

## К вопросу организации Центрально-Промышленной Области<sup>1</sup>

### 1. Хозяйственный облик Ц. П. О.

Характеристика Центрально-Промышленной Области заключается в самом названии. Именно благодаря центральному своему положению и удобству сношений со всеми районами страны через расходящиеся во все стороны железнодорожные и водные пути, Центрально-Промышленная Область издавна завоевала командные высоты в отношении к остальной территории, став крупнейшим торговым и промышленным районом страны. Выгоды сбыта, благодаря широкому потребительскому спросу, а также высокая плотность населения при недостаточной плодородности почвы, обусловили здесь раннее развитие кустарных промыслов, а вслед за ними крупной промышленности, опиравшейся на дешевую и уже и обученную силу кустарей. При суглинистых почвах, зерновое земледелие Ц. П. О. служит только для неполного покрытия потребности населения в продуктах земледелия. На ряду с этим в Ц. П. О. наблюдается крупное производство льна и широкое развитие огородничества и молочного хозяйства, при привозе значительных количеств мяса и хлеба извне. Область характеризуется наименьшим для всего Союза процентом сельского населения, существующего сельскохозяйственным промыслом, так как главное его занятие — промышленность и кустарные промыслы. Заклучая в своих пределах подмосковный каменноугольный бассейн с ископаемыми бурыми углями, огнеупорными глинами, железными рудами, колчеданом, известняками, доломитами и песчаниками, Ц. П. О. и вне этого бассейна обладает большими запасами бурых железных руд, строительных материалов, фосфоритов и, кроме того, горючих сланцев и сапропелей. Огромные запасы торфа и значительная площадь лесов дополняют природные ресурсы края.

Таким образом, Ц. П. О. в значительной степени обеспечена источниками тепла и энергии для промышленности, быта, электростанций и транспорта. Силикатная, керамическая, химическая, стекольная и в известной степени металлургическая промышленность имеют все данные для своего развития на местном сырье. Большое значение имеет местное сырье также и для кустарных промыслов, получивших в области большое развитие.

Описанные признаки и условия развития области привели к тому, что уже к концу XIX века Ц. П. О. сложилась в мощный промышленный комбинат, имеющий влияние на экономику всей страны.

Перейдем к краткой иллюстрации экономического облика Ц. П. О., пользуясь в цифровой части в тех случаях, где это представляется возможным, самыми новейшими статистическими данными.

<sup>1</sup> В порядке обсуждения. Ред.

Природные условия. Общим для всей территории, заключенной в границы Ц. П. О., является равнинный характер местности — весьма положительный природный фактор, благоприятствующий условиям транспорта, как водного (более медленное течение), так и сухопутного (большая легкость и дешевизна проведения дорог). Другой, также однородный для Ц. П. О., но уже отрицательный природный фактор заключается в неблагоприятных для сельского хозяйства климатических и почвенных условиях. В главной подавляющей своей массе область расположена в полосе северных дерново-подзолистых почв, мало плодородных и требующих обильного удобрения. Что касается климата, то колебания температуры и осадков настолько велики, что затрудняют возможность для сельского хозяйства к ним приспособиться: жаркие и засушливые годы сменяются холодными и настолько сырими, что происходит заболачивание почвы.

Сельское хозяйство. Влияние климата при описанном качестве почв обуславливает значительное однообразие зернового хозяйства Ц. П. О. В посевной площади всех губерний Ц. П. О. преобладают посевы зерновых хлебов, занимающие в среднем по области три четверти (с лишком) ее посевной площади. Структура последней в ее главных составных частях показана (в относительных величинах) в следующей таблице:

Структура посевной площади Ц. П. О. и ее динамика за 1916—1926 гг.

Губернии Ц. П. О.	% зернов. хлебов			% льна			% картофеля		
	1916 г.	1924 г.	1926 г.	1916 г.	1924 г.	1926 г.	1916 г.	1924 г.	1926 г.
Владимирская . . . . .	78,4	80,6	75,7	5,1	3,5	3,3	9,0	11,6	12,8
Ив.-Вознесенск. . . . .	—	77,9	72,4	—	5,6	4,6	—	8,8	8,0
Калужская . . . . .	75,0	78,2	71,5	6,6	4,3	4,6	8,4	8,2	10,0
Костромская . . . . .	80,9	81,6	78,8	8,4	4,5	5,6	6,0	8,7	7,9
Московская . . . . .	66,7	71,1	65,0	4,6	3,0	2,5	14,2	13,2	15,0
Нижегородская . . . . .	85,0	82,7	82,5	3,0	3,0	3,3	5,5	7,4	8,7
Рязанская . . . . .	85,5	83,0	82,7	0,8	0,8	0,8	8,1	10,0	11,9
Тверская . . . . .	68,5	74,9	65,2	16,0	10,7	12,2	6,0	8,3	9,3
Тульская . . . . .	85,8	87,0	83,3	0,2	0,5	0,4	6,8	7,0	9,4
Ярославская . . . . .	64,2	66,4	64,9	14,8	7,4	8,8	12,1	11,4	12,3
Ц. П. О. (в среднем)	79,9	79,8	76,3	5,1	3,4	3,9	7,7	9,0	10,6

Из технических культур наибольшее значение в Ц. П. О. имеет лен, занимающий в среднем около 4% посевной площади; довольно большое значение, и не только кормовое, но и как продукт для переработки, имеет в Ц. П. О. также картофель, на долю которого приходится в среднем 9—10% посевной площади.

Обращают на себя внимание те незначительные пределы, в которых колеблется процентное соотношение главных культур в губерниях Ц. П. О., свидетельствующее об однородности зернового хозяйства области. Так, например, в семи губерниях (Владимирской, Иваново-Вознесен-

ской, Калужской, Костромской, Нижегородской, Рязанской и Тульской) из десяти — процент зерновых хлебов составляет от 72 до 83%, всей посевной площади. Лишь в трех губерниях — Ярославской, Тверской и Московской — структура посевной площади носит более интенсивный характер, с большим против среднего по Ц. П. О. процентом технических культур и посевных трав. В частности, при среднем проценте льна в Ц. П. О. в 3,9%, удельный вес льна в посевной площади Тверской губернии равняется 12,2% и 8,8% по Ярославской губернии. В Московской губернии меньший % зерновых хлебов объясняется огородно-молочно-травопольным направлением сельского хозяйства губернии, приспособленным в известной степени к потребительским нуждам городских центров.

Кустарные промыслы Ц. П. О. Достаточно бросить самый беглый взгляд на помещенную ниже таблицу, чтобы усмотреть, какое большое, повсеместное и типическое развитие имеют в Ц. П. О. кустарные промыслы.

Мелкая и кустарно-ремесленная промышленность Ц. П. О. за 1925 г.

Число кустарей, выработка на одного кустаря и удельный вес отдельных производств в общем валовом обороте (в %)

Губернии Ц. П. О.	Число кустарей на 10.000 жителей	Выработка на 1 кустаря в руб.	Металлообработка. промышлен.	Обработка дерева	Пр-во пищев. пр-дук. и напитков	Кожев. и мехов. промышленность	Обработка хлоп-ка	Одежда и туалет	Прочие производ-ства	Вся валовая про-дукция
Владимирская . . . . .	183	284	7,6	3,6	58,3	1,9	3,4	18,0	7,2	100,0
Ив.-Вознесенск. . . . .	400	229	3,7	2,8	54,7	7,0	—	24,0	7,8	100,0
Калужская . . . . .	209	312	3,4	2,1	69,5	3,6	1,6	12,2	7,6	100,0
Костромская . . . . .	225	256	2,9	2,6	65,3	1,8	—	18,9	8,7	100,0
Московская . . . . .	468	252	6,7	7,9	19,8	4,1	23,7	30,1	7,4	100,0
Нижегородская . . . . .	330	228	7,4	5,8	64,5	2,8	—	12,1	7,4	100,0
Рязанская . . . . .	144	244	2,4	2,5	74,4	1,6	1,6	11,8	5,7	100,0
Тверская . . . . .	258	268	3,8	3,8	42,4	4,9	—	41,9	4,2	100,0
Тульская . . . . .	178	357	12,5	1,3	64,8	1,4	0,04	13,6	6,4	100,0
Ярославская . . . . .	259	261	5,3	3,3	66,3	3,1	—	18,9	3,1	100,0
Ц. П. О. (в среднем)	271	258	5,9	4,2	54,3	3,2	4,8	21,2	6,4	100,0

Приведенные цифры говорят о большой однородности структуры кустарных промыслов в Ц. П. О. Так, например, преобладающее значение по стоимости валовой продукции (в среднем по Ц. П. О. 54,3%) принадлежит в области производству пищевых продуктов, за исключением Московской губернии, где первое место занимает производство предметов одежды и туалета. Далее, во всех губерниях (кроме Московской) на втором месте находится производство предметов одежды и туалета. (В Московской губернии на втором месте по своим размерам находится обработка хлопка). Размещение других кустарных промыслов в Ц. П. О.

таково: в губерниях Тульской, Нижегородской, Ярославской и Владимирской наибольшее распространение после упомянутых выше производств имеют промыслы по обработке металлов. В остальных губерниях размещение промыслов носит более пестрый характер, однако все же с известным однородным уклоном. Так, например, довольно заметное распространение имеет обработка дерева, почти во всех губерниях занимающая среди промыслов четвертое или пятое место.

Таким образом, мы видим, что распределение по области кустарных промыслов довольно близко совпадает с географическим размещением по Ц.П.О. фабрично-заводской промышленности, что лишний раз свидетельствует о той внутренней связи, которая существует в области между отдельными элементами ее народного хозяйства.

Промышленность Ц.П.О. Промышленное значение области в общесоюзном народном хозяйстве исключительно велико. Приведем в подтверждение этого несколько цифр.

Размер средств, вложенных в основной капитал промышленности Ц.П.О., составляет, по данным Ц.С.У., 30% от общего капитала, вложенного в промышленность СССР. Потребление топлива промышленностью и транспортом области составляло по довоенным данным свыше 25% общероссийского потребления топлива на указанные цели. Мощность первичных двигателей на силовых установках промышленных предприятий Ц.П.О., не считая станций общественного пользования, составляет около 527.000 квт., т.е. около 30% мощности силовых промышленных установок всего Союза. На фабриках и заводах Ц.П.О. в 1926/27 г. было занято около 40% всех рабочих СССР, выработавших за тот же период до 40% валовой продукции всей цензовой промышленности СССР. Еще более велик удельный вес промышленности Ц.П.О. в отношении промышленности, находящейся на территории РСФСР. По данным ЦСУ за 1926/27 г., на долю Ц.П.О. приходится 53% всей продукции цензовой промышленности, расположенной на территории РСФСР, и такой же процент всего числа занятых в ней рабочих. По сравнению с Ц.П.О., удельный вес даже таких районов, как Ленинградская область с ее 16% продукции и 14% рабочих, Северо-Кавказского края с его 7,4% продукции и 4,5% рабочих, Урала с 5,4% продукции и 9,1% рабочих, представляется очень скромным.

Характерной особенностью промышленности Ц.П.О. является то, что она базируется не на каком-либо определенном, особо удобном транспортном пункте, как промышленность Донбасса, Ленинграда и Н.-Новгорода, и не на источниках сырья, как промышленность Донбасса и Урала, а на удобстве центрального географического положения всей области в целом и на ресурсах квалифицированной рабочей силы. Другой особенностью промышленности Ц.П.О. является ее размещение на территории области. Она не сосредоточена целиком в каком-либо одном городском центре (напр., Ленинград), но имеет развитую сеть промышленных пунктов вне городских центров. Это последнее обстоятельство особенно существенно, ибо оно обеспечивает организующее влияние промышленности и ее связь с остальными отраслями народного хозяйства области и, в частности, с сельским хозяйством. Наконец, третьей, типовой особенностью промышленности Ц.П.О. является ее группировка по принципу агломерации, т.е. ряд отраслей возник в области, будучи притянут уже сложившимися производствами, с целью обслуживания их спроса. Так, например, химические заводы возникли для обслуживания текстильных фабрик красками и кислотами. Также на основе снабжения имеющейся уже промышленности необходимым оборудованием и материалами возникли в Ц.П.О. машиностроительные заводы и строительная промыш-

ленность; наконец, концентрированный спрос больших масс городского населения повышенного культурного уровня создал предпосылки для быстрого роста промышленности, изготавливающей предметы питания и широкого потребления (пищевкусовая промышленность, производство предметов одежды и туалета и кожевенно-обувное производство). Все эти особенности нашли отражение в структуре промышленности Ц.П.О., данные о которой представлены в следующей таблице:

Структура цензовой промышленности Ц.П.О. в 1926/27 г. по валовой продукции (в относительных величинах)

Губернии Ц. П. О.	Текстильн. промысл.	Пищевкус. промысл.	Металлич. промысл.	Химическ. промысл.	Итого по 4 отрасл.	Прочие отрасли	Вся промышлен.
	1	2	3	4	5	6	7
Владимирская . . . . .	74,9	2,9	13,4	0,03	91,2	8,8	100,0
Ив.-Вознесенская . . . . .	92,8	1,7	1,2	1,5	97,2	2,8	100,0
Калужская . . . . .	29,6	9,5	19,4	2,1	60,6	39,4	100,0
Костромская . . . . .	53,2	23,3	2,4	1,0	79,9	20,1	100,0
Московская . . . . .	53,1	10,7	10,2	7,4	81,4	8,6	100,0
Нижегородская . . . . .	8,0	17,5	40,3	5,4	71,2	28,8	100,0
Рязанская . . . . .	37,9	24,4	5,8	0,6	68,7	31,3	100,0
Тверская . . . . .	63,2	8,4	4,3	0,2	76,1	23,9	100,0
Тульская . . . . .	1,7	48,9	28,3	0,01	78,9	21,1	100,0
Ярославская . . . . .	44,0	28,7	3,0	5,2	80,9	19,1	100,0
Итого по Ц.П.О. . . . .	57,5	10,6	10,2	5,1	83,4	16,6	100,0

Мы не будем повторять всем известных подробностей о значении отдельных отраслей в промышленности Ц.П.О. Нашей задачей является показать, насколько можно или нельзя считать промышленность Ц.П.О. по ее структуре, по ее хозяйственным задачам и по перспективам ее развития — однородной. Приведенная выше таблица дает исчерпывающий на это ответ. Во всех десяти губерниях, входящих в Ц.П.О., преобладающее значение принадлежит четырем отраслям: текстильной, пищевкусовой, металлической и химической. На долю перечисленных отраслей приходится в среднем по Ц.П.О. более 80% валовой продукции. Удельный вес отдельных губерний по сумме продукции этих отраслей колеблется в довольно близких пределах — от 60,6% (Калужская губ.) до 97,2% (Иваново-Вознесенская губ.).

Переходя к оценке промышленного значения отдельных губерний, нужно сказать, что по своему удельному весу в промышленности Ц.П.О. на первом месте находится Московская губерния (57,8% всей валовой промышленной продукции области), за ней следуют Иваново-Вознесенская (14,7%), Владимирская (8,2%), Нижегородская (5%), Тверская, Ярославская, Костромская, Рязанская, Тульская и Калужская.

Заканчивая на этом краткую характеристику экономического облика Ц.П.О., считаем, что последняя дает основания к следующим выводам.

1. Ц. П. О. характеризуется исключительной производственной мощностью, выделяющей эту область на первое место среди остальных экономических районов Союза. 2. Влияние Ц. П. О., как крупнейшего организующего индустриального центра, глубоко проникает в экономику народного хозяйства всего Союза. 3. По своему экономическому облику, своим культурным и материальным ресурсам (энергетическая база, резервы квалифицированной рабочей силы, исторически накопленный основной капитал, развитие взаимно обуславливающих друг друга разнообразных отраслей производства со специализацией на выработке высокосортных готовых изделий и средств производства, развитая транспортная и торговая связь) Ц. П. О. является целостным хозяйственным территориальным комбинатом с устойчивым положением в перспективах своего дальнейшего мощного развития.

## 2. Варианты состава и внешних границ Ц. П. О.

Первоначальный вариант Госплана. В состав Ц. П. О., согласно проекту, разработанному Госпланом еще в 1921 году, должны были войти следующие 10 губерний:

- 1) Московская,
- 2) Владимирская,
- 3) Иваново-Вознесенская,
- 4) Калужская,
- 5) Костромская,
- 6) Нижегородская,
- 7) Рязанская,
- 8) Тверская,
- 9) Тульская,
- 10) Ярославская.

Данный состав Ц. П. О. за истекшие годы в своей основе завоевал признание заинтересованных губерний, за исключением Нижегородской, выдвинувшей проект создания самостоятельной Верхне-Волжской (Нижегородской) Области.

Вопрос о создании Верхне-Волжской Области с центром в Нижнем Новгороде был выдвинут нижегородским губисполкомом еще в июне 1921 года, однако, в ноябре 1921 года Комиссия ВЦИК по районированию под председательством тов. М. И. Калинина признала образование Верхне-Волжской Области нецелесообразным и установила территориальный состав Ц. П. О. из 10 уже упомянутых выше губерний с центром в г. Москве.

Кроме того, после годичной проработки вопроса о Ц. П. О. как на местах, так и в Госплане, полную ясность в вопросе о целесообразности создания области дал междугубернский съезд Ц. П. О. (16—17 февраля 1923 г.).

Съездом была принята единогласно следующая резолюция:

„Съезд считает целесообразным положить в основу районирования СССР проект Госплана, как перспективный план, учитывающий все необходимые стадии и формы перехода от современного состояния к новым формам хозяйства; по отношению к Центрально-Промышленной Области материалы Госплана и доклады губисполкомов об экономическом положении губерний предусматривают его цельность, его экономическую однородность и производственную связанность губерний между собой“.

Точно так же, как и упомянутая Комиссия под председательством тов. Калинина, Съезд высказался за включение в состав области перечисленных 10 губерний.<sup>1</sup>

В третий раз Н.-Новгород выступил со своим проектом на специальном съезде, им же созванном, в 1924 г., на котором присутствовали представители городов: Владимира, Иваново-Вознесенска, Ярославля и Костромы.

В результате на этом съезде пришли к тому, что Нижегородскую Область образовывать не следует, что такая область является нецелесообразной (см. стенографический отчет совещания ГСНХ и Губпланов Ц. П. О. 6—8 июля 1925 г., стр. 26—27).

Таким образом, к настоящему времени мы не имеем никаких новых обстоятельств или оснований экономического порядка, которые подвергли бы сомнению основы проекта Госплана по районированию Центрально-Промышленной Области в намеченном им составе.

Мы позволяем себе это подчеркнуть с особой настойчивостью, ибо поскольку нам известно, в результате предпринятой Госпланом РСФСР весной текущего года проверки первоначального проекта, при которой были посланы запросы всем заинтересованным губерниям, от таковых никаких протестов или возражений против внешних границ Ц. П. О., как они были запроектированы, не поступило. Лишь Нижегородская губерния выступила в четвертый раз с проектом образования самостоятельной области; все же остальные 9 губерний, намечавшиеся к включению в Ц. П. О., и в 1928 году точно так же, как и пять лет тому назад на междугубернском съезде (в 1923 г.), вновь подтвердили полную целесообразность и обоснованность первоначального проекта.

Наличие нового нижегородского проекта, а также осложнения с созданием Западной Области побудили, однако, плановые органы снова подвергнуть обсуждению с местами вопрос о внешних границах Ц. П. О., тем более, что данный вопрос оказался тесно связанным с судьбой проектов смоленского и нижегородского Губпланов, претендующих на отрезки Ц. П. О. с запада и с востока.

Обратимся теперь к общей характеристике обоих проектов.

Смоленский проект. Смоленский вариант возник в связи с осложнением вопроса о создании Западной Области, потерявшей больше половины своей первоначальной территории, в виду образования самостоятельной Белорусской ССР, к которой отошел еще Гомельский уезд.

В результате, в составе Западной области остались лишь две губернии — Брянская и Смоленская, с территорией в 97 тыс. кв. клм., с населением в 4 млн. человек и с бюджетом в 36 млн. руб. Признавая шаткость создания области при данных условиях, Смоленский Губплан выдвинул проект организации области в составе губерний — Смоленской и Брянской с присоединением: а) Великолудского округа Ленинградской области, б) почти всей Калужской губернии, в) Ржевского уезда, а также значительной части Осташковского и Новоторжского уездов Тверской губернии, г) Волоколамского и части Можайского уезда Московской губернии, д) Дмитровского уезда (сев.-зап. половина) Орловской губернии. Благодаря таким прирезкам, территория Западной Области вырастет с 97 до 160 тыс. кв. клм., население с 4 до 7 млн. человек, а бюджет с 36 до 53 млн. р.

Насколько важно для создания Западной Области присоединение перечисленных отрезков губерний, лежащих за пределами области, видно

<sup>1</sup> См. „Центрально-Промышленная Область“, издание Оргбюро Ц. П. О., кн. 1. 1924 г.

из того, что без прирезков налицо пока, примерно, лишь 50% области, почти столько же должны дать территории, числящиеся за другими областями. Экономическая идея Западной Области, по изложенному проекту, заключается по утверждению смоленского Губплана в том, что основной ее специальностью является льноводство и коноплеводство.

Специализация льняной культуры, которая подчеркнута в проекте Смоленска, не дает еще оснований для организации специальной области, так как по существу льняной массив здесь не замыкается. Этот льняной массив с таким же ярким выражением имеет место в середине Псковской губернии и в пределах Тверской и Ярославской губерний.

Далее, Ржевский уезд Тверской губернии, на включении которого в состав Западной области особенно упорно настаивает смоленский Губплан, по направлению своей промышленности тесно связан с Ц. П. О. В частности, Ржевский уезд имеет сильно развитую льнопромышленность, органически связанную с однородной промышленностью Кашинского и Бежецкого уездов той же Тверской губернии. В Ржевском уезде, кроме того, значительно развита маслоседелая промышленность, объединенная по всей Тверской губернии. Экспортные операции по льну Ржев ведет также через Москву, а не через Смоленск, при чем транспортная связь его с Москвой более оживленная, чем с Смоленском<sup>1</sup>. Что же касается Осташковского уезда, то имеющееся в нем довольно крупное кожевенное производство объединено с однородным производством в Тверском уезде в лице Тверского Кожевенного Треста и поэтому изъятие Осташковского уезда создаст производственное разобщение кожевенной промышленности Тверской губернии.

В отношении претензий Западной Области на Волоколамский уезд можно заявить, что они вряд ли заслуживают особого внимания, ибо при их осуществлении, границы Западной Области пройдут среди дачных подмосковных поселков, не говоря уже о том, что по своему развитию молочному хозяйству Волоколамский уезд всецело тяготеет к Москве.

Нежелательным также с общеэкономической точки зрения явилось бы отторжение от недавно оформившейся Ленинградской Области Великолукского округа.

В заключение оценки Смоленского проекта следует остановиться на вопросе о Калужской губернии.

Отторжение Калужской губернии от Ц. П. О. нецелесообразно по двум причинам: прежде всего не следует забывать, что в пределах Калужской губернии находится значительная часть подмосковного угольного бассейна, являющегося не только внутренней топливной базой Ц. П. О., но и базой для производства электроэнергии для сложных промышленных комбинатов по переработке угля (газофикация), тесно связанных с перспективами развития промышленности Ц. П. О. Кроме того, с точки зрения интересов народного хозяйства в целом, нельзя допустить, чтобы весьма слабый по своим материальным и финансовым ресурсам район, каковым является Калужская губерния, сама по себе требующая укрепления и поддержки, был бы использован в качестве района, укрепляющего хозяйство Западной Области. В самом деле, ее бюджет составляет всего 9 млн. руб. и является самым маломощным бюджетом в Ц. П. О. Точно так же в промышленном отношении Калужская губерния является самой отсталой в Ц. П. О., имея на всех своих

<sup>1</sup> Должно отметить, что и само население Ржевского уезда выражает свое отрицательное отношение к Смоленскому проекту о присоединении этого уезда к Западной Области.

промышленных предприятиях всего лишь около 12.000 рабочих, т. е. ничтожную часть (1,3%) той грандиозной трудовой армии в 900.000 рабочих, которая работает на территории Ц. П. О. Между тем, в слабой Западной Области Калужский округ по индустриальной стороне хозяйства должен занимать достаточно видное положение (из докладной записки смоленского Губплана). Думается, что сказанного достаточно, чтобы признать неприемлемость отторжения Калужской губернии от Ц. П. О. Только в составе Ц. П. О. отсталая экономика Калужской губернии может рассчитывать на свое дальнейшее развитие в индустриальном направлении.

Проект нижегородского Губплана предусматривает с одной стороны отмежевание от Ц. П. О., кроме Нижегородской губ. и почти всей Костромской губернии (без Нерехтского уезда), значительных частей Иваново-Вознесенской (Макарьевский и Юрьевецкий уезды) и Владимирской губернии (Муромский и Вязниковский уезды). К перечисленным территориям Нижегородский проект присоединяет Вятско-Ветлужский край целиком. В результате этой перекройки, Нижний проектирует образование самостоятельной Нижегородской Области с центром в Нижнем-Новгороде.

Проявляемая нижегородцами настойчивость вновь поставить на рассмотрение затронутую проблему обязывает к самому внимательному рассмотрению нижегородского проекта.

Последний базируется на двух следующих основных предпосылках, приводимых в формулировках авторов проекта<sup>1</sup>, гласящих:

1. „Если до войны Нижний тяготел к Западу и тесно увязывался с Центрально-Промышленным районом как по типу развития так и по общности хозяйственных интересов, то в послевоенное время единство в их хозяйственном облике существенно изменилось, и своим хозяйственным комплексом Нижегородская губерния существенно отличается (курсив наш) от прочих районов, подлежащих включению в Ц. П. О.“

2. „Основным районом Востока, с которым в первую голову может быть увязан Нижний, является Вятская губерния... „Объединение этих двух районов, возможное в виду их хозяйственной структуры, перспектив, имеющихся и намечающихся транспортных связей, и целевая установка на дальнейшую их индустриализацию прежде всего, усилит их возможности (курсив наш) в отношении их общехозяйственного, в частности, промышленного развертывания“.

Перейдем к анализу аргументации нижегородцев. Факторы экономического порядка, единственные, которые должны быть положены в основание образования того или иного экономического района, не говорят в пользу нижегородского проекта. Приведенная в первой части статьи характеристика экономического облика Ц. П. О. и составных ее частей, в данном случае Нижегородской губернии, не дает никаких оснований, чтобы согласиться с утверждением Нижегородского проекта о „разнородности“ и существенном отличии производственного лица и специализации и задач Нижегородской губернии от хозяйства Ц. П. О. Самые существенные признаки народного хозяйства Ц. П. О. — специализация на выработке высокосортных готовых изделий и средств производства, направление сельского хозяйства в сторону производства интенсивных культур и продуктов животноводства, большие резервы квалифицированной рабочей силы, работа на привозном сырье, повсеместное развитие однородных кустарных промыслов и прочее, — все эти основные черты

<sup>1</sup> См. „К организации Нижегородской области“. Изд. нижегородского губисполкома. 1928 г.

отражены и в производственном облике Нижегородской губернии и сохранили свою силу до настоящего времени. Тяжелая индустрия Нижегородской губ. (в лице Сормова) имеет в Ц.П.О. совершенно однотипную производственную единицу в лице „Коломенских машиностроительных заводов“. К тому же вся металлопромышленность Нижегородской губернии по своему удельному весу в металлической промышленности Ц.П.О. занимает довольно скромное место.

Так, например, выработка металлургической промышленности за 1926/27 г. составила для Московской губернии 35,7 млн. руб., а для Нижегородской губернии 25,1 млн. р., т.-е. по металлургии Московская губерния превосходит Нижегородскую губернию в 1½ раза. Еще больше отстает Нижегородская губерния по металлообработке и машиностроению, уступая не только Московской губернии, но также и Владимирской губернии. Таким образом, подчеркивание Нижним значения своей тяжелой индустрии и базируемое им на этой почве утверждение о разнородности хозяйственной структуры и установок Нижегородской губ. по сравнению с таковыми в Ц.П.О. следует признать искусственным. Все время твердя „об основной установке Ц.П.О. на легкую индустрию“, Нижний, повидому, находится в несогласии с соответствующими директивами Союзного Госплана, которые мы считаем не лишним напомнить: „на ряду с высокой индустриализацией, — говорят директивы Госплана по построению пятилетки, — своеобразной чертой Ц.П.О. является значительно дифференцированная структура внутри-областной промышленности. Промышленный облик Ц.П.О., характеризующийся развитыми в ней многообразными отраслями производства, как обрабатывающей, так и добывающей промышленности, как легкой, так и тяжелой индустрии, при значительном преобладании текстильного производства, в целом должен сохранить свои основные черты“.

Таким образом, мы видим, что не только по своему современному хозяйственному облику, но и по перспективам своего развития Нижегородская губерния является вполне однородной Центрально-Промышленной Области.

За отсутствием места мы полагаем необходимым остановиться только на двух обстоятельствах, почти не затронутых ведущейся дискуссией. В качестве одного из аргументов, доказывающего организационную потенциальность Нижегородской области, проект подчеркивает значение Нижнего, представляющего собой крупный пролетарский центр. Вполне разделяя мысль, что наличие пролетарских центров является благоприятным и веским фактором при формировании экономических районов, мы бы хотели, однако, внести ясность в действительное положение вещей. Пролетарский центр действительно важен, но еще важнее степень удельного веса пролетариата в составе всего населения района и его размещение по территории.

В нижеследующей таблице приведены сведения о численности населения в Ц.П.О. (по переписи 1926 г.) и выведен процент рабочего населения ко всему населению.

Таблица показывает, что по проценту рабочего населения Нижегородская губерния занимает среди губерний Ц.П.О. одно из последних мест, имея среди своего населения лишь 2,2% рабочих, в то время как средний процент по области равен 4,7%. Если при этом учесть присоединение к нижегородской губернии еще Вятской губернии, где процент рабочих совершенно ничтожен, то вряд ли можно будет согласиться с Нижним относительно мощности пролетарского ядра проектируемого района.

Губернии Ц. П. О.	Численность населения (в тыс. чел.)	Численность рабочих в ценз. пром. (в тыс. чел.)	% рабочего населения
Нижегородская . . . . .	2.743,5	60,5	2,2
Московская . . . . .	4.565,6	439,3	9,4
Владимирская . . . . .	1.321,1	100,4	7,6
Ив.-Вознесенская . . . . .	1.195,9	151,0	12,7
Калужская . . . . .	1.151,6	12,0	1,4
Костромская . . . . .	811,6	23,4	2,9
Рязанская . . . . .	2.428,9	17,9	0,7
Тверская . . . . .	2.238,9	48,6	2,2
Тульская . . . . .	1.505,3	14,7	1,0
Ярославская . . . . .	1.343,2	40,5	3,1
И т о г о . . . . .	19.305,6	908,3	4,7

Мы считаем необходимым остановиться еще на одном весьма существенном факторе, сигнализирующем сугубую осторожность в особом муссировании промышленного капитального строительства в Нижегородском районе.

Перспективы газификации подмосковного угля, в связи с блестящими результатами опытов, произведенных с ним в самое последнее время в Германии, приобретают вполне реальные очертания. Эти опыты по газованию и перегонке каменного угля, произведенные в заводском масштабе, дали подтверждение возможности получения газа такого качества, которое вполне удовлетворяет техническим и домашним нуждам. На ряду с этим, достигнутые усовершенствования техники обеспечивают полную возможность транспортировки газа на большие расстояния. Так, например, в Германии уже приступлено к выполнению плана снабжения городов (Гамбурга и Берлина) газом из Рурского бассейна, отстоящего от них на расстоянии 500 км. По калькуляции инженера А. Чаманского<sup>1</sup> „денежные выгоды от применения газа (из подмосковного угля) вместо сжигания донецкого угля дают разницу в 500—600 проц.“, т.-е. газ — выгоднее угля в шесть раз. Осуществление проблемы газификации подмосковного бассейна совершит коренной перерыв не только во всем топливном балансе Ц.П.О., устранив необходимость подвоза огромного количества донецкого угля, но и создаст новые, особо благоприятные предпосылки для развития ближайших к бассейну районов (Москва, Серпухов, Подольск, Тула). Эти районы прежде всего получат возможность благодаря дешевому газовому топливу удешевить себестоимость производства и, наоборот, конкурентноспособность более отдаленных районов, каким является Нижний, будет этим обстоятельством в не малой степени ослаблена, так как стоимость транспорта газа также зависит от расстояния, и кроме того, финансовые причины вынудят на ближайшие годы ограничиться постройкой газотрубопроводов от Подмосковного бассейна к наименее отдаленным районам.

<sup>1</sup> Известия ЦИК от 18 июля 1928 г. А. Чаманский. „Газификация подмосковного угля“.

Подводя итоги, резюмируем: перед Ц.П.О. поставлен ряд крайне серьезных задач, которые она призвана выполнять в целях реконструкции и индустриализации народного хозяйства СССР.

Естественно, что выполнение их может последовать лишь при условии образования Ц.П.О. в таком составе, который обеспечил бы ее мощьность.

Центрально-Промышленная Область должна быть организована в составе десяти центральных губерний (Московская, Тверская, Ярославская, Костромская, Нижегородская, Иваново-Вознесенская, Владимирская, Рязанская, Тульская и Калужская), являющихся мощным и целостным хозяйственным комбинатом.

При разрешении вопроса о западной границе области в связи с проектом организации Западной Области целесообразно сохранение в составе Ц.П.О. большей части Калужской губернии, Ржевского уезда, Тверской губернии и Волоколамского уезда Московской губернии. При разрешении же вопроса о завершении районирования центральной части РСФСР, Центрально-Промышленная область должна рассматриваться, как стержень индустриальной проблемы, а не как резерв для консолидации смежных районов.