

## Разрыв между заготовительными и реализационными хлебными ценами<sup>1</sup>

В последние два года произошел значительный сдвиг в соотношении хлебных цен производящих и потребляющих районов. Образовались некоторые „ножницы“, как принято выражаться: разница в уровне цен, установившаяся в предыдущее время, сильно возросла. Раствор „ножниц“ увеличился — и между рыночными ценами производящих и потребляющих районов, и между заготовительными и реализационными ценами. Заготовительные и реализационные операции, с одной стороны, и вольный рынок — с другой, тесно сопрягаются между собой и, конечно, разрыв цен не мог произойти в какой-нибудь одной из этих сфер, не затронув другую.

Этот разрыв цен давно обратил на себя внимание и был отмечен даже в „Контрольных цифрах народного хозяйства СССР на 1927/28 г.“. Однако, до сих пор не было дано подробного анализа этого явления.

Рассмотрим сначала соотношение цен вольного рынка. Мы располагаем для этой цели данными ЦСУ РСФСР о базарных ценах на зерновые хлеба и о ценах частных торговцев на муку. (Белую пшеничную муку, к сожалению, пришлось исключить из рассмотрения в виду разнообразия марок пшеничной муки, вследствие чего сведения не вполне сравнимы по районам и во времени; к тому же ЦСУ в последнее время прекратило публикацию этих сведений). Для сравнения взяты две полосы Европейской части РСФСР — потребляющая и производящая полоса.

### Цены местных рынков

(в коп. за центнер, для зерна — базарные, для муки — цены частн. торг.)

	1924 г.		1925 г.		1926 г.		1927 г.		1928 г.
	2-я пол.	1-я пол.	1-я кварт.						
<b>Р о ж ь</b>									
Потребляющ. полоса . . .	669	1.088	886	1.201	922	868	885	1.081	
Производящ. полоса . . .	563	1.051	696	835	549	529	540	598	
Разница в ценах . . . .	106	37	190	366	373	339	345	483	

<sup>1</sup> В порядке обсуждения. Ред.

	1924 г.		1925 г.		1926 г.		1927 г.		1928 г.
	2-я пол.	1-я пол.	2-я пол.	1-я пол.	2-я пол.	1-я пол.	2-я пол.	1-я кварт.	
<b>Ржаная мука</b>									
Потребляющ. полоса . . .	—	1.282	1.093	1.375	1.116	1.080	1.096	1.236	
Производящ. полоса . . .	—	1.168	883	1.049	819	749	760	827	
Разница в ценах . . . .	—	114	210	326	297	331	336	409	
<b>О в е с</b>									
Потребляющ. полоса . . .	649	1.041	832	1.095	885	872	935	1.175	
Производящ. полоса . . .	641	892	642	778	591	507	596	707	
Разница в ценах . . . .	8	149	190	317	294	365	339	468	

В 1 полугодии 1924/25 с.-х. года (2 половина 1924 г.) цены и в потребляющей и в производящей полосе стояли на низком уровне, и разница между ними была совсем невелика. В потребляющей полосе урожай был хороший, в производящей — сравнительно плохой, цены, естественно, уравнились. В 1 полугодии 1925 г. цены в той и в другой полосе сильно повысились, но разница осталась сравнительно небольшой. В 1925 г., как известно, был прекрасный урожай, — цены в той и другой полосе во 2 полугодии сразу резко упали, в особенности в производящей полосе, где обнаружилось большое изобилие хлеба на рынке. Расхождение цен несколько увеличилось в силу того, что падение цен в производящей полосе было более значительным, чем в потребляющей.

С начала 1926 г. образовался резкий разрыв в ценах. И в потребляющей и в производящей полосе цены сильно повысились и, вместе с тем, на значительную величину возросла разница в ценах, вследствие того, что в потребляющей полосе цены повысились сильнее, чем в производящей (предыдущее увеличение разницы было вызвано движением вниз цен в производящей полосе, в этом же случае — движением вверх цен потребляющей полосы). Замечательно, что разрыв цен для всех трех продуктов (ржи, ржаной муки и овса) имел приблизительно одинаковую амплитуду. Разница в ценах, составлявшая во 2 полугодии 1925 г. 190—210 коп. на центнер, в 1 полугодии 1926 г. достигла сразу 317—366 коп.

В следующие три полугодия до 1928 г. разница, в общем, удержалась на достигнутом уровне, колеблясь от 294 до 373 коп. на центнер. Максимум разрыва цен для ржи наблюдался во 2 полугодии 1926 г., для ржаной муки — во 2 полугодии 1927 г. и для овса — в 1 полугодии 1927 г. В начале 1928 г. (в первом квартале), вследствие падения хлебных заготовок в ноябре — декабре 1927 г., цены в потребляющей полосе очень резко повысились; в производящей полосе повышение цен было сравнительно невелико (более сильно повысились только цены на овес); в результате „ножницы“ снова сильно раздвинулись, разрыв между ценами увеличился и значительно

превысил тот максимум, какой наблюдался в 1926 и в 1927 гг. Особенно велик разрыв цен по зерну (ржи и овсу); по ржаной муке разрыв менее значителен.

Чем же был вызван разрыв в ценах между рынками производящей и потребляющей полосы? Сдвиги в ценностных соотношениях в том или ином полугодии обуславливались неодинаковым темпом и направлением динамики цен в том и другом районе. Но, спрашивается, почему же эти сдвиги удержались, а не сгладились в следующие полугодия, когда действие движущей силы прекратилось? Почему цены в потребляющей полосе не понизились, в связи с прочным понижением цен, наблюдавшимся в производящей полосе? Так как таких крупных изменений в составе транспортных и торговых расходов не произошло, то, очевидно, сдвиги были обусловлены изменением в состоянии рынка. При свободе перевозки товаров конкуренция торговцев приводит обыкновенно к тому, что разница в ценах разных районов более или менее приближается к некоторой величине, которая складывается из расходов, связанных с перевозкой товара из одного района в другой, расходов по продаже и некоторой средней нормы торговой прибыли. Длительный разрыв в ценах, продолжительное отклонение от указанной величины наблюдается только в исключительных случаях — или при абсолютном недостатке данного товара вообще, или только при относительном его недостатке, недостатке на данном рынке, при нарушении свободного продвижения товаров из одного района в другой. Именно последнее и имело место, начиная с 1926 года. Как известно, с конца 1925 года было введено так называемое „регулирование на транспорте“. Частные перевозки хлебных грузов по железным дорогам фактически были вытеснены, и таким образом произошел разрыв на частном рынке. Разница в ценах частного рынка, даже между соседними районами и губерниями, оказывалась настолько значительной, что торговцы, а также и крестьяне потребляющей полосы находили выгодным за сотни верст возить хлеб гужем (на санях), не говоря уже о всяких смешанных способах перевозки (водой на лодках с перевалом на жел. дор. или в комбинации с гужевой перевозкой)<sup>1</sup>. Сведения об этом не раз появлялись в „Экономической Жизни“ и других органах печати в 1926 и 1927 гг.

Так как госуд. заготовительный аппарат не в состоянии был обслужить полностью всю потребность населения (главным образом сельского и особенно по кормовым хлебам), то все недостающее количество перевозилось гужем из производящих в потребляющие районы в порядке самоснабжения населения. Особенно усилились такие перевозки в связи с кризисом хлебозаготовок в 1927/28 с.-х. году.

<sup>1</sup> См. ст. А. Михайловского в „Статистич. Обзрении“, февраль, 1928 г. В статье сообщается, что крестьяне потребляющей полосы регулярно стали ездить на санях за хлебом в губернии производящей полосы.

Теперь рассмотрим соотношение заготовительных и реализационных цен. Приводим данные о заготовительных ценах, опубликованные в „Экономическом Обзрении“, а в качестве реализационных цен — местные рыночные цены ЦСУ.

Соотношение заготовительных и реализационных цен на хлеба

	(в коп. за центнер)					
	1925 г.	1926 г.		1927 г.		1928 г.
	2-я пол.	1-я пол.	2-я пол.	1-я пол.	2-я пол.	I кварт.
<b>Р о ж ь</b>						
Местн. продажн. цены ржаной муки в потребл. полосе . . .	1.093	1.375	1.117	1.080	1.096	1.236
Средне-взвешен. заготов. цены ржи . . . . .	531	582	429	440	458	454
Разница в ценах . . . . .	562	793	688	640	642	812
<b>О в е с</b>						
Местн. продажн. цены потребл. полосы . . . . .	832	1.095	885	872	935	1.175
Средне-взвешен. заготов. цены	464	576	381	392	399	381
Разница в ценах . . . . .	368	519	504	480	536	794

И здесь наблюдается резкий разрыв в ценах с начала 1926 г. Расхождение цен ржи и ржаной муки сразу увеличилось на 231 коп. на центнер. Правда, в последующие три полугодия цены несколько сблизились, но все же даже во 2 полугодии 1927 г. прирост разницы в ценах против 1925 г. составлял 80 коп. на центнер. Если сопоставить уровень цен в 1925 г. с уровнем их в 1926/27 г.<sup>1</sup>, то оказывается, что в то время, как заготовительные цены ржи понизились, в среднем, на 97 коп. на центнер, реализационные цены ржаной муки в потребляющей полосе остались почти на неизменном уровне (повысились лишь на 6 коп.).

В 1928 г., в связи с значительным повышением продажных цен в потребляющей полосе, разница увеличилась до огромной величины (8 руб. 12 коп.); цены ржаной муки в потребляющей полосе повысились в I квартале 1928 г. на 140 к. на центнер, тогда как заготовки производились по прежним ценам. И тогда, и теперь разрыв цен вызван резким повышением продажных цен в потребляющей полосе.

Движение цен на овес имело несколько иной характер, но и здесь наблюдался тот же процесс разрыва между заготовительными и продажными ценами в потребляющей полосе. Разница в ценах на овес, составлявшая во 2 полугодии 1925 г. (в период

<sup>1</sup> Мы не приводим сведений по пшенице за отсутствием удовлетворительных данных о ценах на пшеничную муку, а по ячменю — в виду преимущественно экспортного характера этого хлеба.

массовых заготовок) 368 коп. на центнер, в 1926 г., в результате более быстрого роста цен в потребляющей полосе, увеличилась сразу до 519 коп. на центнер, т.-е. повысилась на 151 коп. на центнер. В два следующих полугодия, т.-е. в 1926/27 с.-х. году разница в ценах несколько снизилась, но в гораздо меньшем размере, чем в ценах на рожь; разница в ценах на рожь и ржаную муку, составлявшая в 1 полугодии 1926 г. 793 коп., уменьшилась до 655 коп., т.-е. на 138 коп. на центнер, тогда как разница в ценах на овес, составлявшая в 1 полугодии 1926 г. 519 коп., уменьшилась в 1926/27 г. до 492 коп., т.-е. всего на 27 коп. на центнер. В 1926/27 с.-х. году, при довольно большом понижении заготовительных цен овса (78 коп. на центнер) и при небольшом повышении продажных цен в потребляющей полосе (46 коп.), разрыв цен достиг 124 коп. на центнер. Весьма характерно, что цены здесь двигались в разном направлении — заготовительные понизились, реализационные в потребляющей полосе немного повысились. В следующем полугодии, в первой половине 1927/28 с.-х. года (2 пол. 1927 г.), при почти прежнем уровне заготовительных цен, продажные цены в потребляющей полосе повысились до 935 коп., т.-е. увеличились на 63 коп. на центнер; в результате разница в ценах дошла до 536 коп., т.-е. оказалась даже выше, чем в 1 полугодии 1926 г. Рост цен на овес в потребляющей полосе продолжался; в 1 квартале 1928 г. цены поднялись до 11 руб. 75 коп. на центнер, а заготовительные цены изменились мало (понижились лишь на 18 коп.); разница цен достигла почти 8 руб. на центнер.

До сих пор мы сопоставляли заготовительные цены с общим уровнем продажных цен в потребляющей полосе. Рассмотрим соотношение заготовительных и реализационных цен в пределах самого заготовительного аппарата. Воспользуемся для этой цели отчетами „Хлебопродукта“, сопоставим заготовительные и реализационные цены самого „Хлебопродукта“.<sup>1</sup>

Заготовительные и продажные цены „Хлебопродукта“

	(в коп. за центнер)	
	1925 г. 2-я пол.	1926 г. 1-я пол.
<b>Р о ж ь</b>		
Средн. продажн. цены ржаной муки в складах „Хлебопродукта“ в потребл. полосе . . . . .	1006	1080
Средн. заготовител. цены ржи . . . . .	537	580
Разница в ценах . . . . .	469	500
<b>О в е с</b>		
Средн. продажн. цены в потр. полосе . . . . .	927	1.135
Средн. заготовит. цены . . . . .	494	561
Разница в ценах . . . . .	433	574

<sup>1</sup> Отчет „Хлебопродукта“ за 1925/26 г. За 1926/27 г. сведения о продажных ценах „Хлебопродуктом“ не разработаны.

	1925 г.	1926 г.
	2-я пол.	1-я пол.
<b>П ш е н и ц а</b>		
Средн. продажн. цены пшеничн. муки в потребл. полосе . . . . .	2.879	3.245
Средн. заготов. цены пшеницы . . . . .	762	775
Разница в ценах . . . . .	2.117	2.470

Разница в ценах ржи и ржаной муки увеличилась лишь немного: при повышении заготовительных цен на 43 коп., реализационные цены были повышены на 74 коп., в результате чего разница повысилась на 74 коп. на центнер. Цены на ржаную муку и печеный хлеб нормировались, поэтому большое повышение цен было невозможно. В соотношении цен овса влияние рыночной конъюнктуры весьма сильно: заготовительные цены повысились на 67 коп., а реализационные—на 208 коп., разница в ценах возросла на 141 коп. на центн. Особенно крупный „разрыв“ обнаружился в ценах на пшеницу и пшеничную муку: заготовительные цены оставались почти на одном уровне (повысились всего на 13 коп. с центнера), тогда как продажные цены пшеничной муки были увеличены на 366 коп.; разница в ценах пшеницы и пшеничной муки возросла на 353 коп. на центнер.

В отчете „Хлебопродукта“ за 1924/25 г. дан расчет среднего размера расходов по реализации хлеба в таком виде (в коп.):

	за пуд	за центнер
Расходы до франко станция отправления . . . . .	13,6	82,96
Переброска (без завоза на мельницы) . . . . .	27,5	167,71
Получение на месте и реализация . . . . .	23,7	144,57
<b>И т о г о .</b>	64,8	395,24

Конечно, этот расчет очень схематичен, но для общих сопоставлений им можно воспользоваться. Если принять среднюю норму транспортных и торговых расходов и принять еще во внимание стоимость перемола, то окажется, что по ржи и ржаной муке разница в ценах в 1925 г. сравнительно немного превышала среднюю норму накладных и торговых расходов (в отчете нет сведений о расходах по перемолу); во всяком случае, сверх расходов оставалось еще несколько десятков копеек на центнер. В 1926 г. добавка была увеличена еще на 31 коп. По овсу разрыв в ценах выступает более заметно: в 1925 г. разница в ценах реализационных и заготовительных превышала сумму расходов на 38 коп. на центн., в 1926 г. это превышение достигло уже 179 коп. на центнер, т.-е. увеличилось на 141 коп. (на вольном рынке разница в ценах на овес увеличилась почти на ту же величину—153 коп. на центн.). Еще резче разрыв цен обнаружился по пшеничной муке и пшенице: в 1925 г. разница в ценах превышала сумму расходов по перевозке и продаже даже на 17 р. 22 коп. на центн. (расходы по перемолу и размер

„отхода“ не указаны), а в 1926 г.— на 24 руб. 70 коп., т.е. повысилась на 3 р. 53 коп. на центнер, несмотря на то, что заготовительные цены пшеницы оставались почти неизменными; следовательно, добавка в ценах всецело была обусловлена рыночной конъюнктурой.

Рассмотрим в заключение соотношение заготовительных цен с реализационными ценами на внешнем рынке. Воспользуемся тем расчетом, который дан Конъюнктурным Институтом.<sup>1</sup> Явление, аналогичное тому, которое было констатировано для внутреннего рынка, имело место и в отношении цен внешнего рынка. Здесь не было, конечно, разрыва цен того характера, как на внутреннем рынке, но вследствие понижения уровня наших заготовительных цен, разница между этими последними и экспортными ценами достигла больших размеров. В качестве экспортных цен приняты средние цены „сиф“ в иностранных портах назначения (цены на борту парохода). В качестве заготовительных цен приняты средние арифметические цены „Хлебопродукта“ по главным заготовительным районам.

Экспортные и заготовительные цены

(в коп. за центнер)

	1925 г.		1926 г.		1927 г.
	IV кварт.	1-я пол.	2-я пол.	1-я пол.	III кварт.
<b>Р о ж ь</b>					
Средн. экспортн. цены . . . . .	927	1287	1043	939	927
Средн. заготовит. „ . . . . .	555	641	445	451	470
Разница . . . . .	372	646	598	488	457
<b>П ш е н и ц а</b>					
Средн. экспортн. цены . . . . .	1141	1190	1165	1159	1159
Средн. заготовит. „ . . . . .	842	891	665	677	714
Разница . . . . .	299	299	500	482	445
<b>О в е с</b>					
Средн. экспортн. цены . . . . .	756	750	701	762	805
Средн. заготовит. „ . . . . .	464	482	402	415	415
Разница . . . . .	292	268	299	347	390
<b>Я ч м е н ь</b>					
Средн. экспортн. цены . . . . .	695	689	787	872	860
Средн. заготовит. „ . . . . .	354	378	336	372	445
Разница . . . . .	341	311	451	500	415

Разница между экспортными и заготовительными ценами к концу 1927 г. значительно повысилась в сравнении с концом 1925 г. По ржи, пшенице и овсу это явление, в общем и целом, было об-

<sup>1</sup> „Экономическое Обозрение“ 1927 г., № 12, стр. 188—189. Цены, данные за пуд, пересчитаны на центнер.

условлено, главным образом, заметным понижением заготовительных цен при сравнительно малом изменении экспортных цен. По ячменю и экспортные и заготовительные цены повысились, при чем первые повысились больше, вследствие чего разница между ними увеличилась. По ржи разница в ценах повысилась, начиная с 1 полугодия 1926 г. (максимум повышения), затем разница постепенно уменьшается, превышая однако размер ее, бывший во 2 полугодии 1925 г.; в III квартале 1927 г. размер разницы в ценах еще на 85 коп. превышал таковой за IV квартал 1925 г. По пшенице разница в ценах увеличилась только со 2 полугодия 1926 г. (максимум повышения), потом стала снижаться, но все таки в III квартале 1927 г. превышала еще на 146 коп. разницу за IV кварт. 1925 г. По овсу рост разницы в ценах наблюдался лишь в 1927 г.; в конце обозреваемого периода, в III кварт. 1927 г. разница повысилась на 98 коп. против конца 1925 г. Наконец, по ячменю разница в ценах повысилась со 2 полугодия 1926 г., при чем здесь повышение было обусловлено, главным образом, ростом экспортных цен.

Мы не располагаем сведениями о том, каковы были финансовые результаты экспортных операций, так как у нас нет данных о стоимости фрахтов и др. накладных расходов по перевозке хлебов из наших портов в иностранные. Что касается расходов до выхода судов из наших портов (до „фоб“ на борту парохода в наших портах), то, по данным „Хлебопродукта“, они определены в следующем среднем размере:

	за пуд.	за центнер
Расходы франко станция отправления . . . . .	13,6 коп.	82,96 коп
„ по перевозке франко вагон (порт) . . . . .	13,5 „	82 35 „
„ от станции назначения до „фоб“ . . . . .	9,1 „	55,51 „
<b>Итого</b>	<b>36,2 коп.</b>	<b>220,82 коп.</b>

Вычитая эту норму расходов из разницы между экспортными и заготовительными ценами, мы определим разницу между продажной ценой „сиф“—иностранные порты—и ценой „фоб“—наши порты. Эта последняя разница включает в себя стоимость фрахта от наших портов до заграничных, плюс накладные расходы, связанные с перевозкой (страхование и проч.), плюс прибыль по экспортной операции (или минус убыток, если операция является убыточной).

Разница между экспортными продажными ценами („сиф“—иностранные порты) и себестоимостью („фоб“—наши порты), в коп. за центнер

	1925 г.		1926 г.		1927 г.
	IV кв.	1-я пол.	2-я пол.	1-я пол.	III кв.
Рожь . . . . .	151	424	376	267	236
Пшеница . . . . .	78	78	279	261	224
Овес . . . . .	71	47	78	126	158
Ячмень . . . . .	120	90	230	279	194

Наиболее рентабельным является экспорт ржи, на втором месте стоит пшеница, на третьем—ячмень, и на последнем—овес;

в последнее время разница в рентабельности экспорта разных хлебов более или менее сгладилась. Если даже предположить, что экспорт пшеницы и ячменя до 2 полугодия 1926 г. и экспорт овса до 1 полугодия 1927 г. был мало рентабелен, а может быть даже убыточен, то в остальные периоды по всем хлебам экспортные цены более или менее значительно превышали себестоимость хлеба для наших экспортных организаций.

В конечном счете и здесь можно констатировать „разрыв“ между заготовительными и реализационными ценами, едва ли меньший, чем на внутреннем рынке.

Приводим еще данные о движении хлебных цен в самое последнее время.

Выше было отмечено, что рыночные цены в потребляющей полосе в I квартале 1928 г. заметно возросли в сравнении с уровнем их в первый период заготовительной кампании. Увеличение заготовок в первые месяцы 1928 г., повидимому, замедлило дальнейший подъем цен — по крайней мере, для ржи и ржаной муки. Но цены на овес, заготовки которого остались на низком уровне, продолжали сильно повышаться.

	1927 г.		1928 г.	
	2-я пол.	I кварт.	1 апреля	1 мая
<b>Рожь</b>				
Произв. полоса . . . . .	540	598	656	717
Потреб. полоса . . . . .	885	1.081	1.045	1.077
Разница . . . . .	345	482	389	360
<b>Ржаная мука</b>				
Произв. полоса . . . . .	1.096	1.236	1.238	1.250
Потреб. полоса . . . . .	760	827	848	973
Разница . . . . .	336	409	390	277
<b>Овес</b>				
Произв. полоса . . . . .	935	1.175	1.277	1.495
Потреб. полоса . . . . .	596	707	783	1.002
Разница . . . . .	339	468	494	493

Цены на рожь и ржаную муку в потребляющей полосе, сильно повысившиеся в I квартале 1928 г., удержались на этом уровне в апреле и в мае. Цены на эти же продукты в производящей полосе непрерывно повышались — очевидно, под влиянием сильного роста цен в потребляющей полосе. Цены ржи повысились на 177 коп., на ржаную муку — на 213 коп.

Цены на овес и в потребляющей и в производящей полосе продолжали быстро возрастать. В потребляющей полосе с первой половины заготовительной кампании до 1 мая они повысились на 560 коп., в производящей полосе — на 406 коп., разница в ценах возросла с 339 коп. до 493 коп. на центнер.

<sup>1</sup> По данным ЦСУ РСФСР.

Если из состава производящей полосы взять одну Центрально-Черноземную Область, которая являлась в нынешнюю хлебную кампанию, наряду с Украиной, главной житницей, снабжавшей потребительские рынки, то разница в ценах на 1 мая оказывается еще более значительной:

	Рожь	Ржаная мука	Овес
Потребл. полоса . . . . .	1.077	1.250	1.495
Центр.-Черн. Обл. . . . .	612	835	840
Разница . . . . .	465	415	655

На 15 мая цена на овес в Московской губ. достигла 21 р. 88 к. за центнер (3 р. 59 к. за пуд; в Москве доходила даже до 7 руб. за пуд), в то время как в Орловской губ. она составляла 6 р. 88 к. за центнер (1 р. 13 к. за пуд).

Все приведенные выше сопоставления и расчеты позволяют формулировать следующие выводы. С 1926 г. образовался „разрыв“ между заготовительными и реализационными ценами. „Разрыв“ выразился в том, что разница между этими двумя ценами, более или менее приближавшаяся к размеру накладных и торговых расходов, связанных с перевозкой и реализацией хлебных продуктов, значительно повысилась. В некоторые моменты наблюдалось даже повышение цен в потребляющей полосе при понижении их в производящей полосе. В периоды острого недостатка в хлебных продуктах в потребляющей полосе цены на них повышались до очень высокого уровня, и тогда разница в ценах достигала огромного размера; это наблюдалось в 1 полугодии 1926 г. и теперь — в 1 полугодии 1928 г. „Разрыв“ между реализационными ценами в потребляющей полосе и заготовительными ценами обусловлен тем, что при понижении заготовительных цен с 1926 г., вместе с тем, было нарушено свободное передвижение хлебных грузов из производящих в потребляющие районы („регулирование на транспорте“), при чем, однако, размер государственных заготовок не покрывал всего спроса на эти продукты в потребляющей полосе. Что касается разрыва между экспортными и заготовительными ценами, то он обусловлен тем, что в то время, как заготовительные цены были значительно снижены, уровень экспортных цен изменился сравнительно мало.

Размер „разрыва“ в ценах с 1925 г. по 1926/27 хоз. год достигал 25—30% заготовительных цен 1926/27 года. Приводим соответствующие данные в коп. за пуд и за центнер. <sup>1</sup> (См. табл. на след. стр.)

Таким образом, можно констатировать, что при повышении заготовительных цен в среднем на 25—30%

<sup>1</sup> Заготовительные цены, принятые для сопоставления с ценами потребляющей полосы, и таковые же цены для сопоставления с экспортными немного разнятся, так как взяты из разных источников и получены разными методами.

	Размер заготов. цен 1926/27 с.-х. г.		„Разрыв“ в ценах (увеличение разницы между заготовит. и реализац. ценами)		„Разрыв“ в % к размеру загот. цен 1926/27 г.
	за пуд.	за центн.	на пуд	на центн.	
<b>Внутренний рынок</b>					
Рожь . . . . .	71	423	17	104	24
Овес . . . . .	63	384	21	128	33
<b>Внешний рынок</b>					
Рожь . . . . .	73,5	448	18	110	26
Овес . . . . .	67	408	16	98	24
Пшеница . . . . .	110	671	31	189	28
Ячмень . . . . .	56	341	26	158	46

против уровня их в 1926/27 с.-х. году, можно удержать реализационные цены в потребляющей полосе на прежнем уровне, вместе с тем безубыточно экспортировать наш хлеб за границу.

Что касается реализационных цен в производящих районах, то, конечно, они должны несколько повыситься, но не в такой мере. Заготовительный аппарат, который реализует хлеб, мог бы не повышать на 25—30% свои отпускные цены в производящей полосе, так как до сих пор они приближались к ценам вольного рынка и стояли выше себестоимости. Цены вольного рынка в производящей полосе, конечно, находятся под влиянием заготовительных цен, но в большей степени уровень их будет определяться тем, в какой мере государственный заготовительный аппарат окажется в состоянии покрыть спрос потребляющих районов. Если размер не покрытого спроса будет велик (как это имеет место теперь), то вольные цены в потребляющей полосе будут стоять на высоком уровне, хлеб из производящих районов будет — так или иначе — перевозиться в потребляющие районы, и это явится фактором повышения вольных цен в производящих районах (как это имело место теперь). Если же заготовительный аппарат будет в состоянии в достаточной мере снабдить рынки потребляющей полосы, то частный вывоз хлеба из производящих районов будет невелик и повышения цен в этих районах не вызовет.

Как бы то ни было, является более предпочтительным сравнительно скромное повышение хлебных цен в производящих районах, где они стоят на сравнительно очень низком уровне, чем удержание этих цен на прежнем уровне, сопровождаемое, однако, огромным повышением цен в потребляющих районах, где они и без того высоки. Низкие заготовительные цены, дающие в конечном результате огромный рост продажных цен в потребляющей полосе, — ведь таков именно неутешительный результат заготовительной кампании текущего года. Резкое повышение цен в потребляющей полосе в 1928 г. было вызвано тем, что заготовки, вследствие низкого уровня заготовительных цен, упали, а спрос на хлеб в потребляющей полосе в значительной части остался неудовлетворенным.

Но если даже допустить, что повышение заготовительных цен на 30% вызовет соответственное повышение реализационных цен в производящих районах, то повышение общего среднего уровня продажных цен на хлеба во всей стране выразится гораздо меньшим процентом, предполагая, конечно, что заготовительный аппарат справится со своей задачей и в достаточной мере снабдит рынок потребляющей полосы, предотвратив таким образом повышение цен в этой полосе.

В самом деле, по очень приближенным исчислениям „хлебофуражного баланса“, составленного Экспертной Комиссией при ЦСУ, на внутренних рынках СССР, не считая обмена внутри крестьянства, в 1926/27 с.-х. году было реализовано хлебопродуктов:

В потребляющей полосе . . . . .	4,4 млн. тонн
В производящих районах . . . . .	4,3 „ „

Таким, образом, рыночная реализация хлебов в производящих районах составляла приблизительно половину всей реализации в стране и, следовательно, при повышении на 30% реализационных цен в производящих районах, повышение цен в отношении ко всему обороту хлебопродуктов составит не более 15%. А принимая во внимание, что цены в потребляющей полосе, в общем, превышают цены производящих районов более чем в 1½ раза, повышение общего среднего уровня продажных хлебных цен в стране составит не более 10—12%.

В состав индексов цен на все сельскохозяйственные продукты в оптовом, розничном и, в особенности, в бюджетном индексе, хлебопродукты, частью, входят в переработанном виде (в виде муки, крупы, печеного хлеба, т.-е. в виде более дорогих продуктов) и уступают по своему удельному весу более дорогим продуктам животноводства. Поэтому на общих индексах цен с.-х. продуктов повышение на 10—12% продажных цен хлебопродуктов в зерне отразится совсем незначительной величиной. По расчетам, сделанным по моей просьбе в отделе конъюнктуры обмена ЦСУ СССР, при повышении продажных цен на хлебопродукты на 10%, общий оптовый индекс ЦСУ СССР повысится всего на 2,6% (индекс с.-х. товаров повысится на 5,6%); общий розничный индекс ЦСУ повысится на 2% (индекс с.-х. товаров — на 5%).

В качестве одной из главных причин неуспеха хлебозаготовительной кампании текущего с.-х. года указывалось расхождение в соотношении цен на зерно, с одной стороны, и на продукты животноводства и технические культуры, с другой стороны<sup>1</sup>. Повышение заготовительных цен на 30% сведет это расхождение к небольшой сравнительно величине. В 1926/27 с.-х. году индексы заготовитель-

<sup>1</sup> Доклад Н. Бухарина на собрании ленинградского партактива, 13 апреля 1928 г., „Известия ЦИК“, № 91.

ных цен различных групп с.-х. продуктов выражались следующими величинами (цены 1909—13 гг. приняты за 100):<sup>1</sup>

Хлебопродукты . . . . .	104,6
Маслосемена . . . . .	98,4
Технические культуры . . . . .	136,6
Продукты животноводства . . . . .	172,2
<hr/>	
Общий индекс . . . . .	123,6

Повышение заготовительных цен на хлебопродукты на 30% устранил расхождение индексов цен на зернопродукты и технические культуры; останется только сравнительно небольшое расхождение с индексом цен на продукты животноводства.

<sup>1</sup> „Экономическое Обозрение“ 1927 г., № 12, стр. 193.