

## К методике построения баланса народного хозяйства СССР<sup>1 2</sup>

### 1. Общие принципы исследования

Советское хозяйство может существовать только как хозяйство плановое. Огромное государственное хозяйство немедленно распалось бы на отдельные враждующие и конкурирующие части, если бы это хозяйство не существовало, как организованная система, централизованно регулируемая на основе общих для всей системы хозяйственных планов. А сосуществование этой системы государственного хозяйства рядом со стихией частного требует не только хозяйственного планирования и регулирования системы государственного, но и всего народного хозяйства в целом. Лишь в меру совершенства методов планирования и приближения наших специальных хозяйственных планов к народнохозяйственным может прогрессировать и вся система советского хозяйства.

Основным условием составления народнохозяйственного плана является достаточно полное и точное знание эмпирики хозяйственных процессов; без этого условия не может быть научного обоснования системы плана, и последний превращается в утопию, а планирование — в прожектерство. Идея народнохозяйственного плана предполагает представление о народном хозяйстве, как едином целом: „Всякое общество есть единство, есть некое целое, все части которого зависят друг от друга, обусловлены одна другой, развиваются в зависимости друг от друга и не могут существовать вне этой зависимости... Капиталистическое общество полно кричащих противоположностей; оно есть единство противоположностей... Общество

<sup>1</sup> В порядке обсуждения. Р е д.

<sup>2</sup> Настоящая статья представляет собой изложение принципиальных тезисов и балансовых схем, разработанных Бюро баланса народного хозяйства ЦСУ.

В процессе работ Бюро были использованы также результаты работ Комиссии по балансу народного хозяйства под председательством И. А. Трахтенберга, которая рассмотрела три доклада о системе построения баланса народного хозяйства О. А. Квиткина, С. Г. Струмилина и В. Г. Громана (в сотрудничестве с Р. Я. Бройтманом и Г. В. Шубом) и по обсуждении их вынесла следующую принципиальную резолюцию: „Схема баланса народного хозяйства должна состоять из системы таблиц, связанных друг с другом и в общей совокупности охватывающих все основные моменты хозяйственной жизни в их взаимной обусловленности — производство, распределение, обмен и потребление, включая накопление“.

строящегося социализма есть тоже единство противоположностей, но... развитие капиталистического общества в основе своей есть расширение и углубление противоречий, в то время как развитие общества эпохи пролетарской диктатуры характеризуется постепенным отмиранием противоречий и их преодолением".<sup>1</sup>

Народное хозяйство, диалектически понимаемое, как единое целое, как единство противоположностей; не есть сумма составляющих его отдельных хозяйств; народнохозяйственный процесс не есть равнодействующая из процессов хозяйствования отдельных частных предприятий, и теория статики и динамики народного хозяйства ни в какой степени не может быть построена на основании обобщения принципов частного хозяйствования. Было бы поэтому глубочайшей ошибкой пытаться построить план народного хозяйства, как сумму планов отдельных его элементов или входящих в него предприятий.

„Хозяйственный план должен разрешить две кардинальные проблемы — выяснить условия равновесия народного хозяйства и определить траекторию перехода от наличной системы равновесия к грядущей, являющейся заданием плана".<sup>2</sup> Лишь исследование статики и динамики народного хозяйства в целом может дать достаточные условия для решения первой части этой необходимой плановому советскому хозяйству задачи. Если нами принято понимание народного хозяйства, как единого целого, где развитие всех элементов связано друг с другом, то этим самым признано и существование количественной меры этих зависимостей. Технически необходимым условием для составления народнохозяйственного плана является определение именно этих количественных закономерностей, являющихся параметрами подлежащей решению задачи плана о переходе от одной хозяйственной системы к другой. Единственным же методом определения этих зависимостей является наблюдение над динамикой народнохозяйственного процесса и установление эмпирически-наблюденной количественной меры этих закономерностей. Именно этот метод лежал в основе построения основных законов марксова учения (закон тенденции нормы прибыли к понижению, закон падения доли пролетариата в народном доходе и т. д.). Решение задачи составления народнохозяйственного плана может быть дано только синтезом теории статики и динамики народного хозяйства и исчерпывающего знания количественных определителей данной хозяйственной системы. Последнее же возможно лишь при такой организации системы статистических наблюдений и их разработки, которая гарантирует достаточно исчерпывающее, полное и точное знание фактически происходящих хозяйственных процессов. Поэтому, соответствующая организация статистики явля-

<sup>1</sup> Н. И. Бухарин, „Ленинизм и строительный период пролетарской революции“, „Правда“, № 17 за 1927 г.

<sup>2</sup> В. Базаров, „Капиталистические циклы и восстановительный процесс хозяйства СССР“, стр. 6.

ется вопросом самого существования планового хозяйства. Создание в советском государстве централизованной государственной статистики есть огромный шаг вперед в организации планового хозяйства. С точки зрения интересов советского государства статистика должна быть организована, как система наблюдений, отвечающая требованиям планирования. Критерием построения системы советской статистики является факт технической необходимости для планового хозяйства такой организации наблюдений и научной разработки собранных материалов, когда была бы гарантирована возможность синтетического исследования народнохозяйственного процесса.<sup>1</sup>

Народное хозяйство есть система, все части которой существуют и развиваются в зависимости друг от друга. Развитие народного хозяйства есть переход этой системы от одного состояния к другому. В каждый данный момент народнохозяйственная система как в целом, так и в отдельных своих частях, то приближается, то отдаляется от предельного состояния равновесия. Этот предел — состояние абсолютного равновесия — не может мыслиться, как реальное состояние народного хозяйства в какой-либо момент времени. Осуществление его исключило бы всякое движение вперед. Последнее обуславливается именно тем, что народное хозяйство находится в состоянии динамического равновесия, что оно есть единство противоположностей, что даже приближаясь к намеченному пределу, в самом процессе восстановления равновесия оно порождает новые противоречия и конфликты, вновь и вновь толкающие его вперед. В этом и заключается диалектический процесс развития народного хозяйства. Таким образом, единство народнохозяйственной системы не есть единство гармонии; народное хозяйство капиталистического периода, как и переходного периода пролетарской диктатуры, есть единство противоположностей.

Познавательная задача — вскрыть условия этого динамического равновесия для каждого данного момента — является основной в общем синтетическом исследовании народного хозяйства и ставится перед тем его циклом, который получил название баланса народного хозяйства. Рядом с этим должно стоять исследование тех смен состояний равновесия и неравновесия системы, путем которых достигнуто за тот или иной период состояние неустойчивого равновесия. Это исследование, тесно связанное с предвидением дальнейшей динамики народного хозяйства, и составляет задачу исследования конъюнк-

<sup>1</sup> Дробность, разнокачественность, несопоставимость и неодинаковая полнота наблюдений в различных отраслях статистики являются характерными чертами русской статистики. Эти черты, унаследованные от земской статистики, строившейся по принципам индивидуальных исследований, находятся в кричащем противоречии с идеей организации системы государственной статистики. Лишь в последнее время организацией при ЦСУ Стат. плановой комиссии и выработкой первого опыта годового плана статистических работ были сделаны некоторые шаги вперед к формированию принципов системы государственной статистики.

туры. Наконец, динамическое сравнение балансовых исследований за целый ряд периодов должно показать условия и пути перехода хозяйственной системы от одной фазы развития к другой. Это составляет задачу исследования динамики народного хозяйства. Эти три цикла взаимно связанных работ и являются тем синтетическим исследованием народного хозяйства, без которого невозможно и создание плана народного хозяйства. Эти три цикла работ в пределах едины и отсутствие одного из них в общей системе исследования народного хозяйства поставило бы непреодолимые препятствия не только для завершения самого исследования, но и для жизненно-необходимой советскому государству практики планирования. Центральное место в этой системе исследования занимает построение народнохозяйственного баланса, без которого исследование и конъюнктуры и динамики народного хозяйства не может быть исчерпывающим и удовлетворить требованиям теории и практики планирования.<sup>1</sup> Между тем, несмотря на то центральное значение, которое в общей системе синтетических экономико-статистических работ занимает построение баланса народного хозяйства, — до сих пор еще не было построено такого баланса. Это объясняется как огромными методологическими трудностями, так и постепенным углублением и усовершенствованием источников статистического познания, развертывание которых шло в последние годы от конъюнктуры к динамике и балансу, в пределах же последних двух проблем от сравнительно более простых задач изучения хозяйственного оборота (производство, распределение, обращение и потребление) к постановке значительно более сложных и трудных задач изучения накопления, структуры и движения производительных сил, тесно связанных с проблемой реконструкции народного хозяйства, борьбы социальных форм и объединяющей их проблемы воспроизводства. В дальнейшем проблема воспроизводства неизбежно расширится в проблему воспроизводства всей

<sup>1</sup> Плановые органы СССР в ряде постановлений указывают на практическую необходимость построения баланса народного хозяйства. Так, постановлением правительства по контрольным цифрам на 1927/28 г. предложено ЦСУ и Госплану построить в ближайшем будущем баланс народного хозяйства, в виду невозможности без этого условия дальнейшего прогресса в работе по составлению годового хозяйственного плана. Аналогичное постановление вынесено и Съездом президиумов госпланов в ноябре 1927 г. в связи с работами по составлению перспективного плана развития народного хозяйства и, наконец, III съездом плановых работников. Подведение под практику планирования научной базы с окончанием восстановительного и развитием реконструктивного процесса становится категорическим императивом, так как ошибки планирования, связанные в основе с неполным или неверным знанием народнохозяйственной эмпирики, стихийной восстановительного процесса смягчались, но трудности реконструктивного процесса эти ошибки будут множить, точно так же, как усиливать их отрицательное влияние. В практической работе плановых органов целый ряд частичных балансов и сейчас имеет огромное значение. Таковы хлебофуражный, топливный, расчетный и торговый балансы, без которых и до составления общего баланса народного хозяйства уже невозможна регулирующая деятельность государства.

общественной системы труда (включая отрасли как материального, так и нематериального производства).

Теории баланса народного хозяйства еще нет; она только начинает формироваться и очевидно ее успехи будут идти параллельно неудачам конкретных опытов построения таких балансов. В этом отношении теория баланса находится в одинаковом положении с теорией перспективного планирования народного хозяйства.

Исследование баланса народного хозяйства должно определить условия динамического равновесия народного хозяйства в процессе его воспроизводства; конечное статистическое оформление это исследование должно получить в системе взаимно связанных таблиц. Исследование условий народнохозяйственного равновесия является основным в теории статики и динамики народного хозяйства именно потому, что с этой проблемой связана в высокой степени плодотворная общая идея о единстве народнохозяйственного процесса. Недаром К. Маркс первую попытку схематически представить механизм установления этого равновесия (*Tableau économique* Франсуа Кенэ) аттестовал, как „гениальнейшую выдумку“.<sup>1</sup> Вполне естественно и в общей схеме „Капитала“, основанной на концепции К. Маркса о единстве народнохозяйственного процесса,<sup>2</sup> едва ли не центральное место занимает именно схематическое исследование условий равновесия хозяйственной системы в процессе ее расширенного воспроизводства. Известные схемы реализации продукции при простом и расширенном воспроизводстве в общей системе исследования Маркса занимают одно из центральных мест. Но эти схемы были построены именно для того, чтобы вскрыть условия статического (при простом воспроизводстве) и динамического (при расширенном воспроизводстве) равновесия хозяйственной системы. Эти уравнения Маркса являются прообразом схемы баланса народного хозяйства и, по меткому замечанию В. А. Базарова, „в них *Implicite* намечена вся философия народнохозяйственного баланса, и когда будет создана народнохозяйственная статика, как систематически разработанная научная дисциплина, формулы Маркса займут в ней такое же почетное место, как ньютоновские „*axiomata sive leges motus*“ в современной механике“.<sup>3</sup> Но пытаться заменить этим прообразом самую схему имеющего быть созданным народнохозяйственного баланса было бы обреченной на неудачу схоластической попыткой. „Если бы кто-нибудь,— прибавляет В. А. Базаров,— попы-

<sup>1</sup> „Теории прибавочной ценности“, стр. 73, т. I, изд. Ленингр. Комм. университета.

<sup>2</sup> „...Производство, распределение, обмен, потребление составляют... логическое единство... Достигнутый нами результат заключается не в том, что производство, распределение, обмен и потребление — одно и то же, но что все они образуют собою части целого, различия внутри единства“... („Введение к критике полит. экономии“, стр. 12 и 19, изд. Комм. университета). В этих немногих словах с совершенной определенностью утверждается взгляд Маркса на единство всех явлений народнохозяйственной жизни.

<sup>3</sup> В. Базаров. Цит. работа, стр. 6.

тался выполнить эту задачу, основываясь только на тщательном изучении и толковании текста „Капитала“, он неизбежно потерпел бы фиаско, как потерпел бы фиаско инженер, взявшийся построить железнодорожный мост без каких-либо иных предпосылок, кроме глубокого проникновения в дух ньютоновских „аксиом“. Весь анализ К. Маркса, в том числе и эти схемы, исходит из абстрактных экономических категорий в их чистом виде и уже по одному этому должен быть чрезвычайно осложнен при исследовании конкретной многосложной эмпирики народного хозяйства. Если Маркс рассматривал капиталистическое хозяйство в его чистом виде, то в современном народном хозяйстве СССР, по известному анализу Ленина, сосуществует по меньшей мере 4 законченных экономических уклада. Число же промежуточных формаций еще более значительно. Один факт сосуществования натурального и товарного, капиталистического и социалистического укладов в одном и том же народном хозяйстве безмерно осложняет его исследование. Помимо рассмотрения большого числа самостоятельных отраслей хозяйства и труда приходится исследование народного хозяйства осложнить рассмотрением и этих различных форм хозяйства в их конкретном многообразии. Не всегда возможно это многообразие хозяйственных форм достаточно удачно исследовать по одной и той же единообразной схеме, что является, однако, основным условием единства исследования. Если же к этому добавить, что нельзя понять народнохозяйственного процесса вне анализа социально-экономической, классовой дифференциации общества, — то станет ясным, насколько должна быть осложнена самая схема исследования конкретного хозяйства сравнительно со схемами исследования его в чистом виде. В соответствии с этим находится и то обстоятельство, что в анализе конкретного хозяйства мы никогда не имеем дела с экономическими категориями в их чистом виде. В частности, вместо стоимостей в конкретном хозяйстве мы имеем дело с ценами и с суммами цен. Это обстоятельство особенно умножает теоретические трудности исследования проблемы.

Точно так же абстрактный анализ Маркса ограничился рассмотрением явлений, связанных лишь с движением производительного капитала. Отношения производительного капитала, капитала обращения и финансового капитала не были введены в схему. То же относится к особенностям движения основного и оборотного капитала. Между тем, нельзя игнорировать того обстоятельства, что в современном народном хозяйстве указанные отношения часто в большой мере определяют течение народнохозяйственного процесса. Даже процесс товарного обращения анализируется в схеме лишь в его начальной и конечной фазе (продукция и потребление). Торговый оборот, как таковой, как промежуточная стадия между производителем и потребителем, остается вне схемы воспроизводства.

Наконец, ряд осложнений вытекает из практических задач, адресуемых балансу народного хозяйства, особенно в условиях пла-

нового хозяйства. Так, необходимо иметь в виду значительное усложнение технико-производственной схемы. Группировки на обобщенные отрасли, производящие „средства производства“ и „средства потребления“, должны быть подвергнуты дальнейшим отраслевым членениям, дающим те конкретные, технико-производственные комплексы, которые практически необходимы для целей планирования. Эти технико-производственные отрасли, комбинируясь с группами хозяйственных предприятий и социальными секторами, в огромной степени осложняют схему воспроизводства и ее анализ.

Абстрагирование от условий конкретной действительности позволило Марксу рассматривать данный производственный цикл, как законченное целое, а всю хозяйственную систему, как замкнутую, изолированную систему. Однако, в действительности в высшей степени затруднительно отделить исследование данного производственного цикла от предыдущего и совершенно невозможно исследовать современное народное хозяйство вне его связи с мировым.

Эти наиболее важные осложнения (которые можно было бы и умножить) схемы исследования конкретного народного хозяйства, сравнительно с абстрактным его анализом, не только технически чрезвычайно осложняют схему баланса народного хозяйства, но требуют решения огромного количества сложных теоретических проблем.

Законченное исследование баланса народного хозяйства должно, таким образом, определить: 1) размеры валового производства, потребления средств производства в процессе последнего и чистую продукцию страны, 2) распределение произведенных ценностей на потребление населения, производственное потребление и накопление, 3) перераспределение вновь созданных ценностей (народного дохода) и роль фиска, кредитной и страховой системы в этом процессе, 4) обращение товаров и роль обслуживающих это обращение и производство кредитно-денежных отношений и 5) как результат рассмотренного процесса расширенного воспроизводства, — изменения в общем уровне и структуре производительных сил.

В соответствии с вышесказанным, это рассмотрение должно по всем разделам исследования вскрыть роль отдельных отраслей и секторов народного хозяйства, а также классов общества в этом процессе и определить связи народного хозяйства с мировым. Все эти элементы единого народного хозяйства должны быть рассмотрены в такой связи, чтобы была обеспечена возможность выполнения основной познавательной задачи исследования: вскрыть условия и взаимозависимости их движения, обуславливающие динамическое равновесие хозяйственной системы.

Этой необходимостью установления всеобщих связей различных элементов народного хозяйства определяется первая особенность законченного исследования: его схема должна быть построена по принципу всеобщей корреспонденции всех исследуемых элементов.

Этим самым определилось бы также не только состояние их к началу и концу рассматриваемого периода, но и пути их движения. Второй особенностью схемы исследования является построение ее по принципу балансового уравнения. Эта особенность точно так же вытекает из самого предмета исследования: условия равновесия хозяйственной системы определяются количественным соответствием или несоответствием производства и потребления, потребления и накопления, предложения товаров и их спроса и т. п., т.-е. балансом их.

Но не только этим оправдывается применение балансового метода в изучении народнохозяйственной статистики. При правильном его применении балансовый метод дает наибольшую гарантию от пропуска тех или иных элементов исследования, дает возможность самопроверки расчета. Балансовый метод в статистике имеет формальную общность с бухгалтерским балансом. В обоих случаях имеется балансовая форма, правая и левая сторона и сальдо. Однако, по существу статистический и бухгалтерский балансы отличны. В то время как первый имеет задачей фиксацию народнохозяйственных процессов и отношений, второй — частнохозяйственных; соответственно, статистический баланс имеет дело с народнохозяйственными категориями, бухгалтерский — с частнохозяйственными. Конечной целью последнего является определение результатов хозяйственной деятельности отдельного предприятия, прибыли или убытка за тот или иной период. Задача баланса народного хозяйства гораздо более обширна. Он должен показать не только конечный результат процесса расширенного воспроизводства — накопление или уменьшение народнохозяйственных фондов, но он должен определить изменения в общем уровне и структуре производительных сил и те зависимости различных элементов народного хозяйства, которые определили для данного периода именно такую статику и динамику общества.<sup>1</sup>

Основной дефиницией исследования баланса народного хозяйства является основная хозяйственная категория — продукт. Пути

движения баланса народного хозяйства 1923/24 г. этот вопрос решает также. Однако, как видно из вышесказанного, определение результатов хозяйственной деятельности — задача бухгалтерского баланса, по которому можно судить о результатах народнохозяйственной деятельности, так как нет критерия, по которому можно судить о результатах народнохозяйственной деятельности. Если бы баланс народного хозяйства принципиально отличался от частного, то он бы мог определить результаты народнохозяйственной деятельности. Если бы баланс народного хозяйства не мог определить результатов народнохозяйственной деятельности — накопления, то его незачем было бы и составлять. Отличие его от частного баланса заключается не в этом, а в том, что последний не может определить результатов народнохозяйственной деятельности, а этот может. Поэтому существование таких познавательных задач, как народнохозяйственный баланс, даже ставит по самому существу своему задачу определения результатов народнохозяйственной деятельности. С. Г. Струмилин в тезисах своего доклада о принципах построения баланса народного хозяйства (см. „Вестник Статистики“, № 1, стр. 56, 1927 г.), наоборот, отождествляет народнохозяйственный и частнохозяйственный балансы. Сходство между ними связано с принципиальными различиями в познавательных задачах, которая затушевывает глубокие различия между народно- и частнохозяйственным балансом.

его движения, его метаморфоз в процессе общественного кругооборота являются предметом исследования. Этим определяются принципы построения конкретной статистической схемы исследования. В подлежащем этой схеме должны пройти конкретные товары и группы их. В сказуемом должен быть схематически изображен процесс общественного кругооборота. Задача исследования и заключается в том, чтобы с максимальной тщательностью проследить пути движения продукта и последовательность его метаморфоз в конкретном народном хозяйстве. Определение соотношения производства и потребления в стране является основным в системе баланса народного хозяйства. Следующим подразделением являются группы товаров по их экономической природе — средства производства и предметы потребления. Судьба этих двух категорий в общественном кругообороте различна, и они подлежат раздельному рассмотрению. С другой стороны, и метаморфозы их должны быть также рассмотрены в отдельности. Более развернутой схемой исследования является нижеследующая. В начале исследуемого производственного цикла в народном хозяйстве вся сумма запасов данного продукта существует либо в форме производительных, либо в форме товарных и потребительских фондов. Запасы последних вместе с суммой производства и импорта за период составляют снабжение страны, вся сумма которого через процессы обращения в течение этого периода распределяется для личного потребления населения, экспорта, производственного потребления различных отраслей хозяйства и для накопления — в форме ли производительных, в форме ли товарных или потребительских фондов. С другой стороны, очевидно, что средства производства не могут быть потреблены в личном потреблении, предметы потребления — в производственном. Итак, могут быть составлены следующие уравнения.

1. Сумма запасов средств производства к началу года (в форме производительных, товарных и потребительских фондов) плюс сумма их производства плюс сумма импорта равняется сумме потребления средств производства плюс экспорт их плюс запасы к концу года.

2. Сумма запасов предметов потребления к началу года (в форме производительных, товарных или потребительских фондов) плюс сумма их производства плюс сумма импорта равняется сумме потребления предметов потребления плюс экспорт их плюс запасы к концу годов.

3. Сумма запасов к началу года плюс сумма производства и импорта равняется сумме потребления плюс экспорт плюс запасы к концу года.

Эти схемы баланса производства и потребления в дальнейшем должны быть осложнены схемами реализации и потребления, составляющими одну из частей развернутой схемы баланса народного хозяйства и аналогичными этим схемам. Основным требованием такого исследования является рассмотрение общественного круго-

оборота в том реальном виде, как он определяется отношениями производства и распределения, а не в том фиктивном, который мы только и имеем возможность наблюдать в конкретном хозяйстве, связанном с условиями обращения товаров. Между тем, как было выше указано, в конкретном хозяйстве реальные стоимостные отношения скрываются за фиктивными ценностями. Необходимость оперировать именно с последними представляет чрезвычайные опасности для правильности исследования, и в качестве известной гарантии от тех искажений действительных отношений, которые неизбежно получаются при этом, является максимальная „натурализация“ исследования. Исследование кругооборота товаров в их вещной форме только и может дать эту гарантию. Само собою разумеется, что специальное исследование цен и ценообразования на каждой ступени всего того их многообразия, которое имеет место в конкретном народном хозяйстве, является, с этой точки зрения, абсолютно необходимым элементом развернутого исследования баланса народного хозяйства. Однако, это требование исследования движения товаров в их вещной форме находится в известном противоречии с другим требованием исследования — охвата всех стадий и форм кругооборота, так как в этом случае из поля зрения могут выпасть все явления денежно-кредитных отношений, связанные с фиктивной ценовой оболочкой товаров. Между тем, роль этих явлений и интерес их исследования не могут быть преуменьшены для современного хозяйства. Конкретная схема исследования должна подвергнуть их специальному рассмотрению, связав с анализом производства и потребления, реализации и приобретения. Это может быть достигнуто двояким рассмотрением процесса расширенного воспроизводства — как движения материальных продуктов, их метаморфоз и последовательной смены фаз последних, с одной стороны, и с другой — как движения хозяйственных комплексов — предприятий — и их имущества. В первом случае рассматриваются и вскрываются реальные отношения производства и распределения (и это является основной задачей всего исследования), во втором же случае рассматривается та ценностная внешность этих отношений, в которой они непосредственно выступают в процессе хозяйствования. Первая задача не может быть решена без решения второй — фотографии хозяйственного процесса, как мы его наблюдаем, но и вторая задача предполагает решение первой.

Статистическая схема баланса народного хозяйства должна быть в своем законченном виде построена, как схема всеобщей корреспонденции. Однако, эта схема сама по себе еще не определяет количественной меры зависимостей различных элементов народного хозяйства. Она отвечает только на вопрос об абсолютных размерах того или иного явления, но не об его относительном значении в общей системе народного хозяйства. Между тем, последнее

является не менее важным и для целей практического планирования и для теоретико-познавательных задач. Мало, например, определить общие размеры производства и накопления, но надо знать, в каком отношении они находятся и как меняется это отношение. „Методом вскрытия связей отдельных элементов хозяйства, образующих народнохозяйственное целое, является построение статических и динамических коэффициентов. Статические коэффициенты показывают взаимоотношения хозяйственных элементов за каждый данный отрезок времени (например, год) и тем выявляют строение народнохозяйственного организма. Динамические коэффициенты указывают изменение статических коэффициентов и, следовательно, вскрывают эволюцию строения народного хозяйства“ (В. Г. Громан, предисловие к изданию Коммакадемии: „Основные вопросы экономики СССР в таблицах и диаграммах“).

Исследование баланса народного хозяйства определяет эти соотношения для одного хозяйственного цикла. Однако, народнохозяйственный процесс непрерывен и рассмотрение его результатов за тот или иной период всегда имеет искусственный характер. Поэтому единственно правильным является производство таких исследований не за один какой-нибудь период (год), а систематически из года в год, и лишь в результате многолетних исследований можно надеяться правильно решить поставленную задачу определения условий динамического равновесия хозяйственной системы. Здесь необходимо указать также, что, в конечном счете, условия равновесия хозяйственной системы характеризуются разностями (сальдо) отдельных элементов баланса. Однако, последние всегда являются наименее точным элементом знания. Тем более становится необходимым исследование за ряд лет.

Если бы, однако, все методологические трудности и теоретические вопросы были разрешены с максимальной полнотой и правильностью, — составление баланса народного хозяйства встретило бы огромные трудности в условиях современной статистической организации. Заранее можно указать на ряд моментов, препятствующих практическому осуществлению исследования баланса народного хозяйства в его развернутом виде. Целые участки народного хозяйства исследуются весьма неполно или вовсе не исследуются. Значительные явления народнохозяйственного процесса исследуются лишь самым поверхностным образом, и даже в тех случаях, когда эти исследования достаточно полны, результаты их не всегда между собой сопоставимы. Во всяком случае, уже заранее можно предвидеть, что развернутую схему всеобщей корреспонденции, в силу этих причин, будет невозможно осуществить в ближайшие годы. С другой стороны, неполнота наших статистических знаний настолько велика, что нельзя предполагать возможным построение даже элементов развернутой схемы без применения экспертных оценок и исчислений. На ряду с точным статистическим знанием

при построении баланса народного хозяйства неизбежно придется прибегать к приемам конструктивной статистики. При этом, конечно, в основе всех этих приблизительных оценок всегда должна находиться твердая статистическая база и каждый раз надо отдавать себе отчет в мере точности этих расчетов.

## 2. Схемы баланса народного хозяйства

В соответствии с изложенными выше принципами исследования можно наметить следующий конкретный план исследования баланса народного хозяйства, представляющийся нам в виде системы взаимно-связанных таблиц. В своем развернутом виде эта система должна дать анализ как состояния и динамики производительных сил общества, так и хозяйственного оборота его; поэтому она, прежде всего, охватывает два основных раздела: а) баланс производительных сил и б) баланс хозяйственного оборота.

Баланс производительных сил должен включать анализ: 1) энергетического баланса, 2) баланса общественного труда.

Баланс хозяйственного оборота должен дать анализ: 1) оборота общественного продукта, 2) имущественного оборота страны, охватывающего всю общественную систему труда, включая как производственные, так и непроизводственные предприятия и хозяйства.

Таким образом, в развернутом виде система балансовых таблиц представляется нам в следующем виде:

### А. Баланс производительных сил

Табл. 1. Энергетический баланс.

„ 2. Баланс труда.

### Б. Баланс хозяйственного оборота

Табл. 1. Оборот общественного продукта

„ 1а. Баланс реализации (баланс товарной массы).

Примечание. Табл. 1 дается: а) по развернутой схеме подлежащего и сказуемого в ценностном выражении, с учетом прироста цен в процессе обращения и б) в натуральном выражении по упрощенной схеме сказуемого, без учета издержек обращения, и лишь в отношении некоторых отдельных продуктов. Табл. 2 — имущественный оборот предприятий и хозяйств в народнохозяйственном целом.

Для ясности постановки вопроса, мы в настоящей статье подвергнем анализу таблицы в развернутом виде, хотя и без применения принципа всеобщей корреспонденции. Всякая иная постановка вопроса, в частности, проектирование балансовых схем, учитывая с самого начала нынешнее фактическое состояние статистических источников и материалов, лишило бы постановку вопроса о балансе необходимой ясности и четкости, так как она вытекала бы не из каких-нибудь принципиальных соображений, а обуславливалась бы моментами случайного характера, связанными

с более или менее равномерным развитием отдельных отраслей статистики. Помимо этого, только развернутая постановка вопроса дает возможность отчетливо наметить пункты исследования, осуществление которых требует дальнейшего развития системы первичных статистических наблюдений.

Хотя намеченная выше система таблиц состоит из нескольких отдельных схем, однако, основным методологическим условием их построения должна быть идея полной взаимной связанности и обеспечения возможности перехода от одной из них к другой. В настоящей статье мы остановимся лишь на той группе вопросов, которая связана с анализом хозяйственного оборота, т.е. теми экономическими процессами, которые обычно и мыслятся, как основное содержание балансовых схем.

Каждая из таблиц, анализирующих хозяйственный оборот страны, изучает его с определенной точки зрения, в определенном аспекте, хотя все они взаимно связаны и имеют одну и ту же конечную задачу — вскрыть условия равновесия хозяйственной системы в процессе ее воспроизводства.

Табл. 1 имеет задачей исследовать процесс воспроизводства как процесс движения продуктов.

Табл. 2 исследует процесс воспроизводства с точки зрения взаимоотношений отдельных организованных хозяйственных комплексов (предприятий и хозяйств), в том виде, как эти взаимоотношения представляются ценностными (ценовыми) явлениями.

Прежде всего, она анализирует процесс движения капитала, дохода и накопления по группе производственных предприятий (занятых производством, перемещением или распределением материальных продуктов), к которым мы относим предприятия сельскохозяйственные, промышленные, строительные, транспортные и торговые.

Далее она исследует процесс распределения и перераспределения народного дохода между производственными и непроизводственными отраслями труда, дает законченный анализ экономических отношений как внутри страны между группами хозяйств, так и с другими странами, наконец, схему распределения народного имущества (богатства) и дохода в целом между отдельными группами предприятий и слоями населения.

Тем самым определяется в основном и конструкция самих схем.

В первой из них предметом исследования является конкретный продукт, а основной дефиницией подлежащего — технико-производственная отрасль. Во второй таблице предметом исследования является имущество, а для производственных хозяйств — капитал, основной же дефиницией подлежащего — предприятия и хозяйства, включая и непроизводственные отрасли труда и даже чисто потребительские хозяйства.

Группировка продуктов в первой таблице может быть произведена по двоякому принципу — или согласно происхождению това-

ров (сельскохозяйственное сырье, продукты добывающей промышленности и т. д.), или согласно их назначению (средства производства и предметы потребления), при этом нужно заметить, что и классификация по назначению может иметь в виду либо непосредственное назначение данного продукта, либо конечное его назначение.

Во 2 схеме предприятия и хозяйства должны быть сгруппированы по роду их основной деятельности (сельское хозяйство, промышленность и т. д.).

Помимо этого, в целях изучения социальной структуры общества, эти предприятия и хозяйства должны быть распределены по социальным секторам. Соответственно современной структуре советского хозяйства, социальные секторы должны быть намечены следующие: 1) обобществленный сектор (а) государственный, б) коммунальный, в) кооперативный); 2) государственно-капиталистический сектор (с выделением концессионных предприятий); 3) частнокапиталистический сектор; 4) простой товарный; 5) полупролетарский. Наконец, поскольку мы имеем дело и с потребительскими хозяйствами, необходимо упомянуть еще о пролетарских хозяйствах, а также о секторе хозяйств, стоящих вне системы общественного быта.

Схема 1 (оборот общественного продукта) имеет задачей представить оборот материальных ценностей за данный хозяйственный период на всем их пути от производителя к потребителю. Тем самым ею охватываются все стадии общественного кругооборота продукта от производства через распределение к потреблению.

Исследование требует не только анализа движения отдельных продуктов, но и их совокупностей по признаку их происхождения (отраслевое деление) и назначения.

Первая группировка не представляет затруднений. Трудности же второй заключаются в том, что фактически назначение раз произведенного продукта окончательно определяется лишь последней стадией его существования, как продукта, в момент использования его конечным потребителем. Одна и та же категория продуктов нередко может удовлетворять разным хозяйственным целям (целям производительного или непроизводительного потребления); благодаря этому определение с самого начала движения продукта, будет ли он потреблен в качестве средства производства или средства потребления, не всегда представляется возможным. Поэтому группировка продуктов по их назначению (производительное и непроизводительное потребление) в первой стадии анализа, т.е. в разделе „Снабжение страны“, может быть произведена лишь по принципу преимущественности назначения. Лишь по данным о потреблении может быть окончательно установлена классификация продуктов на средства производственного и непроизводственного потребления.

В общем виде схема движения продуктов может быть намечена следующим образом.

В приходной части: а) состояние запасов к началу периода; б) снабжение новыми продуктами за исследуемый период, состоящее из импорта данных продуктов и производства их.

В расходной части: а) потребление данных продуктов (производственное и непроизводственное), б) экспорт и в) состояние запасов к концу периода.

Поскольку задачей исследования является анализ полного баланса снабжения и распределения данной категории продуктов, очевидно, что этот анализ должен охватить всю материальную массу страны. Другими словами, он имеет дело не только с теми продуктами, которые в форме товаров проходят через рыночный оборот, но и с теми, которые производятся и потребляются в порядке натурального хозяйственного оборота, не проходя через рынок. Соответственно этому запасы (фонды) данной категории продуктов к началу и к концу исследуемого периода должны охватить не только товарные запасы, но и всю материальную массу, находящуюся на территории страны в данный момент времени.

Запасы продуктов (народное богатство) включают в себе запасы у производителей данного товара, в каналах обращения и у потребителей. Последняя группа держателей запасов, в свою очередь, может быть разбита на две подгруппы — хозяйств производственных и непроизводственных.

Нужно строго различать запасы продуктов у производителей их, напр., запасы зерна в крестьянских хозяйствах и у производственных потребителей, напр., запасы того же зерна на мельницах. Запасы производственных потребителей, в зависимости от того, какую категорию продуктов мы анализируем, фигурируют в виде элементов основного или оборотного капитала. Запасы непроизводственных потребителей являются либо фондами коллективных хозяйств (учреждений, общественных организаций), либо запасами (фондами) личных потребителей.

Суммируя все эти категории запасов (материальных фондов), мы получаем не что иное, как народное богатство страны, взятое не в его суммарном выражении, а расчлененным по отдельным конкретным продуктам и категориям их.

Как уже было отмечено, анализ движения продуктов по изложенной выше схеме дает нам возможность проследить снабжение и потребление страны за исследуемый период, и путем сопоставления соответствующих приходных и расходных статей произвести статистическую проверку имеющихся у нас данных о запасах, продукции, потреблении и т. д.

Мы имеем в этом случае дело, если можно так выразиться, с „большим кругом“ общественного оборота продуктов; однако, не меньший практический интерес представляет анализ „малого круга“, под которым мы понимаем рыночное движение продуктов, как товаров.

Необходимость этих дополнительных исследований требует подкрепления таблицы 1 специальной таблицей 1а, дающей баланс товарной массы страны или баланс реализации и приобретений.

Подлежащее обеих таблиц совпадает: и в том и в другом случае мы имеем дело либо с конкретными продуктами, либо с группами этих продуктов. Разница заключается в том, что в первой таблице элементом исследования является продукт, во второй же — товар.

Если на приходе первой таблицы мы имеем сумму материальных запасов страны к началу года (народное богатство), в форме товарных или натуральных запасов, затем производство за год и импорт, а в расходной части — потребление, экспорт и запасы к концу года, то вторая таблица в приходной части дает совокупную товарную массу, состоящую из запасов в каналах обращения к началу года, импорта, товарной части продукции страны, реализованной в данном году производителями, и реализации потребительских запасов. В расходной же части дается вся сумма приобретений внутри страны, экспорт и запасы в каналах обращения к концу года.

Таблицы оборота общественного продукта и товаров в идеале должны были бы рассматривать движение конкретных продуктов в их вещной натуральной форме. Однако, такой конкретный анализ возможен, конечно, лишь для немногих имеющих особое экономическое значение и однородных продуктов.

Тем самым, поскольку мы желаем охватить оборот всей материальной или всей товарной массы страны, неизбежен анализ движения совокупностей продуктов. Последний же возможен лишь при переходе от натурального масштаба измерения к ценностному. В таком случае сбалансирование приходных и расходных частей таблиц возможно двумя способами — либо тем, что мы на всех стадиях движения продуктов условно оцениваем их по одним и тем же ценам (напр., по ценам производителей или по ценам конечных потребителей), либо же примем цены каждого звена товарооборота так, как они даются эмпирически, т.-е. запасы будем оценивать по себестоимости для данной категории владельцев этих запасов, продукцию по продажным ценам производителей, потребление и приобретение по ценам соответствующих потребителей или приобретателей. В этом случае сбалансирование приходных и расходных статей будет возможно, если мы примем во внимание сумму издержек обращения, которая распределяется между транспортом и торговлей, а также сумму взысканных акцизов и пошлин.

Однако, введение этой промежуточной графы представляет серьезную методологическую опасность с той точки зрения, что она позволяет достигнуть равенства обеих частей баланса путем сбалансирования на издержках обращения. Этот именно метод был применен ЦСУ в его исследовании баланса народного хозяйства за 1923/24 год. Нужно, однако, признать, что мы имеем в таком случае

дело лишь с балансовой формой расчета, а не с балансом по существу, так как вся возможная ошибка расчета падает на графу издержек обращения. Во избежание этой ошибки издержки обращения должны быть определены самостоятельно путем специального исчисления по возможно полной номенклатуре товаров, на основе прямых данных торговой и транспортной статистики. Практически эта задача является чрезвычайно трудно разрешимой, но от полноты ее решения зависит успех всего исследования. Во всяком случае, только при выполнении этого условия, баланс народного хозяйства можно не только формально, но и по существу квалифицировать, как баланс.

Правильная оценка продуктов и товаров является одним из основных условий успеха работы. В качестве общих положений могут быть намечены следующие: продукция и ее товарная часть должны оцениваться по фактическим отпускным (оптовым или заготовительным) ценам производителя в месте первой продажи. При этом натуральная часть продукции, не проходящая через рынок, условно оценивается по тем же ценам, что и ее товарная часть. Эти фактические продажные цены производителя должны быть, само собой разумеется, взвешены и по районам, и по сезонам отчуждения, и по категориям приобретателей. В данном случае особенно важно установление правильных весов для приобретателей государственных, кооперативных и частных, так как уровень цен их часто заметно различен.

Приобретения оцениваются по взвешенным фактическим ценам приобретений.

Запасы у производителей к началу и концу года следует оценивать по средним отпускным ценам, т.-е. по ценам, применяемым к оценке продукции данного года. Запасы в каналах обращения и у потребителей (производственных и непроизводственных) оцениваются по полной себестоимости для соответствующих предприятий и хозяйств, учитывая стоимость доставки на склад предприятия или в хозяйство потребителя.

Экспорт должен оцениваться по фактическим продажным ценам на внешнем рынке минус торгово-транспортные издержки за границей; импорт — по ценам на границе без пошлин.

Обращаясь к статистическому материалу и источникам, необходимым для заполнения схем 1 и 1а, нужно отметить, что наиболее слабые пункты относятся: а) к полному учету материальных запасов страны; б) к вопросам, связанным с установлением цен, подлежащих определенным и взвешенным как для оценки продукции и отчуждения, так и приобретений и потребления и в) к средней связующей графе баланса, а именно к издержкам обращения.

В настоящее время производственная и бюджетная статистика дает возможность с большей или меньшей точностью, часто путем очень грубых исчислений, установить общие размеры запасов у производителей и у производственных потребителей.

Что касается запасов в каналах обращения, в особенности в торговле, то имеющиеся данные балансов государственных и кооперативных торговых организаций дают пока возможность общего суммового определения товарных остатков. В отношении главных категорий сельскохозяйственного сырья и зерновых хлебов, „видимые“ запасы их периодически, один раз в квартал, учитываются в настоящее время ЦСУ. Лишь намечаемое в настоящее время выборочное углубленное обследование торговых предприятий, которое в дальнейшем будет ежегодно производиться ЦСУ, даст возможность приблизительно оценить торговые запасы и промышленных товаров по отдельным более или менее обобщенным группам продуктов.

По вопросу о натуральных запасах непроемственных (коллективных и личных потребителей) имеются лишь отдельные отрывочные данные на основе инвентарей, заполняемых при производстве бюджетных исследований крестьянских хозяйств или потребительских хозяйств рабочих и служащих. Данные страховой статистики (огневого страхования) дают возможность приблизительно подойти к оценке домашнего имущества так называемых владельческих групп городского населения.

Точно так же не ведется никакого учета в общегосударственном масштабе материальных фондов учреждений и общественных организаций, и соответствующие данные придется восполнять путем очень грубых исчислений. Картина достаточно плачевная, несколько облегчающаяся тем, что непроемственное имущество, в особенности домашнее имущество, представляет существенную экономическую величину в отношении сравнительно немногих категорий продуктов (мебель, одежда, белье, домашняя утварь и т. д.).

*(Продолжение следует)*