

А. М. Карпов

Строительство в перспективном плане

Строительство, как таковое, т.-е. всякого рода строительные работы по возведению новых зданий и сооружений (без оборудования) и по реконструкции, расширению и ремонту существующих, прославляет собою все отрасли народного хозяйства и в значительной мере определяет их динамику.

В проектируемой наметке перспективного плана затраты на строительство за пятилетие в отправном варианте несколько превышают 15 млрд., а в оптимальном — достигают почти 17 млрд. червонных рублей, не считая текущего ремонта и сельского строительства. Учитывая ориентировочно на пятилетие текущий ремонт в сумме 1.450 млн. руб. и сельское строительство в сумме около 5.950 млн. черв. руб., все затраты на строительство достигают 22,5 млрд. по отправному и 24,4 млрд. черв. руб. по оптимальному варианту плана.

Столь крупный объем затрат на строительство и определяющее влияние их на народное хозяйство повелительно диктуют необходимость наибольших достижений в экономике строительства. Между тем, за отчетные годы строительный индекс значительно превысил как общий взвешенный по товарной массе промышленности и сельского хозяйства индекс, так и средний бюджетный. Хотя строительный индекс, как показывает опыт зарубежных стран, наиболее устойчив и наименее поддается снижению,¹ хотя довоенная стоимость строительства, вследствие наибольшей эксплуатации труда рабочих в этой области (работа „от зори до зори“ и низкая ее оплата) считалась дешевой по сравнению со стоимостью производства промышленности, — однако, столь резкое расхождение индексов, достигшее в 1926/27 г. 44% по отношению к общетоварному индексу, недопустимо; это отмечено уже в контрольных цифрах на 1927/28 г. и ими же дана директива о снижении стоимости строительства в среднем на 15% на протяжении 1927/28 г.

Не считая возможным остановиться на этом снижении, перспективный план намечает дальнейшее снижение стоимости по всему строительству в среднем еще на 15%, доводя его в 1931/32 г. до 30% по сравнению с 1926/27 г.

¹ По имеющимся у нас данным стоимость строительства в Соед. Штатах в 1926 г. даже возросла.

По жилищному строительству намечается дополнительное за счет частичной его реконструкции снижение еще на 7%, а всего на 37% к концу периода перспективного плана.

По транспортному строительству, наоборот, снижение ожидается несколько ниже среднего снижения по всему строительству в целом, при чем на строительство железных дорог — в виду констатированного уже неоднократно в Госплане преуменьшения строительной стоимости их и отсутствия систематизированных отчетных данных для ее выправления — снижение не распространено; это не значит, конечно, что мероприятия по снижению не будут распространены на новое железнодорожное строительство, но это значит, что внесенные в планы суммы стоимостей постройки и достройки железных дорог, будучи преуменьшены в исходных цифрах, уже включают в себе некоторое снижение стоимости строительства и что намечать определенно дальнейшее снижение включенных на это в план сумм пока не имеется оснований.

Принимая во внимание это обстоятельство и учитывая принятое снижение по прочему строительству на транспорте, среднее снижение по всему транспортному строительству в целом (т.-е. включая и суммы на постройку и достройку железных дорог) ожидается около 22% по сравнению со стоимостью его в 1926/27 г.

Исходя из размеров вложений в капитальное строительство жилищное и транспортное за пятилетие (4.346 млн. руб. в жилищное и 4.019 в транспортное), можно считать, что недоснижение около 8% по транспортному строительству покроеется добавочным снижением на 7% по жилищному и, следовательно, целевая установка перспективного плана по строительству о снижении в среднем по всему строительству в целом на 30% против исчисленных по ценам 1926/27 г. сумм — остается в силе.

Осуществление указанных выше затрат и столь крупное снижение стоимости строительства могут быть достигнуты лишь при условии выполнения нижеследующих основных директив во всех отраслях строительства:

- 1) правильной и целесообразной организационно-плановой установки во всех стадиях строительства;
- 2) интенсивного проведения возможно полной рационализации всех стадий строительства (включая механизацию и стандартизацию стройработ);
- 3) проведения реконструкции строительства, где это реально осуществимо, в частности, в жилищном строительстве;
- 4) снижения стоимости стройматериалов около 35% (взвешенных) и увеличения выработки дефицитных (кирпич, металл, лесные материалы, вяжущие вещества, стекло) до полного насыщения ими рынка;
- 5) проведения ряда мероприятий к поднятию квалификации и увеличению числа квалифицированных работников в строительстве

6) то же по уточнению обязанностей и увеличению прав персонала.

Учитывая выполнение перечисленных основных директив по строительству в целом и тех, которые приведены в отдельных разделах строительства, — перспективный план намечает:

1. Снижение стоимости строительства в целом, по отношению к таковой в 1926/27 г., на 8—15—20—25 и 30 процентов для соответствующих годов плана в среднем, в том числе жилищного на 10—20—28—33—37 процентов.

Указанное снижение стоимости строительства учтено в плане при исчислении затрат каждого года по всем его отраслям.

2. Рост дневной производительности труда рабочих по отношению к таковой в 1926/27 г. на 5—10—15—20—25 процентов по соответствующим годам плана.

Рост дневной зарплаты на 3—7—11—15 и 20 процентов т.-е. от 2% до 5% меньше роста дневной производительности труда.

Продолжительность стройсезона в среднем 175—181—187—193 и 200 дней, что дает прирост по отношению к 1926/27 г. на 6—10—14—17 и 21 процентов по соответствующим годам плана.

Средняя сезонная выработка 1 рабочего по отношению к 1926/27 г. при этом возрастает от 12% в 1927/28 г. до 51% в 1931/32 г., а средняя сезонная зарплата в денежном выражении от 9% в 1927/28 г. до 45% к концу плана, т.-е. на 3—6% отстает от роста сезонной выработки.

Рост количества потребных рабочих к концу 1931/32 г. составит при этих условиях около 80% по отношению к 1926/27 г.

Для подготовки дополнительного кадра рабочих потребуется, как указано выше, проведение ряда мер по профтехническому образованию в строительстве.

3. Рост затрат на строительство в целом намечается по восходящей кривой в абсолютных цифрах; он несколько затухает в процентном возрастании затрат в соответствии с темпом вложений и в виду снижения стоимости строительства.

Форсирование этого роста едва ли может быть намечено в силу соображений не только финансового характера, но и в зависимости от возможности снабжения материалами и рабсилы.

4. Затраты на строительство в промышленности, в соответствии с отчетными и намеченными на 1927/28 г. контрольными цифрами суммами, охватывают не только государственную промышленность, но и кооперативную и частную — последние по приблизительной экспертной оценке.

Выделение затрат на строительство из общей суммы капитальных вложений в промышленность произведено, руководствуясь отчетными данными ВСНХ СССР с учетом как начисленного в плане снижения стоимости строительства (понижающего долю стройзатрат), так и темпа роста строительства новых заводов и снижения стои-

мости оборудования (повышающих долю строительства). В результате, к концу пятилетия доля строительства в капитальных затратах по промышленности все же значительно понижается.

5. Затраты на строительство в электрификации выделены из общей суммы капитальных затрат на электрификацию, также руководствуясь отчетными данными, с учетом намеченного в плане снижения стоимости строительства. Они охватывают все районные электростанции, а затраты на строительство в коммунальных и заводских установках и в сельской электрификации учтены в соответствующих отраслях — в коммунальном, промышленном и сельскохозяйственном и проч. строительствах.

6. Наиболее быстрый темп роста получает строительство транспорта, что вызывается его отсталостью в предшествующие годы и явным несоответствием требованиям народного хозяйства Союза. Широкое применение в транспортном строительстве таких материалов, как земля и бутовый камень (которые добываются на месте), а также полуквалифицированной и частью неквалифицированной рабсилы облегчает осуществление намеченного роста. Узким местом остается металлооборудование транспортного строительства.

7. По жилищному строительству отправной вариант намечает прекращение падения средней жилой площади на душу городского населения в 1927/28 г. на размере ее 5,53 кв. м, в 1928/29 г. эта жилая площадь остается стабильной, а с 1929/30 г. начинается небольшой прирост ее до 5,73 кв. м в 1932 г.; оптимальный вариант отличается от отправного возрастанием затрат на сумму 254 млн. руб. В обоих вариантах учтено увеличение квартплаты на 40% к концу пятилетия.

Считать этот источник вполне достоверным нельзя, так как даже при указанном росте средней квартплаты значительная часть ее падает на ремонт существующих зданий. При оптимальном варианте недостаточность этого источника может быть компенсирована участием иностранного капитала в жилищном строительстве в форме концессий.

8. Перспективы по коммунальному строительству построены на базе необходимого городского благоустройства с учетом роста городского населения и уровня его культурных потребностей.

По оптимальному варианту проектируется увеличение вложений на 20% против отправного, учитывая более интенсивный рост накоплений, а также возможность участия иностранного капитала в форме концессий и подрядов.

9. По местному дорожному строительству отправной вариант принят в предположении, что весь попутный сбор пойдет по прямому его назначению на подездные и местные дороги и, кроме того, отчисления из местных бюджетов на дороги возрастут с 2% в 1927/28 г. до 3 1/4% в 1931/32 г.; оптимальный вариант предполагает, кроме того, увеличение без денежных вложений по льготному отпуску материалов и использованию трудового участия населения на 50% против отправного варианта.

10. По строительству административному, школьно-культурному, лечебно-санитарному и т. д. размеры зависят от средств, отпускаемых по союзному, республиканскому и местному бюджетам. Рост административного строительства отвечает росту этих бюджетов, а культурно-просветительного несколько превышает их рост, учитывая необходимые потребности народного образования (ликвидация неграмотности) и лечебно-санитарного дела в стране. Так как по бюджетам план намечает лишь один вариант, то один вариант и принят в плане по указанным видам строительства.

Таким образом, оптимальный вариант по строительству, относимому в графу „прочее“, возрастает лишь вследствие увеличения затрат на мелиорацию.

11. Затраты на текущий ремонт указаны ориентировочно и в предположении, что выявленные в прошлом случаи отнесения на текущий ремонт капитальных работ (напр., промышленности) не будут в дальнейшем иметь места. Затраты на текущий ремонт в денежном их выражении с 1928/29 г. почти не растут, так как увеличение затрат в виду роста основных фондов компенсируется снижением их в виду намеченного удешевления строительства.

12. Затраты на сельское строительство (включая и собственную рабсилу в денежном ее выражении) намечаются сугубо ориентировочно: рост их по годам пятилетия намечен незначительный как в виду удешевления стоимости стройматериалов, так и в виду ожидаемого уменьшения горимости и делимости крестьянских хозяйств.

В отношении приведенного в плане республиканского разреза пятилетней наметки по строительству, прежде всего, следует указать, что позднее представление планов некоторыми республиками, их неполнота (в частности общий план по строительству дан лишь РСФСР и УССР), различие содержания, вкладываемого отдельными республиками в исчисленные ими затраты на строительство (например, коммунальное и жилищное строительство по РСФСР, жилищное и промышленное — по УССР), отсутствие в республиканских планах районного разреза, разнообразие принятых республиками строительных индексов и т. п. свойства отдельных республиканских планов, — не дали того исчерпывающего материала с мест, по которому можно было бы как сверстать общий перспективный план, так и наметить республиканский разрез его с желаемой степенью точности и полноты.

Работа в Госплане Союза, в виду ее срочности, шла не только параллельно, но даже опережала работу отдельных республик, — и полученные от них планы могли быть приняты к учету лишь при окончательной сверстке строительного плана в последние дни.

В виду сего приведенные в республиканском разрезе плана цифры по строительству следует считать предварительными и сугубо ориентировочными, подлежащими дальнейшей проработке и уточнению.

В общем и целом, вся сумма затрат на строительство по проектируемой наметке, приведенной в таблицах на стр. 109 и 110, довольно близка к сумме затрат, данной республиками, но по отдельным республикам имеются расхождения; так, по данным РСФСР общая сумма затрат на строительство превышает, а по УССР меньше общей суммы затрат по тем же республикам, намеченной в упомянутых таблицах.

Отправной вариант

Строительство по республикам

Показатели	РСФСР	УССР	БССР	ЭССР	УзССР	ТуркССР	Всего по СССР
1	2	3	4	5	6	7	8
Расходы на строительство без оборудования (в млн. черв. руб. каждого года)							
Все строительство (без сельск. и текущ. ремонта)	9.718	2.914	290	980	433,5	139,5	15.098 ¹
В том числе:							
а) Жилищн. строит. . . .	2.979	911	100	220	105	31	4.346
б) Транспорт и связь . .	2.677	683	72	215	105	38	4.013 ²
в) Промышленность . . .	1.740	713	22	331	34	13	2.913
г) Электрификация . . .	400	123	11	41	11	2	588
д) Комм. хозяйство . . .	589	202	21	59	22,50	3,50	897,0
е) Соц.-культ. цели . . .	566	66	33	26	15	10	716
ж) Прочее	767	156	31	88	141	42	1.625 ³

По остальным республикам, как уже было указано, общих сводок по строительству не представлено, потому и сравнение их с проектируемой наметкой здесь не приводится. Если обратиться к сопоставлению удельных весов строительства РСФСР и УССР по данным контрольных цифр на 1927/28 г. и намечаемых пятилеткой, то оказывается, что по проектируемой наметке пятилетки удельный вес РСФСР составляет 66% против 64,3% по контрольным цифрам, а УССР 20,9% против 21,7% по контрольным цифрам. Это сопоставление указывает, что цифры, намечаемые Госпланом РСФСР, можно считать несколько преувеличенными и цифры Госплана УССР — преуменьшенными, и, следовательно, приведенная в настоящей статье наметка пятилетки, повидимому, правильнее отражает общие перспективы развертывания строительства указанных республик, чем наметка республиканских планов.

¹ В том числе нераспределенных 623 млн. руб.

² В том числе нераспределенных 223 млн. руб.

³ В том числе Волго-Дон 111 млн. руб., работы Заволжья — 100 млн. руб., нераспределенных — 400 млн. руб.

Строительство по Союзу ССР в целом¹

Показатели	О т п р а в н о й в а р и а н т										Оптим. вар.
	1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1928/29 г.	1929/30 г.	1930/31 г.	1931/32 г.	За пятилет. 1927/28— 1931/32 гг.	1931/32 г. в 0,0/0 к 1926/27 г.	За пятилет. 1927/28— 1931/32 гг.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Расходы на строительство без оборудования (в млн. черв. руб. каждого года)											
1. Промышленность	194,7	391,4	506,2	605	576	591	566	575	2.913	114	3.500
2. Электрификация	27,1	52,6	76,0	121,0	123	118	114	112	588	149	588
3. Транспорт и связь	146,6	231,4	317,8	408	592	795	1.011	1.207	4 013	380	4.660
4. Жилстроительство	264,5	450,7	577,6	678	773	876	973	1 046	4.346	178	4.600
5. Комм. строительство	79,3	130,5	136,1	155	169	180	190	203	897	149	1.076
6. Культ.-просветит.	40,0	71,3	107,0	118	128	141	155	174	716	162	716
7. Прочее (в том числе Волго-Дон)	76,6	119,8	177,8	271	300	330	350	374	1.625	210	1.825
Итого	828,8	1447,7	1898,5	2.356	2.661	3.031	3.359	3.691	15.098	195	16.965
В 0/0 к предшеств. году	184	174	131	124	114	114	111	110	—	—	—
Кроме того, текущ. ремонт	160,0	215,0	250,0	280,0	285,0	290,0	295,0	300,0	1450,0	—	—
Сельское строительство	1.015	1.140	1.160	1.170	1.180	1.190	1.200	1.215	5.955	—	—
В том числе огнестойкое	—	—	6,7	13,0	19,0	28,3	42	54	156,3	—	—

¹ За исключением затрат на оборудование предприятий, подвижной состав и пр.

При всех указанных несовершенствах республиканского разреза пятилетки по строительству он все же дает общую основу для дальнейшей работы по уточнению и развитию перспективного плана в частности — для проработки республиками балансов по стройматериалам и рабсиле, установлению дефицитных категорий тех и других и по разработке и проведению мероприятий по изжитию этих дефицитов.

В то же время даже предварительная и ориентировочная наметка затрат по важнейшим отраслям строительства в республиках облегчает им возможность теперь же приступить к проработке на общих указанных в начале этой статьи основаниях тех мероприятий по снижению стоимости строительства, которые должны быть проведены республиками для выполнения основной и важнейшей целевой установки перспективного плана по строительству — снижения его стоимости в среднем на 30% к концу пятилетнего периода.

Наиболее крупные объекты строительства, намеченные в плане, указываются в разделах по соответственным отраслям народного хозяйства.

Среди них особо следует указать на проблемы: Днепрострой, Волго - Дон, Туркестано - Сибирская ж. д., сверхмагистрализация направления Москва — Донбасс и выходов из Сибири и постройку металлургических заводов — гигантов, — успешное осуществление их определяет успешность роста всего народного хозяйства Союза.
