

ОТДЕЛ VI

Критика и библиография

Против формально-логического критицизма (вместо рецензии на работу Альберта Вайнштейна. «Проблема экономического прогноза в ее статистической постановке». Изд. РАНИОН. М. 1930 г. Стр. 78. Цена 1 р. 40 к.)

В последнее время даже из среды буржуазных экономистов все чаще слышатся голоса, доказывающие невозможность научного прогноза в условиях стихийного капиталистического общества. Но несмотря на это, несмотря на очевидную научную несостоятельность всех буржуазных теорий прогноза, все же каждый год приносит нам новые попытки разрешения этой принципиально неразрешимой для буржуазной экономии проблемы, все же в крупнейших капиталистических странах продолжают существовать и «развиваться» различные конъюнктурные институты, продающие «оптом и в розницу» предсказания «экономической погоды».

Объяснение этого на первый взгляд парадоксального факта надо искать конечно не в научной любознательности буржуазных экономистов и не в доброкачественности тех прогнозов, которые они поставляют, а прежде всего и в определенных классовых интересах буржуазии, порождающих самые разнообразные попытки апологетики капиталистического общества, скрывающих его истинные противоречия и «доказывающих» возможность его «планового» развития на основе «научного» прогноза.

Сторонники этих уже вырождающихся буржуазных теорий нашлись и у нас в СССР. К их числу относится и автор рассматриваемой работы Альберт Вайнштейн. Он уже не в первый раз¹ знакомит советских читателей с «последними достижениями» буржуазной науки в области теории прогноза, дает формально-логическую критику построений отдельных авторов, но нигде не ставит вопроса об общих принципиальных ошибках всех буржуазных теорий прогноза и выступает в защиту возможности построения «правильной» теории прогноза. В этом отношении рассматриваемая работа не представляет из себя ничего ори-

гинального. Однако в ней значительно более сконцентрированы элементы формально-логической критики и затушеваны собственные взгляды Альберта Вайнштейна.

Эта формально-логическая критика, имея свой смысл и значение в тех случаях, когда она идет параллельно и на основе последовательной марксистской социологической критики, в данном случае, получая совершенно самостоятельный характер, не только оказывается явно недостаточной, но даже становится вредной. Вредность ее состоит в том, что она вместо того, чтобы показать общую принципиальную несостоятельность всех теорий прогноза и вскрыть их социальную сущность, ограничивается лишь критикой тех или иных построений отдельных авторов, а тем самым признает общую возможность прогноза и оставляет почву и даже способствует развитию этих буржуазных теорий.

Проводя в своей работе эту формальную точку зрения, Альберт Вайнштейн вместе с тем старательно маскирует свои собственные взгляды, которые по сути дела очень немногим отличаются от взглядов критикуемых им авторов. Те же органические ошибки буржуазных экономистов, хотя и в более скрытой форме, пронизывают все его построения.

Поставив своей задачей «систематический критико-методологический анализ применяемых методов и принципов прогноза и проверку «законности» полученных выводов с точки зрения предпосылок и приемов самих рассматриваемых авторов» (стр. 4), Альберт Вайнштейн начинает свою работу с указания на возникновение теорий прогноза. Отметив в этом отношении значение теории динамики народного хозяйства, фрагменты которой, по его мнению, имеются у классиков, «усиливаются у Маркса и марксистской школы (В. Х.) и начинают доминировать у ряда буржуазных экономистов» (стр. 6), т. е., считая Маркса уже пройденным этапом, он тем не менее подчеркивает, что «действительная база» для прогноза получается лишь тогда, когда развивается школа буржуазной экономии, стоящая «на стыке между экономикой и статистикой» и пытающаяся установить стро-

¹ См. его работу «Урожайность, метеорологические и экономические циклы, проблема прогноза» в сборнике «Проблемы урожая», изд. Научно-исследовательского института с.-х. экономии.

гию математическую периодичность конъюнктурных колебаний.

«Если бы было доказано», — говорит он, — «постоянство длины волн конъюнктурных колебаний, т. е. строгая периодичность экономических явлений, то на базе этой периодичности мог бы строиться прогноз всех тех элементов, для которых такая периодичность была бы установлена» (стр. 10). И вот вместо того, чтобы показать теоретическую невозможность постоянства длины волны конъюнктурных колебаний, благодаря многообразию, стихийности и постоянной изменчивости определяющих их факторов в реальной капиталистической действительности, вместо того, чтобы вывить, таким образом, основную базу из-под всех теорий прогноза и доказать их полную теоретическую несостоятельность в этом исходном пункте, он ограничивается лишь указанием на то, что до сих пор «строгая периодичности установить не удавалось» (стр. 10), и после этого, явно недостаточного замечания, переходит к разбору отдельных методов и принципов прогноза. Большую часть своей работы он посвящает разбору теории Мура¹.

Сущность концепции Мура сводится к тому, что он пытается установить связь между экономическими циклами, урожайностью, метеорологическими явлениями и... восьмилетними периодическими движениями Венеры относительно земли (! математика все терпит). Хотя оригинальность этой концепции и состоит в том, что она, по меткому замечанию Вайнштейна, «связывает метеорологические, а отсюда и экономические условия с движением Венеры — планеты, до сих пор непопавшейся на горизонте экономистов и социологов» (стр. 26), однако, несмотря на эту оригинальность, все же она страдает всеми органическими недостатками, присущими всем «астрономическим» теориям конъюнктуры. Мур, пользуясь в широкой степени всеми тонкостями современного математического анализа, которые не перестает восхвалять Альберт Вайнштейн, забывает все же одно «маленькое обстоятельство»... экономический анализ. Та же забывчивость, как это ни странно, проявляется и у авторов двух других работ, рассматриваемых Вайнштейном, у Энстрома и Бевриджа². Хотя эти работы, по его мнению, представляют также большой ин-

терес с точки зрения примененных в них «тонких и интересных методов математического анализа», но про работу Энстрома даже он сам вынужден признать, что она «не дает никакой теоретико-экономической концепции для объяснения найденной (! В. Х.) связи между колебаниями различных элементов» (стр. 21).

Высказывая в дальнейшем ряд критических соображений по поводу статистических методов, применяемых в этих работах (в вопросе о правомерности исключения trend'a в методе гармонического анализа и теореме Фурье, методе периодограмм и других), Вайнштейн останавливается также в кратких чертах на критике некоторых теоретических построений Мура и высказывает несколько совершенно недостаточных замечаний относительно социальной сущности этих теорий (см. стр. 28 и 37—38). После этого, указав на несостоятельность одного математического решения проблемы прогноза, так как «можно доказать математически, что существует сколько угодно вариантов уравнений кривых, течение которых в рассмотренном промежутке совпадает с полученной кривой, а в дальнейшем будет между собой различаться» (стр. 43), он тем не менее, все же выделяет и рассматривает другие «возможные» математические методы прогноза. Здесь он останавливается на методе равенства отклонений от «нормального» эволюторного уровня, принципе компенсации во времени, балансовом методе и возможности его применения в СССР, принципе пространственной и временной последовательности явлений как основе построения экономических барометров и на попытках связи математическими формулами различных экономических явлений. Подводя итоги рассмотрению всех этих методов прогноза, он говорит, что ни один из них «не дает точного прогноза и не может претендовать на это» (стр. 66), и весь вопрос заключается лишь в степени их неточности. Вместе с тем он отмечает, что прогноз может быть использован лишь в стихийно развивающемся хозяйстве и благодаря этому почти неприменим у нас в СССР. Здесь, по его мнению, «предвидение по необходимости будет носить лишь качественный (! В. Х.) характер, ибо прогноз в точной количественной формулировке (который по видимому возможен в условиях капитализма (? В. Х.) становится затруднительным» (стр. 72).

В этих последних формулировках взгляды самого Альберта Вайнштейна выступают уже значительно яснее, а поэтому остановимся на них более подробно, выделив три основных момента: во-первых, его оценку марксовской теории; во-вторых, близость его взглядов со

взглядами критикуемых им буржуазных экономистов в решающем вопросе о соотношении экономики и статистики и, в-третьих, его оценку переходного периода. Во всех этих решающих вопросах Альберт Вайнштейн обнаруживает свое совершенно чуждое марксизму мировоззрение.

Выше мы уже указывали на его оценку марксовской теории, которая им рассматривалась как пройденный этап экономической науки, как этап уже превзойденный буржуазными теориями динамики народного хозяйства. Ту же мысль мы встречаем и в других местах его работы, в оценках марксистской теории кризисов и социальной сущности теории прогноза, где Вайнштейн всячески старается уничтожить принципиальное различие между буржуазной экономией и марксизмом¹.

Отмечая в предисловии отрицательное отношение марксизма к теориям буржуазных конъюнктуристов, он пишет, что, исходя из его принципов, «весьма не трудно было бы... опровергнуть многие из них и вскрыть определенное, совершенно чуждое марксизму, социальное мировоззрение некоторых авторов» (стр. 4, разрядка наша. В. Х.).

Это положение Вайнштейна нельзя понять иначе, как скрытую попытку показать, что на ряду со многими неправильными теориями прогноза есть немногие (в том числе и самого Вайнштейна) правильные, что на ряду с противоположностью марксизму части этих теорий есть другая их часть, которая ему не противоположна, а должна его несколько «подправить» и «дополнить» в интересах буржуазной экономики. Совершенно ясно, что такие взгляды не только абсолютно чужды марксизму, но и чрезвычайно вредны, так как пытаются уничтожить грань между ним и различными буржуазными теориями, так как рассматривают марксизм как часть буржуазной науки, давно уже превзойденную «новейшими» буржуазными теориями. Родство собственной концепции Альберта Вайнштейна с этими «новейшими теориями», наглядно выступает

¹ На стр. 42 Вайнштейн отмечает, что значение воспроизводства основного капитала для развития кризиса подчеркивалось Пигу вслед за Марксом, абсолютно не указав на принципиальную разницу в их взглядах. На стр. 38 он пишет, что «не только марксистская школа, но и большинство теоретиков различных направлений (? В. Х.) считают конъюнктурные цифры имманентными капиталистическому хозяйству» (в чем же разница между марксизмом и этими «различными буржуазными теориями, так и не указывается).

при рассмотрении его взглядов на соотношение экономики и статистики.

Уже в начале своей работы, рассматривая развитие теории кризисов, он говорит, что одним из их недостатков (!) являлось то, что «статистический анализ в этих исследованиях отсутствовал или имел иллюстрирующее и подчиненное значение» (стр. 6, разрядка наша. В. Х.). По его мнению «статистическое изучение прошлого опыта представляет собой все-таки основную исходный пункт для экономического прогноза», и «необходимо подчеркнуть, что формальный или статистический анализ должен скорее предшествовать экономическому или, в более общем случае, каузальному» (стр. 67, разрядка наша. В. Х.). Это признание Альберта Вайнштейна нельзя понять иначе, как присоединение его к той формально-статистической точке зрения, которую он критиковал у других авторов, как присоединение к той «игре в цифирки», которая не имеет под собой никакой экономической базы, и которая ведет исследователя в область формально-математических фикций. Нет и не может быть каких-то «надэкономических», чисто статистических формул и закономерностей, которые могут «доказать» правильность той или иной теоретической концепции без действительного экономического анализа. Статистика и в особенности математическая статистика, как известно, только тогда является действительно тончайшим научным инструментарием, когда она находится в руках экономиста, вооруженного действительно научным методом диалектического материализма. Это положение, бесспорное для всякого марксиста, оказывается совершенно неприемлемым для Альберта Вайнштейна, который в этом отношении разделяет общие ошибки буржуазной экономики. Это в свою очередь еще раз бросает свет на то, почему Альберт Вайнштейн, ограничивая свою тему лишь формально-логической критикой отдельных теорий прогноза, а не ставит общего вопроса о невозможности прогноза. Он стоит на тех же основных исходных теоретических и методологических позициях, что и критикуемые им авторы.

Наконец несколько замечаний относительно его взглядов на советскую экономику. Мы уже указывали, что по его мнению в наших условиях рамки прогноза значительно суживаются по сравнению с капиталистическим обществом, так как «регулирующее начало» отклоняет развитие хозяйства от того «нормального» эволюторного уровня, которым оно развивалось в капиталистических условиях. По его мнению

¹ Henry Ludwell Moore. Economic Cycles the Law and Cause and его же. Generating Economic Cycles.

² Prof. Axel F. Enstöm. On periodicities in Climatic and Economic Phenomena and their Covariation. William Beveridge. Wheat Prices and Rainfall in Western Europe. „Journal of the Royal Statistical Society“. Май 1922 г.

прогноз применим лишь к стихийно совершающимся событиям, независимым от сознательной воли, а поэтому «в тех случаях, когда в народное хозяйство вмешивается (sic! В.Х.) мощный рациональный фактор, область применения статистических методов прогноза суживается, и на место им выступает каузальное объяснение фактов. Здесь статистическими методами может быть прогнозируемо (!В.Х.) не действительное течение событий в будущем, а лишь стихийно-хозяйственное и массово-психическое, которые могли бы (sic! В.Х.) иметь место при отсутствии рационального вмешательства» (стр. 70, разрядка наша. В.Х.). Если к этим взглядам Альберта Вайнштейна добавить его замечание о том, что длительные отклонения от «нормального» эволюторного уровня невозможны (см. стр. 49), а также вспомнить его взгляды о пятилетнем плане, от которых он в настоящее время «отказался»¹, то его отношение к советской экономике, несмотря на всю его замаскированность, получает достаточно определенный специфический характер.

Все это, с нашей точки зрения, достаточно характеризует всю работу Альберта Вайнштейна. Представляя известный интерес в отношении знакомства советских читателей с последними «достижениями» буржуазной экономики в области теории прогноза и давая формально логическую критику этих «достижений», она тем не менее не представляет собою ничего оригинального по сравнению с прежними работами Вайнштейна и крайне половинчата и не-

И. М. Бурдянский. Основы рационализации производства. 315.
ГИЗ. 1930. Цена 1 р. 50 к.

Автор поставил перед собой чрезвычайно трудную задачу — написать популярный учебник о рационализации производства вообще. Не о рационализации, например, текстильного производства или производства сахара, что было бы сравнительно просто, а о рационализации любого производства, какое только есть, было или будет. Поставленная автором задача, конечно, разрешима. Не подлежит сомнению, что, как ни различны методы и содержание рационализации отдельных отраслей про-

¹ См. журнал «Вопросы торговли» № 1 за 1930 г. Письмо проф. А. Вайнштейна. Но это заявление ни в коем случае не снимает вопроса о борьбе с ошибочными теоретическими взглядами Альберта Вайнштейна, которые продолжают оставаться совершенно чуждыми марксизму, буржуазно-экономическими взглядами.

последовательна в своей критике. Это объясняется тем, что сам Альберт Вайнштейн разделяет основные методологические принципы буржуазных теорий прогноза, а поэтому под маской формально логической критики отдельных теорий прогноза пытается проталкивать совершенно чуждую и враждебную марксизму буржуазную идеологию и тем самым оставляет почву для дальнейшего развития теории прогноза. Он неправильно ставит вопрос о возможности экономического прогноза в условиях капитализма, дает совершенно неправильное освещение вопроса о соотношении экономики и статистики и в частности о значении математико-статистического анализа, неправильно оценивает значение и роль марксовской теории и ее отношение к новейшим буржуазно-вульгарным теориям, совершенно игнорирует вопрос о принципиальной невозможности прогноза в условиях капитализма, к которому все больше подходят даже лучшие буржуазные экономисты¹, совершенно недостаточно останавливается на вскрытии социальной сущности теорий прогноза и некритически воспринимает буржуазную теорию «нормального» эволюторного уровня развития капитализма, считая нашу экономику «искусственным» от него отклонением под действием «вмешивающихся» рационализирующих сил, а благодаря этому затушевывает общую научную несостоятельность и социальную вредность буржуазных теорий прогноза и прикрывает их буржуазно-аполитический характер.

В. Х.—ен

изводства, между ними все же есть нечто общее. Найти это общее и преподать его как основу рационализации производства вполне возможно. Но плохо только одно, если то общее, что можно найти в рационализации... ну хотя бы литейного и парфюмерного производства, сведется к столь тощим абстракциям, что практическое их применение будет крайне ничтожно. От весьма абстрактных и потому весьма мало содержательных законов рационализации чрезвычайно трудно перейти к конкретной рационализации того или иного вида производства. Трудность рационализации заключается не в том, что нужно открывать законы рационализации, — законы эти крайне несложны, — а в том, что сплошь и рядом неизвестны практические пути применения этих за-

¹ См. интересные замечания в работе О. Morgenstern'a, *Wirtschaftsprognose*.

конов. Мало знать, хотя и необходимо, что такое рационализация, нужно кроме того знать, как рационализировать.

Работа И. М. Бурдянского отвечает только на первый вопрос: что такое рационализация? Это значительно облегчает задачу автора, и в такой ограничительной постановке — вопроса книга вполне отвечает своему назначению. Читатель, проштудировав «Основы рационализации производства», ни в какой мере не станет рационализатором, но получит достаточно ясное представление о сущности рационализации.

К сожалению правильному пониманию рационализации, какое сквозит на протяжении всей книги, автор не смог предпослать правильного и четкого определения самого понятия «рационализация». «Практически понятие «рационализация», — пишет он, — вошедшее в обиход за последние годы, на ряду с понятием «научная организация труда», «научная организация производства», «научное управление», имеет в виду метод хозяйствования, базирующийся на научных основах, дающий возможность достижения в том или ином хозяйстве наибольших результатов при наименьших затратах средств на единицу продукции определенного качества и следовательно при наименьших потерях». В этом определении прежде всего непонятно, что автор называет «наибольшими результатами». Этот «наибольший результат при наименьших потерях» есть не что иное, как перефразированный пресловутый лозунг — «максимум результатов при минимуме затрат», доказывать логическую нелепость которого не приходится. Если же речь идет не только о количестве, но и о качестве явления, то, поскольку автор подчеркивает, что он имеет в виду единицу продукции определенного качества, очевидно наибольшим результатом следует считать наибольшую экономию средств. Автору следует во втором издании своей работы дать более четкое определение понятия «рационализация».

Впрочем, недостаточная четкость формулировок приводит автора и к более печальным результатам. Так на стр. 31 мы читаем: «Самое слово «рационализация», происходя от латинского слова *ratio*, что означает разум, говорит о более разумном, о более целесообразном способе действий. Эта разумность и целесообразность понимаются в каждый данный момент в соответствии с классовыми интересами господствующих групп». Немного дальше мы читаем: «со-

вершенно очевидно, что социалистическая рационализация в своем проведении должна исходить из всего того целесообразного, что имеется в хозяйственных методах капиталистического хозяйства». Одно из двух: либо в хозяйстве целесообразно лишь то, что соответствует классовым интересам господствующих групп, но тогда нельзя говорить, что социалистическая рационализация должна исходить из всего того целесообразного, что есть в хозяйственных методах капитализма, либо мы все-равно должны исходить из всего целесообразного, что есть у капитализма, но тогда следует отказаться от приведенного выше понимания целесообразности. Такого рода сбивчивые формулировки совершенно недопустимы в учебниках и автору следовало бы их уточнить.

Вторым существенным недостатком книги является отсутствие в ней раздела, посвященного рационализации хозяйства в целом. Автор устанавливает четыре элемента производственного процесса: 1) предмет труда, 2) орудия труда, 3) сама трудовая деятельность и 4) управленческая деятельность. Основное содержание книги представляет собою описание применяемых в настоящее время приемов и методов рационализации по каждому из элементов производственного процесса в отдельности. Эта основная часть книги, написанная живым и увлекательным языком, содержащая множество удачных примеров и иллюстраций, заслуживает всяческих похвал. Однако мы не можем считать вместе с автором, что рационализация производства есть как бы механическая сумма организационных мероприятий по четырем его отдельным элементам. Гораздо более существенной проблемой является координация всех элементов производства между собою, нахождение для каждого из них соответствующей формулы и уровня, определение их взаимозависимости. Нет и не может быть рационализации труда, не соподчиненной рационализации материалов и орудий производства. Вот этой соподчиненности элементов производства, без учета которой рационализация отдельных элементов производства приведет к увеличению не результатов, а потерь, автор не уделил должного внимания. На ряду с уточнением своих формулировок автору следует дополнить свою работу специальным разделом, посвященным рационализации хозяйства в целом или, вернее, принципам рационального сочетания отдельных элементов производства между собою.

А. Айзенберг

Б. В. Дитман. Переложение на логос. Госфиниздат. Л. 1930. Стр. 173.

Вопросы переложения налогов являются наиболее интересным разделом теории финансов и достаточно актуальной проблемой финансовой политики, чтобы уделять ей несколько больше внимания, чем это имеет место в нашей общезкономической и специально финансовой литературе. Отдельной монографией, посвященной теории переложения, на русском языке до сих пор вообще не было. Тем большим интерес представляет рецензируемая работа, автор которой попытался осветить проблему переложения в свете марксистской теории цены, но зато тем большие требования должны быть предъявлены к этой работе.

Метод исследования всегда должен быть теснейшим образом связан с изучаемым объектом, степень абстракции, соотношение отвлеченного и конкретного определяется не только научными интересами исследователя, но и самым характером материала. Трактовка вопроса цены не допускает той степени абстракции и дедукции, как, скажем, теория ценности. Чем ближе изучаемое явление к поверхности экономической жизни, тем более осложненным, модифицированным должен быть анализ. Первый недостаток книги заключается в недоучете этого обстоятельства. Автор, сам указавший в предисловии на необходимость связи теории переложения с эмпирическими условиями, не сделал серьезной попытки ориентироваться на эти эмпирические условия. Это выразилось в полном игнорировании проблемы переложения в условиях советской экономики; в недостаточном расчлененном анализе переложения при наличии монопольного строения цены; в выпадении из анализа крестьянства, колониальной периферии; в отсутствии хотя бы самой общей оценки имеющихся исследований конкретных условий переложения с точки зрения применения методов и сделанных выводов. Такие работы, как Гагера об акцизе с сахара или Шанца об акцизе с пива, заслуживают того, чтобы им уделить несколько слов в работе, посвященной переложению; то же самое можно сказать о некоторых работах, проведенных за последние годы в СССР. По кругу идей и материалов, привлеченных автором, за небольшими исключениями, не характерными для стили работы, она могла быть написана лет 20 тому назад. К сожалению, автор вообще проявил мало интереса к существующей литературе по переложению, ограничившись полемикой с 4-5 исследователями вопроса. При отсутствии законченной марксистской теории финансов книга Б. Дитмана будет использоваться в наших экономических вузах. Одно это обязывало к большему

вниманию литературному «аппарату». Если автор не хочет перегружать книгу «теориями» и фактами, то следовало привести библиографический указатель с аннотациями.

Еще два оощих замечания, прежде чем перейти к конкретному разбору некоторых важнейших элементов книги. Автор совершенно верно отмечает необходимость изучения процесса переложения на фоне экономической конъюнктуры. Такой анализ явился бы существенным дополнением и углублением применяющегося метода «искусственной координации» условий (на наш взгляд, не устранив этого последнего приема анализа). Однако, кроме нескольких отрывочных замечаний, автор сам целиком остается в плену «статической» постановки вопроса и следовательно не разрешает поставленной себе задачи. Наконец, автор почти не дифференцирует анализа по отдельным видам налогов. В основных разделах книги неясно, о каких налогах идет речь — с оборота, с натуральной единицы, с капитала, с дохода. Неужели это безразлично? Если даже стоять на той точке зрения, что все налоги в конечном счете падают на прибыль или наоборот на зарплату, то все же разные налоги совершают различный «цикл» движения, и это обстоятельство нельзя игнорировать. Когда автор пытается дать классификацию налогов с точки зрения их влияния на воспроизводство отдельных товаров (стр. 12—15), то он делит налоги на три категории: 1) падающие непосредственно на производство (промысловый, подоходный), 2) перебрасываемые с другого предприятия или отрасли, 3) налоги, непосредственно не соприкасающиеся с данным производством.

Эта классификация нам представляется крайне непоследовательной и совершенно недостаточной. Она основана не столько на различии в характере обложения или влияния налога, т. е. на объективных моментах, сколько на смещении угла зрения наблюдателя, т. е. на субъективных наблюдениях. Промысловый налог, падающий на продукцию предприятия А и перелагаемый, скажем, на предприятие Б, можно расценивать с точки зрения каждого из этих предприятий. Но на этом строить классификацию нельзя. Нужно было попытаться сгруппировать налоги по степени переложимости, по их социальному значению, или как-либо иначе, но на отчетливых объективных признаках. Этого не сделано.

Недостаточное внимание автора к конкретному изучению процессов переложения сказывается в некотором пренебрежении к статистическому методу, в то время как в вопросах переложения

роль теории в значительной мере служебная (хотя и весьма ответственная) — освещение пути для конкретного анализа. На каких фактах основано например утверждение автора, что статистическое изучение вопроса часто дает возможность делать противоположные выводы. Известные нам статистические исследования не дают оснований для столь суровой оценки, чего нельзя сказать про некоторые теоретические схемы.

Весьма существенным недочетом в целом ряде построений автора является анализ в пределах отдельного предприятия, а не отрасли. Влияние расширения или сужения производства под влиянием налога (при анализе переложения существенно именно влияние не расширения, а сужения производства под воздействием повышенных цен и сокращенного спроса; недоучет этого обстоятельства также породил ряд ошибочных выводов) придется совершенно различно расценивать, если мыслить в масштабе завода или отрасли. В последнем случае сужение можно расценивать как ликвидацию нежизнеспособных предприятий (так фактически весьма часто и бывает), и следовательно, не приходится говорить о недогрузке отдельных фабрик. Отсюда выводы для условий строения себестоимости и ценообразования существенно меняются.

Серьезной теоретической ошибкой приходится признать следующий вывод: «Не средняя норма прибыли определяет собою рыночные цены, а наоборот — сама средняя норма прибыли есть объективный результат закономерных колебаний рыночных цен» (стр. 44). До сих пор мы думали, что средняя норма прибыли обусловлена совокупной прибавочной стоимостью (постолку сумма цен равна сумме ценностей), и, следовательно, является фактором, определяющим цену, а не определяемым колебаниями цен. Последние лишь модифицируют основную закономерность.

Дальнейшие попытки автора — и опять неудачные — интерпретировать действие закона средней нормы прибыли, этого наиболее императивного и всеобъемлющего закона капитализма, лежат в плоскости оценки влияния изменений в заработной плате при различном организационном строении капитала в отдельных отраслях производства (стр. 63). Автор утверждает, что всеобщее повышение заработной платы в некоторых отраслях может явиться фактором понижения цен. Ошибка здесь заключается в том, что сначала выдвигается допущение неизменных цен и производится резкое снижение нормы прибыли, различное для отдельных отраслей, а затем, исходя из равенства общей суммы цен и выравнивания нормы прибыли, получаются новые цены, позволяющие утверждать, что повышение зарплаты

может способствовать снижению цен. Игра цифрами получается любопытная, но мало убедительная. Повышение издержек производства (в том числе и зарплаты) всегда является само по себе фактором повышения цен, хотя и неравномерного.

Трудно признать достаточным анализ, произведенный автором в отношении самого понятия переложения. Если статистические материалы игнорируются, если советская экономика осталась в стороне, если делается попытка догматического построения, то конструкция понятия должна была быть тщательно отшлифована. Однако автор ограничивается указанием на единогласную оценку всеми авторитетами переложения как «процесса перенесения бремени налога», ссылаясь (и не вполне точно) на проф. Зелигмана и тем ограничивается. Этого мало. Необходимо было разработать и уточнить вопрос о «бремени налога». Отражает ли перемещение бремени соответствующее повышение цены единицы изделия или сохранение нормы (или массы) прибыли, — это остается неясным, несмотря на отдельные замечания автора по этому поводу. Здесь имеются даже известные противоречия в книге (например, примечание на стр. 69 и стр. 70). Весьма неудачны замечания автора по поводу неэластичности спроса. Приводится пример с солью, потребление которой сокращается при высоком акцизе. Конечно, потребление (даже самое насущное) широких масс с ограниченной платежеспособностью всегда может быть сжато высокими ценами. Пример нужно было искать, как это ни парадоксально, не среди предметов первой необходимости, а хотя бы среди предметов роскоши. В некоторых случаях здесь значительное повышение цены под влиянием налога может почти не поколебать спроса.

Не убедительными нам представляются указания на сжатие потребительского спроса при повышении налогов. Необходимо было проанализировать влияние дополнительного спроса чиновников и армии (нормальные каналы использования налоговых ресурсов в условиях капитализма). Можно было бы выставить противоположный тезис, что налоговые изъятия, сокращая производительное накопление, сокращают производство и предложение, способствуя реализации товаров по повышенным ценам.

Мимо цели стреляет т. Дитман и в вопросе о влиянии средней нормы прибыли. Автор настоящей рецензии в ряде выступлений в 1927 г. подчеркнул влияние закона средней нормы прибыли на переложение. Б. Дитман возмущается «статическим» упрощенческим подходом к этому закону. Нет ничего легкого, как приписать другому плод соб-

ственного воображения, представить схему как конкретную сложность ситуации, а потом воевать с ветряными мельницами. По сути дела все построения Б. Дитмана опираются на этот марксов закон, а метафизические туманности полемических выпадов лишь вуалируют эту простую истину. На стр. 83 и 94 автор признает теоретически полную переложимость для сепаратного налога, а мы в свое время только об акцизах и говорили. Однако расширение автором круга сепаратных налогов, верное отсутствие ограничительной линии делают неверным и этот тезис; далеко не всякий сепаратный налог более переложим, чем всеобщий. Например обложение универсальных магазинов в Германии, да и всякое сепаратное обложение кроме акцизного типа, затрудняют переложение.

Неоднократно автор подчеркивает, что, как правило, издержки производства с сокращением последнего растут. Здесь частое у Б. Дитмана смешение сокращения производства в пределах предприятия или хотя бы отрасли. В последнем случае сжатие производства данного товара может привести к выпадению технически наименее совершенных единиц и к понижению средних издержек.

Неверно представление автора о том, что подакцизные отрасли «поставлены в худшие условия», чем свободные от обложения. Сахарная промышленность в России приносила громадные барыши, несмотря на акциз, вернее благодаря акцизу. Этот случай отнюдь не единственный, здесь имеется серьезная обусловленность экономикой капиталистического рынка и техникой взимания акцизов.

Замечательную идиллию рисует автор на стр. 92, указывая на возможность суррогатирования обложенного налогом товара, что позволяет сохранить прежнюю цену и прибыль. Если «объективные» свойства товара при этом не меняются, то автор полагает, что налог не платят ни предприниматель, ни потребитель. Спрашивается, с кого казна получает налог? Что случилось бы с ценой суррогата, если бы налог был ликвидирован? Здесь серьезная принципиальная ошибка.

В вопросе о прогрессивном обложении опять-таки нагромождение ошибочных положений. Прежде всего не указано, о каком налоге идет речь: будем думать, что о подоходном. Автор опровергает ряд аргументов в пользу слабой переложимости прогрессивного налога, но забывает основной аргумент — затруднительность включения налога в цену одноименных товаров, производимых на предприятиях разной рентабельности и объема. Но что самое любопытное, так это доказательство переложимости

прогрессивного налога как раз его непереложимостью. Б. Дитман не возражает против того, что на верхних ступенях прогрессии налог не переложим, но указывает на то, что основную массу предприятий прогрессия не затрагивает, а следовательно не мешает переложению. Верно. В той мере, в какой прогрессии нет, она не мешает. Но это ли нужно было доказать? Можно ли отсюда заключить о переложимости прогрессивных налогов?

На стр. 97 Б. Дитман декларирует, что монополия серьезных изменений в процессе переложения не вносит. Если автору можно поставить в заслугу его метод теснейшей увязки анализа процессов переложения с общими условиями ценообразования, то это отнюдь не распространяется на монопольную цену, ибо здесь к сожалению никакого анализа не дано. Более того, на стр. 111 автор подчеркивает отсутствие принципиальной разницы между переложением в условиях свободной конкуренции и монополии. Различный принцип строения цены предопределяет и различные условия переложения — совсем не все кошки серы.

Б. Дитман выдвинул весьма ценную мысль о необходимости изучения переложения на фоне общего развития конъюнктуры. К сожалению эта идея не получила у автора надлежащего развития. Попытки опереться на этот метод оказались мало удачными. В самом деле, Б. Дитман пытается связать тенденцию издержек производства к падению или возрастанию (при расширении производства) со стадией цикла: «Растущие с расширением производства издержки возможны только в условиях интенсивно растущего спроса». Конечно расширение производства возможно лишь при растущем спросе; правда, при этом издержки могут или падать или возрастать, но все это имеет весьма отдаленное отношение к вопросам переложения. Дело в том, что повышение цены благодаря налогу всегда влияет на сужение производства так, что, когда в связи с переложением ставится вопрос об условиях производства при расширении продукции, то это не более, чем форма выражения.

Совершенно правильно подчеркивает Б. Дитман необходимость при оценке переложения исходить не только из факта повышения цены, но также из изменения величины прибыли. Целый ряд ошибок в работах по теории переложения основан на непонимании этой простой истины. В частности, подобную ошибку одного из новейших исследователей вопроса в САСШ проф. Браунне мы несколько лет тому назад пытались вскрыть («Вестник финансов» за 1927 г., № 10). Досадно лишь, что Б. Дитман не углубил несколько вопроса. Осталось

неясным, что должно служить показателем переложения — прибыль в цене единицы изделия, масса прибыли до и после введения налога, соотношение прибыли и капитала (действующего или же всего вложенного в предприятие)? Крайне неудачно замечание автора на стр. 149 в отношении производства средств производства: «здесь потребление товара не влечет за собою его уничтожения, а лишь изменение его формы, причем стоимость товара не только сохраняется, но даже возрастает, поскольку самый товар для предприятия, приобретающего его, служит средством извлечения прибавочной стоимости». Мы не допускаем мысли, чтобы автор не знал столь очевидной для марксиста истины, что стоимость машин не возрастает в процессе производства, а с другой стороны — средством извлечения прибавочной стоимости служит капитал не только в сфере производства средств производ-

ства. Чрезвычайно легковесно рассуждение автора о переложении внутри товаропродвигательной цепи. Здесь декларируется полная возможность переложения, так как, мол, торговец не может учесть реальных условий сбыта, а потому не может возражать против переложения на него налога фабрикантом. Право, подобная аргументация мало убедительна и теоретически и практически.

Недостаточное знакомство с общеизвестными фактами финансовой истории обнаруживает Б. Дитман при первом прикосновении к конкретному материалу. На стр. 160 мы сталкиваемся с такими утверждениями: «Налогов, падающих непосредственно на заработную плату, в действительности не встречается», и далее: «Налоги, падающие на

предметы первой необходимости, в настоящее время во всех капиталистических развитых странах отменены». Подоходный налог в Англии, во Франции и в других странах падает непосредственно на зарплату: акцизы и таможенные пошлины на керосин, текстиль, чай, сахар, кофе существуют в достаточно весомых для бюджета пролетариата дозах и по настоящее время. Чем руководствовался автор при столь розовой оценке современной финансовой системы капитализма, неизвестно.

Автору не удалось подняться на необходимую принципиальную высоту трактовки вопроса о конечном плательщике налогов. Важнейший теоретический вопрос, по которому имеются интересные замечания Маркса и Энгельса (кстати не освещенные в книге), получил разрешенные лишь в формуле: иногда налоги падают на зарплату, иногда на прибыль, все зависит от соотношения реальных сил. Это конечно верно: практически вопрос в каждом отдельном случае решается по-разному, но теоретически наметить генеральную тенденцию было необходимо. В этой связи нужно отметить отсутствие в книге попытки ответить на вопрос, какие социальные группы заинтересованы в том или ином типе обложения? В марксистской работе, претендующей дать общую теорию переложения налогов, этот пробел особенно заметен. Книга очень выиграла бы также, если бы в анализ было введено простое товарное хозяйство: крестьянство и мелкая буржуазия столь часто являются объектом финансовой политики, что освещение этого вопроса представляется необходимым.

А. Гордін

А. Рашин. Состав фабрично-заводского пролетариата СССР. Изд. ВЦСПС. Москва. 1930. Стр. 170. Цена 1 р. 50 к.

Рецензируемая работа — предварительные итоги выборочной переписи членов профсоюзов, произведенной в 1929 г. Центральным бюро статистики труда. Как явствует из указаний автора, перепись эта была произведена среди членов трех крупнейших профсоюзов (текстильщики, металлурги, горняки) и охватила свыше 430 тыс. рабочих и служащих в 340 подлежащих учету предприятий. В книге однако использованы материалы не всей переписи, а только лишь итоги разработки «первой очереди», охватившей 178 предприятий и 270 тыс. занятых в них рабочих.

Автор, взявший на себя труд подведения результатов этой громадной коллективной работы, повидимому и не ставит себе задачи дать социальный и статистико-экономический анализ используемого им материала. Метод, ко-

торый он практикует в этой книге, сводится в сущности к пояснению и описанию приводимого им табличного материала, в результате чего получается впечатление, что не автор владеет материалом, а наоборот материал, таблицы — автором. Автор строит свою работу таким образом, что внимание читателя все время распыляется и рассеивается в массе показателей одного и того же типа, даваемых почти на протяжении всей работы не только отдельно по отраслям промышленности, но в пределах последних, и по выделенным районам. Таким образом, когда в книге описывается какое-либо явление, читатель не может получить характеристику последнего в одном числе или в одном ряде чисел, ибо автор все время дает ему по крайней мере тринадцать таких рядов. Такая манера изложения могла

бы быть оправдана только в том случае, если бы в центре исследования были именно районные и производственные характеристики рабочего состава; она возможно имела бы смысл и тогда, если бы автор поставил себе целью вести исследование от частного к общему. Но ни того ни другого в исследовании нет. Эффект же получается как раз обратный, ибо читатель лишь временно останавливает свое внимание на районных и производственных характеристиках рабочего состава, а ищет все время то общее, что свойственно всей массе обследованных рабочих, пролетариату как классу, а не отдельным его — иваново-вознесенской, московской и прочим — разновидностям. Интерес подобного рода дифференцированных показателей безусловно второго, а не первого порядка. Ошибка этого авторского приема усугубляется еще тем, что в очень большом числе случаев принятый им метод не нужен по существу, ибо часто, что типично для иваново-вознесенского рабочего, оказывается свойственным ленинградскому и уральскому и т. д. Кроме того в работе имеется особый раздел, посвященный районной характеристике рабочего состава.

Тем не менее книга является ценнейшим материалом по изучению лица современного фабрично-заводского пролетариата. В данном случае интерес трактуемой темы, массовый характер используемого материала, хорошо задуманная и проведенная статистическая разработка, короче — вся совокупность используемого автором материала говорит сама за себя.

Располагая массой общих данных о численности и составе рабочих СССР за годы революции, советская статистика до сих пор не смогла заняться изучением подлинной социальной физиономии кадров, комплекующих советский пролетариат. Отдельные попытки исследования, предпринимавшиеся в разное время разными профсоюзными, не могут почитаться особо удачными и лишены того основного стержня социальной целевой установки, которая придавала бы им глубокий общественный интерес. Материал рецензируемой книги в этом отношении чрезвычайно выгодно отличается от прежних работ подобного рода. Он не претендует на исчерпывающий охват всех связанных с вопросом проблем, но именно поэтому и не расплывается по бесконечным всеям путных явлений, а концентрирует внимание читателя на ограниченной группе вопросов рабочего состава, представляющих в совокупности социальную характеристику последнего.

Формально, в соответствии с расположением табличного материала и всем планом строения книги характеристика рабочего состава ведется в трех разре-

зах — социальном, производственном и культурном, но по существу содержание материала бьет в одну точку: социально-экономическую характеристику кадров, комплекующих рабочую силу в промышленности. Именно это единство устоев исследования и придает работе своеобразную ценность и сообщает ей ее общественный интерес, вопреки неудачной авторской компановке таблиц.

Наиболее значительный интерес представляет та часть опубликованного материала, которая дает социальную характеристику рабочего состава. В этой части, во-первых, определяется время вовлечения рабочих в производственный процесс, во-вторых, прослеживается отрыв от производства во время войны и революции и в связи с ними, в-третьих, устанавливается связь рабочих с сельским хозяйством и, в-четвертых, выявляется социальное происхождение рабочих. Во второй части, в производственной характеристике рабочих, выясняются качественные особенности рабочего состава, дается распределение их по возрастным группам, по группам квалификации, устанавливается величина их общего стажа работы по найму, стажа на последнем месте работы и определяются размеры заработка рабочих отдельных возрастных и квалификационных групп. Наконец в третьей части работы, дающей культурную характеристику рабочего состава, определяется уровень грамотности отдельных групп рабочих, продолжительность школьного обучения, степень участия рабочих в партийной и общественной жизни, имеется даже попытка определить уровень общественно-политических и культурных интересов рабочих путем выявления распространенности чтения газет.

Этот голый перечень вопросов, освещаемых в рецензируемых материалах, лишь в минимальной степени способен дать подлинное представление даже об одном только круге охватываемых исследований проблем и характере их освещения. Освещение каждого из этих вопросов дано в виде ряда комбинированных группировочных таблиц, придающих всему материалу историческую и социальную осмысленность и дающих возможность проектировок в будущее.

Наиболее богатый в этом отношении признак комбинационной группировки, красной нитью проходящий через все исследование, — это время начала работы в промышленном производстве. Исключительный интерес этого признака с точки зрения характеристики кадров не подлежит никакому сомнению. Соответствующая группировка материалов переписи дает возможность установить, что примерно половина всего состава обследованных отраслей

укомплектована старыми рабочими, оставшимися в производстве от довоенного и дореволюционного наборов. В откликах, которые рецензируемая книга вызвала в печати, да и самим автором, этому обстоятельству приписывалось решающее значение. Между тем конечно прав автор предисловия к книге, Н. Евреинов, когда подчеркивает с другой сторону дела, а именно, что не менее половины всего пролетариата обследованных отраслей (а в решающих отраслях даже более половины) впервые вступили в производство в период революции и в большей своей части в период нэпа. Существенным моментом социальной характеристики рабочего состава является попытка рецензируемых материалов определить связь рабочих с сельским хозяйством. Надо сказать, что в современных условиях объективное освещение этого вопроса представляет исключительные трудности в виду вполне понятной заинтересованности части обследованных в сокрытии своей связи с сельским хозяйством, как и вообще своего социального положения. К сожалению автор почти ни одним словом не обмолвился об этом обстоятельстве. Единственный раз, когда он делает поправку на вероятный «недоучет» числа связанных с сельским хозяйством рабочих, он находит возможным сделать «накидку» в 2-3%, не приводя впрочем ни одного аргумента в пользу именно этой величины. Одно это уже заставляет подойти к этой части материалов с осторожностью. Но и с другой стороны, по существу, эта часть материалов возбуждает целый ряд вопросов и недоумений. Почему и каким например образом получается, что во всей хлопчатобумажной промышленности наибольшую связь с сельским хозяйством сохраняют как раз те группы рабочих, у которых было бы естественно ожидать ее в минимуме, высококвалифицированные рабочие, причем любопытно отметить, что из четырех выделенных автором районов в трех рост квалификации идет параллельно с увеличением числа лиц, связанных с сельским хозяйством. Можно построить какую угодно гипотезу в объяснение этого обстоятельства, но ни одна из них не найдет прямого подтверждения в книге. Ведь что получается, если попытаться скоординировать ряд показателей относительно рабочих, имеющих собственное хозяйство: во-первых, окажется, что зачастую это рабочие с солидным производственным стажем, во-вторых, что сильнее всего связь с сельским хозяйством сохранилась у старых рабочих, давно занятых в индустрии, в-третьих, что часто даже крестьянские дети не имеют земли и с сельским хозяйством не связаны, причем таких рабочих из крестьян значительно больше, нежели

имеющих и сохранивших связь с сельским хозяйством. Все это отчасти видимо только, а отчасти и по существу противоречит обычным представлениям о социальной природе изучаемого явления. Возможно, что эти противоречия имеются лишь на поверхности явлений и что их легко устранить. Но в книге нет даже подобной попытки. Поэтому центр тяжести социальной характеристики переносится на определение происхождения обследованных, выясняемого по занятию родителей. И здесь конечно нельзя гарантировать абсолютной достоверности, но не подлежит никакому сомнению, что целый ряд тенденций и общая картина намечены здесь абсолютно правильно. За это говорит логическая стройность получаемых показателей, особенно в тех таблицах, которые увязывают (в комбинированной группировке) это явление со временем вступления рабочих в производство. В этой исторической перспективе чрезвычайно интересно наблюдать, как меняется социальный состав каждого последующего набора рабочих: уменьшение процента крестьянских детей, громадное увеличение процента детей рабочих, появление и все растущий вес детей служащих, доля которых в последнем наборе доходит в отдельных отраслях до внушительной цифры (10—13%). Все это знаменует собою ряд существеннейших сдвигов в социальной дифференциации всего населения, еще не отмечавшихся в нашей литературе. Несмотря однако на такую многостороннюю попытку дать социальную характеристику рабочего состава, ряд вопросов остался вне поля зрения рецензируемой книги; к их числу относится такой например вопрос, как участие кустарной промышленности в формировании пролетарских кадров. Единственный раз, когда в таблицах появляется эта социальная группа (кустари), соответствующие показатели смешивают ее в одну кучу с торговцами, да и эти показатели относятся не к самим рабочим, а к их родителям.

Что материалы переписи недоработаны в своем статистико-экономическом анализе, это представление сохраняется у читателя и при возрастной характеристике рабочего состава. И здесь дальнейшее исследование сулит богатейшие перспективы. Читатель ясно ощущает, что современный возрастной состав рабочих складывался под влиянием предшествовавших обследованию исторических событий — войны, революции, социального законодательства, интенсивного развития промышленности в годы восстановительного процесса... Ему не хватает лишь установления критерия — «нормальной» кривой распределения, по которому можно было бы судить об отклонениях против нормы и выяснить

таким образом причины этих отклонений. Автор сравнивает современный возрастной состав с данными переписей 1918 и отчасти 1897 гг., но ни то ни другое любознательности читателя не удовлетворяет, а лишь подогрывает возбуждаемый материалом интерес. Чрезвычайно выпуклую и яркую характеристику получает возрастное распределение рабочих в связи со временем вступления их в производство. Тут резко отражаются два явления: во-первых, колоссальное понижение в каждом новом наборе удельного веса подростков (очевидный результат социального законодательства) и, во-вторых, повышение удельного веса остального молодняка в возрасте до 25 и даже до 29 лет. Отчасти здесь сказывается позднее высвобождение тех резервов рабочей силы, которые с юношеского возраста были вовлечены в войну, с другой стороны — интенсивное расширение производства в последние годы. Преобладание рабочего молодняка в наборах последних революционных годов — настолько существенное обстоятельство, что именно оно окрашивает своеобразным цветом все последующие производственные и культурные характеристики рабочего состава. Благодаря ему например так резко выделяются группы рабочих с низким производственным стажем, им же следует объяснить колоссальную трансформацию в культурной и общеобразовательной подготовке современного рабочего состава. В культурной, в частности, характеристике это отражается странным на первый взгляд парадок-

сом — большей культурной подготовкой (грамотность, школьное обучение) не квалифицированных рабочих и учеников в сравнении с квалифицированными. Если учесть, что ближайшее десятилетие именно эта группа рабочих — молодняк наборов последних лет — будет составлять рабочее ядро и задавать в нем тон, ясными станут те перспективы, которые открываются перед производством и рабочим классом, в частности вполне оправданными окажутся надежды на повышение квалификации рабочих. В этой связи любопытно будет отметить приводимые автором таблицы заработных плат у рабочих разных возрастных групп, но одной и той же квалификации: наиболее высокий заработок почти всюду приходится на возрастные группы старше среднего возраста.

Мы отметили наиболее яркие моменты в рецензируемой книге. Следует пожалуй еще указать на большое значение той части ее материалов, которые дают характеристику культурного уровня рабочего состава и освещают его общественно-политическую активность. Но условия места не позволяют остановиться на ней с необходимой полнотой. Отметим только то, что советская статистика труда не знает еще аналогичного массового материала и что его значения поэтому нельзя недооценивать.

Читатель и исследователь с нетерпением будут ждать дальнейших публикаций материалов переписи.

В. Львов

«За индустриализацию и коллективизацию». Экономическо-политический журнал киевского окрисполкома и окрплана №№ 1—7 за 1930 г.

Задачи, которые журнал ставит перед собой, изложены в передовой № 1, написанной Войцеховским. Правильно подчеркивая место районов в решении общесоюзных проблем, автор констатирует, что вопросы Киева, Киевщины и Правобережья вообще недостаточно отражены в республиканских и союзных планах. Отсюда и вытекает вся важность восполнения этого пробела и необходимость освещения экономики и советского строительства округов, экономически тяготеющих к Киеву.

Общим итогом развития хозяйства Киевщины за 1928/29 г. и перспективам на 1929/30 г. посвящена большая статья т. Рекиса (№№ 1 и 2). Эта обширная статья, затрагивающая кроме итогов и перспективный пятилетний план, охватывает все хозяйство Киевщины, давая детальный анализ каждой отрасли. Непонятно только, почему из поля зрения автора выпал вопрос о сельском хозяйстве Киевщины. Автор коснулся только товарооборота села

и слегка хлебозаготовок, не упомянув больше ни о чем. Также автором не освещен вопрос о кадрах. Вообще отсутствие в программе журнала пункта о кадрах (об этом мы почти ничего не находим и в передовой) должно быть отмечено как заметный пробел. Правда в № 3-4 помещена статья т. Муценка «Социалистическое наступление и подготовка кадров», но говоря на протяжении десяти страниц о кадрах в союзном масштабе, он вопросу кадров на Киевщине уделил буквально... 10 строчек. Кроме того нужно отметить неудовлетворительность самой статьи. Говоря о кадрах, автор удовлетворяется только кадрами промышленности, сельского хозяйства и конечно рационализации. Кадров для обмена и распределения, финансов, кадров для подготовки кадров, на что указывает ноябрьский пленум ЦК ВКП(б), он не касается.

Говоря о недостатках нашей высшей школы, т. Муценек умудрился ни слова не сказать о богатой конкретными пред-

ложениями в области реорганизации высшей школы резолюции ноябрьского пленума, а ограничился четырьмя ничем не говорящими строчками; наконец автор совершенно прошел мимо работы киевских научно-исследовательских институтов, развернувших большую научно-исследовательскую деятельность.

Прорыву в выполнении хозяйственного плана в первом квартале журнал уделил достаточно внимания, поместив статью как руководителей хозяйства, так и профсоюзных работников. Перестройка работы профсоюзов под лозунгом «лицом к производству» тоже нашла отражение на страницах журнала в ст. Розенблита (№№ 2, 3-4, 5). Начиная с № 2, журнал организовал специальные отделы «На предприятиях» и «Борьба за промфинплан», в которых хорошо отражена жизнь предприятий — их болезни, их успехи, как они выполняют промфинплан. Такие отделы не мешало бы завести и остальным журналам окружного масштаба. В № 6 помещена статья т. Шаева об участии низовых парторганизаций в деле выполнения промфинплана, о перестройке их работы под лозунгами, данными пленумом ЦК ВКП(б) и ЦК КП(б)У.

В области сельского хозяйства прежде всего необходимо отметить интересные, содержательные статьи т. Руденского в № 1 «К вопросу о социально-экономических предпосылках развития коллективизации по районам Киевщины» и в № 3-4 «К специализации районов, к разработке проектов больших сел.-хоз. комбинатов». Первая статья имеет сейчас злободневный политический характер, ибо искривления партийной линии в политике коллективизации коренятся именно в недоучете социально-экономических предпосылок для коллективизации в районе. Статья хотя и имеет теоретический уклон, но в виду злободневности тем несомненно представляет интерес. Ставя перед собой задачу найти коэффициент интенсивности коллективизации отдельных районов, автор совершенно правильно отбрасывает, особенно теперь в связи с дальнейшим углублением колхозного движения, нехарактерный коэффициент, применяемый Гайстером и ЦСУ СССР, заключающийся в соотношении между площадью посевов обществственных и индивидуальных хозяйств. Прав т. Руденский говоря, что «этот единый показатель очевидно удовлетворить нас теперь не может, поскольку рядом с вопросом об обобществлении земледелия мы ставим с неменьшей остротой вопрос об обобществлении других отраслей сельского хозяйства» (№ 1, стр. 38). Правильно подчеркивая, что натуральные показатели сейчас нехарактерны, а ценностные показатели отсутствуют, т. Руденский предлагает коэффициенту Гайстера добавить соотношения между обобществленным скотом

и индивидуальным. Основываясь на уставе сел.-хоз. артели, сюда следовало бы добавить еще соединение обобществленного инвентаря и индивидуального, поскольку инвентарь уже давно завоевал себе признание в сельскохозяйственной статистике, и без обобществленного инвентаря картина коллективизации не будет полной.

Из других статей отметим передовую в № 5, страдающую однако некоторыми неточностями. Передовая имеет заголовок «Новый этап экономического развития и реорганизация системы управления». Говоря о новом этапе, автор не выделил и не подчеркнул того характерного, что именно и позволяет говорить о новом этапе, это — бурные темпы коллективизации. Дальше автор пишет: «От чисто рыночных связей мы перешли, регулируя товарооборот, к производственной смычке и социалистическому продуктообмену» (стр. 1, разрядка наша. С. Б.). Это — грубейшая ошибка, противоречащая всей нашей действительности и партийным решениям. Мы делаем только первые шаги в переходе от регулирования товарооборота к социалистическому продуктообмену, но этот вопрос не означает, что мы полностью вступили в сферу последнего. Вызывает также недоумение следующая фраза: «Процесс централизации управления промышленностью происходит одновременно с процессом расширения прав и компетенции отдельных предприятий и объединений (там же, разрядка наша. С. Б.). Это тоже неправильное утверждение. Правильная формула гласит: «Централизация планирования и децентрализация управления». Эта правильная формула заменяется неправильной: «Централизация управления при децентрализации прав отдельных предприятий». Если первая формула дает правильное диалектическое единство централизации и децентрализации, то вторая формула вообще непонятна, ибо как можно централизовать управление при децентрализации управления? Тут одно совершенно исключает другое.

Необходимо отметить также, что, несмотря на наличие в киевском округе ископаемых (глина, бурый уголь, торф) и на обещание освещать эти вопросы, мы имеем только статьи, говорящие об ископаемых Украины и не имеем статей, говорящих об ископаемых Киевщины. Нет также ни одной статьи о животноводстве в Киевском округе, хотя Киев является округом главным образом молочно-животноводческим. Следовало бы посвятить несколько статей округам, экономически тяготеющим к Киеву, как это обещала редакция и как это обязывает положение Киева как центра Правобережья. Правда в №№ 5 и 6 есть коротенькие информации о ходе посевной кампании и коллективизации в соседних

округах, но это не есть статьи, всесторонне освещающие экономику этих округов. Слабо также поставлен отдел библиографии.

Помимо отмеченных в рецензируемых номерах мы находим целый ряд интересных и актуальных статей, заслуживающих внимания читателя. К ним мы относим статьи т. Когана о кредитной реформе (№ 1), т. Ветмана (№ 6) о роли городских банков в кредитной системе, статью т. Махно, посвященную реформе кредита и промкооперации (№ 3-4), т. Барабаша «Огородная проблема Киева». Несколько статей трактуют о вопросах жилищного строительства и коллективизации быта. Торф, теплофикация Киева, топливный баланс Киева и Киевщины, химическая переработка бурого угля в УССР тоже нашли отражение на страницах журнала. Вопросам кооперации, в частности злободневному вопросу об организационном построении больших центральных рабочих кооперативов, посвящена дискуссионная статья т. Опацкого. Вопросы рационализации строительства, мобилизации внутренних ресурсов также не прошли мимо внимания редакции журнала; они отмечены несколькими статьями. Благоприятным симптомом является помещение в

№ 7 передовой, говорящей о необходимости разработки проблем Киевщины. Этот поворот в сторону превращения журнала в орган, отражающий экономику и советское строительство Киевского округа, необходимо закрепить помещением целого ряда соответствующих статей.

Вообще же журнал отвечает назревшей необходимости для Киевского округа иметь свой орган, где бы освещались проблемы Киевщины. Журнал, богато иллюстрированный снимками из жизни киевских предприятий, имеет хорошо поставленный отдел хроники борьбы за выполнение промфинплана, коллективизации, весеннего сева, имеет отдел новостей науки и техники и «За рубежом».

Журналу нужно только пожелать, чтобы он расширил кадры своих сотрудников, привлекая к участию в журнале не только руководящих работников Киевщины и сотрудников окрплана, как это имело место в рецензируемых номерах. Нужно указать еще на чрезвычайно высокую цену номера — 1 р. 25 к. Ее необходимо снизить и этого можно добиться, если журнал действительно станет органом Правобережья и тем самым увеличит свой тираж.

С. Б.

Г. Срагович

Библиография плановой литературы¹

1. ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ПЛАНИРОВАНИЯ

1. Теория, методология

1. Борилин, Б. С. О советской экономике и теоретических ошибках Н. И. Бухарина. М.—Л. Госиздат. 1930. 146 (2) стр. (Библиотека социально-экономических знаний).

2. Вайнштейн, А. Л. Проблема экономического прогноза в ее статистической постановке. М. Ранион. 1930. 75 (3) стр. (Рос. ассоциация научно-иссл. институтов обществ. наук. Ин-ст с.-х. экономии. Вып. 52). На обороте титульного листа перевод его на англ. язык. Резюме на англ. яз.

Критический анализ статистических методов прогноза конъюнктурных колебаний, применяемых иностранными экономистами. Научно-исследовательский институт с.-х. экономии в своем предисловии отмечает, что «экономист-марксист без труда обнаружит неясность и эклектичность методологической позиции, служащей исходным пунктом критических построений автора».

3. Ковалевский, Н. А. Рабочая гипотеза развертывания народного хозяйства СССР в генплане (доклад президиуму Госплана СССР). М. «Планхозгиз». 1930. 56 стр. На правах рукописи.

4. Леонтьев, А. Основные установки пятилетки. Изд. 3-е, переработанное и дополненное. М.—Л. Госиздат. 1930. 112 стр. (Б-ка журнала «Коммунистическая революция». Орган агитпропа ЦК ВКП(б)).

5. СССР. Народный комиссариат путей сообщения. Отдел статистики и картографии. Материалы по пересмотру плана работ и системы статистического учета и отчетности на транспорте. Вып. I. М. НКПС—Транспечать. 1930. 51 стр., включая 1 лист схем. (НКПС. Отдел статистики и картографии).

См. статью: В. Орлов. Статистика водного транспорта и планирование хозяйства.

6. Струмилин, С. Г. Очерки советской экономики. Ресурсы и перспективы. Изд. 2-е, исправл. и дополн. М.—Л. Госиздат. 1930. 534 стр. (Экономическая б-ка).

7. Эссен, А. М. Основы генерального плана народного хозяйства СССР. М.—Л. Госиздат. 1930. 128 стр.

2. Директивы съездов и конференций, доклады

8. Всесоюзная коммунистическая партия. Центральный комитет. Пленум. 1929. Ноябрь. Резолюции: 1) о контрольных цифрах народного хозяйства на 1929/30 г.; 2) об исполнении решений июльского (1928 г.) пленума о подготовке технических кадров; 3) об итогах и дальнейших задачах колхозного строительства... (и др. материалы). М.—Л. Госиздат. 1930. 96 стр. (Пленум ЦК ВКП (б). Ноябрь, 1929).

9. То же. Пленум Центрального комитета ВКП(б). 10—17 ноября 1929 г. (Материалы). Ростов н/Д. «Северный Кавказ». 1929. 91 (5) стр.

10. Западная область. Исполнительный комитет советов. Пленум. 1929. Постановление расширенного пленума Западного обкома о контрольных цифрах народного хозяйства и социально-культурного строительства Западной области на 1929/30 г.—Смоленск. Зап. обл. исполком. 1929. 30 стр. РСФСР. Перед загл.: «Проект».

11. Киселев, А. С. Пятилетний план и задачи низовых советов. (Доклад, сделанный на XIV всерос. съезде советов). 3-е изд. М. «Власть советов». 1929. 75 (2) стр.

12. Кржижановский, Г. М. Пятилетний план народнохозяйственного строительства СССР. Доклад и заключительное слово на V съезде советов СССР. 4-е изд. с новым предисловием автора. М. «Планхозгиз». 1930. 130 стр., вкл. 1 лист карт.

13. Его же. Хребтовый год пятилетки. Контрольные цифры на 1929/30 г. Доклад и заключительное слово на II сессии ЦИК СССР. Изд. 2-е стереот. М.—Л. Госиздат. 1930. 112 стр.

14. Петров, В. П. Социалистическое строительство в нацобластях и нацменрайонах Северного Кавказа. (Переработка доклада т. Петрова на заседании президиума совета национальностей ЦИК Союза ССР от 12/II 1930 г.). Ростов н/Д. «Северный Кавказ». 1930. 64 стр.

См. постановления о перспективных планах развития хозяйства и культуры Северной Осетии и Чечобласти.

15. РСФСР. Законы, постановления и т. п. Постановление сессии ВЦИК по докладу о контрольных цифрах народного хозяйства и социально-

¹ Перечень изданий по вопросам планирования народного хозяйства, вышедших в СССР в первом квартале 1930 г. на русском языке. См. такую же библиографию в журнале «Плановое хозяйство» в №№ 6, 7, 8 и 10 за 1929 г. и в №№ 4 и 6 за 1930 г.

культурного строительства РСФСР на 1929/30 г. М. 1929. 6 стр. (Материалы к II сессии ВЦИК XIV созыва). Без тит. л. и обложки. Перед загл.: «Проект».

16. РСФСР. Центральный исполнительный комитет. Созыв 14-й. Сессия II. Стенографический отчет. М. ВЦИК. 1929 г. Разд. паг. 12 бюллетеней с самостоятельной пагинацией.

16 а. То же. Постановления. М. ВЦИК. 1929. 34 (2) стр.

Между прочими вопросами обсуждались контрольные цифры народного хозяйства РСФСР на 1929/30 г. и доклады о состоянии и перспективах развития лесного хозяйства и лесной промышленности РСФСР.

17. СССР. Законы, постановления и т. п. Постановление совета народных комиссаров Союза ССР по контрольным цифрам народного хозяйства на 1929/30 г. М. 1929. 6 стр. Без тит. л. и обложки.

18. СССР. Центральный исполнительный комитет. Созыв 5-й. Сессия II. Стенографический отчет. М. ЦИК СССР. 1929. (459) стр., разд. паг. 18 бюллетеней с самостоятельной пагинацией.

19. То же. Постановления. М. ЦИК СССР. 1929. 42 (3) стр. Надзаголовки на русском, украинском, белорусском, грузинском, армянском и тюркском языках.

Обсуждались между прочим контрольные цифры народного хозяйства СССР на 1929/30 г. и доклад о тракторостроении и сельхозмашинснабжении.

20. Усманский округ. Организационный комитет. Итоги работы истекшего 1928/29 г. и задачи дальнейшего хозяйственного и культурного строительства в Усманском округе ЦЧО. (К отчету Усманск. окр. оргком-та I окр. с'езду советов). Усмань. (Оргком-т). 1930. 34 стр. Без тит. л. Описано по обложке.

21. Уханов, К. Второй год пятилетки. Доклад на объединенном пленуме МК и МКК ВКП(б) 8 янв. 1930 г. о контрольных цифрах народного хозяйства Московской области на 1929/30 г. М. ГИЗ РСФСР. «Московский рабочий». 1930. 57 (2) стр.

22. Хатаевич, М. Боевые задачи второго года пятилетки. Самара, ГИЗ. Ср.-волж. краев. отд.-ние. 1930. 32 стр. (Ноябрьский пленум краев. ком-та и краев. КК ВКП(б)). Без тит. л. Описано по обложке.

3. Организационные вопросы планирования

23. Всероссийский съезд плановых органов, I. Москва. 1930. Первый всероссийский съезд плановых органов. (3—6 февр. 1930). (Доклады и резолюции). М. Госплан РСФСР. 1930. 36 стр. (Госплан, комиссия РСФСР).

Повестка с'езда: I. Задачи и состояние плановой работы» — докл. С. Я. Левин. 2. «Вопросы организации плановых органов» — докл. С. И. Арсон. 3. «Организация работы по контрольным цифрам на 1930/31 г.» — докл. П. Г. Журин. 4. «Постановка конъюнктурных наблюдений» — докл. П. Г. Журин.

24. Дальневосточный край. Плановая комиссия. План работ на 1929/30 г. Хабаровск. 1929. 29 стр. Без тит. л. Описано по обложке.

25. Карельская АССР. Центральный исполнительный комитет. Тезисы доклада о работе карельского правительства за 1928/29 г. и перспективах 1929/30 г. (Сост. Информатор. п/о Орготд. Кар. ЦИКА). Петрозаводск. Орг. отд. ЦИКА-КАССР. Б. г. 32 стр. Без тит. л. Описано по обложке.

26. Лакин, Г. В. Реформа управления промышленностью в 1929/30 г. Под ред. и с предисл. В. Н. Манцева. М. Гостехиздат. 1930. 80 стр.

4. Планирование рационализации

27. «Красный восток», прядильно-ткацкая фабрика. Зарайск. План по рационализации на 1929/30 г. по прядильному производству зарайской прядильно-ткацкой фабрики «Красный восток» Государственного узбекского хлопчатобумажного треста «Кзыл-Шарк». Зарайск. Б. г. 20 (4) стр.

28. «Красный восток», прядильно-ткацкая фабрика. Зарайск. План по рационализации на 1929/30 г. по механико-строит. и хозяйственному отделам зарайской прядильно-ткацкой ф-ки «Красный восток» Госузбектреста «Кзыл-Шарк». Зарайск. (Б. г.). 7 (5) стр. Без тит. л. Описано по обложке.

29. Северо-кавказские железные дороги. Правление. План работ по НОТ и рационализации на Сев.-кавказских жел. дор. на 1929/30 год. Ростов н/Д. Правл. Сев.-кавк. ж. д. 1929. 102 стр., вкл. л. табл. (СССР НКПС. Сев.-кавк. им. С. Д. Маркова ж. д.). Без тит. л. Описано по обложке.

30. «Союзнефть». К первой всесоюзной конференции по рационализации нефтяной промышленности. (Сборник статей). М.—Л. Нефт. изд. 1930. 36 стр. (2) стр. прил. «Программа...» (Всеобщ. гос. объединение нефтяной промышленности).

5. Заграница о планировании в СССР

31. Тивель, А. Ю. Наши враги о пятилетке. М.—Л. Госиздат. 1930. 48 стр. (Б-ка журн. «Коммунистическая революция» орган Культпропа ЦК ВКП(б)).

II. ПЛАНИРОВАНИЕ ВСЕГО НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

I. Годовые планы

32. Архангельский округ. Плановая комиссия. Контроль-

ные цифры народного хозяйства Архангельского округа на 1929/30 г. Архангельск (Б. г.). 84 стр., 1 вкл. лист крас. карт. (Архан. окрплан).

33. Бийский округ. Исполнительный комитет советов. Пленум. 1929. Ноябрь. Постановления II пленума Бийского окружного исполнительного комитета 20—24 ноября 1929 г. и контрольные цифры хозяйства округа на 1929/30 г. Бийск. 1929. 70 стр. Без тит. л. Описано по обложке.

34. Донской округ. Плановая комиссия. Контрольные цифры народного хозяйства Донского округа Северо-кавказского края на 1929/30 г. Таганрог. Донск. окр. исполн. ком-т (Б. г.). XXIII, 53 стр. (На правах рукописи).

35. Курганский округ. Исполнительный комитет советов. Контрольные цифры хозяйства округа на 1929/30 г. Курган. Курганск. окрисполком. 1930. IV (3—III), (3) стр. Без тит. л. Описано по обложке.

36. Курский округ. Плановая комиссия. Контрольные цифры хозяйственного и культурно-социального развития Курского округа ЦЧО 1929/30 г. Курск. Курский окрисполком. 1930. VIII, 138 стр. (Окр. план. комиссия).

37. Львовский округ. Плановая комиссия. Контрольные цифры хозяйства Львовского округа ЦЧО на 1929/30 г.—Льгов, Окрплан. 1930. (3), X, 100 стр. (Львовск. окр. план. комиссия).

38. Московская область. Исполнительный комитет советов. Контрольные цифры народного хозяйства и социально-культурного строительства Московской области на 1929/30 г. М. Мособлсполком. (Б. г.). 91, (1) стр. (Моск. обл. исполн. ком-т советов...).

39. Московский округ. Исполнительный комитет советов. Контрольные цифры народного хозяйства и социально-культурного строительства Московского округа на 1929/30 год. М. 1930. 72 стр. (Моск. окр. исполн. ком-т).

40. Нижегородск. край. Плановая комиссия. Контрольные цифры народного хозяйства и социально-культурного строительства Нижегородского края на 1929/30 г. Материалы к пленуму Крайкома ВКП(б). Н. Новгород. Нижегород. краев. план. комиссия. 1930. 59 (1) стр.

41. Нижегородск. край. Плановая комиссия. Контрольные цифры народного хозяйства и социально-культурного строительства Нижегородского края на 1929/30 г. (Крайплан). Н.-Новгород. ГИЗ. Нижегород. краев. отделение. 1930. 80 стр.

42. Нижегородский округ. Исполнительный комитет советов. Пленум. 1930. Январь. Резо-

люции III расширенного пленума Нижегородского окружного исполнительного комитета (совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов) (5—8 января 1930 г.) и контрольные цифры народного хозяйства и социально-культурного строительства Нижегородского округа на 1929/30 г. Н.-Новгород, Нижегород. окр. исполн. ком-т. 1930. 77 (1) стр.

43. Нижне-волжский край. Плановая комиссия. Контрольные цифры народного хозяйства и культуры Нижне-волжского края на 1929/30 год. Саратов. Нижне-волжск. краев. план. комиссия. 1930. VI, 176. 276.

44. Новосибирский округ. Исполнительный комитет советов. Президиум. Контрольные цифры развития народного хозяйства и культуры Новосибирского округа на 1929/30 г. Новосибирск. 1930. XXVI, 92 стр. (Новосиб. окр. исполн. ком-т).

45. Омский округ. Исполнительный комитет советов. Контрольные цифры развития народного хозяйства Омского округа на 1929/30 год. Омск. Омский окрисполком. 1930. 44 (2) стр., вкл. лист таблиц.

46. Пермский округ. Плановая комиссия. Контрольные цифры хозяйства Пермского округа на 1929/30 г. Пермь. 1929. XVI, 128 стр. (Пермск. окр. исполн. ком-т. Окрплан...). Перед загл.: «На правах рукописи».

47. РСФСР. Государственная плановая комиссия. Контрольные цифры народного хозяйства и социально-культурного строительства РСФСР на 1929/30 г. М.—Л. Госиздат. 1930. 874 стр.

48. Самарский округ. Плановая комиссия. Контрольные цифры народного хозяйства и социально-культурного строительства Самарского округа на 1929/30 г. Бузулук. Сам. окр. план. 1930. 76 (1) стр. (Сам. окр. план. комиссия). Перед загл.: «На правах рукописи».

49. Средне-волжский край. Плановая комиссия. Контрольные цифры народного хозяйства и социально-культурного строительства Средне-волжского края. Самара. Средне-волж. план. комиссия. 1930. (5), 205, 357 стр. (Сред.-волж. крайплан). (На правах рукописи).

На обл. загл.: «Контрольные цифры Средне-волжского края. 1929/30 г.».

50. СССР. Совет народных комиссаров. Отдел печати и информации. Основные элементы контрольных цифр народного хозяйства на 1929/30 г. (В сопоставлении с итогами 1928/29 г. и с наметками пятилетки). Справка составлена по данным контрольных цифр Госплана СССР с учетом постановлений СНК СССР по единому госбюджету). М. Отд. печати и информации СНК СССР и СТО. 1929.

12 стр. (1) стр. отдельн. прил. «Сводная таблица капитального строительства на 1929/30 г.». (На правах рукописи).

51. Чувашская АССР. Государственной плановой комиссия. Контрольные цифры народного хозяйства и социально-культурного строительства Чувашской республики на 1929/30 г. (Госплан ЧАССР). Чебоксары, Госплан ЧАССР. 1930. 80 (2) стр.

2. Перспективные планы

52. Серпуховской округ. Исполнительный комитет советов. Хозяйство Серпуховского округа в 1928/29 г. и перспективы его развития. Серпухов. Серпухов. окрисполком. 1930. 99 (1) стр. (Серпухов. окр. исполн. ком-т советов).

53. СССР. Государственная плановая комиссия. Пятилетний план народнохозяйственного строительства СССР. 3-е изд. М. «Плановое хозяйство». 1930.

Т. П. Ч. 2. Социальные проблемы. Проблемы распределения. Труд и культура. 418 стр.

54. То же. Объекты нового строительства государственной промышленности на пятилетие (1928/29—1932/33 гг.). 3-е изд. М. «Плановое хозяйство». 1930. 72 стр.

Прилож. к III т. пятилетнего плана народнохозяйственного строительства СССР.

55. Сталинский округ. Исполнительный комитет советов. Перспективные наброски индустриального развития Сталинского (б. Златоустовского) округа на Урале. (С прил. Постановлений III пленума Сталинск. (б. Златоуст.) окр. исполн. к-та сов. р-к и к. д. (Златоуст). Окр. исп. к-т сов. р-к и к. д. 1930. 70 стр.

56. Татарская АССР. Государственная плановая комиссия. Пятилетний план народного хозяйства и социально-культурного строительства Татарской АССР (1928/29—1932/33 гг.). Казань. Госплан ТАССР. 1929. 129 стр.

57. Центральная-черноземная область. Плановая комиссия. Комплексный план развития хозяйства ЦЧО. Воронеж. Облплан ЦЧО. 1930. 69, XLVII стр., с диагр., схем. и карт. (Центрально-черн. обл. плановая комиссия).

III. ПЛАНИРОВАНИЕ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

1. Общие вопросы

58. Ивановская промышленная область. Совет народного хозяйства. Указания по заполнению форм пятилетнего плана на 1928/29—1932/33 гг. Иваново-Вознесенск. 1929. 24 стр. (Иванов. обл. сов. нар. хоз-ва).

2. Годовые планы

59. Ягудин, Г. Решающий год пятилетки. (Башкирская промышленность в 1929/30 г.). Уфа. 1929. 22 стр.

3. Перспективные планы

60. Казакск. АССР. Центральный совет народного хозяйства. Пятилетний план развития промышленности Казакстана. 1928/29—1932/33 гг. Алма-Ата. 1930. (280) стр. разд. паг. (На правах рукописи).

4. Авто-тракторная промышленность.

61. Осинский, Н. Американский автомобиль или российский телега. Статьи. М.—Л. Госиздат. 1930. 96 стр. (Дешева б-ка Госиздата).

62. СССР. Законы, постановления и т. п. Постановление Центрального исполнительного комитета Союза ССР (о тракторостроении и сельхозмашиностроении). М. 1929. 4 стр. (Материалы к II сессии ЦИК Союза ССР 5-го созыва). Без тит. л. и обложки. Перед загл.: «Проект». См. также №№ 18, 19.

5. Пищевкусовая промышленность

63. Всесоюзное совещание директоров сахарных комбинатов, изд. 3-е. Москва. 1930. Постановления III всесоюзного совещания директоров комбинатов сахарной промышленности. М. Правл. Союзсахара. 1930. 112 стр.

Обсуждались вопросы укрепления сырьевой базы сахпромышленности, промфинплан 1930, изменения в пятилетнем плане и др.

64. Всесоюзный табачный синдикат. Сборник материалов по табачной промышленности. Под ред. А. А. Рожнова. М. Гостехиздат. 1930. 347 стр., с портр. и граф. На обл. загл.: «Табачная промышленность и табаководство».

См. Статьи: Н. Шаров—«Над чем необходимо подумать при составлении пятилетнего плана развития табачной пром. (1928/29—1932/33). Ш. Канчук—«Проблема сырьевой пятилетки». Диккер Г.—«Порайонное распределение пятилетнего плана табачного сырья с точки зрения потребностей промышленности».

65. СССР. Главное управление сельскохозяйственной и пищевой промышленности. Пятилетний план сельскохозяйственной и пищевой промышленности ВСНХ—СССР на 1928/29—1932/33 гг. М. Гостехиздат. 1930. 3 стр. (Высш. сов. нар. хозяйства СССР. Глав. упр. с.-х. и пищевой промышленности (Главсельпром)).

6. Топливная промышленность

66. Ивановская промышленная область. Плановая комис-

сия. К вопросу энерго- и топливоснабжения Ивановской промышленной области. (Материалы к I всесоюзной топливной конференции при Госплане СССР). Владимир. 1930. 28 стр. (2) отдельн., вкл. л. табл. (Обл. план. комиссия Иванов. пром. области). На правах рукописи.

67. Нефтяная промышленность СССР и топливная проблема. К топливной конференции, созываемой Госпланом СССР. И. М. Губкин. Нефтяная промышленность в пятилетнем и генеральном плане. А. Н. Саханов. Экономические возможности получения искусственных жидких топлив в условиях СССР. М.—Л. Нефт. изд. НТУ ВСНХ СССР. 1930. 64 стр. (На обл. в подзаголовке: «Доклады И. М. Губкина и А. Н. Саханова»).

68. Нефтяная промышленность СССР и топливная проблема. М. Нефт. изд. 1930. 103 стр. (Материалы к Всесоюзной топливной конференции, созываемой Госпланом и ВСНХ СССР).

Кроме докладов, напечатанных в книге № 67, в № 68 помещен также доклад бюро по составлению нефтяной пятилетки «Основные установки районирования переработки нефти в разрезе пятилетки» и др.

69. Нижегородск. край. Плановая комиссия. Перспективы топливоснабжения Нижегородского края на ближайшее десятилетие. Тезисы к докладу Нижегород. крайплана на Всесоюзной топливной конференции 10 марта 1930 г. Н. Новгород. Нижегород. крайплан, 1930. 16 стр. Без тит. л. Описано по обложке. Перед загл.: «На правах рукописи».

70. Сибирский съезд работников каменноугольной промышленности, 2-й. Новосибирск. 1929. Постановления второго съезда работников каменноугольной промышленности Сибири. Приняты на пленарных заседаниях съезда 14—21 ноября 1929 г. Новосибирск. 1929. 55 стр. (ВСНХ СССР. Гос. трест каменноугольной промышленности Сибири «Сибуголь»). На обл. дата: 1930.

Приняты постановления: 1) об итогах работы Сибугля за 1928/29 г. и контрольных цифрах его на 1929/30 г., 2) о реорганизации управления и руководства по системе Сибугля, 3) о материальном снабжении Сибугля на 1929/30 г. и др.

71. Средне-волжский край. Плановая комиссия. Тезисы к докладу Средне-волжского края на топливной конференции. Самара. 1930. 8 стр. Без тит. л. и обложки. Перед загл.: «На правах рукописи».

72. СССР. Высший совет народного хозяйства. Пятилетний план горнотопливной промышленности ВСНХ СССР. М. Гостехиздат. 1930.

233 стр. Отд. оттиск из «Горного журнала» № 10. 1929.

См. также № 30.

7. Химическая промышленность

73. Всесоюзный съезд по вопросам химической промышленности, I. Москва. 1927. Материалы первого всесоюзного съезда по вопросам химич. промышленности (28/III—8/IV 1929 г.). М. 1930. 463, (2) стр. с диагр. (ВСНХ СССР. Совет съездов представителей хим. промышленности).

На съезде обсуждался ряд плановых проблем химической промышленности.

74. СССР. Комитет по химизации народного хозяйства. Пленум. 1928. Сентябрь. Первый пленум Комитета по химизации народного хозяйства ССР при СНК СССР. 3—6 сент. 1928 г. (Стенографический отчет). Л. Нучн. хим.-техн. изд. Науч.-техн. упр. ВСНХ. 1930. VII, (3—352) стр. (Комитет по химизации нар. хоз-ва СССР при СНК СССР).

Обсуждались следующие доклады: А. И. Юлин—Контрольные цифры химпромышленности на 1928/29 г. Н. И. Дубов—«Очередные задачи в области химического машиностроения и заводской аппаратуры». А. Н. Реформатский—«Постановка химического образования в вузах, втузах и техникумах, постановка научно-исследовательской работы и их связь с хим. пром., а также подготовка и обеспеченность научно-технических кадров». В. С. Киселев—«Инженерно-технический персонал в химической промышленности, потребность его на пятилетие и перспективы подготовки».

8. Прочие отрасли промышленности

75. Особое совещание по асбестовой промышленности. Москва. Асбест. Материалы особого совещания по асбестовой промышленности. М. Гостехиздат. 1930. 250, (1) стр., с илл., черт., диагр., карт. и схем. (7), вкл. листы, илл., черт., карт. и табл. (ВСНХ СССР, Главн. горнотопливное упр., НТС горнорудной промышленности. Б-ка «Горного журнала»).

См. статьи: В. Н. Томилин—Некоторые данные пятилетнего плана асбестовой пром. Л. Пенн—Конъюнктура асбестового рынка и перспективы асбестообработывающей промышленности.

76. СССР. Научно-технический совет лубяных волокон. Вопросы реконструкции пеньковой и джуто-кенафной промышленности. (Материалы расширенного пленума Научно-техн. совета лубяных волокон 23—27/IV 1929 г., обработ. ред. коллегией в составе Я. Д. Ленника, Б. И. Миренского и Н. Г. Платова). М. «Вестник лубяного и пенькового дела». 1929. 102 стр., с илл., черт. и граф.

См. доклады К. Г. Юркина и Е. С. Дукельского, прения и резолюции «О проблеме развития пеньковой и джутовой промышленности в разрезе пятилетнего плана».

77. Стекольников, М. А. Техническая реконструкция строительной индустрии в пятилетнем плане промышленности. Ч. I. М. 1-й моск. гос. ун-т. 1930. 44 стр., с диагр. (Воскресный ун-т I-го МГУ) (Пятилетний план).

78. Фридман, Д. П. Электропромышленность в наступлении. Д. П. Фридман. М.—Л. ВЭО. 1930. 62 стр., с диагр. (Всесоюз. электротехн. объединение). Отд. оттиск из журн. «Электричество» № 1, 1930 г.

Пятилетка электропромышленности и отдельных ее отраслей.

IV. ПЛАНИРОВАНИЕ СТРОИТЕЛЬСТВА

79. Богинский, М. Н. Календарный план строительства и план финансирования. Сообщение, заслушанное на Высш. курсах по организации капитального строительства в феврале м-це 1929 г. М. Гостехиздат (1930). 18 стр. (ВСНХ СССР. Строительный ком-т).

80. «Волга—Дон—Азовское море», водная магистраль. Строительство. Выбор наиболее выгоднейшего варианта Волго-донского канала. Под ред. А. С. Аксамитного. Ростов на Дону. Упр. глав. инж. строительства Волго-Дона. 1930. IX, 183 стр., с илл., черт., граф. и карт. (РСФСР. Сев.-кавк. краев. исполн. ком-т. Волго-донское строительство. Волго-донск. водная магистраль. Проект 1927/28 г. Вып. I).

81. То же. Грузы уральской горной промышленности. Под ред. А. С. Аксамитного и В. А. Семенцова. М. Упр. глав. инж. строительства Волго-Дона. 1930. IV/3—98 стр., с илл. (РСФСР. Сев.-кавк. краев. исполн. ком-т. Волго-донск. строительство. Волго-донская магистраль. Проект 1927/28 года. Экономическая часть. Вып. IV).

82. Институт по проектированию новых металлургических заводов. Ленинград. К пересмотру пятилетнего плана черной металлургии. Материалы к сессии Техн. сов. Гипромеза 25 декабря 1929 г. М. журн. «Металл». 1929. 44 стр. (Материалы... разработаны... группой работников Всесоюзного металлургического синдиката в составе тт. Александрова, Д. В., Рикмана, В. В. Спивака, И. И.).

83. То же. Технический совет. Сессия, 2. Постановления 2-й сессии технического совета Гипромеза. 14—19 октября 1929 года. Л. Гос. ин-т по проектированию новых металлургических заводов. 1929. 61 стр.

Слушались: 1. Промышленное задание и эскизный проект по реконструкции за-

водов трестов Югосталь. 2. Промышленное задание с эскизным проектом Днепрокомбината.

84. То же. Сессия, 13-я. Постановления 13-й сессии Технического совета Гипромеза 2-3 ноября 1929 года. Л. Гос. ин-т по проектированию новых металлургических заводов. 1929. 23 стр.

Слушались пром. задания по заводам: 1. Новосибирскому сложному с.-х. инвентаря. 2. Саратовскому сложным молотилок. 3. Челябинскому тракторному. 4. Нижегородскому № 3 Мельстроя. 5. Реконструкция Выксунского завода машиностроительного.

85. То же. Сессия 14-я. Постановления 14-й сессии технического совета Гипромеза. 2 дек. 1929 г. Л. Гос. ин-т по проектированию новых металлургических заводов. 1929. 10 стр.

Слушался окончательный проект Риддерского полиметаллического рудника. 86. Кузнецкий металлургический завод. Строительство. Бюллетень Кузнецстроя. Томск. 1929. (3), 51 стр., вкл. илл.

Выполнение плана строительства на 1928/29 г. и программы работ на 1929/30 г.

87. Нижне-волжский край. Совет народного хозяйства. Нефтепровод Эмба-Саратов. Материалы к обоснованию сооружения нефтепровода и нефтеперегонного завода.—Саратов. 1930. 63 стр. с граф., вкл. (2) л. карт. Общ. ред. В. В. Челинцев.

88. СССР. Высший совет народного хозяйства. Титульные списки объектов расширения и реконструкции на 1929/30 г. Сверхлимитные работы. М. газ. «За индустриализацию». 1930. 128 стр.

См. также № 54.

V. ПЛАНИРОВАНИЕ СЕЛЬСКОГО И ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА

1. Методология

89. Коломенский, А. В. Вопросы сельскохозяйственного производственного плана на селе. Ростов н/Д. (Б. г.). 14 стр. (В помощь активисту деревни... 2). Без тит. л. и обложки. На правах рукописи.

90. Сальский округ. Земельное управление. О состоянии и проработке производственных планов на селе. Сальск. 1929. (89) стр. разд. паг. (Сальск. окр. зем. упр.).

91. Сибирский край. Земельное управление. Сельскохозяйственный производственный план села. (Для животноводческих селений). Новосибирск. 1930. 16 стр. (Сибземупр.). Без тит. л. Описано по обложке.

См. также отдел 4. Колхозы.

2. Годовые планы¹

92. РСФСР. Народный комиссариат земледелия. Операционно-производственный план весенней сельскохозяйственной кампании по РСФСР в 1929/30 году. М. Сельхозгиз. 1930. 279 стр.

93. РСФСР. Законы, постановления и т. п. О плане весенней сельскохозяйственной производственной кампании 1930 года. Постановление Совета народных комиссаров РСФСР. С пред. А. Муралова. М.—Л. Фоссельхозиздат. 1930. 32 стр.

3. Перспективные планы

94. РСФСР. Народный комиссариат земледелия. Плановая комиссия. Материалы по перспективному плану развития сельского и лесного хозяйства. (1928/29—1932/33 гг.). М. «Сельхозгиз». 1930. (Труды Земплана. Под общ. ред. А. И. Муралова. Вып. XVI).

Ч. 6-А. С.-х. машино- и трактороснабжение.

95. Татарская АССР. Народный комиссариат земледелия. О восстановлении и реконструкции сельского хозяйства Татарской республики. Доклад Наркомзема ТР VIII съезду советов Татарской АССР. 4—6 мая 1929 года. Казань. 1929. 58 стр. Перед загл. Н. В. Петров.

96. Центрально-черноземная область. Земельное управление. Материалы к пересмотру пятилетнего плана сельского хозяйства ЦЧО. Воронеж. «Коммуна». 1930. 61 стр., с карт.

97. Цилько, Ф. А. Пути развития сельского хозяйства СССР в ближайшие пять лет. М.—Л. Госиздат. 1930. 144 стр., с диагр. (Б-ка соц.-эконом. знаний).

4. Колхозы

98. Архангельский, Н. Л. Как составить план посевной кампании в колхозе и его отделении. Саратов. Госиздат. 1930. 27 стр. (На обл.: Б-ка колхозника).

99. Всероссийский союз сельскохозяйственных коллективов. План коллективизации в весеннюю с.-х. кампанию 1930. М.—Л. «Сельхозгиз». 1930. 68 (1) стр. (Всерос. Союз с.-х. коллективов, Колхозцентр РСФСР).

100. Всесоюзный союз сельскохозяйственных коллективов. Примерная рабочая программа весеннего сева в колхозах. (Принята Правл. Колхозцентра СССР 1 марта

¹ Планы посевных кампаний отдельных районов, округов и т. д. (окроло 60 названий) не могли быть помещены за недостатком места.

1930 г.). (Б. м.). (1930). Без тит. и обложки.

101. Корушин, Т., Тихонов и Жданов. Как составить рабочий план проведения весенней сельскохозяйственной кампании в колхозе. (Практич. руководство для колхозов). Сарапул. 1930. 75 стр.

102. Кузнецов, И. В. Организация хозяйства сельскохозяйственных коллективов. Принципы составления и схемы организационных и производ. планов колхозов. Под ред. С. П. Петрова. М.—Л. Сельхозгиз. 1930. 236 (2) стр. (Б-ка организатора сельского хоз-ва).

103. Курский окружной союз сельскохозяйственных коллективов. Руководство к составлению производственных планов для колхозов Курского округа ЦЧО. Курск. Окрколхозсоюз. 1930. 22 стр. Без тит. л. Описано по обложке.

104. Ленинградский областной совет профессиональных союзов. Культурно-просветительный отдел. Учет и планирование с.-х. производства (и другие материалы по организации сельскохозяйственного производства в колхозах). Л. (Б. г.), 38 стр. Без тит. л. и обложки.

105. Мастеренко, А. С. Как составлять производственные планы в колхозах.—Новосибирск. 1930. 51 стр. (2) отдельн. прил. «Краткие указания о порядке составления производственных планов». (Сиб. краев. союз с.-х. коллективов «Сибколхозсоюз»).

106. Мидцев, В. Организационно-производственный план колхозных кустов и крупных колхозов в условиях сплошной коллективизации. (Схема, программа и формы). Ростов н/Д. «Северный Кавказ». 1930. 96 стр. (Сев.-кавк. аграрный ин-т).

107. Михайлов, А. В. Устраним препятствия в составлении финансово-производственных планов крупных колхозов. М. Свердловск. Сельхозгиз. 1930. 22 стр.

108. Омский округ. Земельное управление. Инструкция по составлению производственного задания по колхозам на 1930 год и краткие материалы по организационным вопросам. Омск. Окрземупр. 1930. 72 стр., со схем.

109. Пермский окружной союз сельскохозяйственных коллективов. Основные положения по колхозному строительству и материалы к составлению производственных планов. Пермь. 1930. 83 стр. (Перм. окрколхозсоюз).

110. Псковский окружной союз сельскохозяйственных коллективов. Материалы к составлению производственного плана в колхозах. К форме Псковск. окрколхозсоюза. Под ред. В. Лоле. Для агр., зем-

работников и колхозников. Псков. Псковск. окрколхозсоюз. 1930. 111, (7—53), (2) стр. (Псковск. окрколхозсоюз).

111. Самосюк, Ф. О. Руководство по составлению краткого производственного плана колхозов. К схеме плана № 1.—М. Всерос. кооп. изд. союз—Книгосоюз. 1930. 32 стр. (Колхозцентр СССР).

112. Его же. Руководство по составлению производственных планов. Для т-в по обществ. обработке земли. К схемам плана № 2. М. Книгосоюз. 1930. 47 стр. (Колхозцентр).

113. Его же. Основы составления производственных планов в коммунах и артелях. К схеме плана № 3.—М. Книгосоюз. 1930. 109 (3) стр. (Колхозцентр СССР).

114. Сибирский краевой союз сельскохозяйственных коллективов. Новосибирск. Памятка по составлению рабочего плана весенней сел.-хоз. кампании в колхозе. Новосибирск. Сибкнигосоюз. 1930. 31 стр.

115. Смирнов, И. М. Производственный план сельскохозяйственного коллектива. (Схема). Изд. 2-е, стереот. М.—Л. Сельхозгиз. 1930. 64 стр., с план.

116. Средне-вожский край. Земельное управление. Как составить план весенних полевых работ в колхозе. Со вступ. статьей М. Хатаевича. Самара. «За сплошную коллективизацию». 1930. 31 стр. (К весенней посевной кампании).

117. Череповецкий окружной союз сельскохозяйственных коллективов. Ориентировочные расчеты для составления производственных планов для колхозов. (Норма выработки, расход на капитал в инвентаре, постройках, цены на с.-х. продукты и пр.). Череповец. 1930. 23 стр.

5. Совхозы

118. Калманович, М. И. Зерносовхозы. Средне-вожского края. Итоги первого года строительства и программа на 1930 год. Самара. Госиздат. 1930. 47 стр.

119. Совещание директоров совхозтрестов РСФСР. Москва. 1929. Резолюции экстренного совещания директоров совхозтрестов. 3—5 дек. 1929 г. М. Совхозцентр. 1930. 30 (2) стр. (Совхозцентр).

Пересмотрены планы работ Совхозцентра в соответствии с решениями ноябрьского (1929 г.) пленума ЦК ВКП(б).

6. Технические культуры

120. Западная область. Плановая комиссия. Проблема льна и конопли в Западной области. Докладная записка Госплану РСФСР и СССР.—Смоленск. Зап. обл. план. комиссия. 1930. 108 стр. (3) вкл. л. картогр. и карт. (Зап. обл. план. комиссия).

7. Животноводство. Птицеводство

121. Вологодский округ. Плановая комиссия. За социалистическую реконструкцию молочного животноводства. Вологда. Вологод. окр. план. 1930. 41 (1) стр., с илл. и диагр.

122. РСФСР. Законы, постановления и т. п. Постановление Совета народных комиссаров РСФСР о перспективах развития птицеводства и контрольных цифрах на 1929/1930 г. М. 1930. 4 стр. Без тит. л. и обложки.

8. Опытное дело

123. Гепферт, В. П. Реконструкция сельского хозяйства и задачи опытного дела.—Л. Ленинград. обл. с.-х. опытная станция. 1930. 117 (1) стр. (РСФСР. Нар. ком. зем. Ленинград. обл. с.-х. опытная станция).

Вариант схемы построения перспективного плана опытного дела в Ленинградской области.

9. Лесное хозяйство

124. РСФСР. Законы, постановления и т. п. Постановление 11 сессии ВЦИК XIV созыва о состоянии и перспективах развития лесного хозяйства и лесной промышленности РСФСР. М. 1929. 6 стр. (Материалы к 11 сессии ВЦИК XIV созыва). Без тит. л. и обложки. Перед загл.: «Проект».

125. РСФСР. Центральный исполнительный комитет. Созыв 14-й. Сессия 2-я. Вопросы лесного хозяйства и лесной промышленности на 11 сессии ВЦИК XIV созыва. Стенограмма заседаний 24-25 ноября 1929 г. С прил. тезисов к докладам тт. Лежавы и Лобова и 12 диагр. С предисл. члена президиума ВСНХ РСФСР Л.—М. Громова. М. Гостехиздат. 1930. 170 (13) стр., с диагр. (Всесоюз. науч.-иссл. ин-т древесины. Б-ка лесопром. дела. Вып. II). Прилож. к № 11 журн. «Лесопромышленное дело» за 1929 г.

См. также №№ 16 и 16-а.

VI. ПЛАНИРОВАНИЕ КООПЕРАЦИИ

1. Потребительская кооперация

126. Ермишин, Е. С. Программа по планированию хозяйства О. П. и методы плановых расчетов. Для повышенного кружка на 1930 г. М. 1930. VII (3), 80 стр. (Коопросвет МОСПО). Без тит. л. Описано по обложке. Напечатано на пишущей машине и стеклографировано.

127. Коняев, А. И. Потребительская кооперация в пятилетке 1928/29—1932/33 г. Под ред. и с предисл. Дм. Илимского. М. Центросоюз. 1929. 63 стр.

128. Северо-кавказский краевой союз потребительских обществ. Ростов н/Дону. Как поставить плановую работу в райпо. Ростов н/Д. «Северный Кавказ». 1930. 28 стр. (Сев.-кавк. краев. союз потреб. о-в. Серия: Организация и практика райпо. № 5).

129. Центральный союз потребительских обществ СССР. Контрольные цифры потребительской кооперации СССР на 1929/30 х. г. М. Центросоюз. 1929. 147 стр.

130. То же. Планово-экономическое управление. Пятилетний план потребительской кооперации СССР. 1928/29—1932/33 гг. М.—Л. Центросоюз. 1929. 524 стр. с диагр. Ред.: В. Ф. Плетнев, Д. Д. Шляпников, С. П. Агеев. На обл. дата: 1930.

131. Центральный союз потребительских обществ РСФСР. Управление культурно-просветительной работы. Отдел кооперативного просвещения. Программа по планированию деятельности сельского потребительского общества. М. Центросоюз. 1930. 31 стр. (Коопросвет Культур-ния Центросоюза. Серия программ тематич. кружков по кооп. просвещению для кооп. актива. Вып. IV).

2. Промысловая кооперация

132. Березин, М. М. Планирование хозяйственной деятельности союзов и низовой сети промысловой кооперации. М. Всерос. кооп. изд. союз—Книгосоюз. 1930. 125 (2) стр. (Всекопромсоюз. Б-ка промысловой артели и т-ва).

133. Всероссийский союз промысловой кооперации. Контрольные цифры кустарно-промысловой кооперации РСФСР и оперативный план Всекопромсоюза на 1929/30 год. М. РИО Всекопромсоюза. 1930. (4), 272, IV стр. (Всерос. союз промысловой кооп-ции—Всекопромсоюз). На корешке загл.: «Контрольные цифры промкооперации РСФСР».

134. То же. Тезисы. Контрольные цифры, годовой план ВСПК и методы оперативно-производственной работы промкооперации РСФСР в 1929/30 г. К XXII сессии совета ВСПК. М. (Б. г.). 37 стр. Без тит. л. и обложки.

135. То же. Материалы пятилетнего плана развития кустарно-промысловой кооперации РСФСР. (1928/29—1932/33 гг.). М. РИО Всекопромсоюз. 1930. 141, 101 (3) стр. (Всерос. союз промысловой кооперации—Всекопромсоюз).

136. То же. Тезисы по пятилетнему плану промкооперации РСФСР на XXII сессии совета Всекопромсоюза. М. (Б. г.). Без тит. л. и обложки.

137. То же. Контрольные цифры системы касс взаимного страхования и взаимопомощи промкооперации РСФСР на

1929/30 год. М. РИО Всекопромсоюза. 1930. (3), (246—272) стр. (Всерос. союз промысловой кооперации Всекопромсоюз).

VII. ПЛАНИРОВАНИЕ ТРАНСПОРТА

1. Жел.-дор. транспорт

138. Белоусов, М. П. Железнодорожные выходы из Сибири. М. Транспечать НКПС. 1930. 84 стр. с черт. и граф.

Автор полемизирует с составителями книги «Проблема Сибирской сверхмагистрали» (изд. «План. хоз-во») и доказывает, что технической необходимости в сооружении сверхмагистрали нет. Автор считает, что надо, не ослабляя внимания к пропускной способности выходов из Сибири, начать широкое строительство рельсовой сети Сибкрая.

139. Верхнеуральский район. Исполнительный комитет советов. Докладная записка Верхнеуральского районного исполнительного комитета. 7 ноября 1929 г. (О проведении ж.-д. пути от ст. Магнитогорск Магнитной ж. д. до гор. Верхнеуральска с последующим продолжением его до стан. Миасс Сам.-Златоуст. ж.: д. с веткой от гор. Верхнеуральска до завода Белорецка). Верхнеуральск. 1929. 18 стр., вкл. л. карт. (СССР Троицк. окр. исполн. ком-ту совета. Копия Урал. обл. исполн. ком-ту). Без тит. л. Описано по обложке.

140. Рязанско-уральская железная дорога. Выполнение пятилетнего плана на Рязанско-уральской жел. дор. за 1928/29 г. и перспективы на 1929/30 г. (Доклад пред. Правл. Ф. С. Лазарева). Саратов. (Б. г.). 61 (1) стр. На правах рукописи.

141. Хрунов, Н. П. Электрификация железных дорог в пятилетнем плане. М. Транспечать НКПС. 1930. 44 стр., с илл. (На обл.: Пятилетний план транспорта).

См. также № 29.

2. Водный транспорт

142. Волжское государственное речное пароходство. Правление. Краткий доклад правления Волжского государственного речного пароходства о состоянии хозяйства Волжского госпароходства за 1926/29 г. и перспективах перевозок по 5-летнему плану. Нижний-Новгород. Волжск. гос. речное пароходство. 1929. 38 стр.

143. Сергеев, И. А. Пятилетний план морского транспорта. Под. ред. Д. В. Полуяна. М. Транспечать НКПС. 1930. 69 стр. (Пятилетний план транспорта).

VIII. ПЛАНИРОВАНИЕ НАРОДНОЙ СВЯЗИ

144. Лейтвег. Сверхмагистральный план радиофикации. (Полет в будущее). М. НКПТ. 1930. 97 стр., вкл. илл.

(О-во друзей радио). набросок возможной перспективы развития радиификации в СССР.

IX. ПЛАНИРОВАНИЕ ТРУДА И ПОДГОТОВКИ КАДРОВ

145. Институт народного хозяйства им. Г. В. Плеханова. Москва. Экономический факультет. Плановое отделение. Программы планового отделения. М. Ин-т нар. хоз-ва им. Г. В. Плеханова. 1930. 55 стр.

146. Полифем. Рабочая молодежь и кадры пятилетки. (Об экон. положении раб. молодежи и подготовке кадров).—Москва—Саратов. «Молодая гвардия». 1930. 63, V стр.

147. СССР. Народный комиссариат труда. Плановое бюро. Контрольные цифры по труду на 1929/30 г. (Доклад НКТ СССР президиуму Госплана СССР). М. Гострудиздат. 1930. 182 стр.

См. также № 74.

X. ПЛАНИРОВАНИЕ СОЦ.-КУЛЬТ. СТРОИТЕЛЬСТВА

1. Народное просвещение

148. Вихирев, Н. В. Борьба за культуру. Пятилетка советского просвещения в Сибкрае. Новосибирск. Сибкрайиздат. 1930. 62 стр.

149. Касаткин, В. Н. Ресурсы культурного фронта. (О культ. пятилетке). М. Работник просвещения. 1930. 75 (2) стр.

150. Панфилов, В. Н. За усиление темпа культурной революции. Доклад «О пересмотре культурной пятилетки» и заключительное слово на совещании обл. и краев. отд. нар. образ. и наркомов автономных республик РСФСР 16—18 дек. 1929 г. М.—Л. Наркомпрос РСФСР и «Работник просвещения». 1930. 68 стр.

151. Совещание заведующих краевыми (областными) отделами народного образования и народных комиссаров автономных ССР. Москва. 1929. Резолюции и постановления. Материалы Совещания ЗавОНО и НКП АССР РСФСР. Декабрь 1929. М. Наркомпрос РСФСР—Госиздат. 1930. 36 стр. (За боевые темпы культ. строительства).

См. резолюцию «о принципах пересмотра культурной пятилетки».

152. Филатов, А. Перспективы культурного строительства Татарии и пятилетка. Казань. Татиздат. 1930. 80 стр.

2. Книгоиздательская деятельность

153. Государственное сельскохозяйственное издательство. План изданий массовой литературы к осенней сельскохозяйственной

кампании. М.—Л. Сельхозгиз. 1930. 8 стр. (Гос. с.-х. изд-во РСФСР). Перед загл.: «Проект».

154. СССР. Народный комиссариат внешней и внутренней торговли. Комитет по делам печати. Пятилетний план хозяйства печати СССР. М. Работник Просвещения. 1929. XV, 400 стр. (Ком-т по делам печати).

3. Кино

155. «Совкино», акционерное общество. Москва. Тематический план Совкино по политпросвет культурфильме на 1929/30 производственный год. М. Театропечать. 1930. 70 стр.

4. Здравоохранение

156. Ленинградская область. Отдел здравоохранения. Социалистическая реконструкция здравоохранения. Сборник материалов под ред. В. И. Смирнова, М.—Л. Госмедиздат. 1930. 112 стр., 4 вкл. л. схем. (Ленингр. обл. здравотдел).

157. Сибирский край. Отдел здравоохранения. Организация здравоохранения в городах социалистического типа, в промышленных поселениях переходного типа и в районах сплошной коллективизации. Ориентировочный проект. Новосибирск. Сибкрайиздат. (1930). 23 стр.

Настоящие проекты представляют собой принятые Крайздравом основные установки по построению пятилетнего плана развития здравоохранения в Сибири.

XI. ПЛАНИРОВАНИЕ ФИНАНСОВ

158. РСФСР. Народный комиссариат финансов. Единый финансовый план РСФСР на 1929/30 г. М. Гос. фин. изд. СССР. 1930. 159, (2) стр.

XII. ПЛАНИРОВАНИЕ НАУЧНОЙ РАБОТЫ

159. Воронежский государственный университет. Научно-педагогическое общество. План работы на 1929/30 г. Воронеж. Работник просвещения. 1929. 9 стр. (Науч.-педагогич. о-во при Ворон. гос. ун-те). Отд. отд. из журн. «Культурный фронт ЦЧО». № 11.

160. Научно-исследовательский институт строительных материалов минерального происхождения и стекла. Москва. Работа государственного экспериментального института силикатов в 1927/28 г. и план работ на 1928/29 г. М. Госинстром. 1930. 29 стр.

161. Об'единенный научно-технический совет. Ленинград. литейная комиссия. Дея-

тельность и план работы литейной комиссии в 1929/30 г. (К докладам на все-союз. с'езде в Ленингр. обл. конференции по литейному делу). Л. (Б. г.) 8 стр. Без тит. л. и обложки.

162—163. СССР. Высший совет народного хозяйства. Научно-техническое управление. Пятилетний план научно-экспериментальной работы в связи с реконструкцией промышленности СССР. М. Изд. НТУ ВСНХ СССР. 1929. (Науч.-техн. упр. ВСНХ СССР).

Вып. XIV. Пятилетний план развития Центрального научно-исследовательского института текстильной промышленности. 93 стр.

Вып. XXII. Пятилетний план работ Всесоюзного научно-исследовательского института сельскохозяйственной механики. 29 (1) стр.

См. также № 123.

XIII. ПОПУЛЯРИЗАЦИЯ ПЛАНОВОЙ РАБОТЫ

1. Популяризация контрольных цифр и пятилетки

а) Народное хозяйство СССР и районов.

164. Быстрицкий, А. ЦЧО на втором году пятилетки. Воронеж. «Коммуна». 1930. 43 стр.

165. Гринько, Г. Ф. По вехам пятилетки. 2-е испр. изд. М.—Л. Госиздат. 1930. 80 стр. (1-й год 5-летки и контрольные цифры 2-го года).

166. Его же. Пятилетний план народного хозяйства. Изд. 3-е, испр. и доп. М.—Л. Госиздат. 1930. 105, (2) стр. (Наше хозяйство через 5 лет). На обл. загл.: «Народное хозяйство в пятилетке».

167. Гусев, В. Наше хозяйство через 5 лет. 2-е доп. изд. М.—Л. Госиздат. 1930. 61, (3) стр. с илл., диагр., карт.

168. Каверин, Вл. О пятилетнем плане развития народного хозяйства. Ростов на/Дону. («Советский пахарь»). 1929. 64 стр. Беспл. прил. к газ. «Советский пахарь».

169. Кактынь, А. М. Полным ходом к социализму. М.—Л. Госиздат. 62 (2) стр. (1-й год 5-летки и контрольные цифры 2-го года).

170. Колосовский, Н. Сибирский край, Якутия и Бурято-Монголия в 5-летке. М.—Л. ГИЗ. 1930. 80 стр. (Лицо областей в пятилетке. Под ред. Н. Ковалевского).

171. Его же. Уральская область и Башкирская АССР. М. Госиздат. 1929. 62 стр. (Лицо областей в пятилетке. Под ред. Н. Ковалевского).

172. Коган, Я. И. Казакстан в 5-летке. М.—Л. Госиздат. 1930. 45 стр., с илл. (Лицо областей в пятилетке. Под ред. Н. Ковалевского).

173. Кржижановский, Г. М. Итоги и очередные задачи социалистического строительства. Доклад в Выборг-

ском доме культуры 20 дек. 1929 г. М. «Плановое хозяйство». 1930. 30 стр.

174. Его же. Как мы строим социализм. М. Госиздат. РСФСР Московский рабочий. 1930. 12 стр.

175. Кузнецов, С. М. Хозяйственная пятилетка Сибирского края. Новосибирск. Сибкрайиздат. 1930. 102 стр.

176. Лавров, Вл. Центрально-промышленный район. (Московская, Иваново-вознесенская промышленная области и бывш. Нижегородская губ.). М.—Л. ГИЗ. 1929. 80 стр. (Лицо областей в пятилетке. Под ред. Н. Ковалевского).

177. Сарабьянов, В. Н. Главные показатели и основные цели пятилетнего плана. Строим социализм. М. 1 Моск. гос. ун-т. 1930. 32 стр. (Воскресный ун-т I МГУ. (Пятилетний план)).

178. Северо-кавказский край. Плановая комиссия. Пятилетний план социалистического строительства Северо-кавказского края. (1928/29—1932/33 гг.). 61 табл. с пояснит. текстами и предисл.—Ростов н/Д. «Северный Кавказ». 1930. 9 стр. 61 л. крас. диагр. и карт. (Сев.-кавк. краев. план. комиссия). Перед загл.: «Под ред. М. А. Червонного».

179. Сидоров, П. С. и Корушин, Т. Д. Итоги хозяйственного и культурного строительства в Сарапульском округе и контрольные цифры на 1929/30 г. Сарапул, Сарап. окрисполком. 1929. 72 (2) стр., с диагр.

б) Промышленность.

180. Зубченко, В. И. Нефть в пятилетке. М.—Л. Госиздат. 1929. 56 стр., с илл., диагр. и карт. (... Догнать и перегнать в техн.-экон. отношении передовые капиталистич. страны). Под ред. и с предисл. Э. Квиринга.

181. Конар, Ф. М. Бумажная промышленность в 5-летке. Под ред. и с предисл. Э. Квиринга. М.—Л. Госиздат. 1930. 80 стр., с илл. и диагр. (Догнать и перегнать в технико-экон. отношении передовые капиталистич. страны).

182. Рудометов, И. И. Пятилетка торфяной промышленности в СССР. С 15 рис. в тексте. М. Гостехиздат. 1930. 56 стр., с илл., диагр. и карт. (Рабочая б.-ка. (А, Серия 2. № IV—9)).

183. Сегал, Б. М. Промышленность. Под ред. Г. Ф. Гринько. 2-е перер. изд. М.—Л. Госиздат. 1930. 32 стр. (1-й год 5-летки и контрольные цифры 2 года).

184. Его же. Промышленность в пятилетке. 3-е доп. изд. М.—Л. ГИЗ. 1930. 80 стр., с диагр. (Наше хозяйство через 5 лет. Под ред. Г. Ф. Гринько).

185. Хавин, А. Не 5, а 4 года. Ускорим темп строительства. 2-е доп. изд. М.—Л. Госиздат. 1930. 105, (2) стр. с илл.

186. Циклин, В. И. Пятилетку в массы. Пути социалист. реконструкции промышленности Сев.-кавк. края (пяти-

летний план). Ростов н/Д. «Северный Кавказ». 1929. 124 (2) стр.

в) сельское и лесное хозяйство

187. Андреев, А. И. Пятилетний план и сельское хозяйство. — Л. «Красная деревня». 1930. 32 стр.

188. Бруссен, Б. Макшеев, П. Золотой фонд индустриал. (Лесное хоз-во, лесная промышленность и лесозаготовки в пятилетнем плане развития нар. хоз-ва). Л. 1930. 32 стр., с илл. и диагр. Без тит. л. Описано по обложке.

189. Голендо, М. С. Хлеб в 5-летке. Под ред. Э. Квиринга. 2-е испр. и доп. изд. М.—Л., Госиздат. 1930. 64 стр., с илл. (Догнать и перегнать в техн.-эконом. отношении передовые капиталистич. страны).

190. Дедов, А. Г. Как вырастет сельское хозяйство через 5 лет. М. Госиздат. 1930. 48 стр., с илл. и диагр. Без тит. л. Описано по обложке.

191. Есин, В. З. Электрификация сельского хозяйства по пятилетке. С 11 рис. М.—Л. Сельхозгиз. 1930. 63 стр., с илл. (Б-чка по пятилетке. В помощь крест. активу).

192. Коган, Я. И. Совхозы, колхозы и машинно-тракторные станции. 2-е испр. и доп. изд. М.—Л. Госиздат. 1930. 64 стр. (1-й год 5-летки и контрольные цифры 2 года. Под ред. Г. Ф. Гринько).

193. Лацис, М. И. Сельскохозяйственная промышленность в пятилетке. С 6 рис. М.—Л. Гос. с.-х. изд. «Сельхозгиз». 1930. 58 (3) стр. (Б-ка по с.-х. пятилетке).

194. Михайлов, Е. Обгоняем пятилетку по коллективизации. М. Госиздат. 1931. 31 стр. (АППО ЦК ВКП(б). В помощь рабочему агитатору).

195. Рвач, И. Ф. Сахарная свекла в пятилетке. С рис. и диагр. М.—Л. Сельхозгиз. 1930. 78 (2) стр., с илл. и диагр. (Б-ка по пятилетке).

196. Хоробрых, Ф. А. Пятилетка в сельском хозяйстве. М.—Л. Сельхозгиз. 1930. 84 стр., с диагр. (Б-чка по пятилетке. В помощь крест. активу).

197. Юдович, М. М. Сельское хозяйство. Под ред. Г. Ф. Гринько. М.—Л. Госиздат. 1930. 66 стр. (1-й год 5-летки и контрольные цифры 2-го года).

Стр. 63—66 «Необходимое дополнение». В части тиража эти стр. отсутствуют.

г) Культурное строительство

198. Аникст, А. М. Культурное строительство. М.—Л. Госиздат. 1930. 48 стр. (1-й год 5-летки и контрольные цифры 2-го года. Под ред. Г. Ф. Гринько).

199. Егоров, Е. Г. Культурное строительство в пятилетке. М.—Л. Госиздат. 1930. 108 (2) стр., с диагр. (Наше хоз-во через 5 лет. Под ред. Г. Ф. Гринько).

200. Анфилов, Г. И. Книга, журнал и газета в 1932/33 г. М. «Работник просвещения». 1930. 16 стр. (Б-ка копейка. Культ. пятилетка в массы. Под ред. А. П. Шохина. № 4-5). Без тит. л. и обложки.

201. Попов, Ив. За культурную революцию. 2-е изд., пер. и доп. — М. ГИЗ. РСФСР Московский рабочий. 1930. 77 (3) стр. (Рабочим и крестьянам о пятилетке. Под ред. Н. Елизарова и К. Розенталя).

202. Черных, А. Культура в пятилетке. М.—Л. Госиздат. 1929. 272 стр. (Б-ка журн. «Коммунистическая революция», орган Агитпропа ЦК ВКП(б)).

д) Прочие разделы

203. Бородин, В. А. Труд. М.—Л. Госиздат. 1930. 48 стр. (1 год 5-летки и контрольные цифры 2-го года).

204. Властовский, Г. Наши финансы в пятилетке. М.—Л. ГИЗ. 1929. 56 стр., с диагр. (Наше хоз-во через 5 лет. Под ред. Г. Ф. Гринько).

То же. 2-е испр. изд. 1930. 80 стр.

205. Дацук, Г. Вопросы труда в плане народного хозяйства 1929/30 г. М. Гострудиндат. 1930. 52 (3) стр.

206. Общество друзей обороны и авиационно-химического строительства РСФСР. Ленинградский областной совет. Пятилетка развития гражданской авиации и Осоавиахим. Л. Осоавиахим. (Б. г.). Без тит. л. и обложки.

207. Шатхан, А. С. Внешняя торговля в пятилетке. С предисл. А. Микояна. М.—Л. ГИЗ. 1930. 136 стр., с илл. и диагр. (Догнать и перегнать в технико-экон. отношении передовые капиталистич. страны).

2. Профсоюзы и планирование. Планы отдельных предприятий и трестов

208. Бумаго-прядельно-ткацкая фабрика им. «Красной армии и флота». Ст. Софрино, Северн. жел. дор. Производственно-финансовый план работы фабрики на 1929/30 г. должен знать каждый рабочий фабрики. Сергиев. Бюро рационализац. ф-ки им. «Красной армии и флота». (Б. г.). 56 стр. (СССР. ВСНХ. 1-й гос. хл.-бум. трест. Бумаго-прядельно-ткацкая фабрика им. «Красной армии и флота»). Без тит. л. Описано по обложке.

209. Владимирский хлопчатобумажный трест. Тезисы к докладу правления на 4-й широкой производственной конференции рабочих о работе треста за 1928/29 г., о перспективах на 1929/30 г. и о работе за первые два месяца 1929/30 г. Владимир. 1930. 57 л. (Владим. гос. хлопчатобумажный трест).

210. Калужский текстильный трест. Итоги хозяйственной работы

Калужского текстильного треста за 1928/29 г. и перспективы на 1929/30 г. Калуга. 1929. 23 стр.

211. Куйбышев, В., Вейнберг, Г. и Микоян, А. Контрольные цифры промышленности в 1929/30 г. и снабжение рабочих. М. Изд. ВЦСПС. 1930. 163 стр. (Профсоюзы и реконструктивный период) (III пленум ВЦСПС). На обл. загл.: «Контрольные цифры промышленности на 1930/31 г.».

212. «Москомгаз», Трест. Москва. Пятилетний план развития треста Москомгаз на 1928/29—1932/33 гг. Москомгаз. 1929. 44 стр., с диагр., 1 вкл. л. табл.

213. «Мосстрой». Трест. Москва. Отчет о работе за 1929 г. и о состоянии подготовки к строительному сезону 1930 г. К V производ. конференции рабочих и служащих Мосстроя. Апрель 1930 г. М. Изд. Мособлсполкома. 1930. 62 (2) стр., с илл., диагр. и схем., 1 вкл. л. схем., 3 стр. прил. (Моск. гос. строит. трест Мосстрой).

214. Невский машиностроительный завод им. Ленина. Ленинград. Промфинплан на 1929/30 г. Л. 1910. (1930). 8 стр. (Невск. машиностр. завод им. Ленина).

215. Объединенное управление таганрогских государственных кожевенных заводов. Таганрог. Пятилетний план №№ Таганрогских кожевенных заводов №№ 1 и 2. (1928/29—1932/33 гг.) Таганрог. 1929. 39 стр., с граф. (Севкавказкомбинат. Объединение упр. таганрог. гос. кожевенных заводов).

216. «Резинотрест». Москва. Основные итоги работы «Резинотреста» за 1928/29 г. и перспективы на 1929/30 г. М. «Резинотрест». 1929. (7), 4—30, (2) стр. (Гос. трест резиновой промышленности — «Резинтрест»).

217. Тверь. Совет р.-к. и к. д. Плениум. 1930. Резолюции пленуму Тверского городского совета по докладу правления хлопчатобумажного треста и заводу управления Вагонзавода об итогах выполнения промфинпланов за 4 месяца 1929/30 г. Тверь. 1930. 16 стр.

218. Типография им. Бухарина. Ленинград. Памятка рабочим и служащим типографии им. Бухарина. Промфинплан на 1930 г. Переход на непрерывную производственную неделю и 7-часовой раб. день. Л. 1930. 8 стр. Без тит. л. Описано по обложке.

219. Гос. хлопчатобумажный трест, 1-й. Москва. Ситценабивная фабрика, 2-я. Серпухов. Контрольные цифры на 1929/30 г. 2-й год пятилетки. Серпухов. 1930. 95 стр., из них часть для записей. (2-я ситценабивная ф-ка 1-го гос. хлопчатобумажного треста).

См. также №№ 27 и 28.

3. Борьба за промфинплан

220. Всесоюзная Коммунистическая партия. Московская организация. Красно-Пресненский Районный Комитет. Всем пропагандистам Красной Пресни. (О выполнении промфинплана). М. 1930. 7 стр. Без тит. л. и обложки.

221. Всесоюзный Ленинский Коммунистический Союз Молодежи. Ленинградский Областной комитет. «Комсомол в борьбе за промфинплан... на обл. (1) стр. «Порядок проработки»... на обл. (ВЛКСМ. Информационное письмо № 4 Ленинград. обл. ком-та ВЛКСМ).

222. Всесоюзный Ленинский Коммунистический Союз Молодежи. Московская организация. Красно-Пресненский Районный Комитет. За план, за темпы. Сборник, посвященный борьбе ячеек комсомола машиностроительных заводов Красной Пресни за промфинплан. М. (Краснопресненск. райком ВЛКСМ и ред. журн. «Молодой машиностроитель»). 1930. 64 стр., с илл. и портр. (Отв. ред. Я. Коган).

223. «Гомзсы», Трест. Москва. Деритесь за выполнение и перевыполнение промфинпланов. М., трест Гомзсы. 1930. 39 стр. Без тит. л. Описано по обложке.

224. Куйбышев, В. В. Борьба за промфинплан и ленинградская промышленность. Доклад на собрании ленингр. актива 12 февр. 1930 г. Л. Прибой. (1930). 31 стр.

225. Лобов, С., Догадов, А. и Косарев, А. За выполнение промфинплана. (Почему на Урале не выполняется промфинплан). М.—Л. Госиздат. 1930. 32 стр.

См. также №№ 240 и 245.

4. Материалы для школ, кружков и агитаторов-пропагандистов

226. Всесоюзная Коммунистическая партия. Ивановский Областной Комитет. Отдел агитации, пропаганды и печати. Пятилетний план развития сельского хозяйства. (Рабочий материал к третьему собранию делегатов-рабочих). Ив.-Вознесенск. (Б. г.). 24 стр. (АППО и Женотд. обл. ком-та ВКП(б) Ивановск. Пром. области).

227. Всесоюзная Коммунистическая партия. Ленинградский Областной Комитет. Отдел агитации, пропаганды и печати. Итоги ноябрьского пленума ЦК ВКП(б). (10—17 ноября 1929 г.). (Сборник материалов для пропагандистов). Л. Прибой. 1930. 196 стр. (Б-ка АППО ЛК ВКП(б) и журн. «Партработник»).

228. То же. Московский Областной Комитет. Отдел агитации, пропаганды и печати. Состояние и перспективы развития животноводства. М. Московский рабочий. 1930. 63 (2) стр. (АППО МК ВКП(б). Метод. пособие для докладчиков и групповых агитаторов).

229. Общество друзей обороны и авиационно-химического строительства РСФСР. Ленинградский Областной Совет. Пятилетки и оборона СССР. Материал для беседчиков и докладчиков к XII годовщине Раб.-кр. кр. армии 1930 г. Л. Осоавиахим. (Б. г.). Без тит. л. и обложки.

5. Популяризация планирования в школе, избе-читальне и т. п.

230. Гаусман, А. И. Задачи профсоюзных, культурная пятилетка и роль библиотеки в ней. М. Изд-во ВЦСПС. 1930. 24 стр. (Заоч. библиотечные курсы ВЦСПС. Курсы для библиотечного актива: передвижников, книгонош, членов библио. комиссий, друзей б-ки и пр.).

231. Заболотных, М. Т. Пятилетку в массы. Метод. пособие для школ грамоты. В обработке поурочных метод. разработок для занятий с неграмотными и малограмотными принял участие Н. В. Феофилактов. М. 1930. 51 стр. (Курсы заоч. образ. политпросветработников при Акад. ком. воспитания им. Крупской).

232. Институт повышения квалификации педагогов. Москва. Ленинградское отделение. Программа по изучению вопросов пятилетки для заочников Ленинградской области. Л. (Ленингр. отд. Ин-та повышения квалификации педагогов). 1929. 15 стр.

233. Ленинградская область. Отдел Народного Образования. Школа и пятилетка социалистического строительства. (Инструктивное письмо). М.—Л. «Работник просвещения». 1930. 102 (2) стр. (Науч.-метод. совет ЛЕОНО. Б-ка журнала «Просвещение»).

234. То же. Научно-методический совет. Плановая работа ШКМ в связи с коллективизацией сельского хозяйства. (Инструктивное письмо). М.—Л. «Работник просвещения». 1930. 30 (2) стр. (Науч.-метод. сов. ЛЕОНО. Б-ка журн. «Просвещение»). На обл. загл.: «Школа крестьянской молодежи и коллективизация сельского хозяйства».

235. Макаров, Н. А. Пятилетка и агрономизация школы. Метод. указания в помощь сельскому учительству. М. Ин-т. 1930. 24 стр. (Главсоцвос. Ин-т повышения квалификации педагогов).

236. Черешнев, М. А. Как проработать пятилетний план развития народного хозяйства в городской школе 1-й ступени. М. «Работник просвещения». 1930. 56 стр., с илл. и диагр.

237. Шейнберг, А. Е. Краеведение и школа в период пятилетки. (Доклад тов. А. Е. Шейнберга—Ин-т метод. школьн. раб.). М. (Центр. бюро краеведения). 1930. 3 стр. (Первая конференция РСФСР по школьному краеведению). Без тит. л. и обложки.

238. Ширмовский, Г. Пропаганда пятилетки в избе-читальне. М. 1930. 64 стр. (Курсы заоч. образ. политпросветработников при Акад. ком. воспитания им. Крупской).

239. Шульгин, В. Н. Пятилетка и задачи народного образования. М. «Работник просвещения». 1930. 104 стр.

6. Популяризация путем инсценировок, кино и пр.

240. Ленинградский Областной кабинет политпросветработы. Догнать и перегнать. Литмонтаж. (О выполнении промфинплана). Л. (Ленингр. политпросвет), 1930. 28 стр. (Ленингр. обл. кабинет политпросветработы).

241. Полонский, Мих. План великих работ. Пятилетка в Нижегород. крае. (Инсценировка). Н.-Новгород. Госиздат. Нижегород. краев. отд.-ние. 1930. 18, 8 стр., с илл. и нотами.

242. Хохлов. Пятилетний план. (Объяснительный текст к культурфильму). М. Театропечать. 1930. 8 стр. (В помощь политпросветработнику).

7. Дети и планирование

243. Кржижановский, Г. М. Ребятам о пятилетке. 2-е изд. М.—Л. «Молодая Гвардия». 1930. 32 стр.

244. Ларри, Я. и Лившиц, А. Пять лет. (О 5-летнем плане строительства народного хозяйства. Для детей старш. возраста). Обложка и рис. работы Г. Фитингофа. Л. Изд. «Красная газета». 1929. 117 (2) стр., с илл., черт., диагр. и карт. (Б-ка «Ленинских искр»).

245. Центральный дом детского коммунистическ. движения. Москва. Пионеры и промфинплан. М. 1930. 39 стр. (Центр. дом деткомдвижения. ЦБДКО ЦК ВЛКСМ. Сводка материалов. Март 1930 г.). Без тит. л. Описано по обложке. Напечатано на пишущей машине и стеклоглафировано.

8. Карты, диаграммы, диапозитивы

246. Граммаков, Л. А. Пятилетний план индустриализации Средне-волжского края. (Пояснит. записка к карте). Составил Л. А. Граммаков. Самара. Гос-

издат. Средне-волжск. краев. отделение. 64 стр. (О-во «Техника—массам»).

247. Многокрасочная карта пятилетки. Объяснительный попул. текст Е. С. Приходченко. М. Экономическая жизнь. 1929. 32 стр. (Пятилетку в массы). Без тит. л. Описано по обложке. На 1-й стр. текста загл.: «Карта крупнейшего строительства по пятилетнему плану народного хозяйства СССР».

248. Приходченко, Е. С. О социалистическом переустройстве сельского хозяйства. Популярный объяснительный текст Е. С. Приходченко к карте-плакату колхозы, совхозы, машинно-тракторные станции. М. «Экономическая жизнь». 1930. 31 стр.

249. Трудолюбов, Б. А. Пятилетка сельского хозяйства. Под ред. И. И. Осипова. Объяснительный текст к серии диапозитивов. М.—Л. Гос. с.-х. изд. 1930. 16 стр. Без тит. л. Описано по обложке.

250. Холодный, Т. М. Как мы строим социализм. Объяснительный текст к карте пятилетнего плана строительства нар. хоз-ва СССР. Ред. и предисл. Э. И. Квиринга. Изд. 2-е испр. и доп. М.—Л. Госиздат. 1930. 112 стр.

9. Библиография

251. Государственное издательство РСФСР. Что читать о пятилетке. Каталог книг. С прил. табл. контрольных цифр пятилетки. М.—Л. Госиздат. 1930. 30 (2) стр.

252. Крипе, И. и Сахаров, В. СССР через 5 лет. Что читать о пятилетке. (Аннотированный указатель). Л. Обл. комитет союза металлургов. 1930. 14 (2) стр., с портр. (В помощь читателю).

СОДЕРЖАНИЕ

I. Общие вопросы планирования

1. Теория, методология 1—7
2. Директивы съездов и конференций, доклады 8—22
3. Организационные вопросы планирования 23—36
4. Планирование рационализации 27—30
5. Заграница о планировании в СССР 31

II. Планирование всего народного хозяйства

1. Годовые планы 32—51
2. Перспективные планы 52—57

III. Планирование промышленности

1. Общие вопросы 58
2. Годовые планы 59
3. Перспективные планы 60
4. Авто-тракторная пром. 61—62
5. Пищевкусовая пром. 63—65
6. Топливная пром. 66—72
7. Химическая пром. 73—74
8. Прочие отрасли пром. 75—78

IV. Планирование строительства 79—88

V. Планирование сельского и лесного хозяйства

1. Методология 89—91
2. Годовые планы 92—93
3. Перспективные планы 94—97
4. Колхозы 98—117
5. Совхозы 118—119
6. Технические культуры 120
7. Животновод. Птицевод. 121—122
8. Опытное дело 123
9. Лесное хозяйство 124—125

VI. Планирование кооперации

1. Потреб. кооперация 126—131
2. Промысловая кооперация 132—137

VII. Планирование транспорта

1. Жел.-дор. транспорт 138—141
2. Водный транспорт 142—143

VIII. Планирование народной связи 144

IX. Планирование труда и подготовки кадров 145—147

X. Планирование социально-культурно-го строительства

1. Народное просвещение 148—152
2. Книгоиздательская деятелн. 153—154
3. Кино 155
4. Здравоохранение 156—157

XI. Планирование финансов 158

XII. Планирование научной работы 159—163

XIII. Популяризация плановой работы

1. Популяризация контрольных цифр и пятилетки.
 - а) народное хозяйство СССР и районов 164—179
 - б) промышленность 180—186
 - в) сельское и лесное хозяйство. 187—197
 - г) культурное строительство 198—202
 - д) прочие разделы 203—207
2. Профсоюзы и планирование.

Планы отдельных предприятий и трестов 208—219

3. Борьба за промфинплан 220—225
4. Материалы для школ, кружков и агитаторов-пропагандистов 226—229
5. Популяризация планирования в школе, избе-читальне и т. п. 230—239
6. Популяризация путем инсценировок, кино и т. д. 240—242
7. Дети и планирование 243—245
8. Карты, диаграммы, диапозитивы 246—250
9. Библиография 251—252