

Издержки производства в сельском хозяйстве

I. К теории издержек производства

Истекший период между XV и XVI съездами партии войдет в историю социалистического строительства как период великого перелома в хозяйственном строительстве СССР. Бурный темп роста промышленного производства обеспечил дальнейшее продвижение вперед дела индустриализации нашей страны на путях построения социализма. В то же время опромные результаты, поистине исторического значения, были достигнуты в сельском хозяйстве. Эти достижения обеспечили в текущем хозяйственном году не только выполнение намеченного плана по сельскому хозяйству, но и его перевыполнение по целому ряду решающих разделов.

Результаты, которые выявились к настоящему моменту в области сельскохозяйственного производства, в первую очередь обусловлены развитием промышленности и теми социально-классовыми сдвигами, которые мы имели в деревне на протяжении последних полутора-двух лет. Коллективизация сельского хозяйства, несмотря на имевшие место перегибы и бюрократические извращения, закрепила на данном уровне такие производственные результаты, которые превзошли даже самые смелые ожидания. Диалектический процесс изменения социально-экономических форм побуждает к действию новые производственные силы. В современной деревне вырабатывается новый тип производства, который характеризуется переходом от индивидуального, распыленного, крайне расточительного и мало производительного труда и, с другой стороны, от капиталистического способа производства, кулацкого, основанного на эксплуатации, на варварском расхищении чужого труда, к труду новому, объединенному, коллективному, к труду социалистического типа.

Вытесняя капиталистический способ производства и заменяя индивидуальный труд бедняка и середняка колхозами и совхозами, мы тем самым вплотную приступили к построению совершенно нового способа производства. Новый этап принес с собой и новое социалистическое качество, которое, коротко говоря, заключается в том, что мы не только расширяем количественно сельскохозяйственную отрасль производства, но и создаем и создали уже новый, совершенно отличный как в социальном, так и в техническом отношении тип производства.

На опыте весенней посевной кампании можно считать доказанным, что труд, организованный в колхозах, не говоря уже о труде, занятом в совхозах, характеризуется большей производительностью, большей нагрузкой и

наконец, большим коэффициентом полезного действия. Сдвиги в области производительности труда, связанные с новыми формами производства, с неизбежностью должны привести к уменьшению затрат труда, а также средств и орудий производства на единицу продукта, следовательно к большей эффективности трудового процесса. Мы вплотную подходим в связи с этим к необходимости измерить, подсчитать и конкретно выразить это народнохозяйственное повышение производительности труда и связанное с ним удешевление производства тех продуктов, которые производятся при помощи этого труда. Здесь важно количественно выразить не только конечные результаты, но и все те факторы и условия, которые сопровождают весь этот процесс повышения производительности труда и уменьшения затрат труда на единицу продукта.

Народнохозяйственным измерителем трудовых затрат, количественно выражающим как социальные, так и технико-производственные сдвиги, должны стать издержки производства, по аналогии с тем, как это имеет место в области промышленности. Издержки производства сельского хозяйства на данном этапе его развития должны также стать и тем качественным показателем работы этой отрасли народного хозяйства, который выразит социалистическую эффективность планового ведения сельскохозяйственного производства. С другой стороны, издержки производства в наших условиях — категория, которая является необходимым элементом ведения самого производства. Суммируя отдельные показатели затрат и стремясь их выразить в каком-то едином сводном виде, мы с неизбежностью должны будем прибегнуть к исчислению их в виде издержек производства, пошедших на изготовление продукта в том или другом предприятии. Регулирование и планирование производства в сельском хозяйстве в тех новых формах, которые сейчас развиваются в СССР, являются делом новым совершенно неизученным, не имеющим примеров в практике ни западно-европейских стран, ни Северо-Американских Соединенных Штатов. Изучение издержек производства, подсчитывающих элементы, затрат, поставленных в связь со структурой и типом производственного предприятия, с его размерами, мощностью, с его оборудованием, со всем тем, чем характеризуется это предприятие как хозяйственная единица, поможет не только рационально вести самый хозяйственный процесс, но и найти такие оптимальные сочетания живого труда и труда мертвого, которые дадут наивысшую народнохозяйственную эффективность средств, вкладываемых сейчас сотнями миллионов в сельское хозяйство.

Подсчет отдельных элементов издержек производства, выраженный в конечном итоге в счете производства сельского хозяйства, даст возможность связать эту отрасль со всеми остальными элементами народного хозяйства. Нормы затрат живого труда, выраженные в человеко-часах на единицу продукта, нормы затрат на горючее, на материалы, на механическую тягу дадут возможность подсчитать и количественно выразить то необходимое количество живого труда, машин, орудий, горючего и прочих элементов производства, которые нужно будет затратить для расширенного воспроизводства сельского хозяйства и которые должны будут учитываться в народнохозяйственном и отраслевом планах.

Изучение технико-экономических норм и отдельных элементов издержек производства позволит планировать не только количественные процессы в сельском хозяйстве, а отсюда и объем продукции средств производства, необходимых для сельского хозяйства, но также и качественную сторону этих процессов и самый тип тех необходимых элементов (машины, орудия), которые дадут возможность повышения производительности общественного труда.

Таким образом, проблема эффективности капитальных вложений, проблема оптимального сочетания элементов и наиболее рационального типа хозяйственной единицы с неизбежностью выдвигают необходимость изучения и учета категории издержек производства, подытоживающей результаты хозяйственной деятельности в тех социально-экономических формах, в которых протекал весь хозяйственный процесс. Поэтому изучение издержек производства должно быть тесно увязано со всеми факторами, обуславливающими направление и размер народнохозяйственных затрат, чтобы мы могли судить о народнохозяйственной значимости их.

На данном этапе учет издержек производства приобретает огромное значение также и для правильного построения системы цен и их планирования.

В настоящих условиях политика цен должна быть увязана, во-первых, с процессами внутри-сельскохозяйственного накопления, во-вторых, с соотношением цен на отдельные продукты внутри сельского хозяйства. Отсюда совершенно необходимо, наряду с изучением уровня цен, изучать структуру и элементы цены, что предполагает необходимость привлечения издержек производства как основного элемента цены.

План расширенного воспроизводства сельского хозяйства — колхозов и совхозов — предполагает накопление ресурсов и средств в таких масштабах, что изыскание их должно в значительной мере стать внутриколхозным и внутрисовхозным делом. С точки зрения финансовой программы строительства вопрос издержек производства выдвигается на первый план, и перед всеми секторами сельского хозяйства вопросы изыскания и мобилизации внутренних ресурсов должны быть поставлены как необходимый элемент их хозяйственной деятельности, а это в свою очередь непосредственно упирается в программу понижения издержек производства.

Действующие цены и их система сложились в условиях, когда решающую роль играл индивидуальный, социально-дифференцированный сектор сельского хозяйства. Они не могут уже (научный анализ должен будет вскрыть это) соответствовать по географии, а также по своим уровням и соотношениям тем требованиям, которые предъявляет расширенное воспроизводство обобщественного сектора сельского хозяйства.

Мы уже говорили выше, что издержки производства имеют прямое отношение к построению цен внутри сельского хозяйства. Поэтому в условиях новой обстановки, создавшейся в сельском хозяйстве, пора уже приступить к построению такой системы цен, которая была бы увязана с реальными затратами, идущими на производство того или иного вида с.-х. продукции. В

основу этой системы цен необходимо будет положить издержки производства отдельных продуктов. Таким образом, в связи с процессами распределения и в сельском хозяйстве во всю ширь встают проблемы ценообразования.

Учет издержек производства должен стать тем звеном, которое поможет произвести переход к натуральным измерителям хозяйственной деятельности. Затраты труда, выраженные в человеко-часах, расходы горючего, выраженные в килограммах, затраты семян, выраженные в центнерах, — это еще не все, но это решающие элементы, которые дают возможность реализовать иррациональную форму выражения хозяйственного процесса.

Резюмируя все вышеизложенное, мы приходим к выводу, что издержки производства как с точки зрения производства, так и с точки зрения распределения являются категорией, знание и научный анализ которой должны быть необходимыми элементами нашей повседневной хозяйственной деятельности и ее перспективного планирования, а также теоретического изучения проблем советской экономики. На изучение категории издержек производства до сих пор должного внимания не обращено, и поэтому целый ряд процессов хозяйственной деятельности на новом этапе грозит остаться недостаточно освещенным и изученным.

В дальнейшем мы переходим к анализу некоторых теоретических и методологических вопросов этой категории.

Издержки производства в условиях капиталистического способа производства, целью которого является наибольшее присвоение прибавочной стоимости путем эксплуатации рабочей силы, тесно связаны с ценами производства. Не случайно поэтому Маркс III том своего «Капитала» начинает главой: «Издержки производства и прибыль». Основными элементами издержек производства являются постоянный и переменный капиталы, участвующие в производстве единицы продукта. Поэтому в этой категории заложен тот классовый антагонизм, который существует в условиях капиталистического хозяйства между рабочей силой и капиталом, овеществленным в орудиях и средствах производства, сконцентрированных на правах собственности в руках капиталиста. «Таким образом, подведение различных частей стоимости товара, лишь возмещающих затраченную на его производство капитальную стоимость, под категорию издержек производства, с одной стороны, служит выражением *специфического характера капиталистического производства*» (Маркс, т. III, ч. 1; курсив наш. — А.). Однако содержание этой категории является присущим не только капиталистическому способу производства. «С другой стороны, издержки производства товара отнюдь *не являются такой рубрикой, которая существует лишь в капиталистическом счетоводстве*. Обособление этой части стоимости на практике постоянно дает знать о себе в действительном производстве товара, так как из ее товарной формы, посредством процесса обращения снова и снова приходится превращать обратно в форму производительного капитала, и, следовательно, на возмещенные издержки производства необходимо снова и снова покупать элементы производства, потребленные на производство товара» (Маркс, т. III, ч. 2; курсив наш. А.). Что в ней специфически связанного с капиталистическим способом производства, так это то, что она в условиях и в глазах капиталиста «приобретает... ложный вид

категории, относящейся к самому производству стоимости». «...издержки производства товара для него представляются действительной стоимостью самого товара» (Маркс, т. III, ч. 2).

В советской экономике заложены все условия для трансформации этой категории в категорию «действительных» издержек производства, выражающих весь живой и прошлый труд, пошедший на производство продукта. Но вместе с этой качественной трансформацией происходят и количественные изменения ее элементов. Обобществление основных средств производства, концентрация их в руках самого рабочего на основах общественной собственности снимают тот антагонизм, который заложен был в формуле $c + v + m$. И если в условиях капитализма технический прогресс, который приводит в конечном счете к понижению издержек производства, обусловлен был в значительной мере усилением эксплуатации рабочего класса и беднейшего крестьянства и ведет к относительному понижению заработной платы и реального уровня благосостояния широчайших масс, то в условиях советской экономики этот технический прогресс, выраженный в снижении издержек производства, сопровождается одновременным повышением заработной платы, ростом культурности и ростом благосостояния рабочих и бедняцко-среднекрестьянских слоев деревни.

Издержки производства для капиталиста являются категорией, подчиненной прибыли, наживе, беспощадной эксплуатации. Введение новых, более совершенных способов производства, облегчающих труд и приводящих к снижению издержек производства, ограничено узкими рамками капиталистических методов хозяйствования. «Для капитала эта производительная сила повышается не тогда, когда этим вообще сберегается живой труд, но лишь в том случае, если на оплачиваемой части живого труда сберегается больше, чем прибавится прошлого труда» (Маркс, т. I). Плановые формы ведения хозяйства раскрывают в этом отношении неизмеримо больший простор. Введение новых машин, новой техники не подчинено узким частнохозяйственным интересам извлечения прибыли, и даже в том случае, если новая машина и не сбережет живого труда больше, чем потрачено на изготовление ее самой, она будет введена, если только тем самым облегчит труд, сделает его более легким и более производительным. Отсюда и методы снижения издержек производства в условиях советской экономики принципиально отличны от методов капиталистического способа производства.

На новом этапе социалистического строительства эта категория отражает в себе и специфические социальные отношения экономики переходного периода. В значительном числе районов издержки производства дифференцированы по классам и по группам хозяйств различной мощности. В высших группах крестьянства издержки производства на единицу продукции значительно ниже, чем в бедняцко-среднекрестьянских группах. Последние, объединяясь в колхозы, должны на основе совместного и рационального хозяйствования, организованного в социалистической форме, достигнуть более низких издержек производства, чем у кулака, и тем самым, понижая затрату и увеличивая фонд накопления, поднять уровень своего благосостояния на основах некапиталистического пути развития. Историческую задачу «кто кого»

мы должны будем практически измерять также более низкими издержками производства, так как советская плановая система хозяйства создает все условия не только для ускорения темпов развития, но и включает в себя все предпосылки к тому, чтобы это убыстренное воспроизводство происходило в новой социалистической, качественно отличной форме.

В предыдущем изложении мы касались содержания категории издержек производства. В повседневной практике нам чаще всего приходится иметь дело с так называемой себестоимостью. Мы считаем, что в данном случае различная терминология скрывает явления одного и того же порядка.

По мере внедрения и развития расчетных отношений внутри обобществленного сектора, по мере того, как отдельные хозяйственные хозрасчетные предприятия своим учетом войдут непосредственно в единый расчетный народнохозяйственный баланс, в меру этого категория себестоимости должна будет перерастать в категорию действительных затрат всего труда.

На деле узкий практицизм и забвение народнохозяйственных задач, которые должны преследоваться при изучении издержек производства, заходит у нас так далеко, что становится совершенно невозможным разобраться, с какими элементами и категориями имеешь дело. Мы имеем в виду нашу калькуляционную практику, отчетность и систему первичного учета. В обобществленный сектор сельского хозяйства, несмотря на новизну и сравнительную молодость учета в этой области, уже занесены худшие образцы узко коммерческой практики.

Отнюдь не претендуя на исчерпывающую полноту в разрешении проблемы, мы ниже затронем несколько основных вопросов методологии учета издержек производства, иллюстрируя их образцом существующей калькуляционной практики.

Чрезвычайно важно при подсчете издержек производства и себестоимости получить не только общие размеры затрат и их общий уровень, но также их структуру, их органическое строение, ибо, как мы уже выше указывали, между уровнем издержек и их структурой существует зависимость, позволяющая вскрыть производственный процесс с его технико-организационной стороны. Это обязывает со всей тщательностью отнестись как к построению самой структуры элементов, так и к правильной разnosке в последующем отдельных затрат и расходов по элементам.

Существующая в нашей отчетности классификация издержек в первую очередь преследует цель учета расходов и их направления, не ставя во всю ширь вопросов экономического содержания отдельного расхода. В качестве иллюстрации приведем несколько примеров из отчетности б. Совхозцентра. Классификация статей наряду с заработной платой, тягой, материалами и некоторыми другими бесспорными статьями включает и такие статьи, как «затраты прошлых лет» и «общие и прочие расходы». Если первая представляет собой по существу сумму затрат по тем же элементам, что и вся калькуляция, то вторая представляет собой конгломерат всяких затрат, из которых некоторые могут быть отнесены непосредственно к прямым производственным расходам, в том числе и к труду, некоторые же к элементам распределения. Далее такая статья, как «текущий ремонт», включает в себя

и труд, и материалы, и тягу и пр. Следовательно, каждый элемент калькуляции является сложным, полученным из разных статей и расходов. Отсутствие твердо выдержанного марксистского принципа, который был бы положен в основу классификации статей, на практике приводит к тому, что мы имеем классификации, не только закрывающие путь к действительно научному познанию хозяйственной действительности, но и прямо ее искажающие. Материалы Совхозцентра затушевывают такой вопрос, как структура затрат, ибо по их классификации получается, например, что на производство яровой пшеницы в Сибири тратилось в 1926/27 г. 13% на труд, в то время как так называемые «общие расходы» составляют 25% всех издержек.

Делать отсюда вывод о высоком органическом строении затрат — по меньшей мере неосмотрительно, ибо после тщательной *очистки* статей и приведения в «христианский» вид всей этой калькуляционной вермишели (общие расходы) мы получаем, что затраты на труд составляют уже около 45% всех затрат.

Рассматривая эту классификацию, мы находим в ней и такие статьи, которые не должны быть включены в калькуляцию. В калькуляцию производственных затрат на одну голову коров включается и такая статья, как амортизация животных. Размеры этой статьи в среднем по РСФСР исчисляются примерно в 8 руб. на голову, что составляет 5-6% прямых издержек, а по отдельным районам и трестам еще выше (до 20 руб. за голову). Включая эту статью, Совхозцентр тем самым соответственно увеличивает себестоимость производства масла. Мы полагаем, что амортизации животных (коров) производить не следует. Корова в условиях сельскохозяйственного производства представляет собой такой элемент этого производства, который по роду своего функционирования должен быть отнесен к основному капиталу, но характер этого основного капитала таков, что в процессе своей деятельности он доставляет вначале один продукт (молоко), а затем к моменту ликвидации другой (мясо). То обстоятельство, что корова поставит продукцию разного рода, не отменяет положения, что она представляет собой особый вид основного капитала. Но это такой специфический вид основного капитала, который, на наш взгляд, не требует амортизационных отчислений¹. В конкретной действительности первоначальная стоимость коровы и ее ликвидационная стоимость почти равняются одной и той же сумме. Таким образом, амортизационный фонд здесь создается не путем долевых отчислений на единицу продукции, а путем акта ликвидации самого животного (продажа на мясо, шкура, шерсть, копыта, рога и пр.). Производя же амортизационные отчисления животного при калькуляции молока, мы удвоим сумму,

¹ «Часть стада (запас скота) остается в производственном процессе, в то время как другая часть его ежегодно передается в качестве продукта. Только одна часть капитала обращается здесь ежегодно, совершенно так же, как это имеет место по отношению к основному капиталу, машинам, рабочему скоту и т. д. Хотя этот капитал есть капитал, закрепленный в процессе производства на продолжительное время и потому замедляющий оборот всего капитала, тем не менее он не является основным капиталом в категорическом смысле. То, что называется здесь запасом — определенное количество живого скота, — в условном смысле находится в процессе производства (находится одно-

необходимую на восстановление, ибо однажды эта сумма будет скоплена как амортизационное отчисление через реализацию молока, а вторично она будет получена при реализации самой коровы.

Следующим не менее важным и сложным вопросом является отнесение затрат и расходов к тому или другому продукту. Здесь затруднения двоякого порядка. Сельское хозяйство в значительной мере еще является комбинированным или по роду отраслей (полеводство-животноводство) или по роду продукции (зерновая отрасль — рожь, пшеница, овес и т. д.). Производство какой-либо основной продукции сплошь и рядом связано получением побочного, так называемого сопряженного продукта. Наиболее распространенным методом разнесения затрат по сопряженным продуктам (зерно-солома) служит распределение их пропорционально участию в сумме доходов, причем оценка единицы происходит по существующим рыночным ценам. К чему может привести такой метод разделения затрат, можно судить по следующему примеру.

Допустим, что при определенных уровнях цен соотношение между затратами на зерно и солому равно 85 : 15. Под воздействием целого ряда причин конъюнктурного рыночного порядка при стабильных ценах на зерно цена на солому резко повышается. В результате удельный вес доходов от соломы повысится, скажем, до 25%. Значит ли это, что и затраты также возросли на солому? Значит ли это, что соответственно затраты на зерно упали? Далеко еще не значит. Ибо затраты изменяются под воздействием производственных факторов, под воздействием техники, организации производства, и могут оставаться или без изменений или измениться не в том соотношении, которое мы привели выше. Другой метод вычета стоимости отходов из всех затрат страдает тем же дефектом, что и первый. Существует и такой «метод», применяемый в том же Совхозцентре, когда солома и побочные продукты объявляются «даром божьим» и они «ни в грош» не ценятся. Ибо нельзя же считать оценкой соломы яровой в Сибири 2,3 коп. за центнер или 13 коп. за центнер на Урале.

Наконец, следует обратить внимание на вопросы оценок натуральных частей элементов себестоимости (материалы, труд). Если вопрос об оценке материалов имеет значение для всех секторов сельского хозяйства, то оценка труда имеет особое значение для индивидуального и отчасти колхозного сектора, где затрачивается труд в своей непосредственной натуральной форме. Расценка материалов, произведенных и производительно потребленных внутри данного хозяйства (семена, корма — производственное потребление), должна происходить по аналогии с промышленностью по себестоимости. Существующий способ расценки таких статей, как семена, корма для животных, по рыночным ценам, уровень которых слагается под воздействием плановых цен и цен частного рынка, должен быть отброшен, так как он не имеет реального значения для данного конкретного хозяйства, не покупающего эти временно в форме средств труда и материала труда); сообразно естественным условиям его воспроизводства при правильном хозяйстве значительная часть его должна находиться в этой форме, в форме запаса» (Маркс, «Капитал», т. II, стр. 217).

продукты на рынке. Само собой разумеется, что продукты и материалы, приобретенные у других хозяйств и предприятий, должны входить в калькуляцию по своей фактической оценке. Только лишь в крайнем случае, когда не удается получить себестоимости того или иного продукта, должен быть применен способ оценки по рыночным ценам, при этом следует особо критически подходить к уровню и к категории тех цен, которые кладутся в основу расценок. Нельзя признать нормальным то обстоятельство, что наши совхозы зачастую оценивают корма и семена по рыночным частным ценам.

Все эти моменты в конечном счете сильно затемняют картину истинной высоты и структуры издержек производства, влекут за собой нереальное и действительностью неоправдываемое повышение себестоимости и затемняют межотраслевые расчеты, а также вопросы, накопления отдельных отраслей и предприятий.

Наиболее запутанным и наименее марксистски разработанным был до последнего времени вопрос оценки труда в индивидуальном секторе сельского хозяйства.

Здесь по преимуществу идет речь об оценке труда, затраченного самими крестьянами и их семьями, так как оплата нанятой рабочей силы принимает форму заработной платы. Категория заработной платы, строго говоря, имеет место только лишь в условиях найма рабочей силы, но поскольку мы стремимся оценить труд, который эту форму отчуждения не прошел, необходимо найти какую-то условную величину, которая дала бы возможность перевести натуральную конкретную форму труда в всеобщую абстрактную и тем самым подытожить все издержки как живого, так и мертвого труда. По вопросу об оценке труда накопилась уже значительная литература, к сожалению далеко не марксистского направления. Школа народников и неонародников еще до последнего времени господствует в этом чрезвычайно важном вопросе. Не вдаваясь в разбор их «учений» и построений в целом, давно уже разоблаченных и развенчанных общими работами наших марксистов-теоретиков, как явно ненаучных и вредных, мы все же должны остановиться на одном из способов оценки труда. Мы имеем в виду метод, примененный Л. Н. Литошенко в работе «Стоимость производства важнейших полевых культур в крестьянском хозяйстве», вып. I, изд. ЦСУ СССР. То, что понимается под оценкой труда, ни в коем случае не может быть принято, так как не выдерживает критики ни с принципиально-теоретической, ни с практической стороны. Труд в этой работе оценивается по так называемой «стоимости воспроизводства рабочей силы». Под этой стоимостью разумеется «весь личный потребительский бюджет крестьянской семьи». Таким образом, в основу оценки труда кладется потребительский принцип физиологических потребностей и совершенно игнорируется вся социальная и экономическая основа этой оценки труда. Однако, по Марксу, под заработной платой понимается стоимость средств существования, необходимых для поддержания жизни ее владельца. Стоимость жизни в условиях товарно-капиталистического хозяйства, когда рабочая сила становится сама товаром, определяется той заработной платой, которую получает рабочий. Само собой разумеется, что в состав этой зарплаты не входит ни одного атома прибавочного продукта.

Литошенко же в «стоимость воспроизводства рабочей силы», полученную им как среднее из потребительских бюджетов отдельных посевных групп, включает часть прибавочного продукта, создаваемого отдельными социальными группами крестьянских хозяйств. Автор вышеуказанной работы подходит к крестьянству как к некой средней массе, игнорируя классовую структуру и дифференциацию крестьянства по отдельным социальным группам. Только забвением классовой структуры крестьянства можно объяснить построение принципа оценки труда по воспроизводству. Если строго придерживаться такого принципа оценки труда, то в результате исчисления себестоимости в крестьянском хозяйстве можно прийти к явному абсурду. Так как потребительский бюджет высших групп крестьянства значительно выше бюджета бедняцких слоев, то оценка одного дня труда в высших группах получится значительно более высокой (на 50—100% и выше). Вследствие этого уровень себестоимости в высших группах крестьянства будет выше, чем в бедняцких, что явно не соответствует ни экономике крестьянского хозяйства, ни реальной действительности. Единственно правильным методом является способ расценки труда по заработной плате, что дает возможность выразить труд, затрачиваемый в натуральной форме, в его народнохозяйственной значимости.

За последнее время как будто бы все сходятся на этой единственно правильной марксистской основе, и в последующих своих работах экономико-статистический сектор Госплана СССР применяет уже этот метод. ✓

В заключение укажем лишь, что отсутствие целого ряда технико-экономических показателей, а также учета затрат по отдельным хозяйственным операциям (вспашка, посев, уборка и т. п.) лишают калькуляцию того значения, которое она должна приобрести в наших условиях. Калькуляция есть способ подсчета издержек производства, и поэтому чрезвычайно важно, чтобы она включала технико-экономические элементы, дающие возможность следить за качеством работы наших сельскохозяйственных предприятий. Сельскохозяйственные предприятия должны вести учет издержек производства в разрезе технико-операционном. Но наряду с этим первичный учет должен включать все элементы и в разрезе экономическом (мы имеем в виду подведение отдельных статей под формулу $c + v + m$).

Резюмируя те соображения, которые мы изложили выше о методологии учета издержек производства, мы приходим к выводу, что марксистская теоретическая мысль не уделяла должного внимания этому сложному вопросу. Проблема издержек производства уже поставлена как практическая задача в порядок дня всего нашего планирования и хозяйствования, а между тем и здесь «не поспевают теоретическая мысль, и мы имеем некоторый разрыв между практическими успехами и развитием теоретической мысли» (Сталин). Необходимо в кратчайший же срок ликвидировать это несоответствие между теорией и практикой. Необходимо чтобы наши исследовательские учреждения и организации, ведающие учетом и отчетностью, приступили бы к практической разработке марксистской классификации, калькуляции, к выработке марксистской методологии учета издержек производства и к соответствующей постановке первичного учета.

II. Некоторые итоги и перспективы

В предыдущем изложении мы констатировали, что переход к новой социальной форме производства создает новые технические возможности, повышает производительные силы и производительность труда и приводит к иному строению затрат, что в конечном счете отражается понижением издержек производства. Ниже мы даем конкретное выражение этих процессов, иллюстрируя их цифровым материалом, обработанным нами на основе работ экономстатистического сектора Госплана и Международного аграрного института¹. Мы сгруппировали все затраты, пошедшие на единицу площади, по основным экономическим элементам и получили структуру затрат, которая приводится в помещенной выше таблице.

Относительно более высокий тип организации производства повышает технический базис этого производства и резко меняет органическую структуру затрат. В то время как из всех затрат в индивидуальном хозяйстве около 60% падает на труд, в колхозах этот процент снижается до 38—35 при абсолютной величине затрат, примерно равной или несколько превышающей затраты в индивидуальном хозяйстве. Уже в этой структуре нашел свое

Таблица 1

Издержки производства зерновых хлебов в индивидуальном и колхозном секторах сельского хозяйства (в руб. на 1 га)

Районы	Тип хозяйств	Материальные произв. затраты (с) ²	Труд (v)	Элементы распределения и накоплен. (m)	Итого	В %, к итогу		
						Материальные произв. затраты (с)	Труд (v)	Элементы распределения (m)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
С-в. Кавказ	Яровая пшеница							
	Среднее по инд. кр. хоз.	13,31	26,1	2,6	42,01	31,6	62,1	6,3
	Коммуны	22,76	17,77	7,64	48,17	46,1	37,7	16,2
	Артели	23,29	20,03	8,73	52,05	44,8	38,5	16,7
Нижн. Волга	Яровая пшеница							
	Среднее по инд. кр. хоз.	18,05	29,5	1,9	49,45	36,5	59,7	3,8
	Коммуны	23,42	14,76	2,83	41,06	57,0	36,0	7,0
	Артели	20,52	14,26	3,85	38,63	53,1	36,9	10,0
	Озимая рожь							
	Среднее по инд. кр. хоз.	13,72	34,7	1,56	49,98	27,5	69,4	3,1
	Коммуны	22,09	13,39	2,65	38,13	57,9	35,1	7,0
	Артели	19,27	14,88	4,13	38,68	49,8	38,5	11,7

¹ См. «Стоимость производства важнейших полевых культур в крестьянском хозяйстве», вып. I, изд. ЦСУ СССР 1929 г. «Опыт исследования коллективного земледелия», изд. Международного аграрного ин-та, под ред. Д. А. Карпузи. 1928 г.

² К категории с мы условно относим элементы затрат на средства производства, к v — затраты на труд и к m — элементы накопления (налоги, аренда и т. п.) и «чистых» издержек обращения.

выражение тот технический прогресс, который привносится социалистической формой хозяйствования. В основном это изменение структуры затрат связано с изменением общего размера хозяйства и с введением не только более совершенных орудий и машин, но и с изменением самого характера этих машин. На ряду с лошадей вводится в действие трактор, который и изменяет весь характер производственного процесса. Мы остановимся только на тех основных, решающих изменениях в структуре издержек, к которым мы относим труд, а среди материальных затрат — тягу, оставляя без рассмотрения остальные статьи, так как они представляют сравнительно меньший интерес и не претерпевают столь существенных изменений.

Колхозы, материалы по которым мы привлекаем для иллюстрации, представляют собой образец так называемой мануфактурной стадии производства. Однако следует иметь в виду, что они в то же время представляют собой как бы переходный тип от типичной мануфактуры, в которой «исходной точкой переворота в способе производства служит рабочая сила», к крупному, основанному на промышленных формах ведения производства предприятию, в котором этим исходным моментом для технического прогресса служит «средство труда». Здесь трактор наполовину комбинируется с лошадей, и большая часть операций основана на непосредственном применении ручного труда. Совместные трудовые усилия многих работников, сконцентрированных в производстве, создают условия к тому, что они «функционируют как условия общественного, общественно-комбинированного труда, следовательно как общественные условия труда» (Маркс, т. III, ч. 1).

Эта кооперация труда приводит к тому, что сокращает время необходимого живого труда на производство продукции (см. табл. 2).

Как видно из приведенной таблицы, для полной обработки единицы площади требуется почти в полтора-два раза меньше труда в колхозах, чем в индивидуальном хозяйстве, и это при значительно большем урожае с одного гектара. Этим сокращением дней труда колхозы в основном обязаны кооперации труда, а также большей энерговооруженности рабочей силы, приводящих к тому, что труд используется более производительнее и с большей интенсивностью. «Здесь дело идет не только о повышении индивидуальной производительной силы путем кооперации, но и о создании новой производительной силы, которая по своей сущности есть массовая сила» (Маркс, т. I). «Хотя многие одновременно или совместно совершают одну и ту же или однородную работу, тем не менее индивидуальный труд каждого отдельного лица, как часть совокупного труда, может представлять различные фазы известного процесса труда, через которые обрабатываемый предмет вследствие кооперации пробегает быстрее» (Маркс т. I. Курсив наш. А).

Это сокращение рабочего времени связано также, как мы уже указывали, с большей вооруженностью труда. На одного работника приходится тяговой силы в лошадиных силах (см. вывод под табл. 2).

Участие в производственном процессе механической тяговой силы убыстряет производственный процесс, облегчает труд, делая его более интенсивным, и увеличивает нагрузку на работника, вследствие чего отдельный работ-

Таблица 2
Затраты труда в индивидуальном и коллективном секторах народного хозяйства

Районы	Тип хозяйств	Затраты на 1 га посева		Стоимость 1 дня труда в руб.	% затрат труда в производ. стоимости	% затрат труда в полной себестоимости
		Дней	Стоимость в руб.			
1	2	3	4	5	6	7
Сев. Кавказ	Яровая пшеница					
	Среднее по инд. кр. хозяйствам	20,7	26,1	1,26	66,2	62,1
	Коммуны	14,1	17,77	1,26	43,8	36,9
	Артели	15,9	20,03	1,26	46,2	38,5
Нижн. Волга	Яровая пшеница					
	Среднее по инд. кр. хозяйствам	23,8	29,5	1,24	62,0	59,7
	Коммуны	11,9	14,76	1,24	33,7	35,9
	Артели	11,5	14,26	1,24	41,0	36,9
	Озимая рожь					
	Среднее по инд. кр. хозяйствам	28,0	34,7	1,24	71,7	69,4
	Коммуны	10,8	13,39	1,24	37,7	35,1
	Артели	12,0	14,88	1,24	43,6	38,5

	Живой	Механической	Итого
Сев. Кавказ Среднее по инд. кр. хозяйствам	0,48	—	0,48
Коммуны	0,36	0,28	0,64
Артели	0,31	0,34	0,65
Нижн. Волга Среднее по инд. кр. хозяйствам	0,20	—	0,20
Коммуны	0,31	0,21	0,52
Артели	0,43	0,47	0,90

ник в состоянии выполнить работу с большим коэффициентом полезного действия. На одного работника приходится посева в гектарах:

	Сев. Кавказ	Нижн. Волга
Среднее по инд. кр. хозяйствам . .	1,61	1,66
Коммуны	4,52	3,20
Артели	3,94	5,23

На большую интенсивность и нагрузку действует также и то обстоятельство, что создаются условия для лучшего и более рационального использования машин и орудий, а также и потому, что «общественный контакт вызывает соревнование и своеобразное повышение жизненной энергии, увеличивающие индивидуальную дееспособность отдельных лиц. Вследствие этого двенадцать лиц в течение одного совместного рабочего дня в 144 часа производят гораздо больше продукта, чем 12 изолированных рабочих, работающих по 12 часов каждый, или 1 рабочий в течение 12 последовательных дней труда» (Маркс, т. I).

Мы уже указывали, что в колхозах, взятых нами для исследования, применяется тракторная сила. В среднем на один колхоз приходится по од-

ному трактору, и весь баланс тяговой силы складывается из почти равного участия механической и живой тяги. Помещаемая ниже таблица демонстрирует степень и размеры участия тяги в затратах на производство зерновой продукции.

Таблица 3
Затраты на тягу в индивидуальном и колхозном секторах сельского хозяйства

Районы	Тип хозяйств	Затраты на 1 га посева						% затрат на тягу						
		Живой		Механической		Всего		В произв. себестоим.			В полной себестоим.			
		Дней	Руб.	Дней	Руб.	Дней	Руб.	Живой	Механ.	Всей	Живой	Механ.	Всей	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
Сев. Кавказ	Яровая пшеница													
	Среднее по инд. кр. хозяйствам . .	10,9	6,3	—	—	10,9	6,3	16,0	—	16,0	15,0	—	15,0	
	Коммуны	7,5	9,72	3,6	5,85	11,1	15,57	24,0	14,4	38,4	20,2	12,1	32,3	
	Артели	5,9	9,72	3,1	6,56	9,0	16,28	22,2	15,2	37,6	18,7	12,6	31,3	
Нижн. Волга	Яровая пшеница													
	Среднее по инд. кр. хозяйствам . .	8,9	7,4	—	—	8,9	7,4	15,6	—	15,6	15,0	—	15,0	
	Коммуны	4,8	9,80	2,8	4,87	7,6	14,67	25,7	12,7	38,4	23,9	11,9	35,8	
	Артели	4,6	8,58	3,3	5,94	7,9	14,53	24,7	17,1	41,8	22,2	15,4	37,6	
	Озимая рожь													
	Среднее по инд. кр. хозяйствам . .	7,8	6,5	—	—	7,8	6,5	13,4	—	13,4	13,0	—	13,0	
	Коммуны	4,7	9,19	2,6	4,88	7,3	14,07	25,9	13,8	39,7	24,1	12,8	36,9	
	Артели	5,1	8,65	3,0	5,29	8,1	13,94	25,3	15,5	40,8	22,4	13,7	36,1	

Здесь обращает на себя внимание следующее обстоятельство: при почти равных затратах общей тяги в днях идет интенсивное вытеснение живой мало-производительной силы лошади, но не в такой степени, как это должно было бы быть соответственно эквиваленту замены лошади трактором. Применение трактора в сельском хозяйстве требует для рационального его использования определенного минимума крупности хозяйства, в размерах примерно 200—250 га, организации соответствующего за ним ухода и ремонта. В колхозах же, разбираемых нами, по своим размерам равняющихся 110—150 га посевов максимум, мы имели такое употребление трактора, которое не полностью реализовало его эффективность. Так если в общем балансе тяги доля, падающая на трактор, равняется около 50%, то непосредственно в работах доля участия его снижается максимум до 30%. И если, как это видно из помещаемой ниже таблицы, нагрузка на одну лошадиную силу и возрастает в колхозах почти вдвое против индивидуальных хозяйств, то по своим размерам эта нагрузка должна быть признана все же явно недостаточной.

Таблица 4

Характеристика тягового баланса в индивидуальном и колхозном секторах сельского хозяйства

Районы	Тип хозяйств	На 1 лош. силу		% механизации (ко всей живой тяговой силе)	% использования тяговой силы ко всему годовому запасу	
		Га с.х. площади	Га посева		Живой	Механ.
Сев. Кавказ	Среднее по инд. кр. хоз.	5,52	3,34	—	25,3	—
	Коммуны	12,6	7,04	43,3	24,1	28,9
	Артели	10,2	7,66	52,0	26,2	29,2
Нижн. Волга	Среднее по инд. кр. хоз.	26,6	8,40	—	31,5	—
	Коммуны	15,6	6,14	40,3	18,0	30,5
	Артели	8,26	5,80	52,1	17,6	26,2

Это приводит в конечном счете к тому, что благодаря неполной нагрузке себестоимость дня работы трактора обходится значительно дороже, чем день работы лошади в крестьянском хозяйстве. Удорожают себестоимость также и нерациональный расход горючего и несовершенное производство ремонта, что приводит к частым поломкам и простоям. Однако значение трактора должно измеряться не только тем, сколько лошадей он вытесняет, какова себестоимость его дня работы, — значение его простирается значительно шире. Трактор революционизирует весь ход производственного процесса, ускоряет его во времени, дает возможность расширить площадь посева за счет неосвоенных целинных земель, обработка которых не под силу простой крестьянской лошади. Кроме того, что особенно важно, вспахивая глубже и сокращая критические периоды уборки, он тем самым повышает качество обработки и способствует значительному повышению урожайности.

Резюмируя все вышеизложенное, мы приходим к выводу, что, несмотря на нерациональное использование основного элемента производства тяги, остальные элементы затрат в их сочетании перекрыли этот неблагоприятный момент, и в результате мы имеем значительно большую эффективность работы предприятия, организованного в социалистической форме. Эта эффективность, как ниже видно из таблицы, выражается как в повышенной производительности, урожайности, так и в низкой себестоимости единицы продукта (см. табл. в приложении 1).

Из этой таблицы с совершенной очевидностью следует, что, «становясь производительнее, он (труд) увеличивает количество продукта, но отнюдь не его ценность — эта последняя уменьшается. Становясь менее производительным — увеличивает ценность продукта. В первом случае возрастает та доля продукта, которая состоит из прошлого труда; во втором — она уменьшается. В первом случае живой труд становится более производительным, во втором — менее производительным» (Маркс, «Теории прибавочной стоимости», т. I).

Это означает, что при равных с индивидуальным хозяйством плановых ценах колхозы имеют неизмеримо большие возможности для внутриколхоз-

Таблица 5

Районы	Тип хозяйств	На 10 час. труда приход. продукци, в ц	Урожайн. с 1 га в ц	Себестоимость одного ц в руб.	
				Произв.	Полная
Яровая пшеница					
Нижн. Волга	Среднее по инд. кр. хозяйствам	0,14	3,3	12,2	12,7
	Коммуны	0,70	8,3	3,9	4,2
	Артели	0,53	6,1	4,9	5,4
Озимая рожь					
Нижн. Волга	Среднее по инд. кр. хозяйствам	0,23	6,5	6,0	6,2
	Коммуны	0,80	8,7	3,3	3,5
	Артели	0,65	7,7	3,5	4,0

ного накопления и для создания фонда расширенного воспроизводства, идущего как на дальнейшее расширение производственной деятельности, так и для поднятия своего общего уровня благосостояния и культурности.

На проиллюстрированном нами материале, на конкретных расчетах убеждаешься в том, что хотя «с виду эти колхозы, как будто бы не отличаются с точки зрения техники от мелкого крестьянского хозяйства (мало машин, мало тракторов). А между тем простое сложение крестьянских орудий в недрах колхозов дало такой эффект, о котором и не мечтали наши практики» (Сталин).

Мы демонстрировали на материалах старых колхозов (1925—1927 гг.) преимущество коллективного сельского хозяйства и те изменения в издержках производства, которые несет с собой эта социальная форма производства. Уровень и структуру издержек во вновь организованных колхозах и совхозах и факторы, их обуславливающие, мы намерены осветить в специальных работах по мере накопления фактического материала. Однако и сейчас уже можно утверждать, основываясь на материалах проведенного в текущем году весеннего обследования, что эффективность работ в колхозах, организованных в условиях нового этапа, не ниже, чем в старых. Мы не имеем развернутой картины движения себестоимости в новых колхозах и совхозах, но для характеристики процессов изменения издержек производства в условиях работы 1930 г. мы ниже приводим несколько характерных иллюстраций. Колхоз «Червоный шлях» Одесского округа: «стоимость обработки гектара овса ниже прошлого года на 1 р. 82 к.; гречихи — на 65 коп.; клевера — на 32 коп. В процессе работы нормы выработки рабочие повысили на 70%» («Правда»). В колхозе имени «Правды» «многие бригады доводят суточную нагрузку на жатку до 6 га против 4 га по плану» («Правда»). «Крупный колхоз «Путь к социализму» довел нагрузку тяговой единицы до небывалого размера — 13 га — и превысил план на 63%» («Соц. земледелие»). «В колхозе Енотаевского района Астраханского округа первая полеводческая бригада вспахивает почти удвоенную норму: вместо одного гектара — 1,8 га в день, нагрузка на плуг доведена до 19 га, вместо нормы 16 га» («Соц. земледелие»).

Не меньшие успехи были достигнуты в работе МТС и наших крупных совхозов. Мы оставляем рассмотрение условий изменения себестоимости в крупных зерновых совхозах для специальной работы, укажем лишь здесь, что например «Гигант снизил стоимость посева в этом году на 44% против прошлого года. Липецкая группа совхозов ЦЧО в 1930 г. повысила производительность труда на 35%, в таком же проценте снизила себестоимость («Правда»). Значительные достижения должны быть отмечены в работе колхозно-кооперативных МТС на Украине, которые при помощи механической обработки дали снижение себестоимости на 15—25% против конской обработки («Социалистическое земледелие»). Степень использования нашего тракторного парка достигла таких размеров, что она почти уже в 3 и даже в 4 раза выше, чем Северо-Американских Соединенных Штатов¹. Однако все эти успехи являются успехами по отношению или к индивидуальному, крайне непроизводительному крестьянскому хозяйству или же по отношению к американским фермам, где условия капиталистического способа производства и частной собственности ставят преграды рациональному ведению своего хозяйства.

Мы далеко еще не использовали всех тех возможностей, которые заложены в укрупнении предприятий сельского хозяйства. Наш тракторный парк используется далеко еще не в полной его мощности. Всего только 25% всей полезной деятельности падает на производительную работу, остальное же время уходит на простои, поломки, ремонт. Рабочая сила загружена лишь на 50%. Еще не найдены те формы организации труда в колхозах, которые давали бы наибольшую производительность и максимальную эффективность. Одно перечисление всех этих фактов вскрывает те грандиозные резервы, которые мы имеем в нашем сельском хозяйстве и которые дают возможность дальнейшей рационализацией производственного процесса и правильной эксплуатации нашего тракторного парка, а следовательно еще большего снижения издержек производства.

Мощное развитие тракторостроения, организация производства собственных комбайнов, усовершенствование типа прицепных машин и орудий означает такой рост вооруженности труда сельскохозяйственного рабочего и такую степень механизации, которые позволят поднять уровень производительности труда на небывалую высоту. «В последний год пятилетки мы сможем на основе использования пяти миллионов лошадиных сил около 100 миллионов гектаров обработать тракторами. При нашем использовании тракторов весной 1934 г. огромная часть посева (который к тому времени будет примерно 200 миллионов гектаров) будет поднята тракторами»². Наряду с этим дальнейшее укрупнение колхозов и укрепление их производственной деятельности, специализация отдельных предприятий и целых районов, создадут предпосылки для дальнейшего снижения себестоимости в сельском хозяйстве.

¹ См. С. Ужанский — Тракторизация, «Большевик» № 10, 1930 г.

² См. доклад т. Яковлева на XVI парт'езде.

Издержки производства зерновых хлебов в индивидуальном и колхозном секторах
сельского хозяйства (1925/26 г.)

Районы	Тип хозяйств	Семена			Тяга						Стоимость пользован. (аморт. и тек. ремонт)				Труд		Произв. себестоимость	Расходы		Полная себестоимость						
		Центнеры	Руб.	Удобрения (в руб.)	Живая		Механ.		Итого		С.-х. постройки	С.-х. инвентарь	Инвентарь транспортн.	Всего	Дней	Руб.		Общие	Прочие							
					Дн.	Руб.	Дн.	Руб.	Дн.	Руб.											В рублях				В рублях	
																					6	7	8	9	10	11
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21						
Сев. Кавказ	Яровая пшеница																									
	Среднее по инд. кр. хоз.	0,8	5,2	—	10,9	6,3	—	—	10,9	6,3	1,30	0,18	0,33	1,81	20,7	26,1	39,41	—	2,6	42,01						
	Среднее по колхозам . . .	1,46	5,88	0,12	6,99	7,2	3,4	6,12	10,3	15,84	0,22	1,40	—	1,62	14,8	18,65	41,61	6,26	1,79	49,66						
	Коммуны	—	5,12	0,20	7,59	7,2	3,6	5,85	11,1	15,57	0,16	1,71	—	1,87	14,1	17,77	40,53	5,89	1,75	48,17						
	Артели	—	5,78	—	5,99	7,2	3,1	6,56	9,0	16,28	0,32	0,91	—	1,23	15,9	20,03	43,32	6,88	1,85	52,05						
Нижн. Волга	Яровая пшеница																									
	Среднее по инд. кр. хоз. . .	0,9	8,8	0,25	8,9	7,4	—	—	8,9	7,4	0,21	0,68	0,71	1,60	23,8	29,5	47,55	—	1,9	49,45						
	Среднее по колхозам . . .	0,88	6,00	0,03	5,28	4,1	3,1	5,59	8,3	14,0	0,17	0,97	—	1,14	11,9	14,76	35,93	2,98	0,48	39,39						
	Коммуны	—	6,38	0,10	4,89	8,0	2,8	4,87	7,6	14,67	0,29	1,98	—	2,27	11,9	14,76	38,18	2,65	0,23	41,06						
	Артели	—	5,45	—	4,68	5,9	3,3	5,94	7,9	14,53	0,15	0,39	—	0,54	11,5	14,26	34,78	3,13	0,72	38,63						
"	Озимая рожь																									
	Среднее по инд. кр. хоз. . .	0,9	5,4	0,25	7,8	6,5	—	—	7,8	6,5	0,23	0,71	0,63	1,57	28,0	34,7	48,42	—	1,56	49,98						
	Среднее по колхозам . . .	0,98	5,25	0,07	5,28	4,0	2,7	4,76	7,9	13,16	0,09	1,20	—	1,29	12,0	14,88	34,65	3,15	0,60	38,40						
	Коммуны	—	5,86	0,19	4,79	9,19	2,6	4,88	7,3	14,07	0,25	1,72	—	1,97	10,8	13,39	35,48	2,37	0,35	38,13						
	Артели	—	4,62	—	5,18	8,65	3,0	5,29	8,1	13,94	0,00	0,71	—	0,71	12,0	14,88	34,15	3,58	0,95	38,68						

Если в условиях капиталистического способа производства американский фермер, вводя трактор и механизирова свое производство, за короткий промежуток времени достигает снижения издержек производства на 40—50%, то в наших условиях американская техника, помноженная на социалистический коэффициент ее использования, должна дать неизмеримо большие результаты.

Приложение 2

Издержки производства зерновых хлебов в индивидуальном и колхозном секторах сельского хозяйства в % к производственной себестоимости

Районы и тип хозяйств	Семена	Удобрения	Тяга			Стоимость пользования (амортиз. и тек. ремонт)				Труд	Производ. себестоимость	Расходы	
			Живая	Механическая	Итого	С.-хоз. постройки	С.-хоз. инвентарь	Трансп. инвентарь	Всего			Общие	Прочие
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Сев. Кавказ			Яровая пшеница										
Среднее по инд. кр. хоз.	13,2	—	16,0	—	16,0	3,3	0,5	0,8	4,6	66,2	100,0	—	6,6
Среднее по колхозам	12,9	0,3	23,4	14,7	38,1	0,5	3,4	—	3,9	44,8	100,0	15,0	4,3
Коммуны	12,7	0,5	24,0	14,4	38,4	0,4	4,2	—	4,6	43,8	100,0	14,5	4,3
Артели	13,4	—	22,4	15,2	37,6	0,7	2,1	—	2,8	46,2	100,0	15,9	4,3
Нижняя Волга			Яровая пшеница										
Среднее по инд. кр. хоз.	18,5	0,5	15,6	—	15,6	0,4	1,4	1,5	3,3	62,0	100,0	—	4,0
Среднее по колхозам	16,7	0,1	23,4	15,6	39,0	0,5	2,7	—	3,2	41,1	100,0	8,3	1,3
Коммуны	16,7	0,3	25,7	12,7	38,4	0,7	5,2	—	5,0	38,7	100,0	6,9	0,6
Артели	15,7	—	24,7	17,1	41,8	0,4	1,1	—	1,5	41,0	100,0	9,0	2,1
			Озимая рожь										
Среднее по инд. кр. хоз.	11,2	0,5	13,4	—	13,4	0,5	1,4	1,3	3,2	71,7	100,0	—	3,2
Среднее по колхозам	15,2	0,2	24,3	13,7	33,0	0,3	3,4	—	3,7	42,9	100,0	9,1	1,7
Коммуны	16,5	0,5	25,9	13,8	39,7	0,7	4,9	—	5,6	37,7	100,0	6,5	1,0
Артели	13,5	—	25,3	15,5	40,8	—	2,1	—	2,1	43,6	100,0	10,5	2,8

Необходимой организационной предпосылкой для выполнения задачи повышения производительности труда и снижения себестоимости в сельском хозяйстве является широчайшая мобилизация рабоче-крестьянских масс вокруг этих вопросов. Необходимо заострить внимание каждого колхозника, каждого рабочего, занятого в сельском хозяйстве, на этой проблеме. Снижение себестоимости в сельском хозяйстве, повышение качественных показателей работы предприятий должны стать объектом социалистического соревнования и ударничества. Только при этом непременном условии постановление XVI партийного съезда «проверять организацию и ход борьбы за повышение эффективности и качества работы колхозов и совхозов, добиваясь снижения себестоимости продукции, полного использования оборудования, правильной организации и повышения производительности труда, развертывания социалистического соревнования» будет реализовано в минимальные сроки.