

М. Спектатор. Теория аграрных кризисов. Изд. «Аграрные проблемы». Стр. 136. Цена 1 р. 20 к. 1929 г.

Заголовок книги невольно обращает внимание читателя. В наше время интерес к теории необычайно велик. А интерес к теории да еще аграрных кризисов вполне оправдан переживаемым состоянием мирового хозяйства и слабой разработанностью самой теории.

Однако уже беглый просмотр рецензируемой книги разочаровывает читателя. В первых, книга представляет не одно исследование, а собрание различных статей, написанных о кризисе в связи с различными поводами. Получается несвязанное объединение разных статей, написанных с разной степенью тщательности и, что еще хуже, в разных, нередко противоречивых формулировках. Во-вторых, само содержание не соответствует заголовку. Заголовок говорит об аграрных кризисах, а в книге исследуется влияние промышленных циклов, точнее промышленного кризиса на сельское хозяйство. В-третьих, т. Спектатор в своей теории объявляет себя марксистом, между тем как в работе мы находим целый ряд моментов, являющихся прямыми отклонениями от Маркса.

Все эти обстоятельства являются достаточно крупными моментами для того, чтобы на них остановиться в дальнейшем.

Первое замечание станет очевидным из простого ознакомления с оглавлением. Второе же требует разбора. На стр. 17 тов. Спектатор заявляет: «Мы рассматриваем капиталистическое сельское хозяйство как производство предметов непосредственного потребления». К такому заключению т. Спектатор приходит, основываясь на общей формуле расширенного воспроизводства, которую дает Маркс.

Каждому знакомому с Марксом ясно, что это утверждение немарксистское. Маркс давал разделение на I и II разделы, исходя из назначения продукта в воспроизводстве, а не из отраслевого положения продукта. Сами продукты сельского хозяйства по Марксу распределяются на I и II разделы в зависимости от того, на что предназначается каждый продукт. Вол на мясо и вол как рабочий скот попадут, по Марксу, в разные разделы.

В самом деле, вот что говорит по этому поводу Маркс: «Весь продукт, а следовательно и все производство общества распадается на два больших подразделения:

I. Средства производства, товары, имеющие форму, в которой они должны войти или по меньшей мере могут войти в сферу производительного потребления.

II. Средства потребления, товары, имеющие форму, в которой они входят в сферу индивидуального потребления класса капиталистов и рабочего класса». («Капитал», т. II, стр. 369-370).

Кроме того Маркс специально оговорил, что «хлеб служит не только жизненным средством для производственных рабочих и др., но и вспомогательным материалом для скота, сырым материалом для водки, крахмала и т. д.». («Теория», т. II, стр. 161). т. е. в зависимости от назначения хлеб попадает то в I, то во II подразделение.

Но это первая ошибка. Вторая ошибка заключается в следующей посылке. Тов. Спектатор постулирует: «отсюда совершенно ясно зависимость сельского хозяйства от развития промышленности; если последняя развивается, то должно наступить улучшение положения сельского хозяйства, если последняя попадает в кризис, то немедленно должно ухудшиться и положение сельского хозяйства» (стр. 18).

Совершенно бесспорно, что связанность народного хозяйства настолько велика, что явления одной отрасли не могут не отзываться в другой. Но когда мы говорим о кризисе, то под ним разумеем вслед за Марксом и Лениным периодический взрыв капиталистических противоречий. А раз они взрываются периодически, то значит они и накапливаются. И это накопление происходит во всех порах народного хозяйства, в том числе и в порах сельского хозяйства. Сельское хозяйство, по правильному замечанию т. Спектатора, ведется капиталистически. Следовательно не может быть такого положения, чтобы в секторе сельского хозяйства капиталистические противоречия не накапливались. Тов. Спектатора этот вопрос однако не трогает. Он наоборот считает, что «кризис в сельском хозяйстве есть только отражение общего кризиса» (стр. 18). И если сельское хозяйство все же переживает кризис, то только из-за того, что в кризис оно вовлекается промышленностью. По Спектатору, не только вовлекается, но и извлекается. Оказывается «сельское хозяйство само из себя не в состоянии развить необходимых сил, чтобы скоро выбраться из него» (стр. 36).

Поскольку центром накопления и разрядки капиталистических противоречий оказывается промышленность, то естественно по Спектатору «кризис в сельском хозяйстве сказывается слабее, чем в промышленности» (стр. 84).

Всякое отражение будет слабее непосредственного действия. Очевидно поэтому, что в I разделе, где кризис разражается, он оказывается сильнее, а во II разделе его действие оказывается более слабым. Из сельского хозяйства выхолащиваются капиталистические противоречия, и существо кризиса сводится к бессодержательному отражению.

Ленин неоднократно решительно подчеркивал, что социалистическому производству, раз оно развивается капиталистически, свойственны капиталистические противоречия. «Капиталистическое сельское хозяйство,—писал Ленин,—брошено теперь в то же состояние неустойчивости, которое свойственно капиталистической промышленности, и вынуждено приспособляться к новым условиям рынка. Аграрный кризис разорвет массы хозяйств, производит крупную ломку установившихся отношений собственности... но в общем и целом он ускоряет общественную эволюцию»... (Ленин. Собр. сочинен., том IX, сер. 49-50).

Как видим, нет ни тени, ни намека на что-либо подобное мыслям, высказываемым т. Спектатором.

Известны не один, а несколько промышленных кризисов, не сопровождавшихся аграрным кризисом, и наоборот. Но т. Спектатор с этим не считается. Он полностью отказывается от возможности накопления противоречий в сельском хозяйстве и самостоятельного их разрешения. Поскольку же капиталистические противоречия в сельском хозяйстве не накапливаются, постольку там нет очевидно классовых противоречий, нет классов. В сельском хозяйстве нет огня классовой борьбы, поэтому оно и не светит, а лишь отражает.

В связи с этим находится ошибочное утверждение Спектатора о том, что земельная рента ничего не значит для аграрного кризиса. Это утверждение также вряд ли может быть отнесено к арсеналу марксизма.

Не только приведенные положения автора требуют решительной марксистской критики. Мы находим в этой работе ряд других подобных положений. Так т. Спектатор утверждает, что «в сельском хозяйстве отнюдь нельзя безконечно увеличивать продукцию на тех же клочках земли, не повышая при этом производственных расходов» (стр. 37). У него, как и у Зеринга, получается, что спрос (на с.-х. продукты) опережает предложение (стр. 42). Далее мы читаем, что «сельское хозяйство расширяет свое производство только тогда, когда цены значительно поднимаются» (стр. 43). Или, сельское хозяйство органически не имеет «побуждения к улучшению

техники». «В сельском хозяйстве машины вступают в конкуренцию только с трудом»... и т. д., и т. п. Словом, что ни фраза, то ревизионистский перл!

Правильно ли в самом деле, что без повышения цен сельское хозяйство не расширяет продукции? Весь раздел дифференциальной ренты у Маркса посвящен доказательству противоположного. Вся история цен и кризисов тоже доказывает обратное.

Маркс вопреки Спектатору писал: «Хотя значительное повышение или понижение рыночных цен оказывает влияние на объем производства, однако, несмотря на это и оставляя это в стороне, и при средних ценах, не оказывающих на производство ни угнетающего, ни особо оживляющего влияния, в земледелии постоянно имеется налицо то относительное перепроизводство, которое само по себе тождественно с накоплением. Спрос постоянно возрастает, и в виду этого все новые и новые капиталы постоянно вкладываются в новые земли» («Капитал», т. III, часть II, стр. 208; изд. 1908 г.).

Как видим, расширение производства и воспроизводства увязывается здесь с накоплением, с ростом производительных сил.

Абсолютно неправильно также утверждение, что машины в сельском хозяйстве не повышают продукции, не интенсифицируют сельского хозяйства, а только конкурируют с «трудом». Именно за такое утверждение Ленин зло высмеял в свое время Маслова. Однако, тов. Спектатору это в прок не пошло.

Если отрешиться от отдельных цитат и взять всю концепцию т. Спектатора в целом, то получается следующее: сельское хозяйство в силу приведенных соображений не поспевает за развитием промышленности. Промышленность, опережая развивающееся сельское хозяйство, создает постоянное превышение спроса над предложением с.-х. продуктов. Как только промышленность попадает в кризис, так ослабевает канат, с помощью которого промышленность тащила за собой сельское хозяйство. Вот тогда-то сельское хозяйство и оказывается в состоянии кризиса. О классовых же противоречиях—ни звука. Наоборот, т. Спектатор уверен, что «основой современных кризисов является диспропорция между обоими подразделениями, а не между отдельными отраслями внутри каждого подразделения» (стр. 17). Следовательно, кризис происходит из-за диспропорции, но ведь именно диспропорционистов зло высмеял Маркс, не говоря уже о Ленине.

Тов. Спектатор не раз и совершенно правильно ссылается на Маркса. Он развивает отдельные мысли правильно. Однако, вся система его теории не выдерживает критики. Ее надо отвергнуть как немарксистскую.

Мы остановились на главном. Вряд ли необходимо утруждать читателя массой бо-

лее мелких теоретических промахов, ошибок, противоречий и пр.

Внешне книга издана неряшливо. Издательство отгородило себя парой замечаний в предисловии к книге, но это обстоя-

С. Н. Прокопович. Народный доход западно-европейских стран. Гиз. 1930 г. Стр. 175. Цена 1 р. 30 к.

Проблема народного дохода, заслуженно приковывающая к себе в продолжение нескольких столетий внимание экономистов, приобретает особо важное значение в условиях советского хозяйства. Здесь необходимость ее изучения обуславливается прежде всего нуждами планового строительства.

К сожалению приходится констатировать совершенно недостаточное освещение этой проблемы в марксистской экономической литературе. Более того, не только марксистская, но вообще литература, посвященная этому вопросу, на русском языке крайне скудна.

Насколько нам известно, она ограничивается лишь несколькими журнальными статьями и 1-2 брошюрами.

На фоне этого появление рецензируемой книги не может не привлечь соответствующего интереса и внимания со стороны всех занимающихся данной проблемой. Но по совершенно справедливому замечанию т. Струмилина, сделанному им в предисловии к рецензируемой книге, она должна привлечь внимание не только специалистов-исследователей, но и весьма широкого круга читателей. В последнем случае она интересна теми выводами, которые делает в ней автор и которые можно сделать нам самим на основании данных, им приводимых. А эти выводы — помимо воли и желания самого автора, являющегося откровенным апологетом капиталистического строя — говорят далеко не в пользу капитализма.

Цифровая характеристика, иллюстрирующая хозяйственное развитие западно-европейских стран последних десятилетий, в значительной мере подтверждает марксистско-ленинский прогноз судеб капитализма.

«Объективизм» цифр, а поскольку они исходят от человека, которого в данном случае довольно трудно заподозрить в стремлении очернить капиталистическую действительность, этот «объективизм» цифр красноречиво свидетельствует о старческой дряблости капиталистического строя, периода его упадка и гибели. Правда свои пессимистические выводы Прокопович обосновывает в мальтузианском духе: здесь вновь протаскивается пресловутый закон убывающей плодородия земли и закон убывающей производительности последовательных затрат труда и капитала.

Для марксистов такое объяснение явно неприемлемо. Корень неизбежной гибели

капитализма не снимает с него ответственности за идеологическое загрязнение литературного источника, из которого питаются строители социализма.

Г. Гордеев.

капитализма они видят не в причинах естественного порядка, а в обострении социальных противоречий капиталистического строя и в конечном счете в неустрашимом в пределах капитализма антагонизме между капиталистическими производственными отношениями и материальными производительными силами.

Отбрасывая данное Прокоповичем объяснение, приведшее его к пессимистическим выводам, как ненаучное, мы все же должны признать и для нас их большую ценность; они тем более для нас ценны, что исходят от открытого врага марксизма и откровенного апологета капиталистического строя.

И в данном случае со своей оценкой капитализма Прокопович не одинок. В лагере буржуазных экономистов все чаще и чаще можно встретить подобную же оценку, причем этот пессимизм порожден не субъективными переживаниями отдельных авторов, а объективными процессами, совершающимися в настоящее время в капиталистической системе.

Но было бы большой недооценкой работы автора, если бы ее ценность мы видели только в изложенных в ней не в пользу капитализма выводах.

Книга несомненно представляет большой интерес и по своему содержанию.

В рецензируемой работе собран, систематизирован и разработан статистический материал, характеризующий динамику производства народного дохода и динамику его распределения между отдельными социальными группами и классами населения западно-европейских государств за целые десятилетия. Более того, автор совершает большой исторический экскурс в работы, производившиеся отдельными экономистами за несколько столетий от нашего времени.

Приводя расчеты различных экономистов, он не ограничивается ролью простого «передатчика», а преподносит их соответствующим образом — в обработанном виде. При этом целый ряд методологических, технико-статистических приемов, им допускаемых, представляет известный интерес и для нас, занимающихся проблемой исчисления народного дохода в условиях советского хозяйства и исходящих при этом исчисления из марксова понимания народного хозяйства и народного дохода.

Рецензируемая книга содержит в себе четыре раздела. Первый из них посвящен

характеристике производства народного дохода, второй — его распределению; в третьем разделе дается характеристика национального дохода в его связи с национальным капиталом; четвертый раздел целиком посвящен характеристике заработной платы.

Материал в каждом разделе расположен таким образом, что конкретной характеристике предшествует теоретический анализ.

Прежде всего автор различает два не совпадающих ни по своему содержанию ни по своему объему понятия — национальную продукцию и национальный доход.

Под национальным продуктом автор понимает всю чистую продукцию, или иначе всю созданную в сфере материального производства стоимость, под народным же, или иначе национальным доходом, он разумеет весь доход населения, который есть не что иное, как сумма всех индивидуальных доходов, независимо от источника их возникновения, будут ли это с нашей точки зрения доходы основные, будут ли это доходы производные, получаемые в результате перераспределения основных доходов, будут ли это наконец доходы, полученные от продажи и пользования имуществом.

«Итак исследованию народного дохода по учету подвергаются две различные величины — чистая продукция страны, охватывающая всю сумму произведенных в течение года материальных ценностей, и доходы населения, т. е. сумма доходов всех лиц, живущих на территории страны. Вторая величина больше первой на всю сумму доходов всех лиц, в материальном производстве не участвующих» (стр. 15).

Что в данном случае мы имеем дело с совершенно различными с точки зрения Прокоповича объектами исчисления, — этот факт особенно резко подчеркивается в следующих словах: «Итак мы несомненно имеем здесь дело с двумя различными величинами и понятиями. Одно из них есть понятие о национальной продукции, тесно связанное с национальным производством и представляющее сумму произведенных в стране в течение года материальных ценностей, другое — понятие дохода населения, или народного дохода, в состав которого входят как доходы от материального производства, так и от профессии нематериального характера».

Если национальная продукция страны может расти только вследствие роста производительных сил, то народный доход, как это ни парадоксально, может расти также от разорительных войн.

И дальше для подтверждения этого истинного парадоксального положения он приводит таблицу, характеризующую динамику национальной продукции и национального дохода Англии. При этом в ка-

честве стагаемых народного дохода он рассматривает и платежи по долгам пенсионерам.

В результате получается действительно не только парадоксальный, но явно абсурдный вывод: при падении национальной продукции на 5% народный доход благодаря платежам за войну не упал, а возрос на 5%.

С точки зрения марксовой методологии совершенно незаконно противопоставлять чистую продукцию, или национальный продукт, народному доходу. Чистая продукция, или иначе вновь созданная стоимость, и составляет народный доход. Чистая продукция как часть общественного продукта, остающаяся за вычетом потребленных в процессе производства элементов производства, создается человеческим трудом, входящим в систему общественного производства.

Народный доход — одновременно категория и производственная и распределительная: производственная как часть общественной стоимости, созданной в процессе производства, распределительная как фонд доходов населения.

Чистая продукция как часть общественного продукта и народный доход как сумма доходов индивидуальных представляют одну и ту же величину — вновь созданную стоимость¹; доходы отдельных представителей общества являются по существу простыми частями вновь созданного продукта как части общественного продукта в целом, находящегося на различных ступенях кругооборота последнего.

Отсюда теоретически никакого несоответствия этих двух величин получиться не должно.

Но Прокопович здесь допускает целый ряд ошибок.

Ошибкой Прокоповича при определении величины народного дохода является суммирование им индивидуальных доходов, независимо от источника их возникновения, тогда как объектами исчисления могут быть только те доходы, которые обязаны своим происхождением затраченному труду, пошедшему на производство общественного продукта.

Имеется целый ряд других доходов — доходов производных, получаемых в результате перераспределения первых, так называемых основных доходов. Учитывая их, мы неизбежно приходим к преувеличению народного дохода, ибо они уже были учтены в основных доходах. Таковы например доходы военнослужащих, пенсионеров и т. п.

Но как мы уже отметили, у Прокоповича различие между национальной продукцией и национальным доходом проте-

¹ Здесь конечно нужно иметь в виду индивидуальные доходы, полученные в порядке первичного распределения.

кает не только по линии об'емных представлений, но и по линии их сущности.

Рассматривая национальный доход как сумму доходов индивидуальных, независимо от источника их возникновения, Прокопович по существу только повторяет обычные буржуазные представления. Взять хотя бы профессора Литошенко. И он при исчислении народного дохода оперирует двумя совершенно различными объектами исчисления и соответственно этому двумя совершенно различными методами исчисления—совокупностью вещных благ, учитываемых реальным методом, и суммой индивидуальных доходов, также независимо от источника их возникновения. Для профессора Литошенко, так же как и для большинства буржуазных экономистов, народный доход—не реальная общественная категория, а лишь простая фикция, существующая для более наглядного представления, простая статистическая сумма, слагаемые которой обладают различной логической природой и как таковые несоизмеримы в отношении друг друга, не являются частями единого целого, в своей совокупности не составляют этого целого.

Правда, в отличие от подобного рода взглядов, отрицающих за народным доходом значение реальности, Прокопович на словах считает как народный доход, так и народное хозяйство не простыми фикциями, а реальными категориями... «Народное хозяйство и народный доход представляют собой такие же социологические реальности, подлежащие наблюдению, измерению и анализу как и частное хозяйство с тем однако существенным различием, что частное хозяйство является подчиненной частью народного дохода как палец от ноги, составляющий часть человеческого тела».

Правда, от такой аналогии сильно пахнет органической школой, но мы будем верить, что это является простым словесным оборотом автора.

Рассматривая народное хозяйство и народный доход как некоторые социологические реальности, Прокопович в то же время ухитряется рассматривать все индивидуальные доходы как самостоятельные слагаемые общей суммы, именуемой национальным доходом, но это только свидетельствует о его непоследовательности.

В самом деле рассмотрение индивидуальных доходов, независимо от источников их возникновения, как самостоятельных доходов должно непосредственно вытекать из представления об обществе как сумме абсолютно независимых индивидуумов. Так и поступают обычно буржуазные экономисты.

Чтобы дать более законченное представление о путаных взглядах Прокоповича на природу народного дохода, мы отметим еще здесь такой момент. Так на

стр. 15 он пишет: «В современном обществе не все материальные блага и услуги находят полную оценку... Так например за пользование публичными дорогами (шоссе, проселками, мостами) никакой платы не взимается».

И далее, останавливаясь на замечаниях Ад. Вагнера по поводу того, какое огромное народнохозяйственное и социальное значение в целом и в отдельности для каждого индивидуума имеет пользование общественными дорогами и какие огромные, не поддающиеся статистическому учету выгоды приносит пользование последними, Прокопович отмечает: «По отношению ко всей массе народного дохода такие не учитываемые или не вполне учитываемые его элементы составляют вероятно не огромную, как думал Ад. Вагнер, но все же заслуживающую внимания величину».

Таким образом с точки зрения Прокоповича выгоды, получаемые от дорог, должны быть включены в состав общественного продукта и народного дохода.

Мы до сих пор предполагали, что участие дороги в создании общественного продукта и его части народного дохода такое же, что и участие другого средства или орудия труда, например ткацкой машины. Стоимость дороги, созданная в процессе ее сооружения, лишь переносится по мере ее снашивания на стоимость продукции, создаваемой человеческим трудом в процессе перевозки грузов и пассажиров. Как и перенесенная стоимость изнашиваемой машины, перенесенная стоимость дороги ни на одну иоту не увеличивает народного дохода. Последний создается лишь человеческим трудом, входящим в систему общественного производства, и ничем больше.

Далее, совершенно непонятно деление Прокоповичем доходов населения на доходы основные и доходы производные. К первым он относит доходы лиц, участвующих в процессе материального производства, ко вторым—доходы лиц, не участвующих в материальном производстве.

Установившееся в марксистской экономической литературе деление доходов на доходы основные и доходы производные имеет лишь тот смысл, что в отличие от основных производных доходов—доходы не самостоятельные, а полученные в порядке простого перераспределения доходов основных, и что в основе основных доходов лежат затраты производительного труда, тогда как производные доходы обязаны своим возникновением или затратам непроизводительного труда или простому изъятию из основных доходов. С этой точки зрения рассматривать производные доходы как самостоятельные, а не как доходы, полученные в результате перераспределения вновь созданной

стоимости, значит преувеличить размеры народного дохода.

Прокопович так и поступает. Под народным доходом он разумеет всю сумму индивидуальных доходов, независимо от источника их возникновения. Те доходы, которые с нашей точки зрения являются доходами, полученными в порядке простого перераспределения вновь созданной стоимости, он рассматривает как самостоятельные доходы.

Тогда с этой точки зрения совершенно нерезонно вводить какую-то особую категорию, категорию производных доходов, так как с этой точки зрения все доходы обладают абсолютно одинаковой логической природой. При такой постановке вопроса не должно возникнуть и самой проблемы основных и производных доходов. С этой точки зрения все доходы являются доходами основными, имеющими самостоятельный источник своего возникновения.

Оставаясь на точке зрения буржуазной индивидуалистической концепции народного дохода, Прокопович обнаруживает большую непоследовательность, когда в свою трактовку он привносит такие моменты, как определение народного дохода в виде некоторой социологической реальности, а при характеристике самых доходов делит их на доходы основные и доходы производные.

Но, как мы уже видели, эта словесная шелуха нисколько не затрагивает самой сущности данной проблемы. Трактовка ее остается обычной трактовкой представителей буржуазно-индивидуалистического направления.

Мы уделили такое значительное внимание разбору положений, выдвигаемых Прокоповичем в части понимания им категории народного дохода, лишь потому, что считаем этот вопрос центральным. От правильного его разрешения зависит и то, сможем ли мы правильно определить объем и структуру народного дохода, а также и то, сможем ли правильно понять проблему основных и производных доходов, а значит зависит и то, сможем ли мы правильно понять проблему распределения и перераспределения народного дохода.

Размер рецензии не дает нам возможности остановиться подробно на других теоретических положениях, выдвигаемых автором. Отметим лишь, что в трактовке этих положений, как и в своем понимании категории народного дохода, Прокопович остается верным буржуазной идеологии. Выдвигаемое им положение о трех факторах производства и о необходимости учета раздельной производительности этих факторов, а также связанное с этим последним положение о рентном характере всех доходов, соответствующем этим факторам, с соответствующим делением каждого вида доходов—все это позаимствовано им из идейного арсенала

различного рода направлений буржуазно-экономической науки. Более того, эти положения являются в значительной мере простым перепевом, даже не в особенно хорошем издании, взглядов вульгарных экономистов периода разложения классической школы.

На опровержении всех этих «теоретических премудростей», нам кажется, останавливаться особенно не следует. Также не следует останавливаться на вновь поднимаемом им возражении против теории обнищания Маркса и на попытке протащить теорию гармонии классовых интересов капиталистического строя, тем более, что цифровая характеристика, им же самим даваемая, скорее говорит против этих положений, чем за них.

В заключение о выводах, делаемых автором по основному, имеющему решающее значение для судеб капитализма, вопросу о темпах хозяйственного развития капиталистических стран. Эти выводы, как мы уже отметили в начале рецензии, говорят далеко не в пользу капиталистического строя.

Но для того, чтобы исключить мысль о тенденциозности освещения изложения Прокоповича, мы дадим слово ему самому.

Иллюстрируя многочисленными таблицами замедление темпа роста народного дохода в западно-европейских странах в XX столетии, он пишет: «...Тот экономический кризис, который переживают в настоящее время Западная и Центральная Европа, вызван вовсе не мировой войной. Уже с конца 1890 г. страны старой европейской культуры вступили в полосу народнохозяйственной депрессии и застоя не только в Англии, но и Франции и даже Германии».

Оправдались пессимистические предсказания Мальтуса, Рикардо и Милля, что истощение природных богатств и убывающая производительность последовательных затрат и капитала в сельском хозяйстве, несмотря на весь рост технических знаний и национального капитала, ведет к остановке в росте народного дохода и затем к его падению. Эта остановка в росте производительных сил несомненно носит местный характер в том смысле, что она захватила лишь страны старой культуры... Остановка эта вместе с тем не носит временного переходящего характера. То истощение природных богатств, которое ее вызвало, не может быть рассматриваемо как временное явление». И далее, совсем пессимистически: «Мы имеем дело с поворотным моментом в истории старых культурных стран».

Отбрасывая мальтузианские объяснения причин замедления темпа роста народного дохода и народного хозяйства, мы можем вполне быть удовлетворены этими выводами, так как они в значительной мере могут служить цифровой характеристикой марксистско-ленинского прогноза судьбы капиталистического строя. П. Москвин.

Техническая энциклопедия. Том V. Газовые ткани—Графическая статистика. Стр. 922. Том VI. Графические методы — Доменная печь. Стр. 922. Том VII. Доменное производство — Жидкий воздух. Стр. 922. Том VIII. Жидкий уголь — Изоляционные электрические материалы. Стр. 922. Том IX. Изометрия—Катапульта. Стр. 970. Тираж—21.000 Изд. акц. о-ва «Советская энциклопедия».

Предыдущие наши рецензии уже отмечали и большое значение данного издания в эпоху индустриализации, и содержательность даваемого им материала, и общий (несколько пестрый) характер издания. Попрежнему, обычно в зависимости от практической важности темы, объем материала, даваемого на отдельную тему, колеблется от нескольких строк до очень крупных статей-монографий или серий, иногда достигающих десятков и даже сотен страниц. Так, например, целую треть всего тома VII занимает «Железнодорожное дело» с различными производными темами и терминами.

Правда, даже крупный объем не всегда гарантирует полноту изложения. Укажем для примера, что в той же железнодорожной серии нет «железных дорог тепловозных» в ряду аналогичных тем. Другой пример: в обстоятельно разработанной (что особенно ценно — разработанной и теоретически и конструктивно) серии статей о двигателях внутреннего сгорания (том VI) упоминается далеко не о всех известных типах таких двигателей, между тем как даже краткое описание их особенностей было бы полезно тем, что будило бы конструктивную мысль интересующегося читателя (а в иных случаях предупреждало бы его от «воспроизводства» уже пройденных этапов технического развития). С этой точки зрения следовало бы упомянуть здесь и о попытках сконструировать двигатель внутреннего сгорания на каменноугольном пылевидном топливе. Еще примеры: «Инерция» (т. IX) освещена лишь в чисто механическом понимании этого слова; следовало бы, нам кажется, осветить его и в более распространительном толковании, указав например аналогий из области электромагнитных явлений. Слишком скупо изложены и «Ионы»: следовало бы по крайней мере на конкретных физических и химических явлениях пояснить возникновение и необходимость теории ионов.

Встречаются и более досадные пробелы. Например, статьи о жилищном строительстве и жилых зданиях (том VIII) на наш взгляд уделяют слишком мало внимания вопросу о социалистических формах общежития и соответственных типах зданий и в этом отношении отстают от запросов жизни. В том же томе мы находим большую статью о заводской вентиляции, но не находим вовсе ничего (даже определения) на слово «завод»; а между тем здесь могло бы быть дано разграничение от родственного понятий (фабрика, мастерские), а также могла бы быть дана эво-

люция технического типа завода вообще, могло бы быть дано описание существующих типов. Это было бы очень поучительно и давало бы материал, ценный как в конструктивном, так и в социологическом отношении.

Общий характер изложения остается попрежнему неоднородным. Отчасти это вытекает из разнообразия характера тем и различных степеней практического претворения технической идеи в жизнь, но в значительной степени конечно и от индивидуальности авторов. У одних — уклон в теоретическую сторону, у других — в описательную, третьи отдают предпочтение конструктивным моментам. Хуже то, что встречаются при этом серьезные недостатки в смысле четкости и ясности объяснения основного принципа действия конструкции, небрежность в формулах и определениях, неряшливость в терминах и измерениях. Например в статье «Дирижабль» (т. VI) объяснение принципа действия сведено к упоминанию о «подъемной силе» газа, заключенного в корпусе дирижабля, — объяснение почти метафизическое, приписывающее газу «свойство» подъемной силы; но не приведено расчета этой подъемной силы как функции плотности и упругости, участвующих в явлении атмосферы и газа. В статье «Гидроэлектрические станции» (том V) мощность приводится в квтч вместо квт. Объяснение различия между активной и реактивной турбинами, данное там же, представляет нам и не достаточно ясным и даже схоластичным (правильнее было бы, нам кажется, построить это разграничение по признаку места преобразования потенциальной энергии в кинетическую — в рабочем колесе или в направляющем аппарате). Там же упоминается о турбине, «подобной данной»: следует точно указывать, идет ли речь о геометрическом подобии, или механическом, или о чем-либо ином.

Наконец можно отметить простые пропуски распространенных технических слов. Укажем для примера несколько случайных слов, не найденных нами в этих томах при поисках «по собственной надобности»: таковы: «жнейка», «завод», «замок» (имеет в технике несколько различных значений), «закладка» (в горном деле); «карбонизация» дана лишь в частном применении термина (карбонизация шерсти), хотя круг применения его в технике гораздо шире.

Серьезным (но вряд ли положительным) сдвигом надо признать видимое пренебрежение к экономическим темам. В пер-

вых томах уделялось значительно больше внимания экономике промышленности и отдельных отраслей ее. Возможно, что редакция сознательно стала на путь изгнания экономических тем в связи с начинающимся изданием специальной «Экономической энциклопедии». На наш взгляд это понижает полноту и применимость «Технической энциклопедии»; не всякий, обладающий ею, может себе позволить обзавестись еще одним специально экономическим словарем. Укажем например, что столь важная тема, как «Горная промышленность», почти блистает отсутствием содержания: она удвоена ссылкой на «добывающую промышленность», где однако на эту тему едва

можно найти несколько слов. Вероятно по той же причине и «Горная экономика» сокращена редакцией до минимума, делая текст слишком мало значащим. Ничего не находим о таких понятиях, как «капитал» (основной, оборотный, уставный, акционерный), капитальное имущество, капитальный ремонт, капитализация, а между тем эти термины еще очень употребительны в нашей промышленности.

Полезным нововведением надо считать появление, начиная с тома V, «Алфавитного предметного указателя» в конце каждого тома.

А. Сегаль.

Как не следует издавать книги (Средне-волжская область. Издательство «Московский рабочий». 1930 г.).

Издательство «Московский рабочий» поставило своей задачей дать обзоры районов нашего Союза. Задача весьма похвальная, поскольку подобная литература у нас крайне бедна. Однако, если экономика районов освещается так, как это сделано в отношении Среднего Поволжья, то можно лишь сказать: «бедные районы».

Мы вправе требовать, чтобы в таком издании были освещены как современное состояние экономики района, так и его хозяйственные перспективы и возможности, хотя бы в пределах пятилетия. Для выявления лица района это гораздо важнее, чем рассказы о том, когда основан такой-то город и какие дикие народы в свое время в данном районе жили. Размеры книжки о Средне-волжской области (100 стр.) и время ее выхода (1930 г.) не только позволяли, но и обязывали осветить основные экономические факты и перспективы района с использованием последних данных.

Что же дано за подписью шести авторов, составителей сборника «Средне-волжская область»?

Хозяйственные перспективы края в книге не получили почти никакого отражения; в изложении фактов и в оценках их допущен ряд грубейших ошибок; характеризующие экономику района моменты подобраны бессистемно; Оренбургский район совершенно не освещен.

Начинается книга так: «Средне-волжская область вместе с входящей в ее состав Татарской АССР и Мордовским округом»... Сразу же возникает ряд недоуменных вопросов: что это за Средне-волжская область, в которую входит Татарская республика; в природе такой «области» не существует. Если это район Госплана, то почему он называется областью, а не районом, и почему в него не включена Чувшская республика? Почему упоминается Мордовский округ, хотя такового уже давно нет,

а существует Мордовская национальная область, и т. д. Сразу же, как видим, в голову массового читателя (а книжка популярная — рассчитана на массы) вносится крайне нежелательный сумбур.

Дальше идет рассказ о природе, о морозах, скифах, гуннах, казанском царстве и т. д.

Но вот начинается экономика. Перечисляются (стр. 18-19) грузопотоки края, но совершенно не упоминается привозная шерсть, являющаяся базой для одной из основных отраслей промышленности края — грубошерстной. В специальной главе о трудовых ресурсах, как производительной силе (гл. II), перспективы построены только на учете естественного прироста населения и притока сезонных рабочих в навигационный период по Волге «почти со всех концов Союза» (стр. 32-33), тогда как общеизвестно, что Средняя Волга располагает значительными трудовыми ресурсами в излишках рабочей силы сельского хозяйства Правобережья, в сильно развитой кустарной промышленности и т. д. Глава об энергетике начинается такой замечательной фразой: «Сельскохозяйственный характер рассматриваемой территории объясняет незначительность использования ее энергетических запасов и малую их разведанность. Это же обстоятельство предопределяет и самый спрос, преимущественно на тепловую энергию, используемую главным образом для бытовых нуждностей — варки пищи, отопления жилищ и т. п.» (стр. 33). Не сложится ли у неискушенного читателя впечатление, что в Средне-волжской области на каменном угле и нефти «главным образом» варят суп и пекут пироги? А между тем достаточно было бы взглянуть в топливный баланс района и немного подсчитать, чтобы знать, что уже сейчас потребление топлива транспортом и промышленностью больше, чем население

и ем и следовательно ни о какой «главным образом» варке пищи не может быть и речи. И затем, почему «сельскохозяйственный характер» объясняет малую использованность энергетических запасов, а не наоборот?

Чтобы пояснить энергетические перспективы края, авторы прибавляют: «Однако возможность развития текстильной промышленности в связи с прокладкой Туркестано-сибирской железной дороги и металлической вследствие установления связи между Сибирью, Уралом и Донбассом через Волго-донской канал предвещают в дальнейшем спрос и на механическую энергию» (стр. 33). Понять эту загадочную фразу вряд ли сможет не только массовый читатель, но и работник, хорошо знающий район. Почему Турксиб должен привести к развитию текстильной промышленности на Средней Волге? Вряд ли на это кто-нибудь сможет ответить. Мы знаем, что в связи с Турксибом запроектировано крупное текстильное строительство в Сибири, но причем тут Средняя Волга? Почему металлическая промышленность на Средней Волге должна появиться в результате установления связи между Сибирью, Уралом и Донбассом, а скажем, не в результате постройки Магнитогорского завода или металлургического комбината на Халиловских бурых железняках Оренбургского округа? Опять никому неизвестно. Как реальный уже фактор авторы называют Волго-Дон, постройка которого отложена на неопределенное время, и совершенно игнорируют действительно реальные величины.

При перечислении энергетических ресурсов края упоминается о дровах, об отбросах, о торфах, о ветрах и т. д. О сланцах же сказано только, что «богатейшие залежи их имеются в Жигулевских горах близ Сызрани (около 150 млн. т), а также в Бузулукском и Пугачевском уездах» (стр. 37). О сланцах Общего Сырта в дальнейшем нигде не упоминается; они отсутствуют и в общей сводке энергетических ресурсов края; Ундорские же сланцы авторами совершенно не отмечаются. Спрашивается: почему Кашпиры попадают в Жигулевские горы, почему запасы в них определяются в 150 млн. т, почему Ундорские месторождения вычеркиваются, почему о сланцах Общего Сырта говорится мимоходом? Другими словами, огромное значение сланцевой проблемы для Средней Волги смазывается беглым замечанием о 150 млн. т сланцев в «Жигулевских горах». Потому, что авторы не дали себе даже труда добросовестно ознакомиться с материалами о волжских сланцах, опубликованными много лет тому назад (Архангельский, Розанов и др.), из которых они узнали бы, что запасы средне-волжских сланцев исчисляются миллиардами тонн.

На стр. 40 говорится о постройке Кашпирской электростанции на сланцах мощностью 20 тыс. квт, которая будто бы будет снабжать энергией центральную часть Самарского округа, Самару, южную часть Ульяновского округа, Чапаевск, цементные заводы в Вольске, будет иметь сельскохозяйственную нагрузку по обработке земли и искусственному орошению. Конечно ни одна из краевых и центральных организаций такого бессмысленного варианта не выдвигала. Каким образом 20 тыс. квт может хватить на все указанные авторами цели, и почему эта энергия должна передаваться на Самару за 100 км и на Вольск за 160 км — тоже непонятно. И самая цифра в 20 тыс. квт также неизвестно откуда взялась — официально никто ее не называл. Вообще вся схема использования сланцев совершенно иная, о чем здесь не место говорить.

На той же странице говорится, что Свяжская торфяная станция в Татарской республике на 20 тыс. квт будет питать северные части Самарского и Ульяновского округов, т. е. передавать энергию на расстояние до 250 км, что также является совершенно необоснованным утверждением, тем более, что Ульяновский и Самарский округа имеют свою прочную энергетическую базу, Татарская республика же в ней нуждается.

Крупнейшая энергетическая проблема Средней Волги — «Волгострой» — упоминается в тексте (стр. 38), но когда доходит дело до сводки всех энергетических ресурсов края (стр. 42), то в ней Волгострой отсутствует, и против графы «белый уголь» стоит — 112 НР. Там же в сводке общие запасы горючих сланцев по району исчисляются всего в 150 млн. т. В результате сводная таблица энергетических ресурсов характеризует Среднюю Волгу как крайне бедный энергетически возможностями район, т. е. дает совершенно искаженное о нем представление.

Так освещают авторы энергетические перспективы края.

Имеются авторские открытия и в сельскохозяйственной экономике района. Общеизвестно, что Средне-волжский край — основной коноплеводческий район Союза. Посевы конопли в нем составляют 12% союзных площадей и по абсолютным размерам их край стоит на втором месте в СССР (после ЦЧО). Коноплеводческое дело является основой реконструкции сельского хозяйства Правобережья; уже в текущем году там строится ряд предприятий по первичной обработке пеньки; по пятилетнему плану в районе должны быть построены 4 крупных пеньковых фабрики. Специальный краевой коноплеводческий съезд в Пензе постановил довести валовой сбор пеньки к концу пятилетия до 200 тыс. т, товарный — до 140 тыс. т. Для авторов брошюры все это не существует.

На стр. 58 читаем: «Лен и конопля распространены в общем незначительно... Если в отношении льна имеются некоторые перспективы, то этого уже никак нельзя сказать относительно конопли, высеваемой преимущественно на приусадебных землях для домашнего потребления». Это называется попасть в точку! Более искаженного представления о с.-х. экономике края нельзя и придумать.

Но пожалуй наиболее неприемлемыми являются главы, посвященные промышленности. Прежде всего мы узнаем (гл. V, стр. 70), что причиной слабого промышленного развития края является необеспеченность его путями сообщения. Далее (стр. 70) мы узнаем, что «Среднее Поволжье очень бедно полезными ископаемыми». Такое утверждение (в крае имеются сланцы, фосфориты, асфальты, гудроны, хромистый железняк, магнезит, гипсы, сера, никель, медь, золото, железо, уголь, признаки нефти, марганец, трепел и т. д.) является уже безусловным искажением действительности, объясняемым не только общей неосведомленностью авторов, но и тем, что из поля зрения их совершенно выпал Оренбургский округ. Из перечисленных ископаемых края (стр. 76-77) вы узнаете, что имеется асфальт, сланцы (в «Жигулевских горах», около Сызрани и в Татарской республике), «довольно значительные залежи трепела, которые в настоящее время мало разрабатываются, хотя вполне могут служить для развития цементной промышленности», залежи самородной серы около устья Камы (а известная Серная гора в Жигулях вообще не упоминается), залежи гипса в Татарской республике (о богатейших залежах гипса в СВК опять ни слова). Этот перечень заключается словами: «Если сюда прибавить еще залежи фосфоритов, то этим и будет вполне исчерпан список местных полезных ископаемых. Вот это называется описать край! Говорить об ископаемых Средне-волжского района и не обронить ни одного слова об Оренбургском округе, являющемся «минералогическим музеем»

края, — дальше идти некуда. Оказывается и горной промышленности в крае никакой нет. О добываемых уже в течение нескольких лет хромите и магнезите авторы не слышали; даже илецкой соли они не знают. Нет, оказывается, в Оренбургском районе кустарной промышленности (стр. 79—82), и оренбургский пуховязальный промысел для них не существует; нет в Оренбурге мукомольной промышленности (стр. 71) и т. д. Одним словом — не округ, а пустыня, Сахара какая-то.

Зато краевой работник узнает из книги ряд совершенно новых вещей. Оказывается, кожевенная промышленность имеется только в Ульяновске (стр. 71), хотя мы до сих пор полагали, что там ее нет, а существует она в Оренбурге, Самаре, Кузнецке. Оказывается, в Самарском округе имеются «три крупных сахарных завода» (стр. 72), а мы до сих пор думали, что в крае существует только один Тимашевский сахаро-рафинадный завод, да и то в Бугурусланском округе; оказывается далее, что «в области дрожжевой промышленности выделяется Самарский завод, являющийся одним из самых крупных в Союзе» (стр. 72). А между тем этот завод уже давно консервирован, и вся выработка дрожжей ведется на Пензенском заводе, лучше оборудованном. По утверждению авторов в Самаре существует «крупная фабрика по обработке льна», а краевые работники числили эту фабрику по г. Мелекессу Ульяновского округа. В Самаре, оказывается, — два машиностроительных завода. Авторы видно машинами считают не только станки, вырабатываемые Самарским металлургическим заводом, но и продукцию штамповочной фабрики — фонари.

В сборнике имеются и другие открытия подобного рода. Но, думаем, сказанного вполне достаточно, чтобы квалифицировать данную работу как недобросовестную. Это не только бесполезная, но и вредная для массового обращения книга.

П. Налетов.

Г. Срагович.

Библиография плановой литературы¹

VI. ПЛАНИРОВАНИЕ КООПЕРАЦИИ.

1. Потребительская кооперация

141. Всебашкирский областной союз потребительских обществ. Уфа. Контрольные цифры потребительской кооперации Башкирской АССР на 1929/30 г. Уфа. Башобсоюз. 1929. 56 (2) листа. Без титульного листа. Описано по обложке.

142. Днепровский С. П. Как составить план деятельности общества по-

требителей. С приложением схем годового и квартального планов. Изд. 3-е, переработанное и дополненное. М. Центросоюз. 1929. 179 стр.

143. «Нефтероботник». Грозненский центральный рабочий кооператив. Контрольные цифры на 1929/30 хоз. год. Грозный. ГЦРК. 1929. 16 стр. (Грозненский центральный рабочий кооператив — «Церабкооп»).

144. Ростово-нахичеванское на-Дону потребительское общество. Оперативно-хозяйственный план на 1928/29 г. Ростов-на-Дону. 1929. 32 стр. (3 вкладных листа таблиц). Ро-

¹ Окончание. См. «Плановое хозяйство» № 4, 1930 г.

стовское-на-Дону ЕПО. Без титульного листа. Описано по обложке.

145. Харьковский центральный рабочий кооператив. Контрольные цифры на 1928/29 хоз. год. Харьков. ХЦРК. 1928. 14 стр.

146. Центральный союз потребителей обществ СССР. Контрольные цифры потребкооперации СССР на 1928/29 хоз. год. М. Центросоюз. 1928. 140 стр.

2. Промысловая кооперация

147. Ленинградский областной союз промыслово-строительной кооперации. Обзор состояния и деятельности промыслово-строительной кооперации за 1928 г. и контрольные цифры системы и Союза на 1929 г. Л. «Ленкопромстройсоюз». 1929.

3. Сельскохозяйственная кооперация

148. Союз союзов сельскохозяйственной кооперации. Директивы с.х. кооперации на 1929/30 г. М. Союз союзов с.х. кооперации. 1929. 32 стр. На правах рукописи. Директивы по составлению контрольных цифр.

149. Уральский областной союз молочной кооперации. Свердловск. Молочная кооперация Урала. Материалы о состоянии и работе молочной кооперации за 1927/28 г. и план работы Уралмаслосоюза на 1928/29 г. Свердловск. Уралмаслосоюз. 1929. 146, II стр. (Уральский областной союз молочной кооперации. Уралмаслосоюз).

150. Хронин В. Н. От сбыта к производству. Пятилетний план развития льноводства и метод его выполнения (итоги сессии совета льноводной кооперации). Май 1929 г. М. Книгосоюз. 1929. 56 стр.

VII. ПЛАНИРОВАНИЕ ТРАНСПОРТА

1. Жел.-дор. транспорт

151. Васильев М. И. Пятилетка рационализации и реконструкции ж.-д. транспорта в свете снижения себестоимости перевозок (очерк по перспективному плану 1928/29—1932/33 гг.). М. Транспечать НКПС. 1929. 35 стр. с диаграммами.

152. Пермская железная дорога. Правление. Планово-экономическое бюро. Пятилетний план развития хозяйства и работы Пермской железной дороги. 1928/29—1932/33 гг. Вып. 1. Свердловск. Правление Пермской железной дороги. 1929. Без титульного листа. Описано по обложке.

Вып. 1. Экономические предпосылки и размеры движения. 72 стр. 2 вкладных листа схем и карт.

Вып. II. Мероприятия по рационализации, реконструкции и измерители. 72. II стр., 5 вкладных листов диаграмм, гра-

фиков и схем. На обложке заглавие выпуска: «Рационализация, измерители, развитие и улучшени технических устройств.

153. Союз работников железнодорожного транспорта СССР. Центральный комитет. Пятилетка железнодорож. транспорта (1928/29—1932/33 гг.). Конспект основных моментов пятилетнего плана ж.-д. транспорта. Составлено ЦК ж.-д. и ЦПУ НКПС. М. «Транспортная газета». 1929. 27 стр.

2. Водный транспорт

154. Степанов П. Н. Хозяйственные перспективы Поволжья и Волго-донской канал (к проработке пятилетнего плана). Под редакцией А. С. Аксамитного. М.—Л. Госиздат. 1929. 57 (2) стр. с картограммами и картами. Один вкладной лист чертежей.

3. Местный транспорт

155. Московские городские железные дороги, трест. Отчет о работе треста МГЖД за 1928/29 г. и контрольные цифры на 1929/30 г. М. Мосрекламсправиздат. 1929. 48 стр. Без титульного листа и обложки.

VIII. ПЛАНИРОВАНИЕ НАРОДНОЙ СВЯЗИ

156. Прокудин Н. И. и Нестеров Н. Н. Основные моменты пятилетнего плана хозяйства связи. С предисловием и под редакцией А. М. Любовича. М. НКПТ. 1929. 73 (6) стр.

IX. ПЛАНИРОВАНИЕ ТОРГОВЛИ

157. СССР. Народный комиссариат внешней и внутренней торговли. Организация кожаного рынка на 1929/30 г. Официальное издание. М. Наркомторг СССР и РСФСР. 1930. 93 (1) стр.

X. ПЛАНИРОВАНИЕ ТРУДА

158. Абанин. Пятилетний план вовлечения татар в производство. Симферополь. Крымское государственное издательство. 1929. 27 стр. (Крымский центральный комитет).

159. Исаев А. Плановая подготовка и распределение специалистов. Под редакцией Я. И. Гиндина. М. Гострудиздат. 1929. 68 стр.

160. Олонецкий С. и Шварц Г. Благополучие рабочего класса в пятилетнем плане. М. Гострудиздат. 1929. 82 (2) стр.

161. Украинская ССР. Народный комиссариат труда. Труд в пятилетнем плане развития народного хозяйства УССР. 1928/29—1932/33 гг. (материалы). Харьков. «Литання праці». 1929. 154 стр.

XI. ПЛАНИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

1. Народное просвещение

162. Дальневосточный край. Отдел народного образования. О развитии высшего образования в Дальневосточном крае в 1928/29—1932/33 гг. Докладная записка Народному комиссариату по просвещению РСФСР. Хабаровск. 1929. 72 стр. (Дальневосточный краевой отдел народного образования). На правах рукописи.

163. Касаткин В. Планирование народного образования. Руководство для студентов старших курсов педвузов, педфаков и педтехникумов, а также для преподавателей педвузов, педтехникумов и школ с педуклоном и ответственных руководителей работников органов народного образования. М.—Л. Наркомпрос РСФСР и Госиздат. 1929. 192 стр. с графиками (Институт повышения квалификации педагогов). Библиография: «Литература по вопросам методологии планирования просветительной работы» (28 названий).

164. Луначарский А. и Халатов А. Вопросы культурного строительства РСФСР. Доклады на XVI всероссийском съезде советов (15 мая 1929 г.). М.—Л. Госиздат. 1929. 141 (2) стр. с диаграммами.

165. Московский государственный университет. 2. Институт научной педагогики. Народное просвещение в пятилетнем плане социалистического строительства. Очерки. М.—Л. «Работник просвещения». 1930.

166. Московский механический институт имени М. В. Ломоносова. Строительство Московского механического института имени Ломоносова по пятилетнему плану. М. Гостехиздат. 1929. 12 стр. с иллюстрациями и планами.

167. Панфилов В. Н. Культурные пятилетки. Их анализ и критика. М.—Л. «Работник просвещения». 1930. 288 стр.

168. РСФСР. Народный комиссариат просвещения. Организационно-плановое управление. Плановый отдел. Вопросы методологии планирования просветительной работы. Под редакцией и с предисловием В. Н. Касаткина. Вып. III. М.—Л. Наркомпрос РСФСР и Госиздат. 1929. 213 (I) стр. с графиками.

169. Сибирский край. Комиссия по введению всеобщего обучения. К вопросу о введении всеобщего начального обучения в Сибирском крае. Вып. II. Новосибирск. Сибкрайиздат. 1929. 129 (2) стр. (Сибирский краевой отдел народного образования). Ориентировочный план на 1928/29—1932/33 гг. Вып. I вышел в 1927 г. и со-

держал перспективы на пятилетие 1924—1929 гг.

170. Союз работников просвещения СССР. Центральный комитет. Пленум. 1929. Июнь. Пятилетний план культурного строительства. Доклад А. И. Бердникова, прения по докладу, заключительное слово, резолюция. М.—Л. «Работник просвещения». 1929. 143 стр.

2. Здравоохранение

171. Всесоюзный совет противоалкогольных обществ в СССР. Пленум. 1929. Май-июнь. Борьба с алкоголизмом в СССР. Первый пленум Всесоюзного совета противоалкогольных обществ в СССР. 30 мая—1 июня 1929 г. М.—Л. Госмедиздат. 1929. 92 (3) стр. (Всесоюзное о-во борьбы с алкоголизмом).

Слушались и обсуждались доклады Ю. Ларина «Основные вопросы борьбы с алкоголизмом в СССР» и Э. Дейчмана «Вопросы алкоголизма и борьба с ним в пятилетке».

172. Иванов И. П. Основные моменты пятилетнего плана здравоохранения Московской области. М. Мосздравотдел. 1930. 36 стр.

173. Ленинградская область. Отдел здравоохранения. Здравоохранение в городе Ленинграде за 1928/29 г. и на 1929/30 бюджетный год. Л. Ленинградский облздравотдел. 1929. 16 стр. Перед заглавием «Тезисы доклада облздравотдела пленуму Ленинградского совета 16 ноября 1929 г.».

174. Московская область. Отдел здравоохранения. Конспект пятилетнего плана здравоохранения в Московской области. М. Мосздравотдел. 1929. 11 стр. Без титульного листа и обложки.

175. Тракман М. Перспективы развития здравоохранения в Сибири (1928/29—1932/33 гг.). Новосибирск. 1929. 16 стр. (Отдельные оттиски из журнала «Жизнь Сибири». 1929 г. Сентябрь № 9).

XII. ПЛАНИРОВАНИЕ ФИНАНСОВ

176. Боголепов М. И. Финансовый план пятилетия (1928/29—1932/33 гг.). 2-е дополненное издание. М. «Плановое хозяйство». 1929. 173 стр.

177. Маймин И. Местный бюджет в пятилетнем плане развития хозяйства Сибиряка. Новосибирск. Сибкрайиздат. 1929. 72 стр. (Сибирский край через 5 лет).

178. Микеладзе П. В. Единый финансовый план. Под редакцией С. М. Кузнецова. М. Госфиниздат СССР. 1929. 68 (3) стр. (Б-ка «Текущие вопросы финансовой политики». Вып. 1).

179. СССР. Народный комиссариат финансов. Единый финансо-

вый план на 1929/30 г. Материалы. М. Госфиниздат СССР. 1929. 79 стр. На правах рукописи.

XIII. ПЛАНИРОВАНИЕ КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА

180. Днепропетровский совет РК и КД. План благоустройства города Днепропетровска и районов его: Кайдака, Чечелевки и Амур-Нижнеднепровска. На 1928/29 г. Днепропетровск. Днепропетровский горсовет. 1929. 19 стр.

181—185. Ростов-на-Дону. Совет РК и КД. Материалы к пятилетнему плану народного хозяйства г. Ростова-на-Дону 1928/29—1932/33 гг. Вып. I—VIII. Ростов-на-Дону. Совет. 1929. (Ростов-на-Дону. Городской совет).

Вып. I. Жилищное и коммунальное хозяйство. 40 стр.

Вып. II. Народное образование.

Вып. III. Здравоохранение. 20, 12 стр.

Вып. IV. Труд и социальное страхование.

Вып. V. Торговля. 21, 17 стр.

Вып. VI. Бюджет. 34 стр.

Вып. VII. Промышленность.

Вып. VIII. Капитальные вложения и общественные. 15, 24 стр.

XIV. СТРОИТЕЛЬСТВО ГОРОДОВ И НОВОГО БЫТА

186. Боярская А. Г. Пятилетний план общественного питания (1928/29—1932/33 гг.). С предисловием Артемия Халатова. М. «Нарпит». 1929. 116 (3) стр.

187. Пыжов Н. Советский город завтра (картины ближайшего развития). С предисловием Ю. Ларина и В. Белюсова. М.—Л. Госиздат. 1929. 94 (2) стр.

188. Сабсонович Л. М. Города будущего и организация социалистического быта. М. Госгехиздат. 1929. 64 стр. (Всесоюзная ассоциация работников науки и техники содействия социалистическому строительству — Варнитсо).

XV. ПЛАНИРОВАНИЕ НАУЧНОЙ РАБОТЫ

189. Геологический комитет. Контрольные цифры пятилетнего плана Геологического комитета 1928/29—1932/33 гг. Составлены плановым отделом Геологического комитета. Под редакцией В. П. Новикова. Л. Геологический комитет. 1929. 94 стр. (НТУ ВСНХ СССР. Геологический комитет). (Отдельные оттиски из материалов к пятилетнему плану Геологического комитета 1928/29—1932/33 гг.).

190. Государственный институт опытной агрономии. Ленинград. Краткий операционный план работы отделов Государственного института опытной агрономии на 1928/29 г. Л. 1929. 37 стр. (РСФСР. НКЗем. Государственный институт опытной агрономии). Без титульного листа. Описано по об-

ложке. Приложение к № 3 «Известий государственного института опытной агрономии». 1929 г.

191. Северо-черноземная областная сельскохозяйственная опытная станция. Ст. Шатилово. Отдел животноводства. Программа отдела животноводства Северо-черноземной сельскохозяйственной опытной станции на 1929—1934 гг. (из работ отдела животноводства Северо-черноземной областной сельскохозяйственной опытной станции). Орел. 1929. 45—75 стр. 3 листа иллюстрационной диаграммы, схем и карт. Без титульного листа. Описано по обложке. Перед заглавием — Рыбин Д. А. (отдельный оттиск из «Известий Шатиловской областной сельскохозяйственной опытной станции», т. III, № 1. 1929).

192—212. СССР. Высший совет народного хозяйства. Научно-техническое управление. Пятилетний план научно-экспериментальной работы в связи с реконструкцией промышленности СССР. Вып. I. М. НТУ ВСНХ СССР. 1929. (Научно-техническое управление ВСНХ СССР).

Вып. II. Пятилетний план работ Центрального научно-исследовательского института по торфяной промышленности. 26 стр.

Вып. III. Пятилетний план работ Государственного научно-исследовательского нефтяного института. 20 стр.

Вып. IV. Пятилетний план работы Института прикладной минералогии и цветных металлов. 47 стр. с графиками.

Вып. V. Пятилетний план работ химического института имени Л. Я. Карпова. 20 стр.

Вып. VI. Пятилетний план работ Государственного института прикладной химии. 22 стр.

Вып. VII. Пятилетний план работ Научного химико-фармацевтического института. 16 стр.

Вып. VIII. Пятилетний план работ Института чистых химических реактивов. 11 стр.

Вып. IX. Пятилетний план работ Научно-экспериментального института. 29 (1) стр.

Вып. X. Пятилетний план работ Всесоюзного центрального научно-исследовательского института сахарной промышленности и объединяемых им научных учреждений. 40 стр.

Вып. XI. Пятилетний план работ Научного автомобильного института и его филиалов: Ленинградской лаборатории тепловых двигателей и Украинской лаборатории. 33 стр.

Вып. XII. Пятилетний план работ Государственного института табаководения. 31 стр.

Вып. XIII. Пятилетний план работ Всесоюзного научного института по удобрениям имени Я. М. Самойлова. 61 стр.

Вып. XV. Пятилетний план работ Всесоюзного научно-исследовательского института древесины. 35 стр.

Вып. XVI. Пятилетний план работ Центрального научно-исследовательского института кожаной промышленности. 53 стр.

Вып. XVII. Пятилетний план работ Института по изучению Севера. 23 стр., 1 вкладной лист карт.

Вып. XVIII. Пятилетний план работ Института механической обработки полезных ископаемых (Механообр.). 47 стр.

Вып. XIX. Пятилетний план работ Института прикладной геофизики. 35 стр.

Вып. XX. Пятилетний план работ Государственной физико-технической лаборатории. 47 стр. с иллюстрациями и графиками.

Вып. XXI. Пятилетний план работ Научно-исследовательского института строительных материалов минерального происхождения и стекла. 55 стр.

Вып. XXII. Пятилетний план работ Государственного исследовательского керамического института. 20 стр.

XVI. ПОПУЛЯРИЗАЦИЯ ПЛАНОВОЙ РАБОТЫ

1. Популяризация контрольных цифр и пятилетки

а) Народное хозяйство Союза ССР и районов

213. Арсон С. Народное хозяйство. Контрольные цифры. Харьков. «Пролетарий». 1928. 50 (2) стр.

214. Бронницкий Ив. Наш Союз через пять лет. По пятилетнему плану народнохозяйственного строительства СССР, составленному Государственной плановой комиссией при Совете труда и обороны. М.—Л. Госиздат. ЛСПО. 1929. 48 стр., включая иллюстрации.

215. Булат П. Л. Народное хозяйство СССР через 5 лет. Л. «Красная газета». 1929. 71 стр. (приложение к журналу «Человек и природа»).

216. Варейкис И. М. Наши задачи на втором году пятилетки. Воронеж. «Коммуна». 1930. 46 стр.

217. Гринько Г. Ф. По вехам пятилетки. М.—Л. Госиздат. 1929. 80 стр.

218. Его же. Пятилетний план народного хозяйства. М.—Л. Госиздат. 1929. 93 (2) стр. (Наше хозяйство через пять лет). На обложке заглавие: «Народное хозяйство в пятилетке».

То же. Издание 2-е.

219. Гусев В. Наше хозяйство через пять лет. М.—Л. Госиздат. 1929. 60 (3) стр. с иллюстрациями, диаграммами и картами.

220. Зекцер И. и Аликари И. О путях развития Советского Союза. V Всесоюзный и XIV Всероссийский съезды советов. М. «Власть советов». 1930. 103 (2) стр.

221. Иванов И. А. Догнать и перегнать. Выполним пятилетку СССР и Ниж-

не-волжского края в четыре года. Москва—Саратов. Госиздат, Нижне-волжский отдел. 1929. 62 стр. с иллюстрациями, диаграммами и картами.

222—225. Климов Б. П. Годы великих работ. Пятилетний план развития народного хозяйства СССР (1928/29—1932/33 гг.). М. «Гудок». 1929. 1—28 стр. с диаграммами (б-чка журнала «Искры науки»). Апрель-май 1929 г. № 4-5).

Кн. 2. 29—56 стр. с диаграммами. Июнь-июль. 1929 г. № 6-7.

Кн. 3. 57—84 стр. с диаграммами и картами. Август-сентябрь 1929 г. № 8-9.

Кн. 4. 85—112 стр. Октябрь-ноябрь 1929 г. № 10-11.

226. Лацис М. И. Как строится социализм в нашей стране. Рис. художника А. Артемьева. М.—Л. Госиздат. 1929. 116 (4) стр. с иллюстрациями и диаграммами. [Что решила XVI Всесоюзная конференция ВКП(б)].

227. Левин Р. План социалистического наступления. Контрольные цифры народного хозяйства и культурного строительства РСФСР на 1929/30 г. М.—Л. Госиздат. 1930. 109 (1) стр.

228. Лейканд М. Урал через 5 лет. Свердловск. ГИЗ. Уральский областной отдел. 1929. 101 (1) стр.

229. Мамченко Н. Хозяйство Среднеазиатских республик через пять лет (о чем говорит пятилетний план). Самарканд. Узбекское государственное издательство. 1929. 69 (1) стр., включая иллюстрации.

230. Маркус Б. На крутом подъеме (что дает рабочему и чего потребует от него новое пятилетие). М.—Л. «Московский рабочий». 1929. 48 стр. (Рабочим и крестьянам о пятилетке. Под редакцией Н. Елизарова и К. Розенталя).

231. Михайлов Ф. Что будет через пять лет. М. 1929. 24 стр. («Библиотека батрака» № 7). Прил. к газ. «Батрак».

232. Сарабьянов Вл. Промышленная пятилетка. Харьков. «Пролетарий». 1929. 56 стр.

233. Светлов Ф. Ю. Социалистическая реконструкция народного хозяйства и взаимоотношения классов. М. «Московский рабочий». 1930. 222 (2) стр. [Пятилетний план социалистического строительства. Под редакцией Г. Кржижановского, Г. Крумина, Р. Вайсберга, Б. Ольховского. Библиотека журн. «Спутник агитатора», органа агитпропов ЦК и МК ВКП(б)].

234. Стоклицкий А. На ленинском пути. Первый год пятилетки и очередные задачи строительства. М.—Л. Госиздат. 1929. 80 стр. (К итогам ноябрьского пленума ЦК ВКП(б) 1929).

235. Теплов Д. А. СССР и наш край через пять лет. О пятилетнем плане промышленного строительства и о коренном переустройстве деревни. Москва—Саратов. Госиздат. 1929. 48 стр., с иллюстрациями и картами.

236. Тимофеев Н. К. Электропромышленность в пятилетке. С предисловием Э. Квирина. М.—Л. Госиздат. 1929. 64 стр. с иллюстрациями и диаграммами.

237. Эвентов Л. Пятилетний план и задача догнать и перегнать капиталистические страны. М. «Московский рабочий». 1929. 120 стр. с диаграммами.

То же. 2-е издание.

238. Ямзин И. Центрально-черноземная область в пятилетке. М. Госиздат. 1929. 32 (2) стр. (Лицо областей в пятилетке. Под редакцией Н. Ковалевского).

б) Промышленность

239. Айдинов И. Х. Химическая промышленность в пятилетке. Под редакцией Э. Квирина. М.—Л. Госиздат. 1929. 48 стр. с иллюстрациями, диаграммами и картограммами. (Догнать и перегнать в технико-экономическом отношении передовые капиталистические страны).

240. Бородин В. Текстиль в пятилетке. Под редакцией Г. Гринько. М.—Л. Госиздат. 1929. 64 стр. с иллюстрациями и диаграммами. (Догнать и перегнать в технико-экономическом отношении передовые капиталистические страны).

241. Волкович А. Д. Уголь в пятилетке. С предисловием Э. Квирина. М.—Л. Госиздат. 1929. 48 стр. с иллюстрациями и картограммами. (Догнать и перегнать в технико-экономическом отношении передовые капиталистические страны).

То же. Издание 2-е, исправленное.

242. Зубченко В. И. Нефть в пятилетке. Под редакцией Э. Квирина. Издание 2-е. М.—Л. Госиздат. 1930. 48 стр. с диаграммами и картограммами. (Догнать и перегнать в технико-экономическом отношении передовые капиталистические страны).

243. Медников Н. Металл в пятилетке. Под редакцией Э. Квирина. М.—Л. Госиздат. 1929. 48 стр. (Догнать и перегнать в технико-экономическом отношении передовые капиталистические страны).

244. Сегал Б. Промышленность. М.—Л. Госиздат. 1929. 32 стр. (первый год пятилетки и контрольные цифры второго года).

245. Егоров Е. Промышленность и пятилетка. М.—Л. Госиздат. 1929. 77 (2) стр. с диаграммами (наше хозяйство через 5 лет). Под редакцией Г. Ф. Гринько.

То же. 2-е дополненное издание.

246. Тимофеев Н. К. Электроснабжающая промышленность в пятилетке. Издание 2-е, дополненное. М.—Л. Госиздат. 1929.

247. Тиунов В. Ф. Пятилетний план сибирской промышленности. Новоси-

бирск. Сибкрайиздат. 1929. 88 стр. с иллюстрациями и диаграммами (Сибирский край через 5 лет). На обложке заглавие «Промышленность».

248. Хавин А. Не 5, а 4 года. Ускорим темп строительства. Предисловие В. Богущевского. М.—Л. Госиздат. 1929. 79 стр. с иллюстрациями.

в) Сельское и лесное хозяйство

249. Голенко М. Хлеб в пятилетке. Под редакцией Э. Квирина. М.—Л. Госиздат. 1930. 48 стр. с иллюстрациями. (Догнать и перегнать в технико-экономическом отношении передовые капиталистические страны).

250. Коган Я. Совхозы, колхозы и машинно-тракторные станции. Под редакцией Г. Ф. Гринько. М.—Л. Госиздат. 1929. 42 (2) стр. (Первый год пятилетки и контрольные цифры второго года).

251. Лурье М. Через пять лет. О пятилетнем плане колхозного строительства. М. Книгосоюз. 1929. 49 (3) стр. (Всесоюзный совет колхозов. «Библиотека колхозника» № 8).

252. Майер В. И. Лесное дело в пятилетке. Под редакцией Э. Квирина. М.—Л. Госиздат. 1929. 39 стр. с иллюстрациями (Догнать и перегнать в технико-экономическом отношении передовые капиталистические страны).

253. Минеев М. Сельское хозяйство Сибири в пятилетнем плане. Новосибирск. Сибкрайиздат. 1929. 64 стр. с диаграммами. На обложке заглавие «Сибирский край через 5 лет».

254. Мининзон и Юдович. Сельское хозяйство в пятилетке. М.—Л. Госиздат. 1929. 63 стр. с диаграммами (Наше хозяйство через 5 лет). Под редакцией Г. Ф. Гринько.

То же. 2-е дополненное издание.

255. Недлер В. Сельское хозяйство в пятилетке. М. Госфиниздат СССР. 1929. 36 стр. (Крестьянская финансовая библиотека).

г) Прочие разделы

256. Аникст А. М. Культурное строительство в пятилетке. М.—Л. Госиздат. 1929. 196 стр. с диаграммами. (Наше хозяйство через 5 лет). Под редакцией Г. Ф. Гринько.

257. Владимиров С. Налоги в пятилетнем плане. М. Госфиниздат СССР. 1929. 32 стр. (Крестьянская финансовая библиотека).

258. Козьяков Н. Кооперация в пятилетке. М.—Л. Госиздат. 1929. 41 (2) стр. (Наше хозяйство через 5 лет). Под редакцией Г. Ф. Гринько.

То же. 2-е и 3-е дополненные издания.

259. Кокорин Мих. Оборона СССР и пятилетка. М.—Л. «Московский рабочий». 1929. 48 стр. (Рабочим и крестьянам

о пятилетке. Под редакцией Н. Елизарова и К. Розенталя).

То же. 2-е дополненное издание.

260. Маркус Б. Основные вопросы труда в пятилетке. М.—Л. Госиздат. 1929. 74 (2) стр. [Библиотека журнала «Коммунистическая революция». Орган агитпропа и ЦК ВКП(б)].

То же. 2-е и 3-е исправленные и дополненные издания. 103 стр.

261. Мойшеева М. Наша торговля в пятилетке (госторговля, кооперация и частная торговля). С предисловием А. Золотарева. М.—Л. Госиздат. 1929. 32 стр. (Наше хозяйство через 5 лет).

262. Панфилов В. Н. Культурный фронт сегодня и через пять лет. М.—Л. Наркомпрос РСФСР и Госиздат. 1929. 88 стр., 1 вкладной лист диаграмм.

То же. Изд. 2-е, дополненное. 115 стр.

263. Полуян Д. В. Пятилетний план водного транспорта. М. Транспечать НКПС. 1930. 64 стр. (Пятилетний план транспорта).

264. Шмаков К. Пятилетка и финансовый план. М. Госфиниздат СССР. 1929. 33 стр. (Крестьянская финансовая библиотека.)

2. Материалы для школ, кружков и агитаторов-пропагандистов

265. Азизян А. Пятилетний план развития народного хозяйства. М.—Л. Госиздат. 133 (3) стр. с иллюстрациями и диаграммами. 1 вкладной лист диаграмм и карт.

266. Богущевский В. Контрольные цифры на 1929/30 г. К итогам ноябрьского пленума ЦК ВКП(б). М.—Л. Госиздат, 1928. 80 стр. (АППО ЦК ВКП(б). Библиотека агитатора).

267. Егоров Е. Через пять лет. Пособие для агитаторов. М.—Л. Госиздат. 1929. 192 стр. с иллюстрациями.

То же. 2-е и 3-е переработанные и дополненные издания. 261 стр.

268. Будный Г., Лебедев А. и Филатова Е. Пятилетку в массу. Материалы по пропаганде в деревне пятилетнего плана социалистического строительства. Для изб-читален, школ, красных уголков, клубов. Ростов-на-Дону. «Северный Кавказ». 1929. 128 стр.

269. Всесоюзная коммунистическая партия. Ивановский областной комитет. Отдел агитации, пропаганды и печати. Кабинет партработы. Методические задания по изучению пятилетнего плана народного хозяйства (для кружков текущей политики и тематических кружков). Иваново-Вознесенск. 1929. 16 стр. (Агитпроп областного комитета ВКП(б) Ивановской промышленной области. Парткабинет).

270. То же. Ленинградский областной комитет. Отдел агитации, пропаганды и печати.

Итоги ноябрьского пленума ЦК ВКП(б). 10—17 ноября 1929 г. (Сборник материалов для пропагандистов). Л. «Прибой». 1929. 192 стр.

271. То же. Московский комитет. Отдел агитации, пропаганды и печати. Итоги Всесоюзной XVI партконференции и с'ездов советов (V с'езда советов СССР и XIV с'езда советов РСФСР). М.—Л. «Московский рабочий». 1929. 86 (3) стр. (АППО МК ВКП(б). Методические пособия для докладчиков и групповых агитаторов).

272. То же. Итоги ноябрьского пленума ЦК ВКП(б). Материалы для докладчиков. М. Госиздат РСФСР. 1929. 59 (2) стр. [АППО МК ВКП(б)].

273. То же. Как осуществляет пятилетний план директиву «догнать и перегнать» передовые капиталистические страны. М.—Л. «Московский рабочий». 1929. 30 (2) стр. (АППО МК ВКП(б). Методические пособия для докладчиков и групповых агитаторов).

274. То же. Основные положения пятилетнего плана промышленности. М.—Л. «Московский рабочий». 1929. 70 (2) стр. (АППО МК ВКП(б). Методические пособия для докладчиков и групповых агитаторов).

275. То же. Проблема топлива в пятилетнем плане. М.—Л. «Московский рабочий». 1929. 40 стр. (АППО МК ВКП(б). Методические пособия для докладчиков и групповых агитаторов).

276. То же. Районирование и перспективы развития Московской области (к районным и окружным с'ездам советов). М. «Московский рабочий». 1929. 12 стр. (АППО МК ВКП(б). Методические пособия для докладчиков и групповых агитаторов). Пагинация ошибочна. Действительное число стр. 72.

277. То же. СССР через пять лет. М.—Л. «Московский рабочий». 1929. 34 (2) стр. (АППО МК ВКП(б). Методические пособия для докладчиков и групповых агитаторов).

278. То же. Нижне-волжский краевой комитет. Итоги первого года и контрольные цифры на второй год пятилетки. Программа для кружков текущей политики. Москва—Саратов. Госиздат, Нижне-волжский отдел. 1929. 11 стр.

279. То же. Программа и методические указания для тематических кружков по изучению пятилетки Нижне-волжского края. Москва—Саратов. Госиздат. 1929. 20 стр.

280. То же. Тезисы доклада о пятилетнем плане Нижне-волжского края для городских собраний. Москва—Саратов. Госиздат. 1929. 23 стр. («В помощь агитатору» № 2).

281. То же. Северное краевое бюро центрального комитета. Отдел агитации, пропаганды и печати. Пятилетка Северного края.

Архангельск. 1929. 50 стр. с диаграммами, 1 вкладной лист карт. (АППО Севкрайбюро ЦК ВКП(б). Библиотека агитатора и пропагандиста).

282. То же. Шахтинско-донской окружной комитет. Отдел агитации, пропаганды и печати. Итоги 1928/29 г. и перспективы на 1929/30 г. по Шахтинскому объединенному рудоуправлению. Шахты. Кабинет работы при Шахтинско-донском ОК ВКП(б). 1929. 31 стр. (Местный материал для пропагандистов и массовиков-агитаторов). На обложке заглавие «Шахтинский уголь».

283. Итоги XVI всероссийского и V всесоюзного съездов советов. Л. «Прибой». 1929. 64 стр.

284. Ленинградская область. Плановая комиссия. Пятилетний план и хозяйство Ленинградской области. Составлено по материалам Госплана СССР и Ленинградского облплана. С предисловием Н. Комарова. (К итогам XVI всесоюзной партконференции). Л. «Прибой». 1929. 160 стр. (Библиотека АППО ЛК ВКП(б) и журнала «Партработник»).

285. Леонтьев А. Основные установки пятилетки. М.—Л. Госиздат. 1929. 73 (4) стр. [Библиотека журнала «Коммунистическая революция». Орган агитпропа ЦК ВКП(б)].

286. Логинов А. Догнать и перегнать (пятилетний план развития народного хозяйства). М. «Молодая гвардия». 1929. 168 (3) стр. с графиками. (Библиотека комсомольского пропагандиста).

287. Розенталь К. Промышленность в пятилетнем плане. М.—Л. Госиздат. 1929. 175 стр. [Библиотека журнала «Коммунистическая революция». Орган агитпропа ЦК ВКП(б)]. Приложение — метод разработки для кружков текущей политики.

288. Росляков М. Второй год пятилетки Ленинградской области. Л. «Прибой». 1930. 52 (2) стр. с диаграммами. (Библиотека АППО ЛК ВКП(б) и журнала «Партработник»).

289. РСФСР. Главное управление социального воспитания. Пятилетний план народного хозяйства в курсе общественного воспитания школы повышенного типа. М.—Л. Наркомпрос РСФСР и Госиздата. 1929. 11 стр. (Серия инструктивных и методических писем для руководства в работе школ повышенного типа. Главсоцвос. Письмо 19-е).

290. Серпуховский округ. Плановая комиссия. Серпуховской округ в цифрах и его перспективы в разрезе пятилетия (материал для докладчиков). Серпухов. 1929. 11 стр. Без титульного листа и обложки.

291. Спивоковский А. Обгоняем промышленную пятилетку. М. Госиздат. 1930. 15 стр. (АППО ЦК ВКП(б). «В помощь рабочему агитатору»). На обложке серия «Библиотека рабочего агитатора».

3. Профсоюзы и планирование. Производственные планы отдельных предприятий

292. Автотрест. Москва. Производственно-техническая конференция. Москва. 1929. Перспективы развития автопроизводства и задачи технического персонала (отчет о производственно-технической конференции автотреста 4 июля 1929 г.). М. Автотрест. 1929. 63 стр. с иллюстрациями.

293. Гегер А. Профсоюзы и промфинплан (планово-экономическая работа и проработка промфинплана на 1929/30 г. в профорганизациях). Ростов-на-Дону, Северо-кавказский совет профсоюзов. 1929. 96 стр.

294. Донская государственная табачная фабрика имени Розы Люксембург. Ростов-на-Дону. Управление. Памятка делегата VI производственной конференции. К докладу управления «О работе в 1928/29 г., социалистическом соревновании и контрольных цифрах на 1929/30 г.». Ростов-на-Дону. 1929. 5 стр. (Северо-кавказский табачный трест. Донская государственная табачная фабрика имени Розы Люксембург).

295. Еремин И. Пятилетний план развития текстильной промышленности. В помощь производственным совещаниям. М. ВЦСПС. 1929. 78 стр. с диаграммами (Центральный комитет всесоюзного профессионального союза текстильщиков и Всесоюзный текстильный синдикат).

296. Ивановский областной кабинет партпрофполитпросветработы. Пятилетний план развития промышленности (рабочий материал ко второму делегатскому собранию рабочих). Иваново-Вознесенск. 1929. 31 стр. (АППО и отдел рабочих областного ВКП(б) Ивановской промышленной области. Кабинет партпрофполитпросветработы).

297. «Красное знамя», фабрика. Раменское. В бой за пятилетку (задача года). Раменское. Дирекция фабрики «Красное знамя». 1930. 43 стр.

298. «Красное Сормово», завод. Нижний-Новгород. Сормовская пятилетка. Каждый рабочий должен знать пятилетку. Читай. Обсуждай. Давай свои предложения. Нижний-Новгород. Заводоуправление и редакция газеты «Красный сормовец». 1929. 16 стр.

299. «Красный треугольник», завод. Ленинград. Отдел экономики труда. Пятилетний план развития завода «Красный треугольник» (1927/28—1932/33 гг.). Л. «Красный треугольник». 1929. 16 стр. Без титульного листа. Описано по обложке.

300. Кузнецов А. Пятилетка и строитель. М. ВЦСПС. 1930. 63 стр. (Библиотека рабочего строителя).

301. Куйбышев В. В. Первый этап пятилетки и социалистическое соревно-

вание. В. Куйбышев. М. ВЦСПС. 1929. 46 стр. (Библиотека соцсоревнования).

302. Миасский напильный завод. Пятилетний план расширения Миасского напильного завода в период 1929—1933 гг. Миасс. Управление Миасским напильным заводом. 1929. 16 (6) стр. с графиками (СССР, ВСНХ. Уральский горно-металлургический трест «Уралмет»). Без титульного листа. Описано по обложке.

303. Московский машиностроительный трест. Московский машиностроитель за первые два года пятилетки (отчет за 1928/29 операционный год и промфинплан на 1929/30 г.). Делегату производственной конференции Московского машинострема. М. 1929. 51 стр. (МСНХ. Машинострем. Москва. № 7. Декабрь 1929 г.).

304. «Мосмехпром», трест. Москва. Отчет о деятельности треста Мосмехпром за 1928/29 г. по предварительным данным и перспективы его работы на 1929/30 г. М. Мосмехпром. 1929. 48 стр.

305. «Моссельпром», трест. Москва. Деятельность Моссельпрома в 1928/29 г. и перспективы работ на 1929/30 год. К докладу т. Третьюхина на производственной конференции Московского отдела профсоюза пищевиков. 20 ноября 1929 г. М. Моссельпром. 1929. 27 стр.

306. «Мострикотаж», трест. Москва. Работа треста в 1928/29 г. и перспективы пятилетки (к VII производственной конференции треста 22-23 ноября 1929 г. М. Мострикотаж. 1929. 34 стр. (МСНХ. Государственный московский трест вязально-трикотажной промышленности, Мострикотаж).

307. Нюрнберг И. Колдоговор — обязательство осуществлять пятилетку. М. «Московский рабочий». 1929. 64 стр. с диаграммами.

308. Таганрогский металлургический завод. Пятилетка таганрогской металлургии. 1929/30—1933/34 гг. Таганрог. 1929. 40 стр.

309. Торфяной трест, 1-й. Москва. Материалы к докладу 1 государственного торфяного треста о работе в 1928/29 операционном году и перспективы работы в 1929/30 операционном году на производственной конференции Госторфотреста 30 ноября 1929 г. М. 1-й государственный торфяной трест. 1929. 83 стр.

310. Шелкоткацкая и аппретурно-красильная фабрика им. Щербакова. Москва. Пятилетний план работ шелкоткацкой и аппретурно-красильной фабрики имени Щербакова (Шелкотрест ВСНХ). М. 1929. 31 стр. Без титульного листа. Описано по обложке.

4. Молодежь и планирование

311. Детская коммунистиче-

неров имени Ленина. Центральное бюро. Дети и пятилетка. Тезисы Н. Булатова, И. Разина, И. Розанова. М. «Молодая гвардия». 1929. 21 стр. Без титульного листа. Описано по обложке.

312. Жекова Н. Молодежи о пятилетке (сельское хозяйство). М. «Молодая гвардия». 1930. 88 (4) стр. 1 лист бланка анкеты.

313. Участие молодежи в осуществлении пятилетки. Итоги VI конференции ВЛКСМ. М.—Л. «Московский рабочий». 1929. 62 (2) стр. (В помощь партучебе. Орган АППО ЦК и МК ВКП(б) и Главполитпросвета. Учебные методические пособия для комсомольской сети политобразования). Без титульного листа. Описано по обложке.

5. Карты, диаграммы, диапозитивы и т. п.

314. Кабаков О. И. и Лихачев А. С. Пятилетний план развития промышленности СССР (1928/29—1932/33 гг.). В таблицах и диаграммах с объяснительным текстом и картой «Важнейшие объекты крупного строительства промышленности». Составили О. И. Кабаков и А. С. Лихачев. Под редакцией Калининкова. Предисловие Э. Квинринга. М. Коммунистическая академия. 1929. 24 стр., 53 карточки, таблицы и диаграммы, 1 вкладной лист карт.

315. Карта пятилетки. Крупнейшие объекты капитального строительства по пятилетнему плану народного хозяйства СССР. I. Карта Европейской части Союза ССР. II. Карта Азиатской части СССР. С приложением объяснительного текста: «География великих работ». М. «Экономическая жизнь». 1929. 15 стр., 2 вкладных листа карт. Без титульного листа. Описано по обложке.

316. Ленинградский политехнический институт имени М. И. Калинина. Экономический факультет. План великих работ. Основные показатели пятилетнего плана народного хозяйства СССР на 1928/29—1932/33 гг. Составлен студентами планового отделения экономического факультета Ленинградского политехнического института имени М. И. Калинина по материалам пятилетки. Л. Газета «Товарищ». 1929. 31 стр. (приложение к газете «Товарищ» № 20).

317. Майберг Б. Пятилетний план великих работ. Методическое пособие к плакату «Пути развития промышленности СССР». М. Центриздат народов СССР. 1929. 29 (2) стр.

318. Его же. Пятилетний план великих работ. Методическое пособие к плакату «Пути развития сельского хозяйства СССР». М. Центриздат народов

319. Мапа п'ятирічки Української ССР з пояснювальним текстом. М. «Экономическая жизнь». 1929. 12 стр., 1 вкладной лист карт. Без титульного листа. Описано по обложке. Текст параллельный—на русском и украинском языках.

320. Многокрасочная карта пятилетки. Объяснительный популярный текст Е. С. Приходченко. М. «Экономическая жизнь». 1929. 32 стр. 1 отдельный вкладной лист красочной карты (Пятилетку в массы). Без титульного листа. Описано по обложке.

321. Наглядная таблица пятилетки с объяснительным текстом. М. «Экономическая жизнь». 1929. 16 стр. 1 вкладной лист таблиц. Без титульного листа. Описано по обложке.

322. Холодный Т. Как мы строим социализм. Объяснительный текст к карте пятилетнего плана строительства народного хозяйства СССР. Редакция и предисловие Э. И. Квининга. М.—Л. Госиздат. 1930. 111 стр.

323. Черняк А. Политлото. Пятилетний план развития народного хозяйства. Составил А. Черняк. Практическое пособие-игра для рабочих и красноармейских клубов, школ, красных уголков предприятий и жактов. Л. 1929. 24 стр.

324. Шимичев А. И. Пятилетний план сельского хозяйства СССР. Объяснительный текст к серии диапозитивов составлен А. И. Шимичевым под редакцией М. С. Голендо. М. 1929. 28 стр. [Государственное акционерное о-во наглядных пособий (АОНАПО)]. Сельское хозяйство (диапозитивы).

Содержание

I. Общие вопросы планирования

1. Теория, методология 1—7
2. Директивы съездов и конференций и доклады 8—35
3. Организационные вопросы планирования 36—38

II. Планирование всего народного хозяйства

1. Годовые планы 39—47
2. Перспективные планы 48—62
3. Генеральные планы 63

III. Планирование промышленности

1. Общие вопросы, директивы 64—70
2. Годовые планы 71—73
3. Перспективные планы 74—75
4. Лесная промышленность 76—77
5. Металлопромышленность 78—79
6. Нефтяная промышленность 80—85
7. Промышленность стройматериал 86

8. Угольная промышленность 87—89
9. Электропромышленность 90—91

IV. Планирование строительства 92—101

V. Планирование сельского и лесного хозяйства

1. Методология 102—103
2. Годовые планы 104—105
3. Перспективные планы 106—121
4. Колхозы 122—127
5. Совхозы 128—130
6. МТС 131—134
7. Проблема урожайности 135—138
8. Разные вопросы 139—140

VI. Планирование кооперации

1. Потребительская кооперация 141—146
2. Промысловая кооперация 147
3. С.-х. кооперация 148—150

VII. Планирование транспорта

1. Жел.-дор. транспорт 151—153
2. Водный транспорт 154
3. Местный транспорт 155

VIII. Планирование народной связи 156

IX. Планирование торговли 157

X. Планирование труда 158—161

XI. Планирование соц.-культ. строительства

1. Народное просвещение 162—170
2. Здравоохранение 171—175

XII. Планирование финансов 176—179

XIII. Планирование коммунального хозяйства 180—185

XIV. Строительство городов и нового быта 186—188

XV. Планирование научной работы 189—212

XVI. Популяризация плановой работы

1. Популяризация контрольных цифр и пятилетки:
 - а) народное хозяйство СССР и районов 213—238
 - б) промышленность 239—248
 - в) сельское и лесное хозяйство 249—255
 - г) прочие разделы 256—264
2. Материалы для школ, кружков и агитаторов пропагандистов 265—290
3. Профсоюзные и планирование. Производственные планы отдельных предприятий 292—310
4. Молодежь и планирование 311—313
5. Карты, диаграммы, диапозитивы и т. п. 314—324