

Д. Викутов.

Не „постепенность“, а развернутая социалистическая реконструкция.

Проблема животноводства встает сейчас во весь рост. Мы имеем серьезные прорывы на этом фронте. Наряду с неслыханным в истории продвижением вперед всего нашего хозяйства, мы наблюдаем факты сокращения нашего скотоводческого сектора. Этот факт должен привлечь к себе внимание всей нашей партийной и советской ответственности, ибо: «После зерновой проблемы, на путях решения которой партия добилась первых успехов, мясная проблема является важнейшей задачей экономической политики партии и советской власти»¹. Нужно раз'яснить каждому рабочему, каждому бедняку и середняку, что только максимальным напряжением всех сил нашего Союза можно преодолеть отсталость нашего животноводства, отсталость, в основном вытекающую из того, что наше индивидуальное крестьянское животноводство с его примитивной техникой, при его низкой товарности и малой продуктивности, в обстановке развернутой классово-вой борьбы на селе, не поспевает за ростом потребностей в мясных продуктах, обусловленном быстрыми темпами индустриализации страны. Конечно, не малую роль в сокращении стад сыграл недород на Украине и в Крыму зерновых хлебов и трав, недород кормов во всей потребляющей полосе. Однако, корни проблемы лежат в несоответствии индивидуального животноводческого хозяйствования с процессом индустриализации страны, с процессом социалистической реконструкции сельского хозяйства.

Газеты пестрят сообщениями о массовом разбазаривании скота. Бешеное сопротивление, которое оказывает кулак нашему социалистическому наступлению на селе, принимает зачастую форму открытой агитации за несдачу скота в колхозы. Процесс распродажи крестьянами скота принял угрожающие размеры и потребовал от руководящих органов самых решительных мер для приостановления этих губительных для нашего хозяйства процессов. Зарегистрированы десятки случаев массового уничтожения скота. Узнав о приезде инструктора из района для контрактации свиней, крестьяне, под влиянием кулацкой агитации, режут и колют ночью стада, озаряя заревом костров окрестности деревни².

¹ Из постановления ЦК ВКП(б) „О мероприятиях по разрешению мясной проблемы“.

² Село Ямполь, Артемовского округа, „Кочегарка“ от 17 декабря 1929 года.

Вопрос стоит таким образом, что если сейчас не навалиться всей тяжестью на эту проблему, если сейчас же не перестроиться с тем, чтобы перевести наше мелкое животноводческое хозяйство на рельсы крупного товарного хозяйствования, мы будем отброшены назад и окажемся с разрушенным мясным сектором. Партия своевременно сигнализировала опасности. Она своевременно наметила пути разрешения проблемы животноводства и мобилизовала рабочий класс на преодоление этого узкого места. Решением ЦК от 4-го июля 1929 г. по докладу Северо-Кавказского Крайкома о работе в деревне она сказала, что: «Разрешение животноводческой задачи должно идти в основном по тем же путям, по которым намечено разрешение зерновой задачи». Это есть путь реконструкции и социалистической переделки крестьянского хозяйства, путь построения больших совхозов и колхозов, разумеется, при неизменном содействии развитию индивидуальных бедняцко-средняцких хозяйств.

Постановление ЦК ВКП(б) о мероприятиях по разрешению мясной проблемы есть приказ о мобилизации всех сил и ресурсов для разрешения той задачи, которая, по решению ЦК, заключается в «коренной реконструкции животноводческой базы путем организации крупных государственных совхозов, развитии животноводческого товарного производства в колхозах и построении мясной промышленности на основе новейших в этой области данных иностранной техники, а также содействии развитию мясного животноводства в индивидуальных бедняцко-средняцких хозяйствах».

И вот в свете этих задач мы не можем согласиться с постановкой проблемы животноводства в статьях т.т. Гаврилова и Скалыги, помещенных в № 1 журнала «Шляхи коллективізації». Эти два товарища являются видными руководителями сел.-хоз. кооперации на Украине, возглавляя Колхозцентр и Зерноцентр. Их статьи, помещенные в органе союза союзов сел.-хоз. кооперации, будут на местах рассматриваться как директивы руководящих органов. Вот почему малейшая ошибка или неясная постановка вопроса может принести большой вред в практической работе. Вот почему мы считаем необходимым тщательно разобрать и до конца раз'яснить ошибочные положения этих статей.

Тов. Гаврилов в статье «До суцільної колективізації районів» (К сплошной коллективизации районов) разбирает задачи районов сплошной коллективизации. Речь идет у тов. Гаврилова о показательных районах, наиболее крепких, с максимальной товарностью, с наличием индустриальных предприятий для переработки сел.-хоз. продуктов, с минимумом культ.-просветительных учреждений, с решительным перевесом бедняцко-средняцкого населения. Тов. Гаврилов ставит перед этими районами целый ряд задач. Казалось бы, от таких отборных районов можно было бы требовать обобществления всех областей сельского хозяйства. Так ли это? Приведем пункты, где у тов. Гаври-

лова говорится о задачах по обобществлению. Чтобы избежать нареканий, мы приводим весь пункт целиком:

«Пункт 2. Район, кроме полеводства, должен максимальным темпом развернуть обобществление и других отраслей сельского хозяйства: скотоводства, огородничества, садоводства и т. д.; при чем для этих областей должны быть разработаны детальные планы ихнего развертывания. Мы считаем, что огородные культуры и сады должны обобществляться вместе с полеводством. Для обобществления скотоводства и других отраслей животноводства нужна более детальная разработка плана с учетом постепенности, ибо обобществление животноводства требует значительных капиталовложений».

Как видит читатель, тов. Гаврилов для животноводства делает исключение. Во всех областях (огородничество, садоводство) он считает возможным идти путем полного обобществления и только в вопросе скотоводства, в вопросе, сейчас наиболее актуальном и требующем немедленного разрешения, он рекомендует учитывать «постепенность».

Мы прекрасно понимаем, что коллективизация животноводства — несоизмеримо более трудное дело, чем обобществление не только садоводства и огородничества, но и зернового хозяйства. Разрешение животноводческой проблемы вообще сталкивается с затруднениями, которые были неизвестны при разрешении зерновой проблемы. Этот момент отмечен тов. Изахаровичем, когда он в статье «Проблему животноводства в порядок дня»¹ пишет:

«Незасеянный кулаком клин может быть засеян и обработан обобществленным сектором или индивидуальным бедняцким и средняцким хозяйством. Для восстановления же убыли стада или создания более культурных пород нужны совершенно иные средства, а главное, время. Гораздо сложнее стоит здесь также вопрос о кадрах. Уход за живым организмом животного — на фабриках скота, мяса или молока — гораздо сложнее и труднее, чем уход за мертвым инвентарем. Проще строить, конечно, зернохранилища, чем маслозавод или мясокомбинат. Но все эти трудности преодолимы».

И это верно. С каких это пор трудности стали определять экономическую политику нашей партии? Когда партия встретила с громадными трудностями на хлебном фронте, когда кулак хлебной стачкой хотел навязать свою волю пролетарскому государству и изменить пути его развития, партия пошла наперерез трудностям, партия мобилизовала все свои силы и справилась с трудностями. Партия отбросила тех, кто криком о трудностях играл на руку классовому врагу. Наш путь развития лежит через преодоление трудностей, а не через подчинение им. Пусть правые оппортунисты придумывают теории «равновесия». У нас есть целеустремленность строящего социализм пролетариата, навязывающего свою волю и ломающего противостоящее ему. И в проблеме животноводства выход лежит не в приспособлении к трудностям, не в «постепенности», а в развернутой социалистической переделке нашего хозяйства.

¹ „На плавном фронте“, № 4, ноябрь 1929 г.

Сейчас нужно собрать в обобществленном секторе основные массивы нашего производственного скота. Без этого задачи, которые стоят сейчас перед животноводством, в связи с темпами развития нашей страны, не могут быть выполненными. Решение проблемы животноводства лежит только на путях коллективизации. Конечно, мы должны всячески помогать развитию индивидуальных бедняцко-средняцких хозяйств, но «Вся работа системы сельско-хозяйственной кооперации по всем специальным ее отраслям должна быть подчинена основной задаче — переводу индивидуальных бедняцких и средняцких хозяйств на общественные формы хозяйства»¹.

Мы находимся на этапе, когда «колхозное движение приобретает решающее значение в существовании ленинского кооперативного плана», и тов. Голендо в своем докладе в Президиуме Госплана о «состоянии животноводства и мерах к усилению его развития» приходит к выводу, что:

«Основной путь — это форсирование развития животноводства в крупном социалистическом хозяйстве как через нагрузку достаточным количеством скота существующих государственных и коллективных хозяйств, так и путем организации новых животноводческих хозяйств» и дальше: «Перед нами стоит задача организовать продуктивное животноводство в колхозах путем его обобществления»².

Тов. Вайсберг в статье «Кооперация за планом 1929—30 року», помещенной в том же номере «Шляхи колективізації», что и статьи т.т. Гаврилова и Скалыги, пишет³:

«Центром нашего исключительного внимания зерновая проблема была. Не исчерпали мы эту проблему и сейчас. Однако, проблема животноводческой продукции и, в особенности, скотоводства становится в настоящее время не менее актуальной и острой. Ждать с этим делом абсолютно невозможно». И дальше: «Все это заставляет в 1929/30 г. выдвинуть задачу по коллективизации животноводства, как одну из наиболее ударных и актуальных задач».

Есть еще один чрезвычайно важный момент, который должен нас заставить всячески форсировать коллективизацию и который упускается тов. Гавриловым. О нем говорил тов. Чубарь на пленуме Всеукраинского Совета Союза Союзов сел.-хоз. кооперации и коллективизации. На основе существования в зерновых колхозах индивидуального животноводства происходит процесс перекачки ценностей из социалистического сектора в частно-хозяйственный. При нынешней обостренной классовой борьбе на селе этот факт приобретает исключительную актуальность. И поэтому мы считаем, что статья тов. Гаврилова неверно ориентирует низовые колхозные ячейки о необходимых сейчас мероприятиях по обобществлению сельского хозяйства.

¹ Из резолюции ноябрьского Пленума ЦК ВКП(б) по докладу тов. Коссиора „О сельском хозяйстве Украины и работе на селе“.

² „Экономическое обозрение“, № 10, 1929 год.

³ Кстати, чем объяснить, что редакция, помещая материал с противоположными установками, не считает нужным оговорить от редакции, с кем она согласна? Создается впечатление — с тем и с другим.

Тов. Скалыга поместил статью: «Зернова проблема и зернова кооперация». Казалось бы, что эта статья, намечающая пути развития зерновой кооперации, должна была бы дать ответ на вопрос о месте животноводства в зерновом хозяйстве. Она должна была бы ориентировать 85% сельских хозяйств, которые входят в район деятельности зерновой кооперации, на те исключительно большие задачи в области животноводства, которые партия сейчас возложила на зерновые хозяйства. Но напрасно вы стали бы искать в этой большой статье что-либо подобное. Те же несколько строчек, которые написаны о «скотарстве», вызывают просто недоумение. Ничего ориентирующего на боевые проблемы дня нет.

Приводим их целиком (в переводе), хотя и не хотелось бы надоедать цитированием:

«Часто можно слышать, что разрешение зерновой проблемы совершенно не связано с другими отраслями сельского хозяйства. Больше того, иногда можно слышать, что разрешение проблемы зернового хозяйства вредит скотоводно-молочному хозяйству, хозяйству интенсивных культур и т. д. Такое толкование, конечно, ошибочно. Об этом свидетельствует прошедший 1928 г., когда гибель озимых уменьшила товарные излишки зернового хозяйства в области ценных зерновых культур, таких, как продовольственные и другие. Это отразилось отрицательно и на внутреннем положении страны, и на отдельных отраслях сельского хозяйства. Про это свидетельствует депрессия в отраслях свиноводства, скотоводства, в частности, молочарства, уменьшения молодняка и пр. Так что для всех работников скотоводческо-молочной кооперации должно быть понятно, что зерновую проблему нужно разрешить так, чтобы не только ликвидировать дефицитность зерновых культур, но и, наряду с ликвидацией дефицитности, разворачивать экспорт хлеба и этим самым увеличить возможности государства в отношении импорта оборудования для строительства молочных заводов, холодильников, беконовых фабрик, комбинатов и других предприятий, которые связаны со скотоводно-молочным делом».

О чем идет речь? Почему нет ни слова о том большом значении, которое животноводство вообще имеет в зерновом хозяйстве? Неужели единственными точками соприкосновения зернового хозяйства и животноводства является тот факт, что на деньги, вырученные от экспорта зерна, можно будет покупать оборудование для бекфабрик и молочных заводов? Почему нет ни слова о том, что зерновые фабрики, механизуясь, загружаются кормами, которыми раньше кормили лошадей и которые сейчас нужно превратить в кормовую базу для крупного животноводческого хозяйства при зерновом колхозе? Почему автор молчит о том, что развитие зернового хозяйства, вообще, упрется в тупик, если оно не займется трансформацией «нерыночных продуктов» в рыночное молоко?

Мы хотели бы обратить внимание на чрезвычайно интересную статью тов. Бернгардта «К вопросам о роли животноводства в зерновой проблеме и рационализация свиноводства в ЦЧО»¹.

¹ „Вестник Животноводства“, № 10, 1929 г.

Тов. Бернгардт, на основании многочисленных вычислений, доказывает, что всякая интенсификация сельского хозяйства лимитируется развитием в нем животноводства, ибо вместе с ростом всей сел.-хоз. продукции неизбежно «огромное возрастание ее нетранспортабельности и малоценной нерыночной части». Автор сравнивает урожай трехполья с шестипольем, при чем у него получаются следующие результаты (в переводе всего урожая на кормовые единицы).

	Трехполье с 3 га	Шестиполье с 3 га
Во всем урожае всех продуктов	2.835	6.230
	100%	100%
Рыночных продуктов	2.035	2.680
	или 71,7%	или 43,1%
Нерыночных продуктов	800	3.550
	или 28,3%	или 56,9%
Затрата труда	71 раб. день	114 раб. дней
Рыночные продукты с 3 га стоят	105 р. 10 к.	152 р. 72 к.
Дневная выработка	1 р. 48 к.	1 р. 34 к.

Таким образом, мы видим, что в рыночной части своего урожая многополье дневную выработку дает ниже, чем трехполье.

Перед зерновым хозяйством встает во весь рост проблема ликвидации нерыночной части своей продукции, проблема переделки ее в рыночную и наиболее интенсивную. Эта нерыночная часть является в то же время и наиболее нетранспортабельной и поэтому проблема осложняется тем, что трансформационные процессы должны превратить эти груды нетранспортабельной и малоценной продукции в высокоценные, удобные для перевозки товары.

Мы видим, что зерновое хозяйство упирается в тупик и оно не может из него выйти без помощи животноводства. Ибо стоит только пропустить нерыночные продукты через корову, и у нас получаются изумительные результаты. Даже исходя из того, что только половина кормовых единиц пойдет на образование молока, у нас получается на каждый рабочий день добавка в трехполье 1 руб. 34 коп., а шестиполье — 3 р. 34 к.; дневная выработка составит: в трехполье — 2 р. 82 к. и в шестиполье — 5 р. 08 к. Установка на рентабельность является вообще неверной. Меньше всего следует в наше время исходить из голы рентабельности. Решающей в наши дни является не рентабельность, а эффективность. Однако, оставим рентабельность в стороне.

Как это получилось, что автор, говоря о задачах зерновой кооперации, ни слова не сказал о необходимости сейчас самого энергичного разворачивания животноводства? Почему автор ничего не сказал о той большой работе по обобществлению скота в зерновых колхозах, которую сейчас нужно провести, без чего невозможно разрешение мясной проблемы?

Сейчас Укрколхозцентр и Укрзерноцентр рассылают на места директивы, чтобы колхозы в срочном порядке подыскивали помещения для скота, занялись «відгодівлею» скота, подготовкой кормовых ресурсов и т. п. необходимых для выполнения директивы партии мероприятий.

Мы задаем т.т. Гаврилову и Скалыге вопрос: какое впечатление произведут на колхозника их статьи в журнале и помогут ли они правильной его ориентации?
