

Д.Х.

В О П Р О С Ъ И С Т О Р И И

В Н О М Е Р Е :

ПИСЬМЕННОСТЬ И КУЛЬТУРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ ИНТЕРНАЦИОНАЛ В 1924—1939 гг.
МАРШАЛ МЕРЕЦКОВ. ПЕРВЫЙ ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ
ФАШИСТСКИЙ ПУТЧ В АВСТРИИ. 1934 г.
СТОЛЫПИНЩИНА И КОНЕЦ СТОЛЫПИНА
ЧТО ТАКОЕ—ПАЛЕОГРАФИЯ
ЗАГАДКА ДЖОНА БУТА

1966
Веб-публикация: *Vive Liberta, 2014*

2

МОСКВА · 1966

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ПРАВДА»

№ 2 ФЕВРАЛЬ 1966 г.

★

Год издания
XLI

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ПРАВДА» МОСКВА

В О П Р О С Ы И С Т О Р И И

СО Д Е Р Ж А Н И Е

С Т А Т Ь И

- Л. М. Зак, М. И. Исаев — Проблемы письменности народов СССР в культурной революции 3
- М. Е. Найденов — О ленинском этапе в исторической науке 21
- С. М. Троицкий — Историкография «дворцовых переворотов» в России XVIII в 38
- Е. Б. Черняк — Социалистический интернационал и борьба против войны (1924—1939 гг.) 54
- М. В. Демиховский — Политика правящих кругов США в отношении индейского населения 70
- Дискуссии и обсуждения. Ю. М. Гарушяни — Об азиатском способе производства 83

В О С П О М И Н А Н И Я

- Маршал Советского Союза К. А. Мерецков — Дорогами сражений. Первый Дальневосточный 101

П У Б Л И К А Ц И И

- Фашистский путч в Австрии в июле 1934 г. и убийство канцлера Дольфуса 110

Д О К У М Е Н Т А Л Ь Н Ы Е О Ч Е Р К И

- Б. Ю. Майский — Столыпинщина и конец Столыпина 123

И С Т О Р И Ч Е С К А Я Н А У К А В С С С Р

Обзоры и рецензии

- К 50-летию Великого Октября. В. П. Верховь — Литература по истории Красной гвардии 141
- В. А. Федоров — Историкография крестьянского движения в России периода разложения крепостничества 148

К 50-летию Великого Октября. Г. Е. Рейхберг — «Районные Советы Петрограда в 1917 году»	156
Ю. В. Воскресенский — В. С. Лельчук. Создание химической промышленности СССР. Из истории социалистической индустриализации	158
В. М. Далин — И. Зильберфарб. Социальная философия Шарля Фурье и ее место в истории социалистической мысли первой половины XIX века	160
Новые книги	163
Статьи в советских периодических изданиях	165

Встречи в редакции

Р. Ф. Винокурова — Обсуждение статьи П. М. Рогачева и М. А. Свердлина «О понятии «нация»	169
Хроникальные заметки	172

ИСТОРИЧЕСКАЯ НАУКА ЗА РУБЕЖОМ

Обзоры

А. И. Пушкаш — Венгрия в период второй мировой войны	176
--	-----

По страницам зарубежных журналов

Содержание журналов, выходящих в социалистических странах	185
Обзор журнала. О. И. Курочкина — «Historical Studies. Australia and New Zealand». University of Melbourne	186
Заметки о статьях. О. М. Медушевская — Обсуждение теоретико-методологических проблем истории; А. И. Борозняк — Профсоюзы ФРГ против фальсификации исторического прошлого; В. Л. Мальков — О роли революционного синдикализма в рабочем движении США; Е. Л. Кушнир — Франция и революция 1848 г. в Италии; И. М. Булычев — Революция 1781 г. в Колумбии; И. З. Романов — Культ средневековья находит новых поклонников; С. Я. Берзина — Плавание Ганнона	191
Рецензии на советские издания	198
Хроникальные заметки	200

ЗАМЕТКИ

М. С. Кузьмин — Английское общество культурных связей с СССР	203
--	-----

ФАКТЫ, СОБЫТИЯ, ЛЮДИ

Д. Г. Людмирский — Харьковский тракторный завод и его первый руководитель	207
В. Н. Малов — Что такое палеография	209
Загадки истории. В. Е. Качанов — Тайна Джона Бута	213

Сведения об авторах, статьи которых опубликованы в номере журнала	219
<u>Аркадий Самсонович Ерусалимский</u>	219
Резюме статей на английском языке	220

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ, СТАТЬИ КОТОРЫХ ОПУБЛИКОВАНЫ В НОМЕРЕ ЖУРНАЛА

Зак Людмила Марковна, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории советского общества Московского государственного историко-архивного института. Специализируется по истории советского общества. Автор работ по истории гражданской войны и социалистической культуры в СССР.

Исаев Магомет Измаилович, старший научный сотрудник Института языкознания АН СССР, кандидат филологических наук, специализируется в области изучения проблемы «язык и общество». Автор монографий «Очерки по фонетике осетинского языка», «Очерки по фразеологии осетинского языка» и ряда статей по языковому строительству в СССР.

Найденов Михаил Емельянович, профессор кафедры истории СССР Московского государственного университета. Автор монографии «Классовая борьба в пореформенной деревне (1861—1863)», а также ряда работ по советской историографии.

Троицкий Сергей Мартинович, кандидат исторических наук, и о старшего научного сотрудника Института истории АН СССР, специализируется по социально-экономической и политической истории России XVIII в., автор ряда статей по этой тематике.

Черняк Ефим Борисович, доктор исторических наук, старший научный сотрудник Института истории АН СССР. Специалист в области новой истории Англии, международного рабочего движения и историографии. Автор монографий «Массовое движение в Англии и Ирландии в конце XVIII — начале XIX в.», «Историография против истории» и других работ.

Демиховский Матвей Вениаминович, кандидат исторических наук, доцент Института инженеров морского флота (г. Баку). Работает по аграрной истории США. Имеет ряд статей по этой тематике.

Гарушняц Юрий Мисакович, заместитель заведующего отделом истории журнала «Народы Азии и Африки», автор работ по новой и новейшей истории Китая.

Мерецков Кирилл Афанасьевич, Маршал Советского Союза, Герой Советского Союза. Видный советский военачальник, участник гражданской войны. В 1921—1941 гг. занимал ряд командных и штабных должностей, в том числе был начальником штаба Белорусского военного округа и ОКДВА, командующим войсками Ленинградского военного округа, заместителем начальника и начальником Генштаба РККА. Во время советско-финляндской войны командовал армией на Выборгском направлении, прорывавшей «линию Маннергейма». В годы Великой Отечественной войны командовал войсками Волховского, Карельского и Первого Дальневосточного фронтов и был заместителем наркома обороны СССР. После войны являлся командующим войсками Приморского, Московского, Северного военных округов и помощником министра обороны СССР по военным высшим учебным заведениям.

Майский Борис Юрьевич, пенсионер, в прошлом следователь и адвокат.

Встречи в редакции

ОБСУЖДЕНИЕ СТАТЬИ П. М. РОГАЧЕВА И М. А. СВЕРДЛИНА
«О ПОНЯТИИ «НАЦИЯ»

В мае 1965 г. в редакции состоялось обсуждение статьи П. М. Рогачева и М. А. Свердлина «О понятии «нация». В нем приняли участие доктор исторических наук М. С. Джунусов, П. В. Милоградов, С. А. Токарев, С. И. Якубовская, кандидаты исторических наук Л. М. Дробижева, В. И. Козлов, С. Т. Калтахчян, П. Г. Семенов, Э. В. Тадевосян, авторы статьи и работники редакции. Присутствующие поддержали замысел редакции открыт на страницах журнала дискуссии по важнейшим вопросам теории нации и предложили для обсуждения ряд проблем. Высказав критические замечания по статье П. М. Рогачева и М. А. Свердлина, участники совещания подчеркнули, что она содержит ряд положений, которые могли бы стать предметом обсуждения в начале дискуссии.

Ниже публикуется сокращенное изложение выступлений участников совещания.

П. В. Милоградов (Институт международных отношений). Определение понятия «нация», данное И. В. Сталиным, является научным, марксистским. Но, учитывая грандиозные перемены, происшедшие в области национальных отношений за 50 лет, очевидно, следует внести некоторые дополнения, не изменяющие, однако, в корне существа четырех признаков.

Определение понятия «нация» в статье П. М. Рогачева и М. А. Свердлина является, по существу, перефразировкой известных четырех признаков нации. Предлагаемое авторами новое положение об «общности территории в рамках одного государства» ошибочно. В определении понятия «нация», бесспорно, надо включить в качестве ее признака общность территории, но при этом государственность является не признаком, а условием, в одних случаях способствующим, в других затрудняющим процесс национальной консолидации.

Дискуссионной является также проблема национализма. Необходимо дать определение национализма. Правомерен вопрос о национализме угнетаемых и угнетающих наций.

М. А. Свердлин (Волгоград). В текст рукописи мы предлагаем внести некоторые уточнения. В определении понятия «нация» снимаем слова «в рамках одного государства». Такая формулировка вызывает разночтения, хотя в тексте мы говорим об этой тенденции и оставляем это положение в характеристике. Там, где речь идет о языке, ставим в скобках «преимущественно литературного». К словам «устойчивая общность хозяйственной жизни» мы добавляем: «при наличии рабочего класса». Как тенденция— это несомненно, причем речь идет не о том, что рабочий класс значительно выражен количественно. Важно подчеркнуть (чтобы отличить нацию от народности), что наличие рабочего класса в той или иной мере существенно.

С. И. Якубовская (Институт истории АН СССР). Представляется, что любое научное общее определение не подходит ко всем случаям жизни. Диалектика исторического развития это исключает. Определение, данное И. В. Сталиным, являясь научным, правильно в общем виде, но в то же время оно допускает ряд отклонений. Например, по этому определению признаками нации являются общность языка, общность территории. Но общеизвестно, что бельгийская нация говорит на двух языках; американцы и англичане являются различными нациями, хотя и говорят на одном языке; арабы — нация, базирующаяся на различных территориях. Задачей дискуссии должен быть, как мне думается, не пересмотр определения, данного И. В. Сталиным, а борьба за то, чтобы к нему не относились догматически. Ведь беда не в том, что положение было неправильным, а в том, что к этому положению, которое в общем виде правильно, относились догматически, применяли его ко всем случаям жизни, пытаясь к четырем признакам подогнать определение всякой нации. Это и породило известную скованность в разработке проблем теории нации. Вариант определения понятия «нация», предложенный П. М. Рогачевым и М. А. Свердлиным, представляется несостоятельным. Вызывает сомнение, в частности, включение в определение нового признака

«самосознание этнической принадлежности». На наш взгляд, это — признак народности, а не нации. Учитывая профиль журнала «Вопросы истории», следует поставить на обсуждение тему «Конкретно-исторические типы наций», которая охватывает большой круг актуальных вопросов.

С. Т. Калт а х ч я н (Московский университет). Долгое время считалось, что теория нации разработана раз и навсегда, что ее нужно только иллюстрировать и комментировать. И сегодня здесь были высказаны подобные соображения. Я не могу согласиться с С. И. Якубовской, которая считает, что суть дела в том, чтобы не понимать определение понятия «нация», данное И. В. Сталиным, догматически. Почему мы должны делать оговорки: это надо понимать так, это вот так, а это еще как-то, вместо того чтобы подумать и дать более приемлемое определение. Я не раз уже говорил о том, что пытаться доделывать имеющееся определение нации — это дело довольно неперспективное и ненужное. Дальнейшая разработка теории нации позволит дать дифференцированное и общее определение. Только свободная дискуссия может принести плоды.

В. И. Козлов (Институт этнографии АН СССР). Этнографы написали для «Советской энциклопедии» около тысячи статей о разных народах мира. Но определить, кто из этих народов нация, кто народность, они не в силах. Предлагаю для обсуждения тему «Этнические общности классовых формаций». Эта тема соответствует профилю исторического журнала и охватывает и народность и нацию. Эта тема включает целый ряд самостоятельных проблем, таких, как нация и язык, нация и территория, нация и религия, нация и раса. Нужно учитывать и то, что нация является в конце концов лишь одним из видов этнической общности людей, куда входит и племя и народность. Надо попытаться решить вопрос о том, что же это за вид общности людей, чем он отличается от общности расовой, религиозной, политической и еще иных.

С. А. Токарев (Институт этнографии АН СССР). Наша задача — выяснить, в частности, в чем различие между нацией и народностью. Есть понятие «нация», а чему в реальной действительности соответствует это понятие, нужно установить и проверить точность, адекватность применения термина «нация». Еще хуже обстоит с понятием «народность», которое вообще не определено и которое каждый понимает по-своему. Определение понятия «нация» в статье П. М. Рогачева и М. А. Свердлина неудачно. Вызывают сомнения термины «устойчивая общность» и «общность хозяйственной жизни». Понятие устойчивости относится скорее к древним нациям, но не к современным. И никакой хозяйственной общности в рамках отдельных наций не существует. А как понимать такое положение статьи: «Каждый отдельный признак, как правило, является общим для всей нации. Он не обязательно должен отличать одну нацию от другой. Но совокупность признаков в той или иной мере отличает ее? Что значит «обязательно в той или иной мере»? Если обязательно, — значит, для всех, если в той или иной мере, — значит, не обязательно. Жизнь показывает, что есть общности, лишённые каких бы то ни было общих признаков, но тем не менее являющиеся нациями. Я за изучение развития национального процесса у европейских народов, за исследование национальной проблемы у арабских, африканских и других народов.

Э. В. Тадевосян (Московский энергетический институт). Ошибка наша заключалась, как уже справедливо отмечали, в том, что мы нередко общее определение понятия «нация» пытались применять во всех случаях жизни. Но нельзя впасть в другую крайность и вообще в принципе ставить под сомнение старое определение. Оно в своей основе правильно, но его нужно обогащать на базе разработки новых проблем. На обсуждение должны быть вынесены актуальные вопросы истории развития наций, социалистических наций прежде всего.

Я за дискуссию по национальным отношениям. Есть много проблем, разработка которых могла бы явиться основанием для последующих общих заключений. Например, принцип справедливого распределения благ между нациями; достижение коммунистического равенства наций; проблема, связанная с соотношением национального и интернационального. Обсуждение этих вопросов могло бы привести к важнейшим практическим и теоретическим выводам.

М. С. Джунусов (Институт философии АН СССР). Скромный опыт комиссии по проблеме «Развитие национальных отношений в период развернутого строительства коммунизма» при Научном совете по комплексной проблеме «Закономерности раз-

вития социализма и перехода к коммунизму» показывает, что дискуссию по важнейшим вопросам теории нации можно провести, только согласовывая и объединяя усилия многих ученых разных специальностей.

С чего начать: с анализа фактов, с определений? Думается, что допустимы разные подходы. Мы должны учесть возможность подхода и с точки зрения логической и с точки зрения чисто исторической, этнографической, историографической и т. д. Должны быть представлены все аспекты. Я особенно обращаюсь к историкам. Сколько у нас было написано по этим вопросам в двадцатые годы! Все это забыто. Дискуссия должна вестись именно в плане подведения итогов.

Как сформулировать тему дискуссии? На обсуждение можно поставить большой круг вопросов, но при этом должен быть стержень, должно быть подчинение одному. Исторический опыт развития национальных общностей людей — вот этот стержень, по нашему мнению. В обсуждении основное внимание надо уделить определению понятия «нация» и дальнейшей разработке других назревших вопросов теории нации. Важно, чтобы дискуссия дала ответ на вопрос, как теория нации обогатилась опытом национально-освободительного движения в странах Азии и Африки, опытом развития наций и народностей в социалистических странах.

Привлечет ли дискуссия внимание общественности? У нас есть возможность заинтересовать этой дискуссией ученых не только Москвы, Ленинграда и других городов Советского Союза, но и наших коллег за рубежом. В Польше два года тому назад была опубликована статья об определении понятия «нация», в ряде случаев, с нашей точки зрения, правильная. В Чехословакии некоторые товарищи работают над этой темой. Известный интерес к этому вопросу проявлял Палм Датт, и, может быть, следует подумать о подготовке и проведении международного симпозиума по теории нации.

П. Г. Семенов (Институт государства и права АН СССР). Обсуждение вызовет интерес не только у философов и историков, но и у юристов. Думаю, что юристы примут участие в этой дискуссии. Здесь может быть рассмотрено много тем. Предлагаю обсудить в числе других проблему «Нация и государство».

Л. М. Дробинжева (Институт истории АН СССР). К обсуждению целесообразно было бы привлечь и востоковедов для наиболее полного освещения национальных проблем у народов Африки и Востока. Дискуссию можно было бы открыть статьей П. М. Рогачева и М. А. Свердлина, доработав ее предварительно в историографическом плане.

М. А. Свердлин (Волгоград). Исследование мы начали с изучения многотомных трудов, в том числе Института этнографии, самых разнообразных материалов и по истории культуры и по современным национальным процессам. Другое дело — изложение. Автор может дать определение и обосновать его или сначала дать признаки и прийти к определению. К тому же мы ограничены местом. Поэтому в статье речь идет в основном о понятии, а отдельные национальные процессы освещаются бегло (историки и этнографы в своих статьях это сделают лучше нас).

Говоря о сотрудничестве философов и историков, не стоит забывать, что сотрудничество не исключает, а, напротив, предполагает дифференциацию. Кооперация предполагает разделение труда. Мы решаем общую задачу, но теми средствами, которыми каждый из нас больше владеет.

Ответственный секретарь журнала Е. И. Тряпицын поддержал товарищей, высказавших мысль о том, что не обязательно подводить окончательный итог, ибо не в этом цель дискуссии. Если будут высказаны два-три мнения, можно в заключительной статье их изложить. Это будет определенным итогом и известным шагом вперед. Поэтому не нужно бояться того, что у нас не будет окончательного разрешения проблемы.

От имени редакции он призвал всех желающих принять участие в обсуждении важнейших вопросов теории нации и национальных отношений.

Р. Ф. Винокурова