

Аграрное перенаселение при капитализме есть продукт капиталистических производственных отношений и происходит отнюдь не за счет всего крестьянства в целом, а бьет в первую очередь по определенному его слою (беднякам).

Но это при капитализме,—а что же представляет аграрное перенаселение у нас? В чем его причины и каковы перспективы его изживания? По данному вопросу в советской литературе за последнее время появилось значительное количество различных научных исследований и популярных брошюр. Тов. Лацис решил приумножить количество работ по данному вопросу, выпустив рецензируемую нами книжку. В предисловии автор считает свою брошюру „попыткой доступно для рядового партийного и советского работника изложить суть и основные причины аграрной перенаселенности, объем и пути ее изживания“.

Первый раздел первой главы брошюры автор озаглавил „Рост сельского населения обгоняет темп освоения наличных в государстве земель“. Высказав с абсолютной категоричностью указанное положение, т. Лацис начинает доказывать, что „несомненно одной из причин, порождающих у нас явление аграрной перенаселенности, и бьющей больше всего в глаза деревенского жителя (!) является несоответствие в темпе роста сельского населения и освоения девственных, подчас малоудобных, никогда не обрабатывавшихся земель, имеющихся у нас в изобилии“. Далее автор совершает экскурсию в статистику народонаселения за последние 50—60 лет, приводит данные о количестве земли, находящейся в хозяйственном пользовании в разные периоды, начиная с 1905 г., и приходит к подтверждению вышеуказанного положения.

Таким образом, высказав несколько раз положение о несоответствии роста населения с освоением земель, автор все же делает совершенно неожиданное для читателя заключение. Заявив, что „дело вовсе не в общем недостатке земли“, автор начинает доказывать, что у нас не так уж тесно, как это некоторым кажется. Сравнивая наше землепользование с примерами землепользования Дании, Бельгии, Германии и др. стран, т. Лацис на протяжении десятков страниц поет дифирамбы заграничному крестьянству.

Хорошо то, что т. Лацис указывает, чему надо учиться у западной Европы и Америки, но при чтении этих разделов бросается в глаза общая неправильная постановка вопроса о крестьянстве. У нескрущенного читателя создается впечатление о том, что где-нибудь в Германии, Бельгии или Дании не может быть перенаселения раз какой-нибудь датский крестьянин Серонсен, „хозяйство которого не представляет ничего из ряда вон выдающегося для Дании“ (стр. 25), выгоняет в 19 раз больше дохода с равного участка земли, чем у нас в СССР крестьянин северного района. Получается сплошной рай. За границей все удовлетворены, несмотря на то, что земли там в десятки раз меньше.

А где же классовая борьба в капиталистическом сельском хозяйстве? Куда девались классовые отношения и классовая борьба в СССР?

В конце главы, анализируя доходность на душу сел.-хоз. населения СССР и сравнивая ее с другими странами, автор объясняет, „что такое положение вещей“ (т.-е. низкая доходность у нас — В. Н.) „является наследием царизма, который держал крестьянскую массу в темноте и невежестве, рассматривая ее, как серую скотину и пушечное мясо для обеспечения состояния господствующих классов“ (стр. 37). Вынужденный обратиться к корню аграрного перенаселения у нас,—царскому прошлому—Лацис ставит этот коренной вопрос на выворот, сводя наследие царизма к „темноте и невежеству крестьянской массы“ и объясняя этим низкую доходность. Как видим, и здесь нет намека на постановку вопроса с классовой точки зрения.

Вообще вся первая глава основана на демографических выкладках и изрядно насыщена мальтузианством. Ни слова и ни одной цифры автор не приводит о действительных причинах аграрного перенаселения, существующих в СССР и кроющихся в прошлом хозяйственном и политическом укладе. Ни слова в главе не сказано о классовом расслоении и о той беспросветной нищете, в которой пребывала большая часть нашего крестьянства в царское время, разоряемая помещиками, буржуазией и кулаками. Автор даже не попытался высказать несколько положений о том, что веками разоряемая бедняцкая часть крестьянства, хотя и полу-

чившая после 1917 г. несколько десятков миллионов *и* бывшей помещичьей и кулацкой земли, не могла сразу оправиться от жестокого экономического прошлого и что последствия этого до сих пор не искоренены окончательно.

Поэтому автор в дальнейшем, в главах „о путях ликвидации аграрной перенаселенности“, напирая на перенаселение, как на одну из мер смягчения, которая могла бы дать еще больший результат, если бы было больше средств (стр. 78—79), довольно пессимистически замечает: „однако этот процесс (обобществления) перестройки крестьянских хозяйств потребует десятилетий“ и, что поэтому мы вынуждены прибегать к другим мерам. На переселение в необжитые районы и на перспективах его автор останавливается вполне достаточно, но о социальной эффективности индивидуального и коллективного переселения он не удосуживается сказать ни слова. С точки зрения т. Лациса перенаселение не может разрешить задачи потому, что этому мешает только техническая сторона вопроса (надо много денег, свободной, удобной земли недостаточно, население все равно растет).

К исчислениям количественных признаков аграрного перенаселения автор подходит весьма механически. Так, определив наличие избыточного населения в данный период цифрой 6.500.000 чел., он прибавляет к этой цифре естественный прирост населения за десять лет в размере 24.500.000 чел. и приходит к выводу, что у нас к концу десятилетия должно быть избыточного населения, если не переселять 31.000.000 чел. (стр. 79): Но так как мы переселим 5.000.000 чел., то цифра снижается до 26.000.000 чел. Кроме того, рост городов и промышленности даст возможность смягчить в некоторой степени перенаселение. Далее — рационализация и интенсификация сельского хо-

зяйства также смягчат аграрное переселение. Но в итоге, по т. Лацису, мы даже и к концу десятилетия будем иметь весьма невеселые данные в этой области. Нечего говорить о пятилетке! Пятилетка, правда, смягчит аграрную перенаселенность. Тов. Лацис пытается подсчитать на сколько же пятилетка в конечном результате уменьшит аграрную перенаселенность и подытожит общую сумму от 7 до 8 млн. чел. (стр. 135—136). Значит, по т. Лацису, уменьшение аграрной перенаселенности в пятилетие, за счет индустриализации страны, реконструкции сельского хозяйства и переселения, далеко не сможет уничтожить перенаселенности, наоборот, разрыв будет еще большим. На 79 стр. автор исчисляет, так сказать, естественный прирост избыточного населения к концу десятилетия в 24.000.000 чел. Значит в конце пятилетки прирост будет вдвое меньше — 12.000.000 чел. плюс уже существующее избыточное население 6.500.000 чел., — итого 18.500.000 чел., а 7.000.000 чел. будут использованы в предстоящем пятилетии в промышленности, переселены и „получат возможность сносно существовать“ (стр. 136) за счет реконструкции сельского хозяйства. Выходит, таким образом, что к концу пятилетки избыточного населения будет 11.500.000 чел. вместо 6.500.000 чел. в настоящее время. Полнейшая беспросветность и „деградация“!

Правда т. Лацис восхваляет постановления XV съезда ВКП(б) о коллективизации сельского хозяйства, но объективный пессимизм торчит из всех выкладок и положений его брошюры.

По форме изложения книжка весьма тяжела — на 142 страницы около сотни таблиц, некоторые из них часто занимают больше страницы. Цифровой материал плохо обработан. Мало пользы приносят такие книги.

В. Носов.

„Фабрично-заводская промышленность СССР“ Выпуск 2. „Строение и работа силового аппарата. Энергетический и топливный балансы“.

Выпуск 3. „Рационализация промышленной энергетики“. Издание ЦСУ, 1929 г.

Впервые не только за время существования СССР, но и вообще русской промышленности, появились две фундаментальные работы, посвященные нашей энергетике, нашему топливному балансу, широко синтезирующие и анализирующие положение этого вопроса с различных точек зрения. Будучи в основе работами статистическими, опирающимися, следовательно, на фактический материал (1925/26 г.) они вместе с тем являются первым шагом к действительному познанию нашей энергетики.

В предисловии наш первый энергофил Г. М. Кржижановский достаточно четко определил цель подобных работ „Труд и его энерговооруженность“ — вот главная строительная идея, четкое выявление которой может придать всему хозяйственному плану и яркую социальную выразительность, и крепкие опорные пункты анализа сложных народнохозяйственных явлений.

Основным материалом, той канвой, на которой возможно получить хотя бы первоначальную характеристику, но еще, к со-

жалению, не динамику энергетики, явились результаты обработки „бланка Б“ ЦСУ, давшие возможность охарактеризовать структуру силового аппарата, энергетический и топливный баланс фабрично-заводской промышленности СССР и электростанций общего пользования как по экономическим районам, так и по отраслям промышленности. В частности, топливный баланс дан не только по принятым видам топлива — дровам, углю, нефти и торфу, но также для газа, керосина и бензина, еще только начинающих играть заметную роль в балансе, но значение которых в будущем должно привлечь особое внимание.

Выпуск 2 представляет собой, как правильно говорит тов. Смит, „один из первых камней того моста, который надлежит построить промышленной статистике от техники к статистике, от качественного учета к количественному. И вместе с тем, он открывает собой эпоху технической грамотности в технической статистике“. Мы бы добавили, что этим открывается и начало нашей энергетической экономики. Отличительной особенностью работы является введение в оценку нашей энергетики целого ряда новых показателей, определяющих и оценивающих уровень энергетики. К сожалению, этот уровень по сравнению с мировой энергетикой не высок, что в первую очередь объясняется еще относительно малой ролью наших электростанций. Это естественно уменьшает эффективность силового хозяйства, однако, наши достижения за последние 3 года, а тем более намечки, усиливают участие наших электростанций в производстве энергии и делают их главной базой нашей энергетики. Сравнение данных о состоянии силового аппарата в 1925/26 г. с теми данными, которые приводятся Варзаром в его работе о фабрично-заводской промышленности б. России в 1908 г. (в единственной работе такого рода), рисует картину увеличения мощности двигателей, увеличения участия турбин, уменьшения поршневых паромашин, сильное распространение электрического провода и значительного улучшения среднего качественного показателя наших силовых аппаратов.

Из рассмотрения цифр становится ясным, что одним из средств повышения роли электрификации является увеличение нагрузки электростанций, а для этого в настоящее время непрерывного производства, создаются особо благоприятные предпосылки.

Богатое содержание материалов может дать, помимо большого количества тем для экономики техники, много поводов к дальнейшим выводам и служить основанием для нашего планирования.

Как результат этих материалов явилась вторая работа „Рационализация промышленной энергетики СССР“, заключающая в себе таблицы, характеризующие концен-

трацию энергетического хозяйства, системы установленных двигателей, их состав, работу и рационализацию энергетического хозяйства, с указанием на строение силового аппарата, приход и расход энергии топлива и удельные величины и коэффициенты. Таким образом, имея в виду первый опыт подобной работы и несомненную трудность ее, вытекающую из весьма большого количества причин, можно констатировать, что для наших предположений и активного плана рационализации энергетики уже имеется начальный материал, могущий быть названным „плановым сырьем“. Упомянутые трудности заключались прежде всего в самом определении и в выделении категории показателей, но все-таки последние в общем и целом намечены и выявлены достаточно полно. Особенной чертой работы является то, что при исправлении дефективных сведений приходится руководствоваться техническим подходом, в данном случае наиболее удачным, тем более, что авторы стоят на уровне современной техники и делая свою „пионерную работу“, шли удачно по „совершенно непроходимым до сих пор научным тропинкам“. Объем рецензии не дает возможности цитировать отдельные композиции статистических материалов, которые ясно показывают уже намечившуюся динамику нашего энерго-хозяйства, как-то: состава первичных двигателей, распределения их мощности, топливного режима, уровня электрификации отдельных групп промышленности, характеристики уровня нагрузки ее силового аппарата и т. д. Особенно важным показателем, как мерилем и в будущем нашего прогресса энергетики, является уровень энергофикации труда.

Появление трактуемых работ нельзя рассматривать иначе, как первый шаг к познанию нашей энергетики и подведению основания к созданию и осуществлению плана реконструкции энергетики.

Однако большим недостатком работ является запоздалость их появления — в 1929 г. за 1926 г. Интервал в 3 года слишком велик для нашего темпа. Нельзя не пожелать, чтобы и в деле опубликования таких материалов, имеющих сугубое значение для плановых задач, происходило то, что имеет место в нашей промышленности, где сроки строительства значительно сократились. Указанный недостаток тем более чувствителен, что мы во второй год пятилетия вступили в полосу интенсификации использования наших ресурсов и средств производства, на фоне которой 1925/26 г. кажется удаленным не на 3 года, а на гораздо больший промежуток времени.

Работы, к сожалению, также не касаются проблем влияния энергетики на социальный состав населения, на быт и т. д. В последующих работах эти мо-

менты безусловно должны найти свое освещение.

Чисто техническими пожеланиями могли бы быть: замена термина „лошадиные силы“ „киловаттами“, что диктуется растущей электрификацией и необходимостью единой единицы; кроме того, сомнительна целесообразность разделения хотя бы потребления на каменный уголь и антрацит, тем более в свете новой тепло-

техники и нашего современного знания каменноугольного топлива; обязательно все же сохранение раздела „бурых углей“.

Нужно пожелать, чтобы ЦСУ начатую работу продолжало не только календарно, не только по большим отрезкам времени, но и в сторону расширения количества данных и углубления принципиальных установок.

В. Вальяжников

Геологический комитет. „Годовой обзор минеральных ресурсов СССР за 1926/27 г.“, изд. Геолкома, Ленинград, 1928 г., стр. 1.096, тираж, 2.300, ц. 12 руб.

„Материалы к пятилетнему плану Геологического комитета 1928/29—1932/33 гг.“, изд. Геолкома, Ленинград, 1929 г., стр. 537, тираж 2.000, ц. 6 руб.

Годовой обзор минеральных ресурсов СССР, составленный Геолкомом по данным за 1926/27 г., является вторым выпуском этого рода (первый—за 1925/26 г.). Обзор этот по полноте содержания не уступает аналогичным изданиям С.-А.С.Ш. Любителя хорошей книги порадуется уже сам по себе внешний вид обемистого тома в 1.096 стр., напечатанного крупным и ясным шрифтом, на хорошей бумаге, в скромном переплете.

Обзор начинается тремя вводными статьями, дающими статистику горной продукции СССР, очерк внешней торговли минеральным сырьем и экономико-статистический обзор горной промышленности по районам СССР. Затем перед читателем проходит в алфавитном порядке длинный ряд минералов от „абразионных камней“ до „шпата исландского“, с характеристикой полезности каждого, размеров обнаруженных ресурсов, размеров эксплуатации в СССР и в мировом масштабе и т. д. Следует сказать при этом, что содержание глав вообще выходит за пределы обзора именно „ресурсов“ и дает таковой, как правило, в связи с обзором самого производства. Главы, посвященные важнейшим минералам — углю, нефти, железной руде, марганцу и др., представляют собою солидные монографии, дающие очерк мировых запасов и мировой промышленности, международных рыночных связей, современной конъюнктуры производства (основного и побочных) и, наконец, еще подробнее в том же роде и по СССР. Но, разумеется, главная установка взята на выявление естественных ресурсов СССР, и потому результаты геологических поисков и разведок 1926/27 г. подобраны с возможной тщательностью.

В числе ярких успехов этого рода — за советское время по 1926/27 г. — можно отметить открытие и последующие разведки едва ли не богатейших в мире месторождений апатита в Мурманском крае и калийных солей на Урале — открытия чрезвычайно важные в период индустриа-

лизации сельского хозяйства страны; другой пример — открытие колоссального резерва железной руды в районе Курской (магнитной) аномалии; в 1927/28 г., как это видно из второй из рецензируемых книг, успехи геологической разведки ознаменовались открытием некоторых новых месторождений (например, вольфрама в Бурято-Монгольской АССР, меди на Урале, олова в Забайкалье, новых золотых россыпей в Якутии) и выявлением новых промышленных запасов в ранее обнаруженных месторождениях (по железу, никелю, слюде, сере, калию, углю и др.).

Обе книги отражают широко развернутые в стране поиски и разведки различных ископаемых, необходимых для индустриального развития страны, ослабления нашей зависимости в этом отношении от мирового рынка и развития нашего экспорта. Следует отметить значительное расширение номенклатуры эксплуатируемых в нашей стране ископаемых за последнее десятилетие. Здесь, как и в мировой горной промышленности, наблюдается процесс изменения удельного веса и хозяйственной роли различных групп ископаемых; попрежнему гегемония принадлежит минеральному топливу и металлическим рудам, главным образом железным, но быстро выдвигается вперед разнообразная и богатая по своей номенклатуре (до 75 видов) третья группа — нерудного сырья, добыча которого растет под влиянием запросов химической промышленности, сел. - хоз. строительных и других потребностей и под воздействием научно-исследовательской мысли, открывающей новые пути использования природных ресурсов. И в СССР номенклатура добываемых минералов с 30, приблизительно, довоенных видов поднялась в настоящее время почти до 60; организован или находится в процессе организации ряд совершенно новых производств, например, добыча корунда, брома, кремния, магния, радия, талька, пензы, бокситов, глауберовой соли, мода, калия, ли-

тографского камня, апатита, инфелина, силена, серы; в стадии подготовки и поисков — адсорбционные глины, соли лития, редкие земли, титановые руды. Тенденция развития собственной горной промышленности СССР привела, между прочим, к изменению роли импорта и экспорта горно-промышленной продукции в общем внешнеторговом балансе СССР и изменила пассивное сальдо на активное в этом отношении.

По большинству указанных выше минералов СССР владеет значительными, по некоторым — колоссальными запасами естественных ресурсов, или, по крайней мере, такими, какие могут обеспечить эксплуатацию на долгий срок. Развивающиеся поиски и разведки, несомненно, расширят видимый круг наших природных богатств как по нерудному сырью, так и по цветным металлам, железной руде и минеральному топливу, что особенно важно для районов, где индустриальное развитие и железнодорожное строительство упираются в дефицит металла и минерального топлива.

Вторая из рецензируемых книг отражает волю к дальнейшему развитию. Это — первый опыт построения пятилетки Геолкома; совершенно правильно взята в нем основная установка построения пятилетки геолого-разведочных работ, в связи и с целью обеспечения производства собственного перспективного плана самой промышленности. Эта связь утверждается, по крайней мере методологически, на протяжении всей книги — и в районном, и в отраслевом разрезе, и, между прочим, находит свое выражение в табличной форме — в интересной сводке геолого-разведочных работ, связанных с новым капитальным строительством (стр. 310). Разумеется, какое-либо неожиданное открытие нового месторождения может внести изменения и в план Геолкома, и в план капитального строительства. План намечает интенсивное развитие деятельности Геолкома — в денежном выражении с 17 млн. руб. 1928/29 г. до 74 млн. руб. в 1932/33 г. (рост за предыдущие три года: 2,8 млн. руб.; 4 млн. руб.; 6,5 млн. руб.). Надо заметить, что геологическая разведка нужна даже в таких старых и, казалось бы, хорошо известных бассейнах, как например Донбасс: здесь она носит промышленный характер, уточ-

няя характер залегания, мощность пластов и т. д., давая необходимый материал для проектирования новых рудников и определения экономической целесообразности новых капитальных вложений.

Главными объектами своей деятельности пятилетка Геолкома намечает: поиски и разведки на каменный уголь и нефть в новых индустриальных районах и для питания новых жел.-дор. магистралей, поиски коксующихся углей, железных руд и цветных металлов — последнее очень важно и в смысле ослабления нашей зависимости от импорта; чрезвычайно важное значение приобретают разведки на нефть в связи с быстрым развитием добычи в старых нефтяных районах и угрозой их истощения, с задачами растущего нефтяного экспорта и развитием собственного автостроения и применение тракторов в сельском хозяйстве; экспортные цели преследуются более или менее также разведками на платину, хром, марганец, асбест, графит, слюду и др. Очень острой является перспективная потребность в химическом минеральном сырье и агрономических рудах, отчасти и в так называемых „обширораспространенных“ ископаемых, дающих строительные материалы и металлургические флюсы.

Из отдельных глав отметим в этой пятилетке крупную статью „Характеристика плана в районном разрезе“ и ряд „отраслевых“ статей из коих статья об угле представляется наиболее обстоятельной. Особая глава посвящена пятилетке научной работы, носящей характер теоретический, лабораторно-исследовательский, музейный и т. п.

Пожалуй, слишком мало внимания уделено в этой книге техническим методам разведки и рационализации работ.

Перспективы быстрого роста объема геологических поисков и разведок, обгоняющего даже темпы расширения самой горной промышленности, ставят перед Геолкомом во всей остроте организационную проблему. В рецензируемой книге Геолком решает ее в смысле объединения у себя функций планирующих и регулирующих с непосредственным проведением геолого-разведочных работ. Вряд ли, однако, такая централизация работ и функций не станет в противоречие с масштабом дела и задачами его развития.

А. С.—ль.

„Металл“. Ежемесячный экономический журнал. Орган Главчермета и Главмашстроя ВСНХ СССР. 1929 г. №№ 1—9.

Среди материалов, помещенных в рецензируемых номерах журнала „Металл“ следует прежде всего выделить группу статей, рассматривающих различные проблемы пятилетнего плана металлопромышленности.

Помимо сводных статей по отраслям металлопромышленности, ряд интересных соображений приводится в статьях об отдельных крупных предприятиях (Ниже-Тагильском вагоностроительном заводе, металлургических предприятиях Днепров-

ского Комбината, Нижегородском автозаводе, цинковом заводе в Кузнецком районе).

Разумеется, проблемы реконструкции металлопромышленности (в особенности машиностроения) настолько сложны, что многие из затронутых в этих статьях вопросов подлежат еще дальнейшему обсуждению и уточнению. Для нас спорна, например, установка Мосгипромеца — чтобы ни один из заводов (Гомзы — А. Б.) не зависел полностью и целиком от заказов НКПС'а. Установка эта в очерке „о все-союзной конференции по тяжелому машиностроению“ (в № 5—6) относится к числу „несомненных заслуг составителей проекта“. Даже с учетом того, что транспорт „никак не может определенно и ясно выявить свои требования к машиностроению“, можно и должно, мы полагаем, проработать такой вариант развития машиностроительных заводов, чтобы часть заводов была преобразована в специализированные заводы транспортного машиностроения с тем, чтобы их программы соответствовали обязательной минимальной потребности НКПС'а, и с тем, чтобы, при большей потребности к работе на транспорт привлекались другие машиностроительные предприятия (с широким использованием принципа кооперирования). При рассмотрении условий развития новых производств не везде учтены возможности старых металлообрабатывающих районов. В статье, например, о Нижегородском автозаводе (в № 8), с заслуживающей тщательной проработки схемы кооперирования ряда сборочно-механических заводов с кузнечно-штамповальными, литейными и другими, не учтена почему-то возможность кооперирования Нижегородского и других сборочных заводов с инструментальным производством Павловско-Муромского треста; между тем уже в настоящее время на этих заводах организовано производство инструмента для автомобилей и тракторов, а наличие квалифицированных рабочих дает достаточные основания для развертывания инструментального производства. Отметим кстати, что возможности развития инструментального производства в Павловском сталеслесарном районе¹ не рассмотрены и в статье „о перспективах инструментального дела“ (в том же номере журнала).

С вопросами строительства новых предприятий тесно связана проблема географического размещения промышленности и обусловливаемых строительством сдвигов в географии металлопромышленности СССР. Статьи о географическом размещении черной металлургии (в №№ 3, 7 и 9) и машино-

строения (в №№ 2, 4, 7 и 9) представляют интерес не только с точки зрения конкретного анализа размещения металлопромышленности, но и с точки зрения методики анализа географического размещения промышленности вообще.

Автор этих статей ставит своей задачей уяснить динамику и существующее размещение, и наметить общие принципы дальнейшего перемещения металлопромышленности.

В статье о пространственных перемещениях машиностроения (в № 4) приведены данные о порайонном распределении машиностроительного производства по обследованиям 1900, 1908 и 1910/12 гг. и по материалам 1925/26 г. Тенденции в перемещении машиностроения в довоенное время, которые устанавливает автор, таковы: рост производственного машиностроения за счет вытеснения менее сложного транспортного машиностроения в Ленинградском районе, рост обоих этих видов машиностроения в центральном районе, наконец, усиление украинского транспортного машиностроения при сокращении значения Юга в производстве промышленного оборудования „вследствие отсутствия достаточно подготовленных кадров рабочей силы“. Последний вывод нам представляется, впрочем, требующим дальнейшего уточнения.

В определенной мере развитием этой статьи является опубликованная в № 9 журнала статья „Районирование общего машиностроения“, рассматривающая сдвиги в районировании, вносимые пятилеткой. Конкретный материал, детализирующий пятилетний план машиностроения под углом зрения географического размещения, представляет большой интерес. Зато попытку автора показать на примере машиностроения непригодность методики А. Вебера следует признать неудавшейся. Автор — выставляет прежде всего положение (ничем его не обосновывая), что при водном и железнодорожном строительстве, запроектированном на пятилетие, „транспортная ориентация... станет фактором далеко не решающего порядка“. В дальнейшем изложении, исходя из несоответствия между металлургией и металлообработкой Юга, Урала, Центрально-Промышленного и Северо-Западного районов автор делает вывод „Здесь мы имеем довольно наглядную иллюстрацию того, как сырьевая ориентация в довоенное время далеко не играла той роли, которую ей пытаются приписать апологеты теории Вебера“. В этом выводе упущено из виду, что, если даже строго следовать за Вебером, то с учетом различия тарифов² на изделия и металлы не в деле „материальный индекс“ очень многих видов продукции металлообрабатывающих заводов будет

² А для довоенного времени это различие тарифов мы обязаны включать в расчет.

настолько низок, что фактическое размещение промышленности (в значительной мере ориентирующейся на районы потребления и рабочей силы) может быть вполне объяснено. Весьма сложный вопрос о пределах применимости методики Вебера для проектирования географического размещения нового строительства СССР требует углубленной проработки и не может разрешаться „мимоходом“, как это пытается сделать автор.

Статья в 4 номере журнала о районировании сел.-хоз. машиностроения СССР, которая заслуживала бы тем большего внимания, что проблема географического размещения рассматривается в связи с проблемой кооперирования предприятий, ставит себе невыполнимую задачу — доказать нецелесообразность развития сел.-хоз. машиностроения чуть ли не во всех районах Союза, кроме УССР. Для этого доказательства используются все доводы, вплоть до ссылок на необходимость замены деревянных частей в сел.-хоз. машинах металлическими (неужели у нас такой избыток металла?). Вопрос об оптимальных размерах предприятий и преимуществах более низких издержек крупного производства, перекрывающих дополнительные расходы по перевозкам, в статье не рассмотрен, между тем лишь на основе подобного анализа можно бы было ставить вопрос об Украине, как общесоюзном центре сел.-хоз. машиностроения, с несколькими „подцентрами“ в РСФСР, как это делает автор. Для нас несомненно, что этот детальный анализ заставил бы сделать не те выводы, к которым приходит автор. Ряд соображений, опровергающих эту „украинскую“ установку, приведен в статье по районированию сел.-хоз. машиностроения в № 9.

„Нынешний день“ металлопромышленности СССР отображается в журнале в ряде статей, очерков и обзоров. Часть их рассматривает отдельные проблемы экономики металлической промышленности и торговли металлами, часть представляет собою обзоры деятельности отдельных трестов.¹ Некоторые из этих материалов должны быть особо отмечены. Содержательная статья о себестоимости продукции черной металлургии (в № 5—6 журнала) охватывает, к сожалению, лишь период 1926/27 и 1927/28 гг. Необходимо принять все меры, чтобы в журнале находились большее отражение поквартальные (быть может даже месячные) изменения себестоимости и по-

¹ Соответствующий раздел носит заголовок „По трестам и заводам“, по очеркам отдельных заводов в этом разделе рецензируемых номеров нет. Несомненно, освещение многих проблем (в первую очередь себестоимости) выиграло бы при наличии подобных обзоров. Отметим кстати желательность освещения в этом разделе деятельности не только таких трестов, как Югосталь или Мосмаштрест, но и металлической промышленности местного значения.

отраслям, и по отдельным трестам и предприятиям.

Интересны две статьи о сезонных колебаниях в железорудной и металлургической промышленности (в том же № 5—6). Особого внимания заслуживает тот факт, что амплитуда современных сезонных колебаний в выплавке чугуна, примерно в два раза, превосходит довоенную.

Из материалов по торговле металлами отметим очерк „Рационализация металлопродвижения“ (в № 1 журнала). Автор, исходя из противоречий интересов рационализации металлообработки, требующей наибольшего разнообразия отпусковых металлопродуктов, и рационализации производства металлургических заводов, осуществимой „лишь при максимальной унификации выпуска каждым заводом и даже каждым отдельным станом“, ставит вопрос о реорганизации системы снабжения металлами. Выходом из противоречивых интересов производителя и потребителя является, по его мнению, складская сортировка металлов, требующихся в небольших количествах в разнообразном ассортименте, на особых сортировочных базах.

Для ознакомления читателей с положением металлопромышленности капиталистических стран в журнале выделен особый раздел „За рубежом“.

К недостаткам журнала следует отнести медлительность в отклике на требования хозяйственной жизни. В рецензируемых №№ журнала нет ни одной специальной статьи по вопросам кадров, качества продукции. Необходимо, чтобы в дальнейших номерах эти вопросы нашли свое отражение.

Большее внимание должно быть отведено проблемам планирования, тем более, что в металлообрабатывающей промышленности плановые преимущества нашей системы хозяйства используются в совершенно недостаточной степени. Например, по вопросу о текстильном машиностроении (в № 8 журнала) автор, приводя пример с производством станков „Нортроп“ на ленинградском заводе им. Карла Маркса (производство это придется в ближайшее время прекратить, так как Климовский завод в состоянии удовлетворять всю потребность ткацкой промышленности), с полным основанием говорит о плановом „прорыве“ и, как следствие этого, напрасно затраченных средствах и энергии и упущенном времени.

Далее следует отметить недостаточную тщательность редакции в теоретико-экономических вопросах, которые неизбежно затрагиваются так или иначе в статьях по конкретной экономике. В одной из статей, например, читаем: „Современное капиталистическое учение о производстве продолжило марксистское разделение органической структуры капитала в направлении подразделения предприятий с

¹ Как известно, в районах Золлингена и Шеффилда, — в основных чертах аналогичных нашему Павловскому району — в ряду с новыми изделиями вырабатывается различный инструментальный.

преобладанием переменного капитала на предприятия с высокой долей зарплаты и с высокой долей стоимости сырых материалов" (№ 1 стр. 3). Не будем касаться стиля автора ("разделение органической структуры капитала в направлении подразделений" и т. д.). Но как следует отнестись в серьезном экономическом журнале к утверждению, что стои-

мость сырых материалов является частью переменного капитала?

Мы сознательно подходим к рецензируемому журналу с повышенными требованиями. Журнал "Металл", с правом относимый к числу лучших наших "отраслевых" журналов, в состоянии выполнить эти требования.

Алексей Брауде

"Хозяйство Урала" — Ежемесячный журнал Уралсовета. V год издания №№ 1—8/9 за 1929 г. Свердловск.

1929 г. является годом окончательного утверждения пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР и этот факт не мог, конечно, пройти мимо нашей политико-экономической печати. Пятилетний план Урала, представляющего собой один из основных плацдармов индустриализации страны должен был найти отражение в основном экономическом журнале Уралобласти. Значительная часть №№ 3, 4, 5 и 6 посвящена вопросам пятилетнего плана развития хозяйства Урала.

Из серии статей, посвященных указанным нами вопросам, следует прежде всего отметить основную статью тов. Клименко "Пятилетний перспективный план Урала", напечатанную в № 4—5. В довольно обширной, для журнала работе автор обрисовывает общие установки плана, особенно в части капитального строительства и развития промышленности. Урал как в отношении своих сырьевых ресурсов, так и в географическом отношении находится в наиболее выгодном положении и является таким районом, где наиболее целесообразно широкое развертывание нового строительства. Поэтому, многие основные наметки Уральского плана обгоняют соответствующие наметки общесоюзного плана. Так рост общего производства Урала намечается в размере 226%, промышленное производство растёт на 310%, а производство промышленности ВСНХ возрастает почти в четыре раза — с 407 млн. руб. до 1.518 млн. руб. (373%) против 181% по всему Союзу. Значение Уральской промышленности ВСНХ с 3,6—3,7% повышается в течение пятилетия до 5,2—5,3% от союзного итога.

Особо следует отметить бурный рост химической промышленности в 1.268%, машиностроительной в 703% и производства стройматериалов в 574%.

Автор намечает интересную проблему комбинирования промышленного хозяйства Урала. Эта грандиозная и целесообразная проблема при ее разрешении даст еще больший толчок развитию хозяйства и приведет его к оптимальному построению.

Наиболее узким местом в развитии хозяйства является энергетическая пробле-

ма, от решения которой будет во многом зависеть новое промышленное строительство.

Остановившись на развитии промышленности, транспорта, электростроительства и пр., автор говорит о том, что выполнение пятилетнего плана означает создание нового Урала. Действительно, к концу пятилетки лицо Урала совершенно обновляется и он становится в ряду с Центрально-промышленной областью и Украиной.

Проблеме чугуна и железорудной проблеме посвящены статьи инж. М. Соловова "Выплавка чугуна на Урале на ближайшее пятилетие" и инж. И. Саухат "Железорудная проблема на Урале", помещенные в № 3.

Удельный вес Урала в выплавке чугуна СССР равняется в настоящее время 20%. К концу пятилетки удельный вес остается тем же, но по абсолютным размерам выплавка чугуна возрастает почти в три раза — с 770 тыс. тонн до 2.080 тыс. тонн. В связи с таким большим заданием встает задача реконструкции старой чугунолитейной промышленности и строительства новой. Автор довольно подробно останавливается на вопросах обеспечения растущей промышленности топливом, сырьем и рабочей силой, заостряя внимание на двух первых проблемах, являющихся наиболее трудными.

Инж. Саухат в своей статье подробно останавливается на характеристике отдельных железорудных районов и рудников и приходит к выводу, что "программа развития добычи в достаточной мере обеспечивается наличием действительных и вероятных запасов". В связи с данной статьей необходимо отметить отсутствие более или менее определенной цифры в журнале, характеризующей общие запасы железной руды на Урале. Соловов называет возможную цифру запасов в размере 637 млн. тонн, а действительную или разведанную — 92,2 млн. тонн. Сумма действительных и вероятных запасов в той же статье определяется цифрой 325 млн. тонн, а в статье т. Клименко мы читаем о том, что запасы руды равняются, примерно, 800 млн. тонн и возможно доходят до 1.200 млн. тонн.

Необходимо устранить эту разногласию, а соответствующим органам Урала не мешать вплотную подойти к вопросу более точного определения запасов руды, ибо этот вопрос приобретает огромное значение в связи с намечаемым грандиозным развертыванием промышленности в пятилетнем плане и, особенно, в генплане.

Вопросам развития каменноугольной промышленности посвящена статья Данилова в № 4—5. Проблема минерального топлива для Урала представляла всегда одно из узких мест. Пятилетка намечает сведения в 1932/33 г. топливного баланса по твердому минеральному топливу без дефицита.

Из серии статей по промышленной пятилетке необходимо еще отметить статью В. Тарасевича "Пятилетний план лесопромышленного хозяйства" в № 6. Автор дает богатый материал как по истории лесопильной промышленности, так и по современному ее состоянию. Развитие лесной промышленности в дальнейшем автор видит главным образом в строительстве новых мощных заводов, являющихся составными частями комбинатов.

Специально вопросам капитального строительства в пятилетке посвящена статья К. Клименко и М. Домбровского в № 6.

Из остальных вопросов пятилетки получили освещение на страницах журнала следующие: торговля, в статье Д. Антонова "Вопросы рынка в пятилетнем плане Урала" в № 4—5; сел.-хоз. кооперация, в статье А. Вершинина "Основные элементы пятилетнего плана сел.-хоз. кооперации Урала" в № 6 и бюджет в дискуссионной статье проф. Чернявского "Основные проблемы и пути развития местного бюджета". Из этих статей наиболее интересной является работа А. Вершинина по сел.-хоз. кооперации, в которой автор довольно подробно останавливается на всех основных показателях развития сел.-хоз. кооперации. Д. Антонов останавливается только на трех вопросах — товарности сельского хозяйства, товарообороте и торговой сети. Поэтому, статья во многом теряет свое значение, так как в ней не освещен ряд моментов в развитии торговли.

Три статьи в № 8—9 посвящены контрольным цифрам 1929/30 г. Это "Основные задачи 1929/30 г." — К. Клименко, "Перспективы Уральского рынка в 1929/30 г." — Д. Антонова и "О контрольных цифрах бюджета на 1929/30 г." — проф. Чернявского. Все они, характеризуя основные показатели развития хозяйства Урала в предстоящем году — совершенно правильно заостряют вопрос особой важности всего хозяйственного строительства 1929/30 г., являющегося основными и по существу решающими в пятилетнем плане народного хозяйства.

Касаясь отдельных проблем и вопросов, освещенных в журнале, вне специальной связи с планами, надо прежде всего отметить две интересные статьи Ф. Казанского, напечатанных в разное время, но представляющих собой единое целое. Это статья в № 1 — "Социально-классовая структура Уральской деревни" и в № 6 — "Как распределяется урожай и товарная масса хлеба по группам деревни" — обе статьи характеризуют лицо уральского крестьянства в социальном разрезе. В первой статье автор на основании данных динамической переписи 34.309 крестьянских дворов в 1927 г. и 10% весеннего опроса 1928 г. анализирует состояние крестьянских хозяйств по различным признакам и обобщает выводы на всю область. Поскольку динамическая перепись и весенний опрос проводились в разных районах для обобщения имеется достаточно оснований. Кулацкая прослойка равняется 40%. Прослойка простых товаропроизводителей, в основной массе являющихся середняками равняется 69%. Остальная часть падает на пролетариев и полупролетариев. Во второй статье о товарном хлебе и его распределении автор приходит к тем же основным выводам. Кроме того, автор устанавливает падение удельного веса в сельском хозяйстве кулацкой верхушки за последние годы и хозяйственное усиление в бедняцкой части.

Как бы дополнением к этим статьям является третья работа того же автора, напечатанная в № 8—9 под заглавием "Коллективизация в сельском хозяйстве Урала". В этой области, как и везде в СССР, мы имеем больший рост колхозов за последние годы, выразившийся особенно бурно в 1928/29 г. К весне 1929 г. удельный вес колхозов в сельском хозяйстве Урала равняется 6%, вместо 1,6% на 1/V — 1928 г.

Кроме указанных работ по сельскому хозяйству, следует отметить статью тов. Н. Ишмаева "Зерновая проблема на Урале", помещенную в № 1 журнала. В статье приводятся данные, характеризующие динамику зернового хозяйства за последние четыре года и намечаются пути дальнейшего его развития в разрезе имеющихся постановлений партии и правительства. В общем правильно освещая вопросы, автор, однако, не дает четкого определения некоторых моментов. Так, например, на стр. 4 он заявляет о том, что будет ошибкой считать социально-экономические моменты главными причинами медленного развития сельского хозяйства (абзац 5). Это неверно. Именно в социально-экономических моментах, базирующихся на отсталой технике, надо искать причину отставания сельского хозяйства. Сам автор, ссылаясь на низкую технику, как основной корень медленного развития сельского хозяйства (там же), вынужден упомянуть, в числе основных

причин, отсутствие производственного кооперирования, а на стр. 10 прямо признать социально-экономические условия важнейшими условиями развития сельского хозяйства.

В связи с этой статьей необходимо упомянуть о тех робких наметках в отношении роста коллективизации сельского хозяйства, которые мы встречаем в данной статье и точно так же в других статьях журнала. К концу пятилетки предполагается коллективизировать всего лишь 18% крестьянских хозяйств. При условии роста удельного веса площадей колхозов с 1,6% до 6% за один только 1928/29 г. данную установку Урала нельзя не признать робкой тем более, что например в ЦЧО, Ср. Волге предполагается коллективизировать к 1933 году 60% всех крестьянских хозяйств.

Журнал откликнулся на строительство Волго-Донской магистрали, долженствующей оказать решающее влияние на развитие лесного хозяйства и лесной промышленности Урала. Этому вопросу посвящены две статьи — Ф. Пехтерева „Волго-Донской путь и леса Урала“ и А. Гашева „Лесной рынок Уральской области“. В статьях доказывается то громадное влияние, которое окажет Волго-Дон на развитие лесного хозяйства и отстаивается необходимость большего развешивания лесопильной промышленности на Урале за счет Нижне-Волжской (Сталинград) в связи с удешевлением издержек транспорта пиленных материалов по магистрали, против кругляка. Благодаря Волго-Дону становится возможным вывозить ряд материалов, в настоящее время не вывозящихся за пределы Урала (баласы, крепи).

В № 2 помещена интересная статья А. Андронникова „Возможности развития химвымышленности на Урале“. Автор особенно останавливается на богатых возможностях комбинирования лесозаготовок с лесохимией, действительно могущим дать крупные выгоды хозяйству не только Урала, но и всего СССР.

Вновь открытым нефтеносным районам в Пермском округе посвящены в № 3 несколько маленьких очерков группы инженеров, дающих общую характеристику значения этого фактора, долженствующего в дальнейшем изменить экономику Урала и обогатить новыми богатствами СССР.

Вопросам строительства отдельных предприятий журнал уделяет достаточное внимание. Из ряда статей этой серии необходимо отметить статью инж. М. Соловова в № 6 журнала „К постройке тракторного завода на Урале“, в которой автор обосновывает необходимость и значимость завода для Урала и Сибири.

В дискуссионной статье В. Эвенчика „Плановая обоснованность и ведомственное усмотрение“ (№ 8 — 9), направленной

в основном против ВТС, доказывается целесообразность и необходимость постройки хлопчатобумажного комбината на Урале. В пятилетке на Урале включена льно-прядельно-ткацкая фабрика в Свердловске, с постройкой ее в 1930—1932 гг. Однако, даже это начинание в связи с введением непрерывной недели и 3 смен придется несколько отодвинуть, так же как пришлось отложить ряд намеченных плановым строительством предприятий по текстильной промышленности на Востоке, в основных сырьевых районах.

Более обоснованный материал дает работа Д. Фридмана „Перспективы развития электротехнической промышленности на Урале“ (№ 6). В союзной пятилетке отводится удельный вес для Урала в данной отрасли около 10%. Автор достаточно веско доказывает возможность и целесообразность такого развития электротехнической промышленности на Урале, чтобы его удельный вес к концу пятилетки дошел до 5%. Действительно, наличие сырья и полуфабрикатов, вырабатываемых на Уральских заводах является для такого обоснования весьма важным моментом.

Журнал в целом четко проводит выдержанную марксистско-ленинскую линию в теоретических вопросах экономики. Как например, подтверждающий это, можно указать на статью А. Таняева „Об одной „теоретической“ прогулке по лесным пространствам Урала“ (№ 3 — 4), направленной против теоретической части статьи Т. Каменева и В. Тарасевича, помещенной в № 3 журнала, на тему о лесном хозяйстве. Авторы попытались протащить в своей работе закон убывающего плодородия почвы, как один из основных законов, якобы занимающих в данное время умы многих экономистов СССР. А. Таняев дает достойную отповедь этой архаической, давно опровергнутой марксистами, теории.

Вопросы местного хозяйства также находят свое освещение на страницах журнала. В каждом номере отводится специальный отдел „На местах“. Также регулярно в каждом номере отводится место для библиографии, где даются отзывы главным образом литературы по Уральскому хозяйству.

В общем „Хозяйство Урала“ является безусловно одним из лучших областных экономических журналов.

В заключении надо пожелать журналу расширить круг освещаемых проблем и отраслей народного хозяйства, в частности вопросы торговли, строительства городов и др. В связи с этим одно пожелание технического порядка: журнал лучше разделить по построению на различные отделы, освещающие отдельные отрасли народного хозяйства и, кроме того, выде-

лить синтетические статьи. Существующее деление журнала на отдел „Общая часть“ и „Обзоры хозяйства Урала“ по существу не разграничивает материалы.

Тут и там помещаются равнозначные статьи, только без определенной системы. От этого следовало бы отказаться.

В. Н.

Модест Рубинштейн. Противоречия американского капитализма. Изд. „Московский Рабочий“. М. 1929 г., стр. 160, ц. 1 р. 50 к.

Законченные формы противоречий современного капитализма Соед. Штатов, в частности, вполне определившиеся и явно нарастающее в этой стране несоответствие между производственными возможностями и платежеспособным спросом, безусловно заслуживают самого пристального внимания марксистских исследователей. Легенда о „процветании“, об „исключительности“ развития Соед. Штатов, нашедшая своих распространителей не только в рядах буржуазии и социал-демократии, но и в некоторой части руководства американской компартии (теперь, правда, исключенной из рядов партии), еще по сей день черпает свою „убедительность“ в кажущихся темпах и многочисленных рекордных цифрах, яко бы свидетельствующих о незыблемости этого колосса мирового капитализма.

На фоне этих извращенных представлений, абсолютно не соответствующих действительности, особый интерес приобретает рецензируемая работа, дающая под марксистским углом зрения достаточно отчетливый анализ противоречий современного капитализма Соед. Штатов.

Тов. Рубинштейн начинает свой анализ с характеристики удельного веса Соед. Штатов в мировом хозяйстве. Приведя ряд общеизвестных экономических показателей господствующего положения этой страны, ее технической вооруженности и иллюстрируя многочисленными фактами огромные сдвиги в рационализации производства, автор показывает, каким действительно быстрым темпом происходило и происходит накопление экономической мощи Соед. Штатов. И несмотря на все это, капиталистические противоречия, как наглядно показывает автор, остаются совершенно неразрешенными. „Как-раз, наоборот, пишет т. Рубинштейн, — они вызвали такое их нарастание и обострение, что весь характер американского экономического развития стоит на грани глубочайших перемен (58).“

Если взвешивать значимость факторов, определяющих противоречия современного капитализма Соед. Штатов, то центральное место в этом отношении должно быть отведено переразвитию производственного аппарата.

Многочисленные официальные источники (Комиссия Гувера, сообщение министра труда Соед. Штатов — в период президентства Кулиджа-Девиса, заявления виднейших американских экономи-

стов и т. д.) свидетельствуют о том, что факт необычайного переразвития производственного аппарата может в конце концов оказаться решающим для всего американского капитализма. Достаточно отметить, что с нынешним оборудованием можно произвести все потребляемое в Соед. Штатах за год, количество стали и железа в течение 7 месяцев, а все количество оконного стекла — в 4 месяца, или что типографии используют немного больше 50% своих производственных возможностей, а обувные фабрики дают лишь 20% того количества, которое они могли бы дать при полной нагрузке. Этому „безумству объема“, угрожающему благополучию Соед. Штатов, американские экономисты безнадежно пытаются противопоставить целую систему „оздоровительных“ мер. Либеральный профессор Пенсильванского университета Брум высказывается за „необходимость планирования процветания“ и обосновывает свою мысль в специальном докладе Тейлоровскому Обществу; другой экономист считает единственным выходом из положения создание „национального планового комитета“, на который и следовало бы возложить „организацию производства, распределения и потребления“. Комитет же Гувера слегка затрагивая в своем отчете, помещенном в недавно вышедшей книге „Последние изменения в экономике С.-А.С.Ш.“, большие места американского капитализма, считает, что „мы не сможем сохранить наших экономических преимуществ или полностью надеяться на реализацию нашего экономического будущего, если мы не усвоим сознательно принципы равенства и не будем искусно применять его во всех экономических отношениях“.

Разумеется, эти „рецепты“ ни в какой мере не в состоянии разрешить острые проблемы американского капитализма. „Ежедневно увеличивающейся быстроте, с какой ныне во всех отраслях крупной промышленности растет производство, противопоставлена постоянно увеличивающаяся медленность расширения рынка для этих умножившихся продуктов“ (Энгельс). Рынок перенасыщен, его потребительские возможности почти исчерпаны, особенно если учесть прогрессирующее снижение заработной платы, падение общего жизненного уровня рабочих и хроническую безработицу, не обнаруживающую никаких тенденций к понижению. Таким образом встает во всей своей пол-

ноте проблема внешних рынков, т.е. на авансцену выступают американский сверхимпериализм, готовый на все, вплоть до новой мировой войны.

Чувства безнадежности и полной запутанности пожалуй отчетливее всего сказались в выступлении профессора Колумбийского университета Точвилла. Плановую систему, по его мнению, „надо изучать не на конференции нью-йоркских и филаделфийских инженеров и экономистов, а в московском Госплане, где она действительно проводится в жизнь. Но и это не поможет, так как конкурентная система не может быть примирена с плановой“ (12). С Точвилла солидаризуется и известный тейлорист Файлене. „Мы можем с легкостью повышать наше производство до любых размеров,— заявил он,— но это создает лишь заколдованный круг. Я пришел на это собрание, чтобы найти выход из него, но я его не вижу“.

Сложность противоречий, создавшихся в экономике Соед. Штатов, усугубляется тяжелым положением в американском сельском хозяйстве; ножицы в области цен на продукцию промышленности и сельского хозяйства (например, в 1926 г. цены на продукты промышленности возросли на 51⁰/₀, а на продукты сельского хозяйства — на 36⁰/₀), ипотечная задолженность фермерских хозяйств, достигающая чуть ли не половины их стоимости, достижение высоких норм капиталистического развития сельского хозяйства, ставящие предел товаризации его и, стало быть, расширения внутреннего рынка, наконец, непрекращающийся процесс разорения крестьянства, банкротства, обнищания, бегства в города с избыточным рынком труда,— все это еще больше усложняет положение. Здесь создается определенная замкнутая цепь, которую не в состоянии прорвать даже самые „благие“ мероприятия, в роде законопроекта Мак-Нэри-Хочена, в свое время предусматривавшего создание искусственного недостатка сел.-хоз. продуктов и т. п.

„Сельское хозяйство Соед. Штатов,— как отмечает один американский профессор сел.-хоз. экономики,— существует под игмом тройной анархии — беспорядочного развития, беспорядочного производства и беспорядочного сбыта. Все его развитие было слепым, бесплановым, случайным. Эта анархия может быть преодолена лишь действительно национальной политикой, а не заплатами в виде попыток поднять цены и снизить продукцию“.

Но самым характерным явлением послевоенного капитализма Соед. Штатов является безработица. Посвятив этому вопросу специальную главу, т. Рубинштейн приводит чрезвычайно показательные данные, указывающие на то, что безработица в этой стране стала стержневой проблемой в ряду противоречий американского капитализма.

Для американского экономиста Эванса Кларка это — „социальный парадокс“, ибо, наряду с небывалыми прибылями Генеральной корпорации моторов Америка является свидетельницей небывалой безработицы, а бок о бок с американским „процветанием“, являющимся „мировой сенсацией“, „ночлежки переполнены безработными, бюро по найму борются с ордами желжающих попасть на несуществующие места“. Кларк считает, что этот „парадокс“ основан на том, что „машини пришли в конфликт с человеком“, а по мнению министра труда Соед. Штатов Дэвиса „с изобретением каждой сберегающей труд машины должно итти изобретение путей использования человека, чью работу она сберегла“. Отсюда оба они, да и многие другие, приходят к заключению о необходимости создать и развить какую-нибудь новую большую отрасль промышленности, которая смогла бы исчерпать эту огромную армию безработных.

Разумеется, все эти выводы столь же утопичны, сколь противоречат современной сверх-монополистической природе американского капитализма. И прав автор, указывая, что единственным „новым“ производством может быть только „основательная, широкая и длительная война“ (125), к чему американская буржуазия и готовится. Как бы там ни было, современная действительность является блестящим подтверждением положения Маркса о „специальных границах капиталистического производства“, и отнюдь не являясь „абсолютной формой развития производительных сил и производства богатства“, оно на известном этапе „приходит в коллизию с этим развитием“.

Одну из заключительных глав т. Рубинштейн посвятил описанию характерного факта развернутого наступления американского капитала — стачки горняков в Пенсильвании и Огайо, начавшейся в апреле 1927 г. и длившейся чуть ли не целый год. Эту главу стоит почитать хотя бы для того, чтобы на примере подавления этой стачки понять всю ту остроту классовый борьбы, какая имеет сейчас место в „капиталистическом раю“. Приходится только пожалеть, что попутно с этой главой автор не остановился отдельно на политике и тактике Американской Федерации труда и профессионального руководства, вообще. Ведь установлено, что в подавляющей своей части оно является неразрывной частью американского капитализма и в ожесточенной классовой борьбе пролетариата проводит совершенно отчетливую линию предательства.

Американский капитализм еще не утратил все свои командные высоты. Автор правильно подчеркивает, что „противоречия американского капитализма не являются нарастающими равномерно, постепенно и параллельно. Они сталкиваются

друг с другом, и с рядом противодействующих тенденций, отдельные из них на время частично ослабевают, чтобы затем вновь вспыхнуть с новой силой“ (156). Но не менее ясно, что интересы сегодняшнего дня капиталистической Америки (расширение внешних рынков, форсирование экспорта капитала, поиски загрузки для неиспользованного производственного аппарата и растущих резервов рабочей силы и т. д.) направлены к единственному „выходу“ — к войне. Именно война является той основой, на которой монополистический капитализм Америки строит

все свои планы выхода из безнадежного состояния постепенного прогрессивного загнивания.

Ограничиваясь изложенным по поводу рецензируемой книги, считаем необходимым подчеркнуть, что отнюдь не являясь глубоким анализом современных противоречий американского капитализма, работа М. Рубинштейна включает в себя большой интересный материал, прекрасно подобранный, живо изложенный, а потому безусловно заслуживающий широкого внимания.

И. Браславский

„America's new frontiers“ Middle West Utilities Company. edit Chicago, 1929. P. 80.

„Новые возможности Америки“. Чикаго, 1929 г.

Наша экономическая мысль с неослабеваемым вниманием следит за теми пертурбационными процессами, которые происходят в народном хозяйстве С.-А.С.Ш. Перенесение ряда техно-экономических достижений Америки на советскую почву является сейчас одной из насущных практических задач, над осуществлением которой работают многие хозяйственные наши органы. Неудивителен поэтому тот интерес, который техно-экономическая научная общественность проявляет ко всякой общей работе, подводящей итоги сдвига в американском народном хозяйстве.

Небольшая книжечка, рецензируемая нами, представляется, с этой точки зрения, весьма симптоматичной.

Изданная объединением ряда электростанций центральных Штатов Сев. Америки, она рисует грандиозную по своей широте картину пертурбаций, производимых в промышленности массовым и сплошным распространением линий электропередач по всей территории С.-А.С.Ш. Возможность получать дешевую энергию в любом пункте страны, по мысли авторов, должна положить конец той гигантской концентрации индустриального производства, которая была целиком связана с эпохой пара и ранних форм электрохозяйства. Рассеяние промышленности по маленьким „Towns“, освобождение ее от прежней строгой локализации, полная „дештандортизация“ (как сказали бы мы) — вот вывод брошюры. Каким же путем авторы ее к нему приходят?

В истории Америки, в процессе расселения ее промышленности („три столетия американцы идут на Запад“ — замечают авторы брошюры) два технических переворота особенно замечательны: создание сети железных дорог и сети электропередач 1910—1912 гг., когда было положено основание промышленной передаче энергии на большие расстояния, является

аналогом 1830 г. — началу эры железнодорожного строительства, с той однако разницей, что последнее развивалось сравнительно медленно, между тем как сплошная сеть электропередач охватила в основном территорию С.-А.С.Ш. за несколько лет („Америка 1910—1912 и 1929 гг. совершенно различна“ — категорически заявляют авторы).

„За первые 30 лет железнодорожного строительства было построено лишь немногим больше 30.000 миль. В течение семи лет, предшествовавших 1929 г., было сооружено 50.000 миль электропередач“. Все успехи XIX века кажутся сейчас мелкими, ибо „энергия, употребляемая“ в девятнадцатом и в первых годах нашего столетия, не была свободна распределением“.

Речь идет не о простом удешевлении — но о целой новой эре — эре свободно распределяемой энергии (theera of distri Butable power). „Никогда еще человечество не овладевало подобным орудием“ — эти слова Гувера, цитируемые авторами, красной нитью проходят через всю брошюру.

Эта эра свободно распределяемой энергии коренным образом изменит все тенденции американской экономики, и лозунгами нашего века будет: „переброска энергии вместо переброски товаров“, „потребление энергии рассеяно, производство централизовано“, „движение из больших в малые города“. Последнему вопросу уделено много интересных, хотя и несомненно рекламных, страничек, на которых рассказывается, как Middle West Utilities Company, поставившая себе задачей обслуживание именно небольших городков в средних штатах, способствовала индустриализации этих городков. Прекращение процессов централизации промышленности и роста больших городов, рассеяние населения, устранение в связи с этим противоречий между городом и деревней (City and country) — вот ответ, даваемый

двадцатым веком на животрепещущие вопросы девятнадцатого благодаря легкому и свободному распределению электроэнергии по стране. Далее брошюра останавливается на отдельных частных вопросах — на использовании водной энергии, мелких подстанциях, сокращении пробегов грузов и т. д.

Что верного в этих идеях, несомненно глубоко симптоматичных и примечательных? Нам представляется, что, прежде всего, революционный характер переворота сильно преувеличен. Годы развития деятельности Middle West Company субъективно рассматриваются, как историческая дата коренного сдвига во всем американском народном хозяйстве. Статистический материал, которым подкрепляются выводы о приоттеснении централизации промышленности и рассеянии населения по мелким Towns, представляется недостаточным убедительным. Сама принципиальная отличность „распределяемой“ энергии от „локализованной“ не так уже велика, в качестве штандортного фактора энергию всегда следует считать лишь „условно — локальным материалом“, ибо с большими или меньшими затратами она могла бы быть получена в любом пункте и до развития сети электропередач; выгоды же других штандортных факторов и самой агломерации могут в ряде конкретных случаев способствовать концентрации промышленности и при наличии сплошной сети электропередач. Эти последние отнюдь не заменяют полностью транспорта, вытесняя лишь только перевозку топлива; наконец, сами потери энергии в сетях, даже при широком применении кольцевания, ставят объективные пределы размещению промышленности, „притягивая“ ее если не к пунктам, то к зонам производства дешевой энергии. Процесс же распыления производства и населения, поскольку он имеет место, в значительной степени должен быть выводим не из свободного распределения энергии, а из развития автомобилизма (в 1928 г. один автомобиль приходился на 5,12 чел., при средней численности американской семьи

в 4,34 чел.). Это обстоятельство, впрочем, отмечается и авторами брошюры. Для нас, однако, интересно то, что авторы, очень часто, быть может против своей воли, подчеркивают неизбежно обобщающий характер производства, основанного на „распределяемой“ энергии. Для Америки эта обобщенность является, конечно, ограниченной узкими возможностями организованности производственного процесса в рамках капитализма, всяческими Middle West Utilities Companies, объединяющими лишь большее или меньшее количество силовых установок (в данном случае — 32 „электропроводящих“ фирмы), и противоречие между техническим базисом и производственными отношениями остается неразрешенным. „Освобождение“ индустрии от локальной прикреплённости пошло бы несравненно быстрее, если бы социально-производственные отношения соответствовали этому базису.

С другой же стороны, интересным и ценным является та дифференциация, которую авторы брошюры вносят в наши представления об энергетике, как штандортном факторе: лишь при покрытии всей страны сетью кольцеванных, связанных в единую систему, силовых установок достигается та возможность свободного размещения в любом пункте (причем под влиянием других факторов это размещение быть может будет все-таки сгущенным), которую по-американски энергично и рекламно провозглашает брошюра. Наша электрификация, еще далекая на первых порах от наличия сплошной сети станций, соответствует той ступени, которую авторы называют „электрической энергией ранних дней“, и на первых порах поведет, наоборот, к значительному сгущению производства в районах дешевой энергии, отстоящих друг от друга на расстояниях, не позволяющих еще ставить вопрос о кольцевании. Примером может служить предполагаемый комбинат промышленных отраслей вокруг Днепростроя.

В. В. Похшишевский

By Warren Milton Persons. „The Construction of Index Numbers“. Cambridge—Massachusetts. 1928.

Воррен Мильтон Персонс. „Построение индексов“. Кембридж — Массачусетс. 1928.

Метод index-numbers все еще продолжает привлекать к себе внимание исследователей. Это и неудивительно, если принять во внимание, что индексный метод, раньше применявшийся лишь в области изучения динамики цен, где он впервые зародился в конце XVIII столетия (исчисления: Карли в Италии, Шекберга в Англии) и где систематические разработки и публикации индексов ведут свое

начало с конца 60-х годов прошлого столетия (индекс лондонского Economist'a) — в настоящее время проникает в разнообразнейшие сферы хозяйственной деятельности (физический объем продукции, производительность труда, национальный доход, товарооборот, потребление и многое др.). В этом отношении оправдывается на практике теоретический тезис, в свое время выдвинутый проф. Bowley и глася-

щий: что область применения index-numbers „почти совпадает с полем применения статистического метода“.

Нельзя, однако, сказать, чтобы степени важности индексного метода вполне соответствовало научное совершенство его разработки. Лучшие знатоки этого метода все еще считают, что „индексы окружены какой-то неопределенностью“ (Фишер). Те, правда, крупные достижения, которыми отмечена теоретическая разработка метода index-numbers и которыми она обязана преимущественно работам ряда выдающихся англо-американских исследователей — „отца индексов“ — Джевонса (в 60-х гг.), Эджворта, Уолша, Митчелла, Боули, Фишера — далеко еще недостаточны для углубленного и точного изучения сложной проблемы индексов. Это обстоятельство в значительной мере может быть объяснено тем, что теоретические работы по индексологии обычно не опираются еще ни на достаточно прочный базис теоретической статистики (например, проблема корреляции ценных совокупностей и др.), ни тем более на глубокий и всесторонний анализ тех экономических категорий, к которым индексы обычно относятся, а это, в свою очередь, связано с антимарксистской методологией подавляющего большинства исследователей в этой области. Исследование вопросов, связанных с конструкцией индексов, все еще продолжает часто носить грубо эмпирический характер. Отпечаток такого эмпиризма лежит на сравнительно недавно вышедшей в свет, во многих отношениях интересной, работе Ирвинга Фишера „Построение индексов“. Этим же дефектом страдает и новейшая работа под аналогичным названием известного представителя Гарвардской экономической школы — Воррена Персонса.

Рецензируемая нами небольшая, но очень содержательная, книжка Персонса составлена в результате прочитанного им курса лекций по статистике в Гарвардском университете в 1927/28 академическом году. В своем курсе Персонс отправлялся от ряда принципиальных положений, под углом зрения которых и написана работа „Построение индексов“.

Рассматривая статистику, как особый метод и логически самостоятельный прием исследования (a method and a logic), Персонс в то же время подчеркивает прикладной характер статистики частую зависимость статистического метода от особенностей материалов, к которым он применяется, а также допустимость таких методов, которые на практике приложимы лишь к определенной категории данных. В частности, Персонс является сторонником того взгляда на экономическую статистику, который на Западе горячо защищался Меервартом, а у нас — раньше В. И. Лениным и теперь уже признан всей советской статистикой, а именно: статистическое исследование экономиче-

ских явлений должно опираться на тщательное изучение экономического материала. У Персонса эта мысль находит следующее выпуклое выражение: „Экономическая статистика также относится к экономике и математике, как математическая физика — к физике и математике“.

Нужно, однако, сказать, что в рецензируемой работе автор подходит к рассмотрению проблемы индексов исключительно с формально-статистической стороны, оставляя вне поля своего анализа основные экономические проблемы, связанные с индексным методом. В сущности его работа посвящена, так же как и аналогичная работа Фишера, техническим методам конструирования наиболее точного и в то же время наиболее простого индекса цен (или количеств). Из этих методов особенно привлекает внимание Персонса выбор весов для индекса и способ исчисления среднего изменения относительных. По первому вопросу Персонс более определенно, чем Фишер, подчеркивает значение выбора весов, в связи с часто обнаруживаемой положительной или отрицательной корреляцией между весами и относительными данными. Для избежания погрешностей, вытекающих из такой корреляции, необходимым условием является применение постоянных весов при сравнении индексов, как за две даты, так и при большем количестве сравниваемых периодов.

Что касается методов исчисления средних относительных, то центральной проблемой здесь Персонс справедливо считает выбор базы, так как от нее зависит характер дисперсии относительных цен (или количеств). Из основных формул, годных для исчисления среднего изменения относительных величин, Персонс останавливается на арифметической, гармонической и геометрической средней, отклоняя моду и медиану (даже при большем числе членов), главным образом, вследствие нечувствительности их к значительным изменениям членов ряда. Однако для других целей, как, например, для измерения сезонных колебаний, мода и медиана имеют преимущество перед другими средними, и сам Персонс с успехом пользуется ими в этих случаях в других своих работах. К перечисленным основным формулам следует отнести и агрегативную среднюю, которая может быть рассмотрена, как преобразованный вид арифметической средней.

Какие же индексные формулы, исчисляемые по отмеченным видам средних, являются наиболее точными и имеют преимущество при практическом пользовании? Те из них, отвечает Персонс, которые удовлетворяют следующим двум основным требованиям: с одной стороны, свободны от отмеченных уже нами выше погрешностей, связанных с взвешиванием, а с другой — удовлетворяют тесту (испытанию) обратимости базы, сводящемуся

к тому, что произведение индексов, исчисленных в прямом и обратном отношениях, т.е. с перестановкой базы должно быть равно, при неизменных весах, единице. Логический смысл последнего тезиса очень прост и заключается в том, казалось бы очевидном требовании, что, если индекс показывает в настоящий момент рост цен по сравнению с исходной датой, например, в 1,5 раза, то в исходную дату он должен показать уменьшение в 1,5 раза, если взять за базу настоящий момент. Как ни элементарно это требование, однако, большинство индексных формул ему не отвечает.

Первому из указанных требований удовлетворяют по Персону, только 11 формул, а из них лишь 9 находятся в согласии с тестом обратимости базы. Правда, Персон считает, что в точном удовлетворении этому тесту нет необходимости при построении вполне удовлетворительных индексов, если только избегнута выше отмеченная погрешность, зависящая от взвешивания.

Далее, Персон выясняет вопрос, нет ли среди указанных 9 формул такой, которая бы выделялась среди других своей точностью. По теоретическим соображениям он приходит к известной уже — „идеальной“ формуле Ирвинга Фишера, имеющей вид геометрической средней из произведения двух агрегативных формул, взвешенных; одна по весам данной даты (формула Пааше), другая — по весам базисной даты (формула Ласпейреса). Для индекса цен она принимает следующий вид:

$$\sqrt{\frac{\sum p_2 q_2}{\sum p_1 q_2} \cdot \frac{\sum p_2 q_1}{\sum p_1 q_1}}$$

Эта формула признается лучшей (при сравнении данных между двумя датами или пунктами) потому, что она — единственная, удовлетворяющая также и тому требованию, выдвинутому в свое время Фишером, которое известно под названием теста „факторной“ обратимости. Этот тест аналогичен приведенному нами выше, но вместо перестановки базы, с чем мы имели дело в указанном случае, он допускает перестановку основных компонентов индексов — цен на место количеств и наоборот, в результате чего произведение индекса цен на соответствующий индекс количеств должно дать отношение стоимостей: $P_{21} \times Q_{21} = V_{21}$.

Но весьма характерно, что Персонс, в отличие от Фишера, не является горячим защитником этой „идеальной“ формулы. Если она и является единственной, то точно удовлетворяющей также и второму тесту, то другие формулы все же с известным приближением также ему отвечают, а настаивать непременно на полном удовлетворении этому тесту нет, по мнению Персонса, особой надобности, так как это не имеет большого практического зна-

чения при исчислении индексов. Мало того, исходя из практических соображений, а именно из простоты и легкости исчисления, Персонс отдает даже предпочтение другим формулам, рекомендуемым им для применения на практике. Сюда относится, например, агрегативная средняя, взвешанная по средней арифметической цене или количеству, — в зависимости от того, какой индекс исчисляется — количеств или цен.¹ Что же касается случаев сопоставления индексов цен или количеств более чем за два периода, то только указанную агрегативную формулу (при постоянных весах для всех сравниваемых периодов) следует признать наилучшей.

На ряду с „идеальной“ формулой, Персонс, в рецензируемой работе посвящает особое внимание вопросу о цепном методе исчисления индексов. Последний метод является еще малоразработанным, поэтому замечания по этому вопросу такого осторожного и компетентного исследователя, как Персонс, представляют особый интерес.

Насколько вопрос о цепной системе представляется недостаточно ясным, могут показать значительные колебания Ирвинга Фишера в оценке ее.

Еще в 1911 г. в своей книге „Покупательная сила денег“ Фишер горячо рекомендовал цепной метод, — он, повидимому, впервые и ввел этот термин — отдавая предпочтение цепной системе в виду ее „громких преимуществ“ перед системой фиксированного основания. Но уже в „Построении индексов“ он вынужден был сознаться, что „незаслуженно рекомендовал его“. Любопытно, однако, что и в последней книге у Фишера нет устойчивого взгляда на этот предмет, как справедливо указывает Персонс.

Определеннее по этому вопросу высказывается Персонс, заявляющий себя в рецензируемой работе, противником цепного метода. Цепной индекс, исчисленный по той же формуле, что и индекс с фиксированным основанием — указывает Персонс — будет все же отличаться от последнего индекса даже при неизменности охватываемых ими товаров, что объясняется различием во взвешивании в обоих случаях. При этом, существование определенного вида корреляции между движением цен и весов имеет своим последствием различные темпы движения индексов, исчисленных по одинаковой формуле: цепной индекс движется быстрее или медленнее индекса с твердой базой, в зависимости от характера этой корреляции. Но даже при отсутствии постоянных погрешностей, вытекающих из указанной корреляции по ряду товаров, эти

¹ Особое значение этой формулы, которая, „сокращенным путем“ приводит к тем же результатам, что и „идеальная“ формула, признает и Фишер, анализируя исправление формул посредством скрещивания их весов.

два вида индексов могут на практике все сильнее расходиться и вследствие случайных причин, так как вызванные последними отклонения имеют тенденцию к кумуляции.

Из указанного следует, что с цепными индексами следует обращаться весьма осторожно. Они рекомендуются Персонсом лишь при сравнении изменений за две смежных даты. В этом случае цепной индекс, конечно, более точно отражает колебания цен или количеств, чем индекс с твердой базой. Но первый должен уступить место индексам с фиксированной базой, когда измерение производится за длительный период с постоянной базой.

Отметим еще следующее существенное соображение Персонса. По какой бы формуле мы не исчисляли индекс, не следует успокаиваться на достигнутых результатах, когда уже разработана серия индексов. Периодически рекомендуется пересматривать эти серии, так как изменение экономической обстановки может повлечь за собой несравнимость исчи-

сляемых членов индексных рядов, так как база, веса или другие элементы могут оказаться устаревшими. В соответствии с новыми данными и следует время от времени пересчитывать индексы.

В заключение следует подчеркнуть, что, несмотря на общие дефекты этой работы Персонса, которые она, кстати сказать, разделяет с рядом других его основных работ — мы имеем в виду преобладание формально-статистического и эмпирического анализа — рецензируемая книжка заслуживает внимания всех интересующихся проблемой исчисления индексов. Краткое и сжатое изложение, осторожная, строго продуманная формулировка основных тезисов, концентрация внимания на менее разработанных вопросах методологии исчисления индексов и опущение тех деталей, которые уже достаточно освещены в соответствующей специальной литературе — является несомненными достоинствами книги.

Л. И. Фрейман

Г. Срагович

Библиография плановой литературы¹

1. Общие вопросы планирования

1. Теория, методология, директивы

1. Букшпан, Я. М. Военно-Хозяйственная политика. Формы и органы регулирования народного хозяйства за время мировой войны 1914—1918 гг. — (М.—Л.). Раннор. Инст. Экономики и ГИЗ. 1929 г. 541 стр.

2. Всесоюзная Коммунистическая партия. XVI Всесоюзная Конференция. Резолюции и постановления. (М.—Л.). ГИЗ. 1929 г. 75 (1) стр.

3. То же Владивостокский окружной комитет. Тезисы, итоги и очередные задачи работы среди меньшинств и проект резолюций по директивам к пятилетнему плану. — (Владивосток). „Красное Знамя“. 1929 г. 27 стр.

4. Карклин М. Плановость в развитии народного хозяйства и культуры (БССР) за десять лет. — (Гомель). 1928. 16 стр. Отдельный оттиск из журнала „Советское строительство“, № 12, 1928.

5. Леонтьев А. В борьбе за индустриализацию. (М.—Л.), ГИЗ. 1929 г. 176 стр.

¹ Важнейшие издания по вопросам теории и практики планирования народного хозяйства СССР, появившиеся в марте — июне с. г. См. также такую же библиографию в журнале „Плановое Хозяйство“ за 1929 г., №№ 6—8.

(Библиотека журнала Коммунистическая революция“ органа Агитпропа ЦК ВКП (б))

6. То же. Социалистическое строительство и его критики. К характеристике буржуазной и мелкобуржуазной идеологии в вопросах хозяйственного строительства. 2-е переработ. изд. — (М.—Л.). ГИЗ. 1929 г. 197 стр.

7. Мотылев, В. Е. Проблема темпа развития СССР. 2-е исправленное и дополненное изд. — (М.). Изд-во Комму. Акад. 1929 г. 172 стр.

8. Рыков, А. И., Кржижановский, Г. М., Куйбышев, В. В. Пятилетний план развития народного хозяйства. Доклады А. И. Рыкова, Г. М. Кржижановского, В. В. Куйбышева. Заключительное слово. — (М.—Л.). ГИЗ., 1929. 140 (1) стр. XVI Всесоюзная партийная конференция).

9. Средне-Азиатский Экономический Совет. Директивы по составлению контрольных цифр и хозяйственных планов на 1929/30 г. в республиках Средней Азии. Разработаны С'ездом Госпланов Средне-Азиатских республик 16—21 апреля с. г. и в основном одобрены Президиумом Средне-Азиатского Экономического Совета в заседании от 29 апреля. — (Ташкент), 1929. 101 (2) стр.

2. Планирование рационализации и стандартизации

10. Донецкие железные дороги. План перспективных мероприятий по рационализации на 1928/29 г. (К третьей дорожной производственной конференции Донецких жел. дор. 1929 г.) — (Харьков). 1929 г. 27 стр.

11. Кржижановский, Г. М., Куйбышев, В. В., Осадчий, П. С. Перспективы стандартизации и реконструкции народного хозяйства СССР. (Доклады на Пленуме Совета по стандартизации при ЦТО 12 апреля 1929 г.). (М.) «Техника управления». 1929 г. 30 стр. (Комитет по стандартизации при Совете Труда и Обороны).

12. Северо-Кавказские железные дороги. Правление. План работ по НОТ и рационализации на Сев.-Кавказских жел. дор. на 1928/29 г. — (Ростов н/Д.) Правл. Сев.-Кавк. ж. д. 1929 г. 51 стр., (1) вклад. лист, табл. Без тит. листа. Описана по обложке.

13. СССР. Главное Электротехническое Управление. Техническая реконструкция и рационализация

в пятилетнем плане развития электропромышленности (1928/29—1932/33 гг.). Доклад Главэлектро на Всесоюзной Электротехнической Конференции инженерно-технических сил, созванной ВМБИТ и Главэлектро на 22—23 апреля 1929 г. — М. (Ред. жур. «Электричество» и «Электрификация»). 1929 г. 35 стр. и график. (Глав. Электротехн. Упр. ВСНХ СССР.) См. также №№ 14, 82, 160.

3. Планирование статистической работы

14. РСФСР. Центральное статистическое Управление. Статистика и народное хозяйство. Статьи и материалы. Вып. V. — М. ЦСУ РСФСР. 1929, 227 стр.

См. статьи: С. Середа — Основные задачи гос. статистики в 1929 году (в соответствии с резолюцией ноябрьского пленума ЦК ВКП (б) о контрольных цифрах 1928/29 г.). 2) К составлению сводного плана работ по рационализации в стат. органах РСФСР. 3) О недостатках статистической работы для целей планирования.

II. Планирование всего народного хозяйства

1. Годовые планы

15—16. Рязанская губерния. Плановая комиссия. Материалы к плану народного хозяйства Рязанской губернии. — Рязань.

Вып. V. Социально-экономическая структура крестьянского хозяйства. 1928. 138 стр.

Вып. VIII. Ярцев, С. Н. Основные нужды в области железнодорожного строительства на территории Рязанской губ. Усиление Рязано-Владимирской жел. дор. Постройка ж.-д. линии Тумса — Касимов. 1929. 49 стр.

17. СССР. Государственная плановая комиссия. Контрольные цифры народного хозяйства СССР на 1928—1929 г. — М. «Плановое хозяйство» 1929. 702 стр.

18. Тульская губерния. Плановая комиссия. Контрольные цифры народного хозяйства Тульской губ. на 1928/29 г. (Краткий обзор по материалам Губплана). — (Тула). (Б. г.) 28 стр. Без тит. листа и обложки.

19. Уральская область. Плановая комиссия. Контрольные цифры хозяйства Урала на 1928/29 год. — Свердловск. Уралплан. 1929. 390 стр. разд. пагин. (Уральск. Обл. Исполком. Уралплан).

20. То же. Экономика Урала в таблицах и диаграммах за 1925/26—1928/29 гг. Свердловск. 1929. 4 стр. текста и 46 диагр.

Из предисловия: Источниками для настоящего издания послужили главным об-

разом материалы контрольных цифр Уральского хозяйства и контрольных цифр Союза ССР за 1928/29 г.

21. Якутская АССР Государственная плановая комиссия. Контрольные цифры народного хозяйства Якутской АССР на 1928/29 г. — Якутск. Госплан ЯАССР. 1928. XVIII, 124 стр.

2. Перспективные планы

22. Белорусская ССР. Государственная плановая комиссия. Пятилетний план народного хозяйства и культурного строительства БССР на 1928—1929—1932/33 гг. — Минск. Госплан БССР. 1929. XL, 451, (6) стр. + 19 диаграмм.

23. Великолуцкий округ. Исполнительный комитет советов. Пятилетний перспективный план хозяйственного и культурного строительства Великолуцкого округа. 1928/29—1932/33 гг. — (Великие Луки). Великолуцкий Окрисполком. 1929. 149 (1) стр.

24. Вотская Автономная Область. Плановая комиссия. Сводный перспективный план народного хозяйства и культуры. 1928/29—1932/33 гг. — Ижевск. Обл. План. Комиссия. 1929. (3), 109 стр. + 29 стр. таблиц. (Печатано на машинке и стеклографировано).

25. Вятская губерния. Исполнительный комитет советов. Пятилетний план Вятской губернии. — Вятка. Губ. Исполком. 1929. 208 стр.

26. Грузинская ССР. Государственная плановая комиссия.

Основные элементы пятилетнего плана народного хозяйства ССР Грузии (1928—1929—1932/33 гг.). — Тифлис. Госплан ССР Грузии. 1929. 178 (2) стр.

27. Дальне-Восточный край. Плановая комиссия. Перспективы развития народного хозяйства и культурно-социального строительства ДВК на пятилетие 1928/29—1932/33 гг. — Хабаровск. 1929. 2, 211, LXXX стр. «На правах рукописи».

28. Днепропетровский округ. Плановая комиссия. Материалы до попереднього 5-ричного плану господарче-культурного будівництва Дніпропетровської округи 1928/29—1932/33 гг. — Днепропетровск. Окружн. План. Комис. при Окрисполкоме. 1929. V, 90 стр.

29. Камышинский округ. Плановая комиссия. Сводный оперативно-хозяйственный план по Камышненскому округу Нижне-Волжского края на 1928/29 г. — (Камышин). (1929). (120 стр.) разд. пагин. (Камышинская Окружная Плановая Комиссия).

30. Кременчугский округ. Плановая комиссия. Перспективы развития народного хозяйства Кременчугской округи 1927/28—1931/32 роки. Конспект 1-го варианту п'ятирічного плану. — (Б. м.) Окргплан. 1929. 94 (1) стр.

31. Кунгурский округ. Исполнительный комитет советов. Материалы по составлению 5-летнего плана развития хозяйства округа. 1928/29—1932/33 гг. Вып. I. — Кунгур. 1929. 60 стр., с карт. и картогр. (Кунгурск. Окрг. Исполком. Окружная Комиссия по составлению 5-летнего плана округа).

32. Ленинградская область. Плановая комиссия. Основные перспективы хозяйственного развития Ленинградской области на пятилетие 1928/29—1932/33 гг. Материалы Областной Плановой Комиссии к докладу о пятилетнем плане на II Ленинградской Обл. Партконференции. — (Л.) Ленинградский Област. Исполком. 1929. 176 стр.

33. Марийская автономная область. Плановая комиссия. Материалы 5-летнего перспективного плана развития хозяйства и культуры М. А. О. — (Краснококшайск). — Марийск. Обл. План. Комиссия. 1929. 105 стр. Перед загл. «На правах рукописи».

34. Нижегородская губерния. Плановая комиссия. Перспективы развития хозяйственного и культурного строительства Нижегородской губернии на 5-летие 1928/29—1932/33 гг. (Материалы к докладу на 14 Нижегородском Губ. Съезде Советов РК и КД). — Нижний-Новгород. 1929. 98 стр. (На правах рукописи).

35. Нижне-Волжский край. Плановая комиссия. Материалы к построению перспективного плана хозяйственного и культурного строительства Нижне-Волжского края (1928/29—

1932/33 гг.). Саратов. 1929. Разд. паг. (Печатано на машинке и стеклографировано).

36. Одесский округ. Исполнительный комитет советов. Материалы к пятилетнему перспективному плану хозяйственного и культурного строительства Одесского округа. (1928/29—1932/33 гг.). Одесса. 1929. 72 стр. (На правах рукописи).

37. Пермский округ. Исполнительный комитет советов. Пути и перспективы развития Пермского округа в системе Уральского хозяйства. М. И. Альтшулер. — Пермь. 1929. (2), 124 (1) стр.

38. Полтавский округ. Плановая комиссия. Попередній перспективний план п'ятирічного розвитку господарства Полтавської округи 1928/29—1932/33 рр. До 4 округового З'їзду рад. — Полтава. Окружн. План. Комис. 1929. X, 298 стр. 3 л. прил.

39—40. РСФСР. Государственная плановая комиссия. Контрольные цифры пятилетнего плана народного хозяйства и социально-культурного строительства РСФСР (1928/29—1932/33 гг.). — (М.) Госплан РСФСР. 1929. Том I. 184, 560, 231 стр. Том II. III, 385 стр.

41. Самарский округ. Плановая комиссия. Самарский округ Средне-Волжской области. Обзор хозяйства. 2-е перераб. и доп. — Самара. Самарский Окрг. План. 1929. 168 (1) стр.

В главе «Основные задачи в области развития народного хозяйства и культуры округа» наведены основные установки на пятилетие 1928/29—1932/33 гг.

42. Сибирский край. Плановая комиссия. Основные показатели народного хозяйства и культурного строительства Сибирского Края за 1926/27—1928/29 гг. (По уточненным контрольным цифрам на 1928/29 г.). Б. м. и г. Разд. паг. (Печатано на машинке и стеклографировано).

43. Средне-Азиатский Экономический Совет. Основные черты хозяйственного плана Средней Азии на 1926/27—1930/31 гг. — (Ташкент). Экономсовет Средней Азии. 1926. 120, 75, (3) стр. (На правах рукописи). Не подлежит оглашению.

44. СССР. Государственная плановая комиссия. Проблемы реконструкции народного хозяйства СССР на пятилетие. Пятилетний перспективный план на V Съезде Госпланов. — (М.) — «Плановое хозяйство». 1929. 350 (1) стр. + прил. на 6. (2) стр.

45—49. То же. Пятилетний план народнохозяйственного строительства СССР. — М. «Плановое хозяйство». 1929.

Т. I. Сводный обзор. 1929. 163 стр.; Т. II Часть 1. Строительная и производственная программа плана. 493, (3) стр.; Т. II Часть 2. Социальные проблемы. Проблемы распределения. Труд и культура. 410 (4) стр.; Т. III. Районный разрез плана. XI, 568 стр. — Приложение к III тому.

„Объекты нового строительства государственной промышленности на пятилетие“ (1928/29—1932/33 гг.) 72 стр.

50. То же. Основные проблемы пятилетнего народнохозяйственного плана на 1928/29—1932/33 гг. (Сводный доклад). К докладу Совета Народных Комиссаров Союза ССР.—Б. м. и г. Разд. паг. (Напечатано на пиш. машинке и стеклографировано).

51. То же. Материалы к докладу по пятилетнему перспективному плану Совета Народных Комиссаров Союза ССР. (Печатано на пиш. машинке и стеклографировано).

52. То же. К материалам пятилетнего перспективного плана развития народного хозяйства. Таблицы.—Б. м. и г. 2 стр. + 85 табл. (Напечатано на пиш. машинке и стеклографировано).

53. То же. Объяснительная записка к таблицам финансового плана. Таблицы к брошюре М. М. Вольфа.—Б. м. и г. Разд. паг. + 2 табл. (Напечатано на пиш. машинке и стеклографировано).

54. Струмилин, С. Г. Социальные проблемы пятилетки. (1928/29—1932/33 гг.). Предисл. Г. М. Кржижановского. М. „Плановое хозяйство“. 1929. 83 стр.

55—61. Тамбовский округ. Плановая комиссия. Пятилетний перспективный план развития хозяйственной и культурной жизни Тамбовского округа на 1928/29—1932/33 гг.—(Тамбов). Тамбовский Окрисполком. 1929.

Выпуск I. 1. Движение населения, занятого по найму. 2. Заработная плата. 11 стр.; Вып. II. 1. Цены. 2. Бюджетный индекс. 14 стр.; Вып. III. Сельское хозяйство. 11 стр.; Вып. IV. Промышленность Тамбовского округа и ее перспективы. 24 стр.; Вып. V. 1. Народное образование. 2. Народное здравоохранение. 23 стр.; Вып. VI. Финансы. Местный бюджет. 15 стр.; Вып. VII. Перспективы развития коммунального хозяйства. 19 стр. + 1 табл.

62. Украинская ССР. Государственная плановая комиссия. Спроба аналізу перспективних планів округов УССР. Матеріали до побудування п'ятирічного і генерального планів. Вып. XV.—Харьков. Укрдержплан. (Праці Держплану УССР). 1929. 12, 204 стр.

63. То же. Шляхи і темпи розвитку народного господарства УССР. Матеріали до побудування п'ятирічного плану до XI Всеукраїнського З'їзду рад.—(Харь-

ков). 1929. 312 (3) стр. (УССР. Рада Народних Комісарів. Державна Планова Комісія).

64. То же. Діаграми. Додаток до книжки шляхи і темпи розвитку народного господарства УССР.—(Харьков). 1929. 46 диагр. (УССР. Рада Народних Комісарів. Державна Планова Комісія).

65. Уманский округ. Плановая Комиссия. Пятирічний перспективний план (1927/28—1932/33 гг.) розвитку народного господарства Гуманської округи. Матеріали до доповіді на XII Окр. З'їзді рад.—Умань. 1929. 43, (1) стр. (Окружний Виконавчий Комітет Гуманщини. Окружна Планова Комісія).

66. Уральская Область. Плановая Комиссия. Пятилетний план хозяйства Урала на 1928/29—1932/33 гг. (Краткое изложение). Свердловск. Уралплан. 1929. VI, 102, (2) стр. (К IX Уральской Облконференции ВКП(б) и к VII Уральскому Обл. Съезду Советов).

67. Уханов, К. Московская промышленная область и перспективы ее развития. Доклад на XVII Моск. Губ. Партконференции 6 марта 1929 г.—(М.—Л.) „Московский Рабочий“. 87 стр. + 1 карта.

68. Циперович, Г. О пятилетнем плане развития хозяйства Ленинградской области. Доклад и заключительное слово на II Област. Партконференции.—Л. „Прибой“. 1929. 61 стр.

69. Чувашская АССР. Государственная плановая комиссия. Тезисы Госплана ЧАССР по перспективному 5-летнему плану развития народного хозяйства и культуры Чувашской автономной советской социалистической республики на 1928/29—1932/33 гг. (Чебоксары). Госплан ЧАССР. 1929. 27 стр. Перед загл. „На правах рукописи“.

70. Якутская АССР. Государственная плановая комиссия. О пятилетнем плане развития народного хозяйства Якутской АССР (1928/29—1932/33 гг.). К докладу т. В. Столпник на VI Всеякутском Съезде Советов—Якутск. 1929. XVIII, 75 стр. (РСФСР. Госплан Якутской АССР).

См. также №№ 103 116.

3. Генеральные планы

71. Сабсович, Л. М. СССР через 15 лет. Гипотеза генерального плана как плана построения социализма в СССР.—(М.). Изд-во „Плановое Хозяйство“. Госплан СССР. 1929. 159 стр.

III. Планирование промышленности

1. Общие вопросы, директивы.

72. Квининг Эм. Очерки промышленности СССР. 1917—1927 гг. (М.—Л.) ГИЗ. 1929. 232 стр. (Экономическая Библиотека).

Автор касается также вопроса о преимуществах планового хозяйства и перспективах промышленности на пятилетие 1927/28—1931/32 гг.

73. Натансон Б. Пути химизации БССР в разрезе перспективного плана

развития народного хозяйства.—(Гомель). 1929. 19 стр.

74. Сибирский Край. Совет Народного Хозяйства. Материалы к докладу председателя Крайсовнархоза т. Корнева на II Пленуме Краевого Совета Народного Хозяйства. Очередные задачи Сибирской промышленности 1928/29 г. (Новосибирск). 1929. 36 стр.

75. СССР. Высший Совет Народного Хозяйства. Пятилетний план развития промышленности. Доклад, заключительное слово на VIII Съезде и резолюция Съезда.—(М.). Изд-во ВЦСПС. 117, (1) стр. Перед загл.—Куйбышев.

76. Украинская ССР. Высший Совет Народного Хозяйства. Основные моменты пятилетнего плана развития промышленности УССР. (1928/29—1932/33 гг.). Материалы ВСНХ УССР к XI Всеукраинской Партконференции К.П. (Б) В.—Харьков. 1929. 73, (1) стр.

77. Ферсман, А. Е. Проблема нерудных ископаемых.—(Л.) Научно-химико-технич. изд-во. 105, (2) стр. (Материалы по химизации нар. хоз-ва СССР. Вып. II).

В специальной главе (III) дано общее описание перспектив нерудного сырья в пятилетнем плане развития нашей промышленности.

2. Годовые планы

78. Сибирский край. Совет Народного Хозяйства. Производственно-финансовый план Сибирской промышленности на 1928/29 г. (Основные показатели).—(Новосибирск) 1929. 98 стр.

3. Перспективные планы

79. РСФСР. Высший Совет Народного Хозяйства. Пятилетний план промышленности ВСНХ РСФСР (1928/29—1932/33 гг.). М.—Л. ГИЗ. 1929. XV, 431, 218 стр.

80. СССР. Высший Совет Народного Хозяйства. Контрольные цифры пятилетнего плана промышленности на 1928/29—1932/33 гг. Доклад В. В. Куйбышева на VIII Всесоюзном Съезде проф. Союза.—(М.) Гостехизд. 1929. 260 стр.

81. То же. Проблемы энергетики. Материалы к пятилетнему плану промышленности ВСНХ СССР на 1928/29—1932/33 гг. Т. I. (М.) ВСНХ СССР. 1929. VIII, 510 (3) стр.—7 л. прил.

82. То же. Основные линии технической реконструкции промышленности СССР. Материалы к пятилетнему плану промышленности ВСНХ СССР на 1928/29—1932/33 гг. Том II. М. Гостехиздат 1929. VIII, 332 стр.

83. Украинская ССР. Высший Совет Народного Хозяйства. Планово-Экономическое Управление. Контрольные цифры пятилетнего плана развития промышленности СССР (1928/29—1932/33 гг.). Харьков. 1929. 369, 119, (3) стр.—2 стр. опечаток.

„Плановое Хозяйство“ № 10.

4. Машинопромышленность

84. Петрусов, А. И. Состояние и перспективы сельскохозяйственного машиностроения СССР.—Владикавказ. 1929. 30 стр. (Труды лабораторий сельскохозяйственной механики при Горском с.-х. институте. № 6). Без тит. листа. Описано по обложке.

5. Металлопромышленность

85. СССР. Главное Управление черной металлургии. Перспективы черной металлургии. Материалы к пятилетнему плану развития черной металлургии. (М.) Изд. журн. „Металл“. 1929. 192, (4) стр.

6. Местная промышленность

86. Грутман Р. и Вайнштейн, Н. А. Ленинградская местная промышленность (1924—1928 гг.).—Лг. „Техника и производство“. 1929. 289 стр.

Обзор развития и соврем. состояние местной трестированной промышленности. Пятилет. перспект. план на 1927/28—1931/32 гг. Промфинплан на 1927/28 г.

87. Нижегородская Губерния Совет Народного Хозяйства. Пятилетний план развития Нижегородской местной промышленности 1928/29—1932/33 гг. Н.-Новгород. Б. г. 93, (1) стр.

7. Нефтяная промышленность

88. „Грознефть“, трест. Грозный. Пятилетний перспективный план Грозненской и Кубано-Черноморской нефтяной и газовой промышленности на 1928/29—1932/33 гг.—Грозный. 1929. (4), 143 стр. (ВСНХ СССР. „Грознефть“). Перед загл. „На правах рукописи“.

89. То же. Тезисы к докладу Грознефти о пятилетнем перспективном плане развития Грозненского нефтяного хозяйства за время 1928/29—1932/33 гг.—(Грозный). (Б. г.). 18 стр. Без тит. листа и обложки.

90. Шох, П. М. и Богдановский, С. Д. Проблема нефтяного дела СССР в разрезе ближайшего пятилетия.—М.—Л. Нефтяное Изд-во НТУ ВСНХ СССР. 1929. 27 стр. Перед загл.: „Приложение к № 4 журн.“ „Нефтяное хозяйство за 1929 г.“.

8. Электрификация и электропромышленность

91. Коросташевский (И. Е.). Контрольные цифры пятилетнего плана электрификации и электропромышленности на 1928/29—1932/33 гг.—М. ЦК ВСРМ Главэлектро. 1929. 56 стр., 1 вкладн. л карт.

92. Кубанский округ. Плановая комиссия. Пятинадцатилетний план электрификации Кубанского округа. (Краснодар). 1929. 45, (1) стр.

93. СССР. Главное Электротехническое управление. Краткий обзор электрификации СССР/1921—1928/29—1932/33 гг. М. 1929 г. 29 стр.—1 к.

Отчетные сведения за 1921/22—1927/28 гг. и плановые предположения на 1928/29 гг. См. также №№ 13, 107, 132.

IV. Планирование строительства

1. Промышленное строительство

94. Алексеев, Т. Д. Новое промышленное строительство Чувашской АССР в период 1928/29—1932/33 гг.—Чебоксары. Совнарком. ЧАССР. 1929. 17 стр., 1 вклад. лист табл.

95. Усов, М. А. и Брянцев, Н. Я. Урало-Кузнецкая проблема. Т. I. Вып. I. Под ред. В. Д. Вегмана, И. М. Залеского и Г. И. Черемных. (Новосибирск). Сибкрайиздат. 1929. 102 стр.+1 карта. (Труды Общества Изучения Сибири и ее производительных сил).

Оглавление: М. А. Усов — Геологические обоснования Урало-Кузнецкой проблемы. Н. Я. Брянцев — Промышленно-экономическое обоснование Урало-Кузнецкой проблемы. Для угольной промышленности намечен конкретный план развертывания на 1928/29—1932/33 гг.

2. Транспортное строительство

96. Воблый, В. М. и Борисов, А. А. Великий северный путь. В. Устюг.

Северо-Двинский Губплан. 1929. X, 59. (2) стр.

97. Волго-Донская водная магистраль. Комитет по сооружению. Доклад Комитета по сооружению Волго-Донской водной магистрали при Совете Народных Комиссаров РСФСР. — М. 1929. 72 стр.+1 диагр.

98. Осадчий, П. С. Волго-Донская водная магистраль и ее народнохозяйственное значение. — М. К-т Содействия Волго Дону. 1929. 45, (1) стр.

99. Проблема сибирской сверхмагистрали. Сборник статей: Н. Н. Колосовского, И. К. Либина, Н. Г. Роганова и Н. М. Тоцкого под общ. ред. Г. М. Кржижановского и П. С. Осадчего. — (М.). „Плановое Хозяйство“. 1929. XI, 194 стр. + 7 л. прил.

100. Туркестано-Сибирская магистраль. (Сборник статей). — (М.) К-т Содействия постройке Туркестано-Сиб. ж. д. при СНК РСФСР. 1929. 320 стр. с иллюст., портр. и карт., 1 вкл. лист иллюстраций.

V. Планирование сельского и лесного хозяйства

1. Годовые планы¹

101. Всесоюзная коммунистическая партия. Ульяновский окружной комитет. Основные моменты операционного плана весенней посевкампании и контрольные цифры по сельскому хозяйству Ульяновского округа на 1928/29 г. — (Ульяновск). 1929. (3), III, 79 стр.

102. Пермский округ. Земельное управление. Цифровой материал к операционному плану по развитию сельского хозяйства и проведению весенней посевной кампании в Пермском округе. На 1928/29 операц. год. — (Пермь). Пер. Окразмупр. 1929. 29 стр.

2. Перспективные планы

103. Батюк, И. О. Про шляхи масової реконструкції селянського господарства. Матеріали до побудування п'ятирічного і генерального планів. Вып. XIV. Харьков. Укрдержплан. (Праці Держплану УССР). 1929. 54, (1) стр.

104. Вольф, М. М. Пути реконструкции сельского хозяйства в пятилетие с 1928/29—1932/33 гг. — М. „Плановое Хозяйство“. 1929. 123 стр.

То же. 2-е издание. 189 стр.

105. Всероссийское совещание земорганов, IV, Москва. 1929.

¹ Планы посевной кампании по округам, областям и пр. не могли быть включены за недостатком места.

Стенографический отчет IV совещания земорганов 4—12 января 1929 г. — (М.). „Новая Деревня“. 1929. 524, (2) стр.

Из повестки совещания:

1. Перспективный пятилетний план развития сельского хозяйства РСФСР (на 1928/29—1932/33 гг.) (доклад т. Муралова).

2. Проблема урожайности (доклад т. Квириг, содокл. т. Макарова).

3. Работа земорганов в области кооперирования и коллективизации сельского х-ва (докл. т. Клименко, содокл. т. Каминский).

106—109. РСФСР. Народный Комиссариат земледелия. Плановая комиссия. Материалы по перспективному плану развития сельского и лесного хозяйства (1928/29—1932/33 гг.). — М. „Новая Деревня“. 1929. (Наркомзем РСФСР. Труды Земплана. Под общ. ред. А. И. Муралова. Вып. XVI).

Ч. I. Основные проблемы перспективного плана развития сельского хозяйства. 256 стр. Ч. III. Индустриализация и электрификация сельского хозяйства. 72 стр. Ч. VII. Агромероприятия и опытное дело. 42 стр. Ч. VIII. Ветеринарное дело. 32 стр.

110. Северо-Кавказский Край. Земельное управление. Контрольные цифры пятилетнего перспективного плана развития сельского и лесного хозяйства Северо-Кавказского края 1928/29—1932/33 гг. (Материалы к докладу

Сев.-Кав. краев. зем. упр. на IV краевом с'езде советов). Ростов н/Д. (1929). 116 стр. На обложке загл.: „Пути развития сельского хозяйства Северо-Кавказского края 1928/29—1932/33 гг.“. Перед загл. „На правах рукописи“.

См. также № 57.

3. Совхозы, колхозы и машино-тракторные станции

111. Всесоюзный совет колхозов. Задачи и перспективы колхозного строительства. Проект пятилетнего плана на 1928/29—1932/33 гг. — М. Книгосоюз. 1929. 262, (1) стр.

112. Колхозцентр. Строительство колхозов в 1928/29 г. — (М.) Книгосоюз. 1929. 125 стр. (Всероссийский Союз с.-х. коллективов — Колхозцентр).

„Печатаемые материалы являются результатом первой попытки планового регулирования колхозостроительства. Относящиеся сюда цифры представляют собой производственный план колхозсистемы на 1928/29 год“. (Из предисловия).

113. Лежнев-Финьковский, П. Индустриализация страны и развитие зернового хозяйства. — М.-Л. ГИЗ. 1929. 179 стр.

То же. Второе исправл. и дополн. изд. 1929. 253 стр.

Проблема трактуется и в свете пятилетней перспективы.

114. Маркевич, А. М. Межселенные машино-тракторные станции (база с.-х. реконструкции) Преисл. Г. М. Кржижановского. — М. „Плановое Хозяйство“. 1929. 304, (2) стр.

То же. 2-е и 3-е изд.

115. Украинская ССР. Народный Комиссариат земледелия. О работе машино-тракторных станций на Украине. (Харьков.) „Радянський Селянин“. 1929. 50 стр.

4. Проблема поднятия урожайности

116. Подгорный, Г. И. Экономическая выгодность и возможные размеры применения минеральных удобрений. — Харьков. Укргосплан. 1929. 60 стр. (Труды Госплана УССР. Материалы к построе-

нию пятилетнего и генерального плана. Вып. XII).

См. также № 105.

5. Птицеводство

117. Украинская академия наук. Социально-экономический Отдел. Праці Комісії для вивчення народного господарства України. За ред. К. Г. Воблого. Вып. I.—Киев. 1928. 270, (2) стр. (Збірник Соціально Економічного Відділу № 19).

Из содержания: А. И. Ярошевич — Экономика птицеводства в районе Юго-Западных жел. дор. (Специальная глава посвящена перспективному плану птицеводческой продукции на 1926/27—1930/31 гг.)

6. Специальные культуры

118. Грузинская ССР. (Совет Народных Комиссаров). Совещание по культуре чая при Совете Народных Комиссаров ССР Грузии 15—18 января 1929 г. (Стенографический отчет). — Тифлис. 1929. IV, 285, (1) стр.

Обсуждались также следующие вопросы: 5-летний перспективный план развития чайной культуры и промышленности на 1930/35 гг. и операционный план акц. о-ва „Чай-Грузия на 1929 г.“.

7. Ирригация и мелиорация

119. Западная Областная Мелиоративная станция. Материалы по изучению мелиораций в Западной Области РСФСР. Вып. I.—Смоленск. Западн. Областная Мелиоративная Станция. 1928. 156 стр.

Из содержания: Осмоловский, С. Ф. Перспективы производственного и опытного мелиоративного дела в Брянской губернии. Парнасский, Н. А. Перспективы опытных культур технических мероприятий в Брянской губ. по материалам пятнадцатилетнего плана.

120. Управление водного хозяйства Средней Азии. Ташкент. Состояние и перспективы ирригации в Средней Азии. — (Ташкент). Издский Отдел Опытн.-Исслед. Инст-та Водного Хозяйства. 1928. 45 стр.

VI. Планирование кооперации

1. Потребительская кооперация

121. Каратов-Караулов, Н. А. Руководство по составлению торгово-финансового плана первичного кооператива. Методы и практика. — Тифлис. НК РКЗСФСР. 1926 263 стр.

122. Крымский областной союз потребительских обществ. Симферополь. Планирование деятельности потребительских обществ. Руководство по составлению плана, разработанное в форме практич. указаний для

потребительских об-в Крыма на 1928/29 г. — (Симферополь). Крым. ГИЗ. 1929. 64 стр., 1 вклад. лист табл.

2. Промысловая кооперация

123. Всекопромсовет. Сводные контрольные цифры промышленной кооперации на 1928/29 г. — М. 1929. (73) стр. разд. пагин., (25) вклад. лист. табл. Без тит. листа. Описано по обложке. (Напечатано на пиш. машине и стеклографировано).

124. Всекопромсоюз. Совет. XXI сессия. 1929. Решения XXI сессии Совета Всекопромсоюза (январь 1929 г.). Резолюции и постановления. — М. РИО Всекопромсоюза. 1929. 30, (2) стр.

Между прочим приняты резолюции по вопросам: 1) О выполнении оперативного плана за 1927/28 г. 2) О плане работ Всекопромсоюза на 1928/29 г. 3) О плановом снабжении пром. кооперации на 1928/29 г.

3. Сельскохозяйственная кооперация

125. Всесоюзный совет сельскохозяйственной кооперации. Планово-экономический отдел. Перспективы развития сельскохозяйственной кооперации в СССР. Пятилетний план на 1928/29—1932/33 гг. — М. Книгосоюз. 1929. 128 стр.

126. Рязанская губерния. Плановая Комиссия. Материалы к плану сельскохозяйственного кооперирования на 1928/29 г. — (Рязань). 1929. 20 стр.

127. „Семеноводсоюз“. Совет. II сессия. Москва. 1928. Материалы

II сессии Совета Семеноводсоюза 10—13 декабря 1928 г. — (М.) Книгосоюз. 1929. 64 стр. (Всероссийский семеноводческий союз сельскохозяйственной кооперации „Семеноводсоюз“).

В числе других напечатаны: 1) Резолюция по производственному плану системы семеноводческой кооперации на 1928/29 г. 2) Объяснительная записка к производственному плану системы семеноводческой кооперации и оперативного хозяйственного плану Семеноводсоюза на 1928/29 г.

128. Союз союзов сельскохозяйственной кооперации. Пути развития сельскохозяйственной кооперации. Перспективный план на 1928/29—1932/33 гг. — М. Книгосоюз. 1929. 136 стр.

129. Степанченко, В. В. Организация и практика сельскохозяйственных и с.х. кредитных товариществ. Под ред. и с введением Б. М. Дьячкова. — (М.) Книгосоюз. 1929. 302 стр.

Специальная глава (XII) посвящена планированию хозяйственной деятельности товариществ.

См. также № 105.

VII. Планирование транспорта

1. Годовые планы

130. Сулимов, Д. Е. Железнодорожный транспорт СССР в 1928/29 г. Исправл. и дополн. доклад, зачитанный на собрании профактива железнодорожников Моск. узла 10 января 1929 г. — (М.) Транспечать НКПС. 1929. 55, (2) стр. См. также №№ 10, 12.

2. Перспективные планы

131. Зарзар, В. А. Гражданская авиация СССР и ее пятилетний план. — М. Союз Осоавиахима СССР и Совет по гражданской авиации. 1929. 31 стр. Без тит. листа. Описано по обложке. (Делегату V Всесоюзного Съезда Советов).

132. Конференция по изучению производительных сил Д. В. 1. Производительные силы Дальнего Востока. — Хабаровск-Владивосток. „Книжное Дело“. Вып. VII. Транспорт и строительство. Редакционная комиссия: Б. В. Каразин, В. М. Савич и др. Издано по поручению Дальне-Восточной Краевой

Плановой Комиссии. 1927. 166, (1) стр. + 1 карта + 1 диагр.

См. статьи: А. П. Преженцов. Транспорт Дальнего Востока, состояние железных дорог и эволюция их в перспективе развития экономики края. М. Я. Чернышев. План электрификации Владивостокского округа.

133. Основные проблемы транспорта СССР и перспективы его развития. Сборник под ред. С. В. Бернштейн-Когана — М. Транспечать НКПС. 1929. 122 стр. + 1 картограмма.

134. СССР. Народный комиссариат путей сообщения. Центральное плановое управление. Основные моменты пятилетнего плана железнодорожного транспорта 1928/29—1932/33 гг. — М. Транспечать НКПС. 1929. 95 стр.

135. То же. Пятилетний план транспорта на 1928/29—1932/33 гг. со включением данных за отчетные годы в таблицах и диаграммах. — М. Транспечать. 1929. IX стр. + 72 л. табл.

См. также № 16.

VIII. Планирование народной связи

136. СССР. Народный комиссариат почт и телеграфов. Контрольные цифры радиофикации СССР в 1928/29 г. Часть I. — (М.) НКПиТ. 1929. (Материалы к V Всесоюзному Съезду администраторов связи, созываемому НКПиТ 9 марта 1929 г.). Часть 1. План радио-слушательской радиофикации. 48 стр. с карт. и схемой.

137. То же. План — смета на 1928/29 бюджетный год. — (М.). Изд-во НКПиТ. 1929. XVI, 36, 100 стр.

138. То же. Перспективы развития хозяйства связи СССР на 1928/29—1932/33 гг. Материалы пятилетнего плана к XI Всесоюзному Съезду Профсоюза работников связи. Часть 1. — М. 1929. 199 стр.

IX. Планирование торговли

139. Цубербиллер, В. В. Планирование работы торговых предприятий. Под ред. Д. Б. Залкинда. Второе изд. — М.

Наркомторг СССР и РСФСР. 1929. VI, 162 стр. + 1 схема.

X. Планирование труда

140. Быстрицкий, М. Г., Серебренников, Г. Н. Новая броня под-
ростков. — В. Вопросы Труда. 1929. 173 стр.

Гл. V. — посвящена вопросу брони под-ростков в свете пятилетнего плана промышленности.

141. Всесоюзный съезд профессиональных союзов, VIII. Москва. 1928. Государственное регулирование труда и профсоюзы. Доклады, речи на VIII съезде и резолюции Съезда. — (М.). Книгизд-во ВЦСПС. 1929. 152 стр. Перед загл. В. Шмидт, И. Толстополюев, Немченко, Н. Угланов.

142. Гиндин, Я. Регулирование рынка труда и борьба с безработицей. Изд. второе, перераб. и дополн. — М. Вопросы Труда. 1928. 189, (3) стр.

143. Лацис М. Аграрное перенаселение и перспективы борьбы с ним (в свете пятилетнего перспективного плана хозяйственного строительства). — М.—Л. ГИЗ. 1929. 142, (1) стр.

144. РСФСР. Народный комиссариат труда. Контрольные цифры пятилетнего плана по труду в РСФСР на 1928/29—1932/33 гг. (Доклад Наркомтруда Госплану). — (М.) Наркомтруд РСФСР. 1929. 178 стр. Перед загл.: „На правах рукописи“.

145. Уральская область. Плановая комиссия. Труд и социально-культурное строительство Урала в пятилетнем плане 1928/29—1932/33 гг. — Свердловск. Уралплан. 1929. 101, (2) стр. (К VII Уральскому Обл. Съезду Советов). См. также № 55.

XI. Планирование социально-культурного строительства

1. Народное просвещение

146. Луначарский, А. В. и Скрипник, Н. А. Народное образование СССР в связи с реконструкцией народного хозяйства. Доклады на VII съезде Союза работников просвещения. — М. „Работник Просвещения“. 1929. 168 стр.

147. РСФСР. Народный комиссариат Просвещения. Контрольные цифры 5-летнего перспективного плана 1928/29—1932/33 гг. по народному просвещению РСФСР (без АССР). — (М.—Л.) Наркомпрос РСФСР. ГИЗ. 1929. 398 стр.

148. То же. Народное просвещение в РСФСР в 1928/29 учебному году. Отчет Наркомпроса РСФСР за 1927/28 учебный год. — (М.—Л.) ГИЗ. — Наркомпрос РСФСР. 1929. 175 стр.

Первая глава посвящена вопросам организации руководства делом народного образования и планирования просветительной работы.

См. также № 59.

2. Книгоиздательская деятельность

149. Халатов, А. Б. Работа Госиздата РСФСР 1928 г. и ближайшие пер-

спективы. Доклад Совету Народных Комиссаров РСФСР заведующего Госиздатом А. Б. Халатова. — (М.—Л.) ГИЗ. 1929. 114, (2) стр. „На правах рукописи“.

150. Совет съездов госпромышленности и торговли СССР. Всесоюзный пленум бюро издательства. Материалы. Тезисы докладов. Обзор деятельности Бюро Издательства за 1928 год. Приложения. — М. 1929. 181 стр. „На правах рукописи“.

Из содержания: 1. Перспективы снабжения издательской промышленности бумагой на 1928/29 г. и на пятилетие 1928—1929—1932/33 гг. 2. Развитие книгоиздательской промышленности в 1928/29 г. и пятилетие 1928/29—1932/33 гг.

3. Здравоохранение

151. РСФСР. Народный комиссариат Здравоохранения. Тезисы по пятилетнему перспективному плану здравоохранения РСФСР. — М.—Л. Госуд. Медич. Изд-во. 1929. 30 стр. См. также № 59.

XII. Планирование финансов

152. Боголепов, М. И. Финансовый план пятилетия (1928/29—1932/33 гг.). — (М.) „Плановое хозяйство“. 1929. 151 стр.

Содержание: Финансовый план и его задачи. Материальное содержание плана. Оперативные планы. Заключение.

153. Перспективы развития местных финансов СССР в пятилетнем плане. Вопросы хозяйственного и культурного строительства местных советов. Статьи А. А. Абуляка, А. Б. Маймина и др. — М. „Плановое Хозяйство“. 1929. 62, (2) стр. См. также № 60

ХIII. Планирование коммунального хозяйства

154. Ленинград. Выборгский район. Отдел коммунального хозяйства. Ориентировочный план жилищного и коммунального строитель-

ства на 1929 г.— (Л.) Выборгск. Райкоммунотдел. 1929. 29 стр. (Выборгский район). Без тит. листа. Описано по обложке. См. также №№ 61, 153.

ХIV. Планирование научной работы

155. Всесоюзный водопроводный и санитарно-технический съезд, III. Ростовна/Дону. 1929. (Тезисы и краткое содержание докладов).— (М.). (Б. г.).

Краткие сведения из доклада проф. П. С. Белова „Пятилетний план Госуд. Института сооружений по научно-экспериментальным работам в области санитарной техники“. 3 стр. (Пленум Съезда).

156. Всесоюзный научно-исследовательский институт древесины. Москва. Пятилетний план работ 1928/29—1932/33 гг. Всесоюзного Научно-Исследовательского Института древесины. Приготовлено к печати Д. П. Оськиным.— (М.—Л.) Изд-во „Ленингр. Правда“. 1929. 119 стр. Прилож. к № 1 „Вестника Института древесины“.

157. Геологический комитет. Материалы к пятилетнему плану Геологического Комитета 1928/29—1932/33 гг. Составлено Плановым Отд. Геологического К-та при участии: тт. М. М. Пригоровского, С. В. Константова, Ю. А. Каменского и др. под ред. В. П. Новикова.— (Л.) Геологич. К-т. 1929. 537 стр.

158. Евдокимов, А. А. Плановое начало в краеведении Северо-Восточной Области.— (Архангельск). Изд-во „Волна“ 15 стр.

159. Институт металлов. Ленинград. Пятилетний план работы развития Всесоюзного Института Металлов.— (М.) (Изд-во НТУ ВСНХ СССР). (1929). (81—111) стр. Без тит. листа и обложки. Перед загл. „Оттиски из журн. „Вестник Металлопромышленности“ № 2.

160. Опытные станции Высшего Совета Народного Хозяйства Союза ССР по механизации и рационализации лесозаготовок. Известия... Вып. I.— (М.—Л.) 1928. 49 стр.—I план. (Управление Опытными Станциями при Главлесбуме ВСНХ СССР).

См. статью: План развития опытного дела по механизации и рационализации лесоработок в 1927/28—1932/33 гг.

161—171. СССР. Высший Совет Народного Хозяйства. Научно-техническое управление. Сводный план научно-исследовательских работ НТУ на 1928/29 год под общ. ред. Б. Л. Каменева. Вып. I—X.—М. НТУ ВСНХ СССР. 1929.

Введение III стр. Вып. I. Нефтяная промышленность. Торфяная промышлен-

ность. Теплотехника. 36 стр.; Вып. II. Металлопромышленность. 46 стр.; Вып. III. Горно-рудная промышленность. 20 стр.; Вып. IV. Электропромышленность. 20 стр.; Вып. V. Химическая промышленность. 34, (1) стр.; Вып. VI. Строительная промышленность, стекольно-фарфоровая промышленность. 24 стр.; Вып. VII. Текстильная промышленность. Кожевенная промышленность. Лесная, деревообрабатывающая и бумажная промышленность. 32 стр.; Вып. VIII. Сахарная промышленность. 30, (1) стр.; Вып. IX. Пищевкусовая промышленность. Табачная промышленность. 30, (1) стр.; Вып. X. Метрология и поверочное дело. Рационализация. 22, (1) стр.

172. СССР. Высший Совет Народного Хозяйства. Научно-техническое управление. Пятилетний план научно-экспериментальной работы в связи с реконструкцией промышленности. СССР.—М. НТУ ВСНХ СССР. 1929.

Вып. I. Пятилетний план работ Всесоюзного Технологического Института им. В. И. Гриневецкого и К. В. Кирша. 136 стр.

173. СССР. Народный Комиссариат путей сообщения. Научно-технический комитет. Сведения о работах Научно-Технического Комитета НКПС. 31 декабря 1928 года.—Б. м. и г. (1), 11, 102 стр.

Из оглавления: Производственная программа на 1928/29 г. План научно-исследовательских работ на период 1928/29—1932/33 гг.

174. Ферсман, А. Е. Экспедиционная деятельность Академии Наук СССР и ее задачи.—(Л.) Акад. Наук СССР. 1928. 38 стр. (Академия Наук Союза Советских Социалистических Республик. Материалы Комиссии экспедиционных исследований. Вып. 19).

Автор касается также задач ближайшего пятилетия в области экспедиционной работы.

175. Центральный Научно-исследовательский институт сахарной промышленности. Москва. Сводная программа научно-исследовательских агрономических работ в области сахарной промышленности на 1929 г., принятая на Всесоюзном Совещании в Киеве 12—19 декабря 1928 г.—(М.) НТУ ВСНХ СССР. 24 стр. (НТУ ВСНХ СССР. Центр. Научно-Исследоват. Инст. Сахарной Промышленности). Перед загл. „Проект“.