

В широких кругах наших экономистов и хозяйственников существует пренебрежительное отношение к работам исторического характера.

Такое отношение является по существу верхоглядством. Для марксизма - ленинизма характерно обобщение и осмысливание пройденного пути и анализ специфических особенностей каждого этапа развития. Это особенно важно для нашей сугубо-динамичной эпохи. С этой точки зрения работу тов. Квиринга надо всячески приветствовать. Надо пожелать, чтобы она послужила поводом к ряду конкретных очерков-монографий по отдельным отраслям промышленности и другим отраслям народного хозяйства (такая попытка имеется по сахарной промышленности). Это способствовало бы более глубокому продумыванию отдельных сторон нашей промышленной политики.

Характеристика состояния промышленности в эпоху военного коммунизма, итоги нэпа, конкретное освещение кризисных явлений, сезонные колебания, динамика отраслей промышленности, финансы, труд, социальная структура и капитальное строительство — таково содержание этой обстоятельной работы.

Автор сам оговаривает отсутствие ряда важных разделов, как экспорт-импорт, проблема сырья, планирования, кадров, вопросы организации. Надо отметить, что целый ряд данных, относящихся к исследуемому автором десятилетью, появился уже после сдачи книги в набор.

Но отсутствие ряда глав является существенным упущением в работе. К таким главам мы относим главу о концентрации промышленности. Эта тема особенно уместна для работы, рисующей эволюцию промышленности СССР. Тов. Квиринг, правда, мельком освещает вопрос о концентрации, но делает это только в связи с ростом пролетариата, работающего на крупных предприятиях. Но проблема укрупнения производительных сил в сфере промышленного труда, рост механической двигательной силы, энерговооруженность промышленного аппарата, укрупнение организационных форм — все эти стороны развития процесса концентрации автором не разработаны. Ставя своей задачей проследить историю развития ведущего уклада нашей экономики за 10 лет, тов. Квиринг при-

водит 5 укладов из схемы Ленина. Между прочим, многие авторы не замечают, что Владимир Ильич говорил не только о 5 укладах, но и об элементах 5 укладов. Забвение этого „редакционного“ момента приводило левых к резкому разграничению единого народного хозяйства только на 2 сектора, а правых — к подведению всей экономики под действие законов, присущих укладу товарного хозяйства.

Тов. Квиринг показывает, какое наследство страна получила уже к моменту революции, в результате империалистической войны. Непроизводительный ход промышленного механизма, большая часть которого работала на оборону, разрыв районных связей, а затем демобилизация, — все это обусловило трудности начала восставительного периода. Прибавим к этому еще распад социальных связей, которым сопровождался переход от одной системы производственных отношений к другой — и перед нашей памятью воскреснет полная героизма и инициативы и, вместе с тем, при отсутствии достаточной выучки, борьба рабочих масс за овладение промышленным механизмом. Тов. Квиринг совершенно прав, полемизируя с теми товарищами, которые принимают идею рабочего контроля. Вопрос о степени „утопичности“ идеи рабочего контроля на разных этапах борьбы за власть является и теперь актуальным для секций Коминтерна (см. последние дискуссии по этому поводу). Практически дело обстоит в 1917 г. так, что движение за рабочий контроль возникло из гущи масс и было методом классовой борьбы. Это была мера борьбы с локаутом и саботажем владельцев и вместе с тем этапом борьбы за овладение производственным аппаратом. Всякий, кто хоть несколько помнит 1917 г., не может отрицать этого.

Рисую постепенный темп национализации промышленности, тов. Квиринг критикует трактовку военного коммунизма тов. Крицманом. Тов. Квиринг утверждает, в соответствии с Лениным, что военный коммунизм был нам навязан, был вынужден нашим „лагерным, осажденным“ положением. Спор по вопросу о военном коммунизме имеет теперь не только исторический интерес. Он поучителен еще вот в каком отношении: подобно тому, как в эпоху военного коммунизма были

тенденции возводить эту систему в „вечную категорию“, так и теперь появляется пленение идеологией нэпа, стремление придать ему статический характер. Правые ведь и грешат тем, что некоторые оттенки их сознания находятся в плену у первого, восстановительного периода нэпа, точно так же, как левые не могли расстаться с пережитками военного коммунизма до самого позднего времени. А что военный коммунизм понимался не только как „навязанное“ зло, показывают такие факты, как: 1) история с посевоками, 2) теория трэдов, 3) приводимый самим тов. Квиригом факт, свидетельствующий о том, что лишь за несколько месяцев до нэпа, 29 ноября 1920 г., было издано ВСНХ постановление об общей национализации всей мелкой промышленности с количеством рабочих свыше 5, 4) приказ ВСНХ о безденежном обмене. Наконец, тов. Квириг правильно пишет, что „попытка же и по окончании гражданской войны продолжать и расширять политику военного коммунизма дала отрицательные результаты“. Значит была попытка „продолжать и расширять“. Наконец, у Ленина мы находим на протяжении всего XVIII тома указания, что мы отстали из-за некультурности. Ведь сам Э. К. приводит следующую красноречивую цитату Ильича: „Массы почувствовали . . . , что и мы вскоре, через несколько недель, признали, а именно: что непосредственный переход к чисто социалистическим формам, к чисто социалистическому распределению превышает наши наличные силы“.

В дальнейшем изложении автор, проводя последовательно выдержанную характеристику нашей промышленной политики, правильно доказывает успехи социалистического строительства именно при нэпе и благодаря ему. В частности, автором приводятся интересные данные, свидетельствующие о том, что в эпоху военного коммунизма удельный вес частной промышленности был выше, чем при нэпе.

Шаг за шагом, рисуя динамику и условия промышленного развития, автор дает полную картину восстановления и пере-

хода к реконструкции советской промышленности, считая при этом, что до 1926/27 г. включительно мы восстановили промышленность на основе довоенного соотношения. Однако, элементы, правда слабые, перегруппировки и реконструкции уже выявляются в 1926/27 г. Процесс социальной реконструкции носит заметный характер.

В части, касающейся проблемы цен, тов. Квириг убедительно критикует имевшиеся в свое время попытки повышения цен на промтовары. Если в этой связи попытаться углубленно изучить смену, чередование этапов нашей промышленной политики, то можно сказать, что дело заключается в том, что мы вынуждены развиваться толчкообразно, форсируя ведущие звенья. Не будь у нас ограничения в ресурсах, мы могли бы двигаться равномерно по всему фронту. Теперь же (а чем дальше тем больше) мы можем преодолевать неравномерность развития лишь в меру роста наших ресурсов и соответственно углублению планирования. Тов. Квириг в конце книги приводит ряд правильных соображений о распределении народного дохода в пользу индустрии и правильно указывает, что большую часть пятилетки промышленность должна будет еще расходовать на собственное капитальное строительство.

Нет возможности в краткой рецензии коснуться ряда цифр и тем (в связи с новой пятилеткой некоторые из них уже устарели) приведенных автором. Они не только интересны, но заслуживают большого внимания. Отметим только, что в вопросе, например, о политике амортизации, тов. Квириг в нескольких простых и ясных словах рассеивает весь туман, образованный учеными и неучеными вокруг этой проблемы.

В заключение нельзя не отметить еще одной ценной черты книги: чувствуется, что каждая глава проработана автором со всей тщательностью. Не мешало бы в этом отношении „штемпельюющим“ коммунистам (и беспартийным диллетантам) взять пример с рецензируемой книги.

М. Персиц.

„Капитальное строительство текстильной промышленности“. Изд. Научно-технического совета текстильной промышленности. М., 1929 г., стр. 348, цена 7 р. 30 к.

Рецензируемый сборник вышел под редакцией проф. Державина, проф. Федотова и А. А. Нольде.

Прежде чем приступить к изложению проектов нового строительства, как такового, редакция решила, сначала, сказать несколько слов о работе Научно-технического совета по экспертизе проектов, о той „ответственной, благодар-

ной и утомительной“ работе, которую приходится осуществлять НТС. Наконец, желая подчеркнуть свою собственную плодотворную работу, редакция (т.е. руководители НТС) сообщает цифры сокращений проектной стоимости по отдельным объектам строительства, произведенным НТС; против первоначальных заявок хозяйственников сокращения эти

значительны, но вряд ли это может служить в качестве положительной характеристики для работы НТС, ибо по нашим данным почти по всем объектам, по каким НТС сделал сокращения, в конце концов, при стройке, имелись значительные перерасходы, т.е. эти сокращения нереальны и существуют только на бумаге. Вообще оценивать работу НТС более к лицу тем, кто смотрит на нее со стороны, а не самому же НТС,—тогда эта оценка не была бы пожалуй такой оптимистической, какую сделал себе НТС. Слишком много дефектов имеет НТС, и не место о них здесь распространяться.

Итак, как во всякой научной книге, так и в этой, имеются разделы: во-первых, от редакции, затем, предисловие, потом, нечто в виде отчета НТС по вопросам экспертизы. Эти разделы без большого ущерба для дела можно было вообще не печатать, так как содержание их обычное и смысл трафаретный. Затем имеется ряд статей, посвященных общим установкам в политике строительства. К ним относятся, прежде всего, статьи В. Сероцинского, Николаева, Чердынцева и Кольцова. Общее в этих статьях, за исключением статьи Чердынцева, это то, что они со стилистической стороны заставляют желать многого.

Что же касается содержания, как такового, так и в этом отношении чего-либо нового или дельного также нельзя найти. Так, В. Сероцинский в своей статье „Общие требования к фабричному строительству“ дает нормы по строительству, но их можно было бы изложить во-первых в небольшой табличке, затем, есть много, выражаясь мягко, туманных мест; так, на стр. 15 изображены 2 чертежа, где указано, что периметр стен здания, изображенного на чертеже 1, равен 557.2 м, ниже пятью строками доказывается, что периметр того же здания, изображенного на этом чертеже, равен 379 м. Эта неразбериха очевидно произошла по вине „корректора“. В целом же вся статья содержит только общие рассуждения без подтверждения их цифровыми данными.

Вторая статья из этого цикла принадлежит перу Николаева. Тема статьи „О типе прядильной фабрики“. Этот автор пытался разрешить сложную проблему о типе наших фабрик (деревенская или городская), при чем, после длинных и путаных рассуждений приходит к выводу, что в СССР следует строить оба типа фабрик, или вернее все типы хороши. Почему следует строить, об этом автор, кроме общих рассуждений, ничего вразумительного не сказал. Ниже несколькими строками после этого он, правда, пишет: „Можно предвидеть, что мощность менее 25—30 тыс. веретен будет нам не под силу, прежде всего, потому, что не хватит техперсонала для этих фабрик“.

Мы конечно признаем большое значение за техперсоналом, но не такое, чтобы считать, что в производстве этот фактор являлся исключительным и что никаких других факторов не существует.

В сборнике имеется одна из немногих статей, принадлежащих перу Чердынцева. Прекрасный (как исключение), слог большая эрудиция, выводы — на основе доказанного, а не на основе умозаключений и предположений, как это имеет место в статьях его коллег по сборнику. С Чердынцевым можно и не соглашаться, хотя по-нашему и для этого нет основания; во всяком случае с ним можно спорить — есть материал для спора.

Следующая статья С. К. Кольцова. Об этой статье ничего нельзя сказать — ни хорошего, ни плохого; плохо то, что зря расходуется бумага на такие статьи, хорошо, — что люди на старости лет пробуют свои писательские таланты. „Авось, что-либо выйдет“ — думает автор, — но очевидно ничего не вышло. Однако, есть место в статье, которое неосведомленному читателю может много напортить. Это — рассуждение Кольцова о механическом транспортере в текстильной промышленности; неведомо кто рассчитывал, для какого случая и, главное, как рассчитывал, но некто рассчитал и решил, что конвейеры на фабриках экономически не оправдываются.

Нам, например, известен расчет И. Д. Зворыкина, который говорит обратное, его расчеты всеми проверены и всюду заслушаны, и конечно, они будут значительнее и авторитетнее, чем умозаключения С. К. Кольцова о вреде конвейера, основанные неизвестно на чем.

Имеется, кроме этого, ряд статей, в которых пытаются объяснить содержание проекта того или иного строительства, но не всегда это делается улачно и убедительно (Аршенская и Владимирская отделочные фабрики). Особенно мало внимания уделено энергетическому хозяйству. Правда, имеется статья, принадлежащая И. В. Урбелю, руководителю, в некотором отношении, вопросами энергетики всей текстильной промышленности. Более чем популярно рассуждение о выборе моторов, без расчетов и схем, нет упоминания о разных коэффициентах, например даже такого популярного, как одновременность.

Курьезно определение силы освещения посредством лампочек: это определение, конечно, ничего не показывает и за такое определение в былые времена профессора ставили студентам неудовлетворительные баллы говоря, что „силу освещения по лампочкам могут определять только домашние хозяйки, не имеющие представления о люксах, люменах“, а не студенты, тем более инженеры.

Приведены ни к селу, ни к городу данные Ветцеля. Убого сделан „расчет“

вентиляции и отопления, представляющий просто-напросто общие рассуждения, ни к чему и никого не обязывающие.

Прочтя все это, жалеешь теперешних студентов, не у кого им учиться, но пуще прежнего становится жаль нашу текстильную промышленность с ее все более и более расшатывающимся теплосиловым хозяйством.

Итак, долгожданная и нужная книжка вышла, надежды, на нее возлагаемые, она не оправдала, и чувство ожидания теперь сменяется чувством полного неуловления и разочарования. В самом деле, вместо подробного опубликования проектов капитального строительства, мы получили пересказ невысокого качества, в котором много слов и мало дела, в нем много общеизвестной философии

„Weltwirtschaftliches Archiv“. Zeitschrift des Instituts für Weltwirtschaft und Seeverkehr an der Universität. Kiel, Oktober 1928 — Januar 1929.

Рецензируемые выпуски „Weltwirtschaftliches Archiv“, как всегда, отличаются богатством и разносторонним содержанием. Центральное место в общем отделе несомненно принадлежит статье Зомбарта „Преобразование капитализма“, помещенной в октябрьской книге и представляющей собою доклад автора на сентябрьском съезде „Союза социальной политики“. Эта статья нашла уже ряд откликов и в советской прессе. В январской книжке „Weltwirtschaftliches Archiv“ Зомбарту отвечает проф. Хр. Эккерт в статье под заглавием „Перспективы капитализма“. Тот факт, что обе статьи идут передовыми в общем отделе авторитетнейшего теоретического органа по мировому хозяйству, свидетельствует о том, что западно-европейская буржуазия, несмотря на успехи так называемой стабилизации, серьезно озабочена „судьбами капитализма“. Эти „судьбы“ ей во всяком случае представляются весьма и весьма неопределенными даже для ближайшего будущего, если принять во внимание, что два представителя буржуазной науки высказывают две, взаимно исключают друг друга, оценки перспектив: Зомбарт выступает в роли пессимиста, Эккерт — в роли оптимиста. Правда, у обоих речь идет главным образом о европейском капитализме, но ведь Европа и является основным узлом великой борьбы между капитализмом и социализмом. Если почва уходит здесь из-под ног буржуазии, то вряд ли серьезным утешением для нее может служить тот факт, что капитализм в остальном мире еще не покапался под откос. Обратимся, однако, к содержанию статей.

Доклад Зомбарта опирается в основном на его исследование о новейшем капита-

лизме, о котором был уже дан отзыв на страницах „Планового Хозяйства“ в прошлом году, до его появления на русском языке.¹ Зомбарт исследует вопрос об эволюции капитализма с трех сторон: со стороны территориальной экспансии, структурных изменений и со стороны перемен в отношениях между капитализмом и другими экономическими формами в старых промышленных странах.

Зомбарт предвидит распространение капитализма на территории Азии и Африки. Капитализм станет „цветным“ капитализмом. Однако, в отличие от прежней капиталистической экспансии, которая совершалась за счет экспорта капиталов из старых промышленных стран, распространение капитализма по отсталым странам и континентам может опираться только на их собственное капиталонакопление. Страны старого капитализма, по мнению Зомбарта, не будут располагать необходимыми капиталами для выполнения этой громадной задачи. Зомбарт полагает, что темп накопления в старых промышленных странах (Европа + Соед. Штаты) неизбежно должен замедлиться. Замедление или приостановка роста населения, на ряду с тенденцией к сокращению рабочего дня, подрежут рост абсолютной прибавочной стоимости. Замедление роста производительности в добывающих отраслях промышленности и в сельском хозяйстве, не компенсируемое прогрессом техники в обрабатывающих отраслях, а также и рост зарплат, затормозит рост относительной прибавочной стоимости. В частности, поскольку речь идет о замедлении, то в будущем отпадают три

¹ См. „Плановое Хозяйство“ № 7 за 1928 г.

крупнейших источника, которые питали прежние гигантские масштабы накопления капитала: захват новых земель, хищнический грабеж почвы за пределами Зап. Европы и эксплуатация земледельческих народов, которые теперь завоевывают самостоятельность, не дают себя стучать и даже хотят иметь собственную промышленность. „Активное“ участие Европы и Соед. Штатов в строительстве „цветного“ капитализма будет таким образом невелика по сравнению с прошлым. С другой стороны — индустриализация аграрных стран, развитие „цветного“ капитализма не поведет даже на начальных стадиях к расширению рынка для европейско-американской промышленности, главным образом, потому, что земледельческим странам, заводящим у себя промышленность, нечем будет оплатить импорт. „На одной земледельческой базе нельзя построить две разные промышленные системы“. А ввоз промышленных товаров в порядке импорта капиталов будет невозможен, в силу разобранных выше причин. Таким образом, Зомбарт приходит к своей излюбленной старой идее о том, что капиталистическое развитие ведет не к уплотнению мировых хозяйственных отношений, а, наоборот, к национальной хозяйственной автаркии, к образованию более или менее замкнутых национальных „микрокосмосов“ (см. его „Хозяйственное развитие Германии в XIX в.“). Он пытается доказать, что нарисованная им перспектива уже осуществляется в настоящем: вывоз земледельческих продуктов из важнейших земледельческих стран частично уже прекратился, цены этих продуктов — если оставить в стороне исключительные явления войны — в течение 20—30 лет непрерывно подымались, промышленность старо-капиталистических стран испытывала за тот же срок хронический кризис сбыта, что отразилось на замедлении темпа прироста промышленного населения.

Анализ изменений внутренней структуры капитализма дает мало нового по сравнению с тем, что Зомбарт писал в своем „Современном капитализме“. Подчеркивается тот же процесс: замена свободного капитализма „связанным“ капитализмом, всесторонняя регламентация, бюрократизация, рационализация. Предпринимательский дух уступает место системе „бюджетирования хозяйства“, сами рабочие постепенно превращаются в чиновников, работа которых регулируется не индивидуальными договорами, а всеобщими нормами, заработная плата превращается в стандартизированный чиновничий оклад, с пенсией при инвалидности и пр.

Старая механика рынка заменяется всеобщей системой регулирования цен, плат, прибылей, контингентированием спроса и предложения; даже тончайший механизм

денежного рынка подчиняется общей тенденции. Колоссальная централизация предприятий психологически ослабляет стремление к прибыли, счислениями чего являются — фиксирование дивидендов, вложение избытков в собственные предприятия и пр. Движущей силой капитализма являлась до сих пор борьба между рационального и иррационального начал спекуляции и калькуляции. Но с всеобщей рационализацией хозяйства, с ослаблением колебания конъюктуры и замедлением экономического процесса, эта движущая сила исчезает. Капитализм отмирает или засыхает.

На третий вопрос, о соотношении капитализма с другими хозяйственными системами Зомбарт также отвечает в духе своего основного труда. Он защищает идею „социал-иммориализма“: ни одна хозяйственная система не вытесняется из экономической жизни, а продолжает жить рядом со вновь развивающимися. На ряду с развитием форм государственного, общинного, кооперативного хозяйства сохраняется и капиталистическая форма предприятий, а также и докапиталистические уклады ремесленного и крестьянского хозяйств. Для крестьян, говорит Зомбарт, только теперь наступает эпоха „экономического освобождения“.

По всем пунктам Зомбарту возражает Эккерт. Он вообще скептически настроен насчет возможности предсказывать будущее, но все же видит это будущее в более розовых красках. По его мнению, Зомбарт переоценил удельный вес „государственно-социалистических“ элементов капитализма, приписав своеобразные черты германской экономики всему остальному миру, где продолжает процветать чисто капиталистическая инициатива. Он с орадой констатирует, что в Азии, в Америке и даже в самой Европе „дух предпринимательства“ и жажда прибылей не только не угасли, но, наоборот, захватывают умы и волю буржуазной молодежи, порождая отважных капитанов индустрии. Тенденция, к „связанности“, по его мнению, никогда не была чужда капитализму, это общая черта всякого крупного предприятия; решающим моментом для судьбы капитализма является, однако, рост производительности, а в этом отношении Эккерт резко расходится с Зомбартом в оценке перспектив. Он полагает, что только теперь капитализм вступает в эпоху гигантских переворотов в технике, которые делают без почвенным всякий пессимизм насчет дальнейшего роста производительных сил. Он считает необоснованными опасения насчет добывающих отраслей промышленности, ссылаясь на рост производительности в золотопромышленности, а в отношении земледелия полагает, что рационализация хозяйства и вовлечение в земледельческую культуру новых пространств Ю. Аме-

рики способны еще надолго обеспечить бесперебойный ход капиталистического развития. Таким образом, странам старого капитализма нечего опасаться иссякания источников накопления капитала. Развитие „цветного“ капитализма не только не суживает для них поля деятельности, но, наоборот, открывает новые небывалые перспективы капиталовложений и экспорта, перед которыми бледнеют цифры импорта капиталов в эпоху, когда шла индустриализация самой континентальной Европы.

Можно было бы таким образом „в надежде славы и добра“ глядеть вперед без боязни. Но существуют обстоятельства, которые и для Эккерта омрачают ясный фон. Это, во-первых, отношение пролетариата к капитализму в старых индустриальных странах, и во-вторых — отношение к нему колониальных народов — во вновь развивающихся странах. Здесь он видит тучи на горизонте, но все же находит утешение. Пример Америки показывает, что можно уничтожить дух классовой борьбы, если рабочих постепенно превратить в капиталистов, пусть и маленьких (пресловутые акции). Если к этому прибавить еще немножко хозяйственной демократии на предприятиях, то и совсем хорошо будет. Что касается остальных народов, то здесь надо разрешить только две „маленьких“ задачи: во-первых, найти средства, чтобы заставить их работать на капиталистов. Для этого Эккерт рекомендует вместо прямого принуждения — „пробуждение потребностей“, во-вторых, позаботиться о том, чтобы это „пробуждение потребностей“ не вело к действительному росту потребления — иначе средства не оправдают цели, исчезнет источник добавочного накопления. Здесь он утешается тем, что потребление остальных народов не может слишком возрасти, ибо, во-первых, они быстро перенимают у культурных наций привычки к ограничению рождаемости, во-вторых, сам капитал позаботится уже о том, чтобы они по одежке протягивали ножки. Но эти надежды не способны рассеять мучительные сомнения, и Эккерт прибегает к последнему аргументу: во-первых, сам Коминтерн признал в 1926 г. консолидацию капитализма, во-вторых, если даже вся Европа и половина Азии насильственно ликвидируют у себя капиталистическую систему, то все же остается Америка, руководимая Соед. Штатами, в качестве сильнейшего партнера в игре. Дядя Сам останется, таким образом, последним оплотом буржуазного хозяйства.

Нетрудно заметить, что „оптимизм“ Эккерта по части перспектив капитализма на деле выглядит несравненно мрачнее, чем „пессимизм“ Зомбарта, который вообще под флагом строгой научности и

бесстрастности преподносит своей аудитории самое обыкновенное теоретическое мошенничество. В медовых устах Зомбарта, будущее капитализма приобретает характер самой приятной идилии: все превращения совершаются гладко и мирно сокращение рынков сбыта компенсируется уменьшением капиталонакопления (так что и потребность в рынках уменьшается), взамен внешних рынков расширяется внутренний (повышение заработной платы), ограниченными возможностями накопления соответствует исчезновение жажды прибылей у капиталистов, индустриализации аграрных стран — аграризация индустриальных стран, вместо мирового хозяйства со всеми его тревожностями, войнами, соперничеством и поряд мирных, замкнутых „домашних хозяйств“, экономических „микросмосов“, в которых и капиталисты и рабочие, постепенно утрачивая классовый дух и убаюкиваемые всеобщей регламентацией и рационализацией, превращаются по существу в однородную касту общественных чиновников, различающихся лишь по табели о рангах. Разве можно было придумать лучший конец, лучшее утешение для встревоженного воображения современного буржуа, одержимого тяжкими заботами в настоящем и терзаемого дурными снами насчет будущего? Классическая политическая экономия сто слишком лет назад с нескрываемым ужасом видела в факте понижения нормы прибыли угрожающие признаки снижения темпа роста производительных сил и усматривала в этом основу грядущих социальных бурь и потрясений. Она ошибалась в оценке внутренней связи явлений и перспектив развития, но она несомненно была права в одном: если бы капитализм действительно оказался неспособным двигать вперед производительные силы, он был бы опрокинут революцией неизбежно. Теперь Зомбарт снова возвращается к ложным идеям классиков. Но его отличие от классиков состоит в том, что он в снижении темпа производительности не видит никаких угроз для социального благополучия, т.е. ошибается или обманывает там, где классики говорили правду; Зомбарт спускается даже ниже уровня вульгарной экономии. Последняя строила свои „экономические гармонии“ между трудом и капиталом на росте производительных сил. Зомбарт считает, что эта гармония будет осуществляться в эпоху упадка развития производительных сил, и такие пошлости говорит крупнейший авторитет в вопросах современного капитализма.

Что касается фактической стороны дела, то Зомбарт и здесь, вместо честного анализа фактов, занимается фантазиями или ложным толкованием фактов. Его рассуждения насчет постепенного суживания мировых хозяйственных связей

являются чистейшим измышлением. В них верно лишь то, что капитализм действительно движется в противоречиях, одним из которых является противоречие между охраной национального рынка от иностранных товаров и необходимостью расширения сбыта на внешних рынках. Но в этом как раз и сказывается противоречие между мировым характером современного хозяйства и национально-государственными границами, переставшими ему соответствовать. Победа „автаркии“, если бы она была возможна, означала бы катастрофический удар по производительным силам, которого все равно не перенесла бы капиталистическая система. Победа мирового хозяйства и ликвидация таможенных границ, означая гигантский рост производительных сил, также невозможна в рамках капиталистического строя. Факт относительного сокращения вывоза сельскохозяйственных продуктов из аграрных стран несомненен, но, во-первых, это относительное сокращение сплошь и рядом идет параллельно с абсолютным ростом сельскохозяйственного экспорта, во-вторых, сама индустриализация аграрных стран, даже там, где она проводится в извращенных капиталистических формах, ведет к еще большему росту в них сельскохозяйственной продукции, в-третьих, земледелие превращается теперь постепенно только в одну из отраслей промышленности, и мировое разделение труда отнюдь не исчерпывается делением на промышленные и аграрные страны. Тем самым отпадает довод о том, что „на одной сельскохозяйственной базе нельзя построить двух промышленных систем“. Размышления Зомбарта насчет неизбежного сокращения темпа накопления капитала в старых промышленных странах могут быть верны лишь относительно, т.е. поскольку речь идет о темпах роста. Но для экспорта капиталов решающее значение имеют абсолютные размеры накопления, а они громадны (если принять в расчет Соед. Штаты), и фактический экспорт капитала в Азию, Африку, Ю. Америку опровергает пророчества Зомбарта. Что касается снижения темпов, то здесь, с одной стороны, сказывается снижение нормы прибыли, с другой стороны — действительное замедление роста производительных сил, обусловленное загниванием материально-технических условий производства. В этом отношении проф. Эккерт „прав“: с точки зрения материального богатства природы и современного состояния техники мы находимся не в конце, а в начале периода небывалого роста производительных сил. Но он глубоко ошибается, если воображает, что это развитие сможет совершаться в капиталистической форме. Капитализм все больше превращается в оковы,

а не в движущую силу этого развития. Отсюда — одна из причин того, мягко выражаясь, неприязненного отношения трудящихся масс к капитализму, которое столь основательно беспокоит проф. Эккерта.

Мы подробно остановились на дискуссии о судьбах капитализма, потому что она имеет глубоко симптоматическое значение. Показательно между прочим и то, что идеологи современной буржуазии с гораздо большим беспокойством относятся к судьбам дорогого им общественного строя, чем идеологи современной социалистической демократии, обслуживающие тот же строй в рабочем классе. Каутский, например, считает экономические возможности капитализма совершенно беспредельными. Внимание буржуазной науки, даже в лице таких далеких от социологической теории ее представителей, как Шмаленбах, все больше сосредоточивается на тех превращениях, которые происходят с капитализмом в наши дни, и если существуют у нее сомнения, то отнюдь не по вопросу о том, угрожает ли капитализму гибель, на этот счет все согласны. Споры идут лишь о времени и месте. Никому не хочется быть первым на очереди. Споры идут лишь о формах крушения. Все жадно ищут „спокойной“ смерти, — по Зомбарту, хотя смутно чувствуют, что дело идет по Ленину.

На других статьях и материалах, „Weltwirtschaftliches Archiv“ мы здесь специально не останавливаемся, хотя многие из них представляют значительный интерес. Весьма ценны статьи Боркенкойфа в октябрьской, и Чиршкого в январской книжках, трактующие вопрос о характере и перспективах современных интернациональных картелей. Эти статьи поучительны особенно для тех, кто склонен переоценивать удельный вес организованных мировых хозяйственных связей капитализма и недооценивать раздирающие его междугосударственные противоречия. Большинство международных картелей, по признанию авторов, раздираются внутренними противоречиями и несут в себе зародыши собственного разложения. Поскольку они консервируют остальные индустрии и ограничивают продукцию передовых промышленных стран системой квот, они играют вдобавок и реакционную роль. Высшие формы международных объединений (концерны, тресты), будучи лишены некоторых противоречий, свойственных интернациональным картелям, слишком ничтожны по своему удельному весу, чтобы оказывать какое-либо крупное влияние на экономическую политику государств.

Ценными исследованиями являются статьи Пределя — о перемещении к югу американской текстильной промышленности, А. Мора — о стабилизации покупательной силы доллара, хотя в последней име-

ются теоретические ошибки. Обширная статья Луизы Зоммер излагает пред историю Женевской экономической конференции 1927 г. Материал представляет известный интерес в качестве исторической сводки, наивные восторги автора по поводу сообщаемых фактов „международной солидарности“, над которыми можно только посмеяться — совершенно неуместны даже в буржуазном журнале, претендующем на серьезное научное значение.

Из теоретических статей можно отметить еще статью Студенского — о природе крестьянского хозяйства (перевод с рус-

ского), где автор занимается опровержением семейно-потребительской теории Челинцова - Чайнова.

Статья Лифмана „Идея выравнивания, как организационный принцип менового оборота“ представляет собою любопытный образец ультра-психологического пустословия, выдаваемого за последнее слово экономической науки. Автор выступает со своей обычной претенциозностью непризнанного Коперника в науке.

В обоих номерах журнала, как всегда, богато представлены хроника и библиография.

А. Светлов.

Albert Halasz. „Das neue mitteleuropa in wirtschaftlichen karten“ Berlin. 1928, S. 149.

Альберт Галаш. „Новая Центральная Европа в экономических картах“.

Мировая война не принесла с собой, пожалуй, ни в одной части земного шара столь существенных территориальных, политических и экономических перемен, как на территории бывшей австро-венгерской монархии. Из ее частей образовались три новые государства (Австрия, Венгрия и Чехо-Словакия), а остальные провинции отошли к соседним государствам — Польше, Румынии, Юго-Славии и Италии. Бывшая Австро-Венгрия отличалась развитым разделением труда между отдельными провинциями и оживленным внутренним товарооборотом; наоборот, ее внешнеторговый оборот был невелик. Казалось бы, что после раздробления Австро-Венгрии внутренняя торговля между ее провинциями в своей значительной части должна была превратиться во внешнюю торговлю между вновь образовавшимися государствами. Но шесть, так называемых, государств — „преемников“, стремясь к активизации торгового баланса, стараются всячески сократить существующий между ними товарооборот и с этой целью оградились высокими таможенными кордонами. Такова основная экономическая проблема Центральной Европы.

Альберт Галаш, автор вышедшего впервые в 1919 г. и повторенного потом в нескольких изданиях атласа „Венгрия в экономико-географических картах“, пытается теперь в другом экономическом атласе дать картину того клубка противоречий, который образовался в новой Центральной Европе.

Необходимо, прежде всего, отметить, что определение „Центральная Европа“ понимается автором атласа иначе, чем это бывает обычно в германской литературе. В последней (как в известной работе Ноймана, специально посвященной этому вопросу, так и в чисто географической литературе) под Центральной Евро-

пой понималась Германия, Австро-Венгрия и окружающие их более мелкие государства. Галаш же обозначает этим термином лишь преемников бывшей Австро-Венгрии.

Атлас Галаша преследует определенную политическую цель. При помощи цифр продукции и товарооборота автор хочет показать, как новые политические и таможенные границы, проведенные на территории бывшей Австро-Венгрии, повели к сокращению потребления, к сокращению производства, и что они были установлены вне всякой связи с требованиями экономики. Атлас содержит целый ряд весьма характерных иллюстраций этого положения. Например, довоенная Венгрия имела 28 железнодорожных пограничных станций, а послевоенная Венгрия, с одной третьей прежней территории, — 51. Далее, мельницы Будапешта, снабжавшие раньше мукой самые разнообразные районы бывшей Австро-Венгрии и отрезанные теперь от них таможенными барьерами, используют в последние годы всего лишь около 15-20% своей производительной способности. Но, являясь националистически настроенным венгерцем, автор замечает, главным образом, те „несправедливости“, от которых должна „страдать“ Венгрия под влиянием последствий Трианонского договора, и совершенно не уделяет внимания нелепостям довоенной Австро-Венгрии, идеализируя последнюю.

А между тем, в довоенной Австро-Венгрии такого рода „несправедливых“ явлений, отражавшихся также и на географии экономической жизни, было никоим образом не меньше, чем теперь. Более того, Австро-Венгрия была одним из классических образцов сочетания национального гнета с экономическим. После того, как господство немецкой буржуазии над всеми частями Австро-Вен-

грии не удержалось и пришлось разделить его с венгерскими помещиками, в каждой из двух составных частей Австро-Венгрии формы эксплоатации были другие. Но как в австрийской, так и в венгерской части имелись подчиненные нации (главным образом, славянские), подавляющее большинство которых являлось одновременно подчиненным классом. Национальная борьба, доходившая до регулярных обструкций в венском парламенте и т. д., являлась лишь несколько видоизмененной и иначе окрашенной борьбой угнетенных классов (в первую очередь, крестьян), принадлежавшим к нациям — меньшинствам. Останавливаясь на отдельных фактах этой борьбы не приходится: они описывались не раз. Но, во всяком случае, ясно, что противопоставлять современную балканизацию Австро-Венгрии идеальному довоенному положению можно только с определенными целями.

Галаш желает изобразить в ряде картодиаграмм экономическую жизнь государств-преемников, перенося центр тяжести на вопросы взаимной связи между ними. Это достигается тем, что, во-первых, по каждому рассматриваемому товару рядом с картой продукции дается карта излишков и недостаток внешнеторгового оборота, во-вторых, даются сводные таблицы и карты внешней торговли каждого из рассматриваемых государств, в-третьих, значительное внимание уделяется транспорту.

Место в рецензируемом атласе довольно равномерно распределено между различными отраслями экономики, и этим он выгодно отличается от атласа Пфоля и Фридриха. ¹ Отдельные разделы посвящены общим географическим предпосылкам экономической жизни, путям сообщения, энергетике и горной промышленности, лесному и сельскому хозяйству, обрабатывающей промышленности и внешней торговле. Большинство из карт относится ко всему комплексу государств-преемников. В начале атласа поставлен раздел о Европе в целом. Сельскохозяйственным товарам уделяется несколько большее внимание, чем другим группам, но это вполне оправдывается экономической структурой рассматриваемых государств.

Картодиаграммы строятся Галашем при помощи относительно простых технических методов (точек, квадратов, кругов и т. п.), и они оказываются значительно более удачными, чем та сложная символика, которая в некоторых экономических атласах, например, у тех же Пфоля и Фридриха приводит, подчас, к ненужному усложнению понятий. Галаша можно несколько упрекнуть лишь

в том, что он, отчасти, переходит в противоположную крайность: в отдельных картах он слишком уж упрощает картину и не дает читателю многого из того, что он должен был бы дать. Например, на карте лесов (стр. 14), кроме их абсолютной площади, следовало бы показать и относительную лесистость (несколько цифр внизу карты недостаточны). Еще менее показательны абсолютные цифры в применении к площади полевых культур (стр. 15). Наоборот, на других картах, например, по скотоводству (стр. 23-24), Галаш ограничивается относительными показателями, а в данном случае абсолютная численность скота была бы также интересна, и места для ее изображения вполне довольно. В картах, касающихся внешней торговли, не мешало бы также для более ясной картины добавить стрелки, показывающие направления товарооборота.

Текст, сопровождающий карты, в общем менее удачен, чем сами карты. В некоторых случаях он прямо-таки наивен, как, например, на стр. 23: „В различных районах Европы развоятся различные породы (рогатого скота)“, без какой-либо дальнейшей конкретизации. В большинстве надписей приходится констатировать недостаток ориентировки в явлениях мирового хозяйства. Характерной в этом отношении является надпись на карте угля (стр. 58): „Вследствие небольшой специфической цены, излишки угля не переносят транспорта на дальние расстояния, поэтому сбыт происходит, по возможности, по близости от шахт“. На карте, к которой относится этот текст, изображены достаточные внушительные количества угля, экспортируемые и импортируемые отдельными странами Центральной Европы, и тем самым опровергается текст. Далее, совершенно недопустимо для иллюстрации послевоенного положения по углю (внизу стр. 12) брать данные за один год, при том за столь ненормальный, как 1926 г., тем более, что в других таблицах автор берет средние данные за ряд лет.

Во многих надписях чувствуется излишняя схематичность и отсутствие индивидуального подхода к каждому отдельному товару. Например, в таблице о внешней торговле овсом (стр. 19) в тексте говорится о красных квадратах при странах с избытками овса, а на карте нет ни одного красного квадрата; объясняется это тем, что надпись схематически перенята с предшествующих карт по другим хлебным культурам. И это не единственный случай.

В некоторых картах приняты во внимание довоенные цифры, в других же — только послевоенные. И тот, и другой методы не дают, конечно, достаточно ясной картины (подчас даже искажают действительное положение вещей). Каждый

¹ См. мою рецензию в № 1 „Вестника Статистики“ за 1929 г.

экономический атлас, где это сколько-нибудь позволяет наличие свободного места, должен иллюстрировать и довоенное, и послевоенное положение.

Совершенно излишней является детализированная гидрографическая сеть (до мельчайших речушек) которая служит фоном для многих карт. Мелкие реки не играют значительной роли в современной экономике (во всяком случае, их роль не сравнится с второстепенными железными дорогами).

А. Мельник. Турция. „Ее историческое прошлое и настоящее“. Издательство „Московский рабочий“ Москва, 1929 г. Ленинград, стр. 175.

Работа тов. Мельника охватывает две основные проблемы: политическую историю — прошлое и настоящее — Турции, и анализ ее экономической структуры. Первая проблема разрешена автором удовлетворительно: конспективно, но достаточно четко, он дает историю младотурецкого движения, распада Османской империи и, наконец, историю зарождения и развития Кемалистского движения. Точно также, тов. Мельник подробно останавливается на внешней политике Турции после войны и, в частности, на проблеме внешне-торговой и внешне-политической связи Турции и СССР.

Вторая проблема, входящая в рецензируемую работу, — анализ народного хозяйства Турции — выполнена автором менее удачно.

Центральным статистическим управлением Турции изданы в 1928 г. „Статистический Ежегодник“ и „Материалы сельскохозяйственного и промышленного ценза 1927 г.“¹ Автором эти материалы были использованы, но недостаточно полно. Так например, анализируя сельское хозяйство Турции, необходимо было подчеркнуть его ярко выраженный зерновой характер, и преобладание среди зерновых культур пшеницы и ячменя. Действительно, распределение возделываемой площади по культурам следующие (в % к итогу): хлебные злаки — 90%, (в том числе пшеница — 51%, ячмень — 23%); овощи 4% и промышленные растения — 6%. При анализе сельского хозяйства, необходимо было также поставить проблему механизации и механизации сельскохозяйственных процессов. Эта проблема тесно связана с вопросом о типе сельского хозяйства Турции, вернее о направлении экстенсивном или интенсивном его развития. Дифференцированных цифровых материалов об индустриализации сельского хозяйства Турции нет, но в данных сельскохозяйственного ценза 1927 г. имеется указание

Внешне атлас издан прекрасно, как впрочем, и все издания Reimar Hobbing.

В общем, атлас может явиться прекрасным пособием для изучения экономики Центральной Европы. Но пользующийся им должен не забывать (как, впрочем, при пользовании всякими экономическими атласами) о том, что, в противоположность географическим атласам, экономические атласы нужно всегда открывать с некоторым запасом критicismа.

К. Рубинштейн.

на то, что общее количество всех сельскохозяйственных машин и инструментов по всем вилайетам Турции составляло 1.413.509. С другой стороны, динамика урожайности отдельных сельскохозяйственных культур (по данным Римского сельскохозяйственного института), отсутствие в импорте минеральных удобрений свидетельствует о том, что процессы интенсификации сельского хозяйства Турции находятся еще в зародышевом состоянии. Следует, однако, отметить, что тов. Мельником приводится ряд, в достаточной степени репрезентативных, материалов сель.-хоз. ценза 1927 г.: абсолютные цифры распределения всей земельной площади; данные (абсолютные и относительные) о динамике площади под зерновыми культурами на протяжении 1913—27 гг. данные о состоянии садоводства и животноводства.

В области анализа турецкой промышленности работа тов. Мельника страдает весьма существенными пробелами носит в значительной степени, декларативный характер, вроде, например, таких утверждений: „В Турции все больше и больше начинает приобретать значение лозунг индустриализации“; такое положение, при отсутствии надлежащей экономической аргументации, представляется весьма мало убедительным. Автор чрезвычайно неумело использовал интересные статистические материалы промышленного ценза 1927 г. Промышленность Турции носит, в основном, полукустарный, полуремесленный характер: 43,3% всего числа предприятий, составляют предприятия, где занято одно лицо или одно лицо с членами семьи, т.-е. предприятия домашней промышленности; предприятия, где занято от 2 до 10 человек составляют 53,6% всего числа предприятий, от 11 до 100 человек — 2,9% и от 101 человека и больше — 0,2%. Таким образом, предприятия, где занято до 10 человек, т.-е. предприятия ремесленного типа, составляют 97% всего числа предприятий турецкой промышленности; крупные предприятия (от 101 человека и больше) почти совершенно отсутствуют.

При изучении турецкой промышленности, как промышленности экономически-отсталой страны, автору следовало бы также обратить внимание на проблему механизации промышленности. По данным промышленного ценза 1927 г., нужно отметить, что только 8,9% всего числа промышленных предприятий Турции имеет механические двигатели, а подавляющая масса предприятий — свыше 90% — не имеет никаких моторных двигателей. В основных отраслях турецкой промышленности, преобладающих по числу предприятий и числу занятых лиц, именно, промышленности по обработке сель.-хоз. продуктов, текстильной, деревообделочной и металлургии (93% всего числа предприятий и 84% общего числа занятых лиц), энергооборуженность чрезвычайно низка; так, число предприятий, имеющих механические двигатели соответственно составляет: в промышленности по обработке сель.-хоз. продуктов — 4%, в текстильной — 2,6%, в деревообделочной — 4,8%, и в металлургии (включая производство металлов и машиностроение) — 3,0%.

Наименее энерговооруженными отраслями турецкой промышленности (продуктов, текстильная, деревообделочная и металлургия) являются отрасли, где преобладает домашняя промышленность, т.-е. предприятия, где занято одно лицо или одно лицо с членами семьи, что является экономически вполне закономерным.

Для уяснения процессов индустриализации страны, что является одной из задач рецензируемой работы, автору следовало бы дать детальный, развернутый анализ показателей транспортного хозяйства Турции. Необходимо, прежде всего, отметить, что показатели транспортного хозяйства Турции значительно благоприятнее, чем эти же показатели в других отсталых и полуколониальных странах Ближнего Востока (напр., Персия); длина жел.-дор. сети Турции составляет — по данным ценза 1927 г. — 4.640 км (по более поздним данным — 4.881 км), в том числе: протяженность государственной жел.-дор. сети — 2.249 км. (48%) и частных железнодорожных дорог — 2.391 км (52%). В ближайшие годы предстоит постройка 1.922 км жел.-дор. сети; таким образом, правительство предполагает в ближайшие годы довести протяженность железных дорог до 7.000 км; в настоящее же время протяженность железных дорог на 1 кв. км территории составляет 0,6 км, а протяженность жел.-дор. на каждые 100.000 жителей — 60 км. Железнодорожное строительство является отраслью турецкого народного хозяйства, куда, в основном, устремляются иностранные инвестиции. Иностранные инвестиции в железные дороги Турции составляют 39 млн. фунтов стерлингов из общей

суммы иностранных капиталовложений в турецкое народное хозяйство в 63,4 млн. фунтов стерлингов, т.-е. 62%. Иностранные капиталы, инвестированные в жел.-дор. строительство Турции, распределяются следующим образом: 67% всей суммы инвестиций приходится на германский капитал, 15% — на французский, 12% — на английский и 6% — на капиталы прочих стран.

Чрезвычайно странно, почему тов. Мельник, анализируя на протяжении внешне-торгового оборота Турции (страны отправления и страны назначения), не привел данных об удельном весе в турецком экспорте и импорте СССР (в 1926 г. экспорт в СССР составил, по стоимости, 2,8% всего турецкого экспорта, а импорт из СССР — 3,6% всего турецкого импорта). При анализе турецкого импорта, автору необходимо было остановиться на динамике импорта, машин и механизмов, как на одном из показателей процесса индустриализации страны. Импорт машин и механизмов, в Турцию на протяжении 1923—28 гг. дает непрерывный рост; их удельный вес во всем турецком импорте вырос с 0,9% в 1923 г. до 5,2% в 1928 г.

Кроме того, автору следовало бы детально проанализировать внешне-торговый оборот Турции под углом зрения связей с СССР. На основе этого анализа можно было установить, что структура советского экспорта в Турцию в 1928 г. в общем аналогична структуре экспорта 1913 г. и характеризуется преобладанием трех товарных групп: нефть, сахар и хлеб в зерне (около 70% всего экспорта по стоимости), при чем для структуры экспорта СССР в послевоенные годы характерно (и абсолютное и относительное) усиление значения нефти и сахара за счет хлеба в зерне. Турецкий импорт в СССР тоже, в общем, характеризуется преобладанием 5 товарных групп: — хлопок, дубильные вещества, апельсины и лимоны, сухие фрукты, которые составляли в 1913 г. — 52% всего турецкого импорта в СССР по стоимости, а в 1928 г. — 64%, интересно и, в высокой степени, показательно, что в 1913 г. апельсины и лимоны, сухие фрукты и орехи составляли 82% всего турецкого импорта в СССР (по стоимости), а в 1928 г. — 24%. Таким образом, импорт СССР из Турции, носивший в основном, потребительский характер до войны (1913 г.) характеризуется в 1928 г. ослаблением значения потребительских групп и усилением предметов промышленного импорта (в основном хлопок), которые составили в 1928 г. — 46% стоимости всего турецкого импорта в СССР.

Наконец, в области анализа финансового хозяйства Турции автор, несмотря на значительный текстуальный и цифровой материал, не дал четкой характеристики структуры и направления динамики

¹ „Annuaire statistique“, „Compte rendu du recensement agricole de 1927“, „Compte rendu du recensement industriel de 1927“.

финансового хозяйства страны. Действительно, турецкий бюджет в своей доходной части поконится на налогах на потребителя (доходы от монополий, пошлин и других косвенных налогов составили в 1927/28 г. 45% доходной части бюджета); преобладание налогов на потребление вообще чрезвычайно характерно для структуры доходной части бюджетов экономически-отсталых стран. В расходной же части турецкого бюджета преобладают расходы на оборону, которые в 1927/28 бюджетном году составили 40% всех расходов.

Экономические и политические связи Турции и СССР растут и крепнут с каждым годом. В деле индустриализации Турции, оказания ей технической помощи — СССР должен занять и, безусловно, займет одно из первых мест. Поэтому изучение турецкого народного хозяйства является важной и неотложной задачей. Работа т. Мельника, конечно, страдает существенными пробелами, но она может быть использована, как элементарное введение, к более пристальному и внимательному изучению экономики и политики современной Турции.

М. Коган.

„Мировое хозяйство и мировая политика“. №№ 1—7 за 1929 г. Издание Института мирового хозяйства и мировой политики при Коммунистической Академии.

Рецензируемые 7 номеров ежемесячного журнала, издаваемого Коммунистической Академией, очень богаты содержанием. Кроме очерков т. Варги, посвященных текущей конъюнктуре мирового хозяйства, заслуживает внимания ряд статей и обзоров, посвященных отдельным вопросам мировой политики и мировой экономики.

Остановимся несколько подробнее на содержании этого материала. В ряде статей т. Варги, Тимова и, отчасти, Виноградова дается анализ и оценка новейшей фазы политического развития Румынии после прихода к власти национал-царанистской партии, получившей на последних выборах огромное большинство в 77% всех голосов. Для оценки этого политического события авторы стараются выявить, кого представляла ушедшая от власти либеральная партия Братиану и какую роль в ее судьбе сыграла, с одной стороны, ее аграрная политика, а с другой стороны, ее политика в отношении иностранного капитала. К сожалению, из очерка т. Варги, который наиболее всесторонне пытается охватить предмет, недостаточно ясно, какую роль играли в самой либеральной партии старорумынские бояре, равно, как неясны вообще их политические судьбы. По словам т. Варги, при проведении аграрной реформы в Румынии, выкуп за землю свелся почти к нулю вследствие обесценения румынской валюты, последовавшей за инфляцией. Означает ли это, что старорумынские аграрии, составлявшие господствующий класс в стране, разорились на аграрной реформе и перешли на чиновничий паек или же они успели перебраться полученный выкуп в промышленность в порядке принудительного „румынизирования“ промышленности вновь приобретенных провинций. Политика либеральной партии была направлена на искусственное форсирование капиталистической индустриализации страны, за счет обескровливания сельского хозяйства (экспортные пошлины на сел.-хоз. про-

дукты, запретительные импортные пошлины на продукты промышленности, податки и льготы промышленникам, за счет казенного сундука и пр.). Для сельского хозяйства Румынии это явилось большим бременем, чем самый высокий выкуп за землю. Измельчавшее, в результате аграрной реформы, и потерявшее значительную долю своей бывшей товарности, сельское хозяйство Румынии лишилось, вследствие политики либералов, рыночных экономических стимулов, что особенно сказалось на кулацких слоях деревни, которые, как указывает т. Варга, и сыграли руководящую роль в перевороте (поход 150 тыс. на Бухарест и последовавшая за этим смена власти). С другой стороны, создав себе на почве сверхэксплуатации крестьянства и рабочих особенно благоприятные условия капиталонакопления внутри страны, либералы очевидно не склонны были допустить к дележке добычи иностранный промышленный капитал, хотя они были не прочь принять от иностранного капитала (финансового) капитал заем для санирования валюты и финансов. Но иностранный финансовый капитал может мириться только с таким румынским правительством, которое могло бы выполнить достаточно надежные задачи по внешней политике (подготовка к войне против СССР), составляющие неотъемлемую часть программы англо-французского финансового капитала в Румынии. Таким образом, власть Братиану была подорвана и изнутри и извне. Авторы далее выясняют, какие противоречия таит в себе новый политический режим в Румынии, главным образом, по линии дифференциации деревни.

Другому нашему соседу — Афганистану — посвящены статьи т. Ильинского и Леринуса, в которых приводится ряд интересных фактов и соображений, проливающих некоторый свет на происходящую сейчас в Афганистане борьбу.

Надо прямо сказать, что для исчерпывающего анализа социально-классовых

отношений Афганистана достаточно научных данных еще не имеется. Из отдельных положений автора любопытно отметить, что пастушеские кочевые племена нередко перекаладывают на оседлых земледельцев финансовое бремя государственного управления. В то время как за последние 10 лет налоги на орошенную землю увеличились на 250%, а на земледельческий рабочий скот — лошадей и ослов — на 400% и на 500%, налог на верблюдов, представляющих, между прочим, единственный вид кочевого скота, который облагается, повысился только на 33%. Кочевники, как справедливо указывал автор, могли пострадать при Аманулле-хане только как купцы, в связи с развитием государственных торговых монополий и шоссейных дорог.

Английский империализм пытается играть на противоречиях, с одной стороны, между отдельными кочевыми племенами и, с другой стороны, между земледельческими и неземледельческими племенами.

В статье М. Галковича, посвященной тихоокеанской проблеме, содержится (независимо от небрежности стиля и, особенно, цифровых таблиц) ряд свежих мыслей, однако, в анализе автора имеется и ряд прорех. Автор, например, правильно указывает, что пищевая проблема Японии может быть разрешена внутри страны, но упускает из виду зависимость японского сельского хозяйства от ввоза удобрений. Автор далее правильно подчеркивает стимулирующее влияние, которое имели победоносные войны на развитие японского хозяйства, но совершенно не учитывает, что главными источниками большого капиталонакопления в Японии явились: огромный рост арендных цен на землю (эксплуатация крестьянства) и огромная эксплуатация рабочих в промышленности (ночной труд женщин и детей, мизерная зарплата и пр.). В своей концепции взаимоотношений Японии с Соед. Штатами, склоняющейся к умалению вероятности вооруженного между ними конфликта, автор, с одной стороны, придает слишком большое значение зависимости Японии от Соед. Штатов в отношении сбыта шелка и снабжения некоторыми видами сырья, а с другой стороны, он недооценивает жизненных интересов Соед. Штатов в Азии. Что касается первого вопроса, то именно стремление Японии перестроить свою экономику так, чтобы избавиться от односторонней зависимости от Соед. Штатов, является одной из причин, толкающих ее на империалистическую экспансию, в которой она и сталкивается с Соед. Штатами. Интересы же Соед. Штатов в Азии определяются под углом зрения близкого будущего тем, что западные штаты Сев. Америки изобилуют сырьем и дешевой водной энергией, способными питать огромную промышленность, и если для

этой промышленности не будут созданы новые рынки сбыта, то для старых водосточных промышленных районов страны создастся очень опасная конкуренция. Важно также, что непреходящие азиатские рынки могут вообще поглотить вторые и третьи сорта и отходы американской промышленности, работающей на изысканный внутренний рынок.

В статье т. И. Рейснера „Платформа индийской буржуазии“ дана интересная характеристика последнего объединенного съезда буржуазно-национальных партий, состоявшегося в 1928 г. в Лукнове. Этот съезд знаменует, по словам автора, резкий сдвиг буржуазно-национального движения Индии вправо. В ходе изложения автор дает живой очерк тех внутренних противоречий индийской общественной и политической жизни, которые с большим искусством используются Англией для того, чтобы удерживать господство в этой стране.

Яркую характеристику послевоенной колониальной политики Франции дают т.т. С. Грансберг и А. Романский в своих статьях. Тов. Грансберг подчеркивает то особое значение, которое получили колонии, как поставщики пушечного мяса для Франции. Автор недостаточно, однако, остановился на трансасхарской железной дороге, которая интересна именно с этой стороны, ибо, как грузовой путь, эта дорога не сможет конкурировать с водным путем (по реке Нигеру и, далее, по Атлантическому океану). Очень содержателен очерк т. Никкеля, посвященный Формозе. К сожалению, автор не остановился на организации японских сахарных плантаций на этом острове с социально-экономической стороны (китайцы-крестьяне, по свидетельству индийского экономиста Китинджа, производят здесь на своих землях безвозмездно тростник для японских сахарных заводов). Упомянем еще интересные статьи Скотт-Ниринга — о положении негров в Соед. Штатах, Ф. Нотовича — о государственном кризисе в Югославии. А. Губера — об иностранном капитале в Индонезии и А. Болгара — о внешней политике Венгрии. При большом обилии статей, посвященных мировой политике, в журнале сравнительно мало статей на чисто-экономические темы. Наиболее интересной из них нам представляется яркая статья т. Ф. Капелюша, посвященная очень мало освещенному у нас вопросу об американском госкапитализме („Сверхмощные государственные установки в Соед. Штатах“). Малоосвещенные вопросы затронуты в статьях: т. С. Рыбникова — о международных отношениях в страховом деле, В. Левинсона — о проблеме нагрузки в металлургии Соед. Штатов (автор вскрывает наличие, кроме конъюнктурной недогрузки, еще структурной недогрузки, однако, он недостаточно выясняет экономическую природу последней)

В весьма обстоятельной статье „Энергетическая проблема современного мирового хозяйства“ т. В. Вейц ищет связи монополистического капитализма с электрификацией в факте вовлечения в оборот больших новых энергетических ресурсов, в виде низкопробных углей, торфа и воды, равно как в факте развития в нашу эпоху ряда электроемких химических и металлургических производств (азот, алюминий и пр.). Автор мог бы также упомянуть, что вся современная пресса, являющаяся главным духовным орудием монополистического капитализма, была бы немислима без скандинавской и канадской бумагопромышленности, которые базируются на электрификации. В статье „Обесценение серебра и колониальная политика“ т. Л. Мадьяр (автор интересного исследования о сельском хозяйстве Китая) делает попытку вскрыть одну из форм эксплуатации колониальных и полуколониальных стран, которая заключалась в извлечении со стороны европейского капитала выгод от систематического обесценения валюты этих стран.

Мы закончим наш беглый обзор рецензируемого журнала упоминанием о статье т. Варги (в 7 номере) — о новом репарационном плане. По словам автора, план

Юнга выгоднее всего для Америки: ей удалось добиться окончательного разрешения репарационного вопроса, при чем никаких уступок союзникам она не сделала; к тому же в лице репарационного банка Соед. Штаты создали мощное орудие для дальнейшего размещения своих капиталов. Правильнее было бы сказать, что в лице репарационного банка Соед. Штаты нашли способ использовать возвращаемые и совершенно ненужные им внутри страны союзнические долги для инвестиций, под обеспечением союзников же (участвующих в образовании капитала репарационного банка), в таких странах, в которых Соед. Штаты сами не решились бы на большие инвестиции.

Недостатком рецензируемого журнала мы считаем полное отсутствие статей на сельскохозяйственные и аграрные темы.

В заключение необходимо подчеркнуть, что журнал „Мировое хозяйство и мировая политика“ является живым свидетелем серьезной научно-исследовательской работы, происходящей в Институте мирового хозяйства при Коммакадемии. Можно пожелать журналу самого широкого распространения.

И. Гершман.

Г. Срагович

Библиография плановой литературы¹

III. Планирование промышленности

10. Химическая промышленность

110. Белорусский государственный трест спичечной промышленности. Проект контрольных цифр пятилетнего плана развития государственной спичечной промышленности Белоруссии. Для обсуждения на рабочих собраниях. Минск. 1928. 28 стр.

111. Смирнов, Б. А. и Ушков, В. А. Перспективы производства уксусной кислоты и метанола. Материалы к построению пятилетнего и генерального плана. Вып. VIII.— Харьков. Укргосплан. 1929. 52 стр. (Труды Госплана УССР. Кн. 4).

11. Электрификация

112. СССР. Главное электротехническое управление. Бюро по сельской электрификации. Материалы к вопросу о перспективах развития сельской электрификации РСФСР на ближайшее пятилетие и основные показатели пятилетнего плана сельской электри-

фикации СССР. Под общ. ред. С. А. Кукель-Краевского. Пособие для проектирования сельских установок. Руководящий материал для составления пятилетних планов развития сельской электрификации для губ. и окружн. плановых комиссий и других организаций.— М. Гостехиздат 1929. 94, (10) стр. с диагр. и картогр., (4) вклад. лист диагр. и табл. (Главэлектр ВСНХ СССР. Бюро по сельской электрификации. Сельэлектр).

113. СССР. Главное электротехническое управление. Материалы к пятилетнему плану электрификации Центрально-Промышленной Области (1927/28—1931/32 гг.), разработанному главным электротехническим управлением (Главэлектр) ВСНХ СССР. Под ред. С. А. Кукель-Краевского, С. П. Стафрина и Б. А. Дормидонтова. С прил. 7 карт.— М. Гостехиздат 1928. 352, (1) стр. (Промышленно-Экономическая Библиотека. № 11—1).

114. СССР. Главное электротехническое управление. Карты Центрально-Промышленной Области (7 карт.). Приложение к материалам по пятилетнему плану электрификации ЦПО, разработанным главным электротехни-

ческим управлением под ред. С. А. Кукель-Краевского, С. П. Стафрина и Б. А. Дормидонтова — М. Гостехиздат 1928.

115. СССР. Высший Совет Народного Хозяйства. Днепровская гидроэлектрическая станция и использование ее энергии. Материалы комиссии по разработке генерального плана потребителей Днепровской энергии при Президиуме ВСНХ СССР.— М. Гостехиздат 1929. 236 стр. + 1 карта. На правах рукописи.

115а. СССР. Главное Управление электротехнической промышленности. Электроснабжение Московского района на ближайшее пятилетие (1923—1927 гг.). По материалам „Главэлектр“.— М. 1922. 16 стр. На правах рукописи.

IV. Планирование строительства

1. Волго-Донской канал

116. „Волга-Дон-Азовское море“. Водная магистраль. Оглавление проекта 1927 года Волга-Дон-Азовское море.— Ростов н/Д. Управл. строит. вод. магистрали „Волга-Дон-Азовское море“. 1928. 26 стр. (Северо-Кавказский краевой исполнительный комитет. Строительство водной магистрали „Волга-Дон-Азовское море“).

117. „Волга-Дон-Азовское море“. Водная магистраль“. Основные данные водной магистрали Волга-Дон-Азовское море. Изд. 2-ое.— Ростов н/Д. Управл. строит. водн. магистрали „Волга-Дон-Азовское море“. 1928. 17 стр. (Северо-Кавказский Исполнительный комитет. Строительство водной магистрали „Волга-Дон-Азовское море“).

118. Кульган, П. Е. Наивыгоднейшие типы и размеры судов с расчетом себестоимостей перевозок по Волго-Донскому водному пути.— Ростов н/Д. Управл. строит. водн. магистрали „Волга-Дон-Азовское море“. 1928. V, 186 стр. (Материалы к проекту Волго-Донской магистрали 1927 года. Под ред. А. С. Аксамино. Вып. I). (Северо-Кавказский Краевой исполнительный комитет. Строительство водной магистрали „Волга-Дон-Азовское море“).

119. РСФСР. Совет Народных Комиссаров. Комитет по сооружению Волго-Донской магистрали. Доклад Комитета по сооружению Волго-Донской магистрали при Совете Народных Комиссаров РСФСР М. 1929. 72 стр.

2. Проекты Гипромеза

120. Гос. Институт по проектированию новых металлостроительных заводов. Вагоностроительный завод в Нижнем Тагиле (проект).— Л. Гос. Инст-т по проектир. Новых Металлозавод. 1929. 156 стр. + 9 л. прил.

121. Гос. Институт по проектированию новых Металлозаводов. Криворожский металлургический завод. (проект).— Л. Гос. Инст-т по проектир. новых металлостроительных заводов. 1929. 423 (3) стр. + 16 л. прил.

122. Гос. институт по проектированию новых металлостроительных заводов. Новый завод сельскохозяйственного машиностроения в Ростове н/Дону.— Л.— Ростов н/Д. Сев.-Кав. Отд. Гипромеза в Ростове н/Д. 1927. 139, (2) стр. + 1 л. прил. (СССР.— ВСНХ. Главное управление металлической промышленности. Государственный Институт по проектированию новых металлических заводов. Сев.-Кав. Отд. в Ростове н/Д.).

123. Гос. институт по проектированию новых металлостроительных заводов. Тракторный завод имени Ф. Дзержинского в Сталинграде (проект).— Л. Гос. Инст-т по проектированию новых металлостроительных заводов. 1928. 172, (4) стр. + VI листов прилож.

124. Гос. институт по проектированию новых металлостроительных заводов. Магнитогорский металлургический завод (проект).— Л. Гипромез. 1929. 727, (3) стр. + 10 л. прил.

125. Михальцев, Е. В. и Морщин, Н. А. Себестоимость перевозки Кузнецкого угля на магнитогорский металлургический завод.— М. Уралплан. 1929. 74 стр.

126. Уральская область. Плановая комиссия. Магнитогорский металлургический завод. Техно-экономический очерк. (Материалы к пятилетнему плану хозяйства Урала)— Свердловск. Уралплан. 1928. (4), 96 стр. + 1 л. табл. + 3 карты.

3. Турксиб

127. Туркестано-Сибирская магистраль. 1. Рыскулов. „О строительстве Туркестано-Сибирской железной дороги“. 2. В. Хронин. „Задачи Сибири в связи с строительством Туркестано-Сибирской магистрали“.— Новосибирск. 1928. 28 стр.

4. Капитальное строительство

128. Белорецкий металлургический завод. Пятилетний план капитального строительства по Белорецкому металлургическому заводу. На период 1928/29—1932/33 оп. г.— Белорецк. 1928. 57 стр. (ВСНХ. Белорецк. горнозаводский трест. Белорецк. металлургич. завод).

V. Планирование сельского и лесного хозяйства

1. Годовые планы

129. Вятская Губерния. Земельное Управление. Состояние сельского хозяйства Вятской губернии в на-

¹ Окончание. См. „Плановое Хозяйство“ №№ 6, 7, 1929 г.

чале 1921—22 с.-х. года и план мероприятий по сельскому хозяйству на 1921—22 с.-х. год.—Вятка. Губземуправление. 1922. 30,11 стр.

129а. Минский округ. Земельный отдел. Вытворчы план працы Менскага акруговага зямельнага аддзелу па сельскай гаспадарцы Менскай акругі на 1927—1928 г. Минск. Минский Округной Земельный Отдел. 1928. 85, (3) стр.

130. Орловский округ. Плановая комиссия. Директивные указания Орловского Окрплана и Окргу по составлению районных планов переустройства сельского хозяйства на 1928/29 год.—Орел. Орл. Окрплан. 1928. 18 стр. Без тит. листа. Описано по обложке.

130а. Пензенская губерния. Земельное управление. Обзор сельского хозяйства Пензенской губ. и основные направления его восстановления. Составлен группой специалистов под общей редакцией Губернского агронома Д. С. Магнусова. Часть 1—Пенза. XV, 254, (1) стр.+62 вкл. л. диагр.

131. Полтавский округ. Земельный отдел. Оперативный план работ Полтавского окружного земельного відділу на 1926—27 р.—Полтава. Полтавск. Окр. Зем. Від. 1926. 106, (2) стр.

132. РСФСР. Народный Комиссариат Земледелия. Контрольные цифры сельского и лесного хозяйства на 1928/29 г. М. „Новая Деревня“. 1928. 273, (1) стр.+1 табл. (Труды Земплана. Под общ. ред. А. И. Муралова. Вып. XV). Оглашению не подлежит. На правах рукописи.

133. Украинская ССР. Народный Комиссариат земледелия. План заходів у сільському господарстві на 1926/27 р.—Харків. „Радянський Селянин“. 1926.

См. также №№ 11, 210.

2. Перспективные планы

134. Всероссийское совещание земорганов, IV. Москва. 1929. Повестка дня. № 1.—М. „Новая Деревня“. 1929.

№ 1. Тезисы доклада т. Муралова, А. И. „Основные моменты по составлению пятилетнего перспективного плана развития сельского хозяйства“. 10 стр. На 1-м выпуске в надзаголовке: VI (?) всерос. совещание...

№ 2. Проект резолюции по докладу т. Квиринга „О поднятии урожайности“. 15 стр.

№ 3. Тезисы к докладу тт. Клименко, И. Е. и Каминского, Г. Н. „О задачах земорганов в области коллективизации и кооперирования крестьянского хозяйства“. 11 стр.

№ 4. Тезисы доклада т. Розит, Д. П. „Итоги и дальнейшая работа по переустройству на пятилетие 1928/29—1932/33 гг.“. 24 стр.

№ 5. Тезисы доклада т. Козырева „О лесном хозяйстве“, 10 стр.

135. Жуйков, И. М. Объем мероприятий и капиталовложения в сельское хозяйство Сибири по пятилетнему плану. 1928/1929—1932/33 год.—Новосибирск. 1928. 23 стр. (Труды Сиб. Краев. Плановой Комиссии по перспективному планированию. Вып. II).

136. Заславский Э. О. Влияние минеральных удобрений на повышение урожайности сел.-хоз. культур. Материалы к построению пятилетнего и генерального плана. Вып. VI.—Харьков. Укргосплан. 1928. 118 стр. (Труды Госплана УССР).

137. РСФСР. Народный Комиссариат Земледелия. Плановая комиссия. Материалы по перспективному плану развития сельского и лесного хозяйства 1928/29—1932/33 гг. Часть 10. Торфяное хозяйство.—М. „Новая Деревня“. 1929. 28 стр. (Труды Земплана. Под общ. ред. А. И. Муралова. Вып. XVI).

137а. РСФСР. Народный Комиссариат Земледелия. Основные положения по разработке плана восстановления и развития сельского хозяйства.—М. Ред. Изд. Комитет НКЗ. 1922. 16 стр. (Утверждено Коллегией Нар. Ком. Зем. 12 июня 1922 г. протокол № 179 п. 781).

Брошюра состоит из следующих разделов: I. Общее понятие плана. II. Генеральный или общий план восстановления и развития сельского хозяйства. Правила и порядок его составления. III. Текущий или годичный план восстановления и развития сельского хозяйства.

См. также № 211.

3. Строительство совхозов и колхозов

138. Всероссийское совещание директоров госсельтрестов и заведующих совхозами РСФСР. Москва. Тезисы доклада тов. В. Ф. Дмитриева на Всероссийском совещании госсельтрестов и заведующих совхозами РСФСР. „Состояние трестированных совхозов РСФСР и перспективы их развития“.—М. Б. г. 15 стр. Без тит. листа и обложки.

139. Колхозцентр. Совет. II. сессия 16—22 декабря 1928 г. Резолюции II-ой сессии Совета Всероссийского союза сел.-хоз. коллективов 16—22 декабря 1928 г.—М. Книгосоюз. 1929. 108 стр.

См. тезисы II сессии Совета Колхозцентра по докладу т. Петрова „Пятилетний план развертывания колхозного строительства РСФСР“—стр. 27. „Основные показатели к пятилетнему плану колхозного строительства“ стр. 65.

140, 141. РСФСР. Народный Комиссариат Земледелия. Пути об-

обществления сельского хозяйства.—М. „Новая Деревня“. 1928.

Вып. I. А. М. Маркевич. Доклад об опыте Украинского объединения совхозов в деле обобществления крестьянских хозяйств. В. П. Селезнев. Сводоклад о работе тракторных колонн в Одесском округе. 31 стр.

Вып. 2. К вопросу об организации новых совхозов (зерновых фабрик). Материалы совещания специалистов. 50 (1) стр.

4. Проблема поднятия урожайности

142. Квиринг, Эр. И. Вопросы урожайности.—М. „Новая Деревня“. 1929. 48 стр.

Книга содержит доклад на IV совещании земорганов о темпе повышения урожайности на ближайшее пятилетие и резолюцию, принятую по докладу.

143. Яковлев, Я. Борьба за урожай. Доклад на IV сессии Центрального Исполнительного комитета Союза ССР (о повышении урожайности на 35% к концу пятилетия).—М. Л. ГИЗ. 1929. 98, (2) стр.

Помещена также статья Яковлева, из „Правды“—„За удвоение урожайности в десятилетие“.

5. Опытное дело

144. РСФСР. Народный Комиссариат Земледелия. Сельскохозяйственное опытное дело Наркомзема РСФСР в программах и планах на 1927/28—1931/32 гг. Составил управляющий опытным отделом Н.К.З. С. К. Чайнов при участии: А. В. Чайнова, М. П. Устиновского, С. Н. Тумановского и др.—М. „Новая Деревня“. 1928. 1036, VI, II стр.

6. Мелиорация

144а. Бельков, И. Г. Перспективы развития мелиорации в Приднепровье. Предисл. И. Г. Александрова.—М. 1928. 90 стр.+15 вклад. лист. (ВСНХ СССР. Госуд. Днепровск. строительство. Материалы по проекту И. Г. Александрова. Вып. V).

7. Животноводство

145. Жуйков, И. М. и Никитин, А. В. Мероприятия по расширению кормовой базы Сибкрая на ближайшее пятилетие. Характеристика кормообеспеченности и план мероприятий по расширению кормовой базы скотоводства. По материалам доклада Край ЗУ в Крайисполкоме.—Новосибирск. 1928. 50 стр. (Сибирское краевое земельн. управление).

146. Татарская АССР. Народный Комиссариат Земледелия. Животноводство Татреспублики и мероприятия по его развитию. (Материалы к докладу Наркомзема на V сессии Тат.

Центр. Исполн. Ком-та VII созыва). Предисл. Н. Петрова.—Казань. 1928. 55 стр.

8. Плодоводство

147. Шитт, П. Г. „Экономические основы и перспективы развития плодоводства в СССР“.—М. „Новый Агроном“. 1928. 223, (3) стр. (Труды Плодовой опытной станции сельскохозяйственной академии им. Тимирязева. Вып. I).

VI. Планирование кооперации

148. РСФСР. Государственная плановая комиссия. Инструкционные указания о порядке составления ориентировочного плана о кооперации на 1925/26 г.—М. Госплан РСФСР. 1925. (1), 26 стр.

1. Потребительская кооперация

149. Белорусский союз кооперативных объединений. Контрольные цифры потребкооперации БССР на 1928/29 г.—Минск. Белкоопсоюз. 1928. 134, (2) стр.

150. Богородско-Глуховский центральный рабочий кооператив. Обзор деятельности Богородско-Глуховского центрального рабочего кооператива за 1927/28 хоз. год и перспективы работы на 1928/29 г.—Богородск. (Б. г.) 42 стр.+2 вклад. листа табл. Без тит. листа. Описано по обложке.

151. Любимов, И. Е. Два года работы потребительской кооперации. (1925/26 и 1926/27 гг.).—М. Центросоюз 1929. 127 стр.

Докладчик касается также вопроса планирования потребительской кооперации.

152. Северо-Кавказский краевой союз потребительских обществ. Ростов на Дону. Контрольные цифры по Севкавказскому и сельской сети потребобществ на 1928/29 г.—Ростов н/Д. Севкавказсоюз. 1928. 19 стр. (Материалы о потребительской кооперации Севкавказ. края. Вып. 15). К 11 собранию уполномоченных Крайсоюза (7 июля 1928 г.).

2. Промысловая кооперация

153. Всероссийский кооперативно-промысловый союз рыбаков (Всекопромрыбаксоюз). Отчет Всекопромрыбаксоюза за 1927 г. и 1 полугодие 1928 г.—М. Всекопромрыбаксоюз. 1928. 90 стр.

Из содержания: Показатели пятилетнего плана развития рыбацкой кооперации (1928—1932 гг.)—79—84 стр. Контрольные цифры рыбацкой кооперации на 1929 г.—85—89 стр.

154. Юдин, И. С. Как вести плановую работу в охоткооперации. 2 испр. и дополн. изд.—М. Всекохотсоюз. 1929. 40 стр.

3. Сельскохозяйственная кооперация.

155. Всеукраинский союз сельскохозяйственных коллективов. „Укрколгосп“. Поради до складання виробничого плану с.-г. колективу. Додаток до зразкової форм виробничого плану для с.-г. комун та нових артілей. Форма А.—(Харків). „Книгоспілка“. (1927 г.). 36 стр.

156. Всеукраинский союз сельскохозяйственных коллективов „Укрколгосп“. Поради для складання плану с.-г. колективу. Додаток до зразкової форми виробничого плану для товариств спільного обробки землі й нормальних артілей. Форма Б.—(Харків). „Книгоспілка“. (1927 г.). 32 стр.

157. Рязанская губерния. Плановая комиссия. Материалы к плану сельскохозяйственного кооперирования. Низовая сеть сельскохозяйственной кооперации в Рязанской губернии в 1927/28 г.—Рязань. 1929. 101, (1) стр.

158. Самосюк, Ф. О. Краткое руководство по составлению производственных планов коммун и артелей. Составлено Ф. О. Самосюком.—М. Книгосоюз. (Б. г.). 40 стр. (Всерос. союз сел.-хоз. коллективов „Колхозцентр“).

159. Семеноводсоюз. Материалы собрания учредителей Всероссийского Семеноводческого Союза Сельскохозяйственной Кооперации „Семеноводсоюз“. 20—23 февраля 1928 г.—М. 1928. 92 стр. (Всероссийский Семеноводческий Союз Сельскохозяйственной Кооперации „Семеноводсоюз“).

См. доклад И. К. Сафонова о плане работ Семеноводсоюза на 1927/28 г.

160. Семеноводсоюз. Материалы 1 сессии Совета „Семеноводсоюза“. 28—30 мая 1928 г. М. Книгосоюз. 1928. 48 стр. (Всероссийский Семеноводческий Союз Сельскохозяйственной Кооперации „Семеноводсоюз“).

См. доклад И. К. Сафонова „О контрольных цифрах оперативного плана Семеноводсоюза на 1928/29 г.“.

161. Центральная яично-птичный союз сельскохозяйственной кооперации. Краткий обзор деятельности Птицеводсоюза за 1926—28 гг. и перспективы развития птицеводческой отрасли сельского хозяйства.—М. Журн. „Птицеводство“. 1929. 130 стр. (Центр. яично-птичный союз сел.-

хоз. кооп-ции „Птицеводсоюз“). На обл. загл.: „Птицеводсоюз за три года деятельности 1926—1927—1928 гг.“.

162. Яковлев, А. На путях производственного кооперирования (основы пятилетнего плана развития с.-х. кооперации). 2 изд., исправл. и дополн.—М. Книгосоюз. 1929. 48 стр. См. также №№ 204—206.

VII. Планирование транспорта

163. Волжское государственное речное пароходство. Правление. Контрольные цифры перспективного пятилетнего плана Волжского государственного речного пароходства на 1928/1932 г.—Нижний-Новгород. 1928. II, (1), 290 стр.

164. Главацкий, А. А. и Бурундуковский, Л. И. Проблема железнодорожных выходов из Донбасса. Материалы к построению пятилетнего и генерального планов. Вып. X Харьков. Укргосплан. 1929. 84 стр. (Труды Госплана УССР).

165. Ленинградский торговый порт. Перспективный план развития порта на 1928—1940 гг.—Л. 1927 г. (6), VII, 182 стр. + 23 л. прилож. Не подлежит оглашению.

166. Полуян, Д. Водный транспорт и его перспективы. Доклад на III пленуме ЦК Водников. Приложения: 1. Резолюция ЦК Водников. 2. Диаграммы.—М. Транспечать НКПС. 1927. 52 стр.

167. СССР. Народный комиссариат путей сообщения. Плановая комиссия по транспорту. Перспективный план морского транспорта (Совторгфлот и Каспар) на пятилетие 1927—1931 гг.—М. Транспечать НКПС. (Б. г.) 95 стр. Не подлежит оглашению.

168. СССР. Народный комиссариат путей сообщения. Центральное плановое управление. Пятилетний перспективный план местного транспорта (на 1928/29—1932/33 гг.)—Б. м. и г. 113 стр. + прилож. На правах рукописи. (Напечатано на машинке и стеклографировано).

169. СССР. Народный комиссариат путей сообщения. Центральное плановое управление. Пятилетний перспективный план морского транспорта (на 1928/29—1932/33 гг.)—Б. м. и г. 143 стр. + 1 табл. + 3 стр. прилож. На правах рукописи. (Напечатано на машинке и стеклографировано).

См. также №№ 94, 116—119, 120, 125, 127.

VIII. Планирование народной связи

170. СССР. Народный комиссариат почт и телеграфов. Контрольные цифры хозяйства связи на 1928/29 б. г.—М. НКПТ. 1928 г. 96 стр.

171. СССР. Народный комиссариат почт и телеграфов. Контрольные цифры перспективного плана хозяйства связи на 1928/29—1932/33 гг. Редактировал К. В. Трофимов.—М. НКПТ. 1928. XII, 211 стр. с диагр. + 5 стр. „Для заметок“. В переплете-папке.

IX. Планирование торговли

1. Внутренняя торговля

172. Всесоюзный металлургический синдикат. Объяснительная и методологическая записка к районированию металлооборота и планированию перевозок синдицированной продукции. 1926/27 г. Приложение к районированию металлооборота ВМС. 1926/27 г.—Б. м. и г., 16 стр. (Напечатано на машинке и стеклографировано).

173. Всесоюзный металлургический синдикат. Районирование металлооборота. Директорат Листмет. 1926/27—1927/28 гг. Б. м. и г. (2), 250, 161, 2 стр. (Напечатано на машинке и стеклографировано).

174. Всесоюзный металлургический синдикат. Районирование металлооборота. Директорат Масмет. 1926/27—1927/28 гг.—Б. м. и г. (2), 90, 71 стр. (Напечатано на машинке и стеклографировано).

175. Всесоюзный металлургический синдикат. Районирование металлооборота. Директорат Метиз. 1926/27—1927/28 гг.—Б. м. и г. (2), 225, 167 стр. (Напечатано на машинке и стеклографировано).

176. Всесоюзный металлургический синдикат. Районирование металлооборота. Директорат Сортмет. 1926/27—1927/28 гг. Б. м. и г. (2), 495, 336, 2 стр. (Напечатано на машинке и стеклографировано).

177. Всесоюзный металлургический синдикат. Районирование металлооборота. Директорат Трубмет. 1926/27—1927/28 гг.—Б. м. и г. Разд. паг. (Напечатано на машинке и стеклографировано).

178. Всесоюзный металлургический синдикат. Сбыт металлов и его организация в 1926/27 г. Всесоюзный металлургический Синдикат (ВМС), Всесоюзный Машинотехнический Синдикат (ВМТС), Акц. О-во „Металлосклад“. (Под общ. ред. А. В. Озер-

ского и Г. А. Спектора).—М. Металлоконвенция. 1928 г. 340 стр. (Напечатано на машинке и стеклографировано).

179. Кульвановский, Л. Б. и Беркаш, В. С. Элеваторное хозяйство и его перспективы. Материалы к построению пятилетнего и генерального плана. Вып. I. Харьков. Укргосплан. 1928. 142, (2) стр. (Труды Госплана УССР).

180. Николин, А. О внутренней торговле.—М.-Л. ГИЗ. 1928 г. 238, (2) стр.

Популярная книга, рассчитанная для руководителей школ политграмоты, самообразования и т. п. Книга содержит небольшую главу „Товарооборот в пятилетнем плане“ стр. 234—239.

181. Нуринов, А. и Каненгисер, М. Организация хлебозаготовок на Украине. (Итоги 1927/28 г. и перспективы 1928/29 г.). Материалы для парт. и профактива и низовых хлебозаготовительных работников.—(Харьков). „Пролетарий“. 1929 г. 48 стр.

182. Украинская ССР. Народный комиссариат торговли. Довідник по організації хлібозаготовчої кампанії на Україні в 1928/29 році.—Харьков. Наркомторг УССР. 1928/29 г. 100, (2) стр.

183. Украинская ССР. Народный комиссариат торговли. Практика регулирования частной торговли на рынке промышленных товаров.—Харьков. 1928. 72 стр.

184. Украинская ССР. Народный комиссариат торговли. Руководство по организации заготовок и сбыта сельскохозяйственного сырья и продуктов. Составлено под ред. И. А. Вильнига. Пред. А. Нуринова.—Харьков. (Наркомторг УССР). 1928. (8), 608 стр.

185. Украинская ССР. Народный комиссариат торговли. Яичный рынок и его регулирование. Составлено отд. регулирования сел.-хоз. сырья и продуктов. Под ред. и предисл. А. И. Плыга.—Харьков. (Наркомторг). 1928. 116,2 стр. (Б-ка по вопросам рынков сел.-хоз. сырья и продуктов. Вып. 1).

186. Чернов, М. А. Хлебный рынок и его регулирование. Курс лекций, читанных на хлебных курсах при Наркомторге УССР.—Харьков. „Пролетарий“. 1928. 144 стр.

См. также № 8.

2. Внешняя торговля

187. Внешняя торговля Союза ССР за X лет. Сборник материалов под ред. Д. И. Кутузова.—М. Наркомторг СССР и РСФСР. 1928. 348 стр.

См. гл. „Плановое начало во внешней торговле“. Стр. 156.

188. Энциклопедия советского импорта. В 12 томах. Под ред. Ю. В. Гольдштейна, А. Н. Долгова, Ш. М. Двойлацкого и др. М. Наркомторг СССР и РСФСР. 1929. Т. I. Общие проблемы импорта. 1929. XXXII. 216, 60 стр.

См. гл. Перспективы импорта СССР (на пятилетие 1927/28—1931/32 гг.) в связи с развитием его народного хозяйства.

См. также № 8.

X. Планирование труда

189. Борц, В. и Умблия, В. Рабочая сила на железнодорожном транспорте.— М. Транспечать НКПС. 1929. 160, (1) стр.

См. гл. IV. „Планирование труда“. В этой главе разбираются следующие вопросы: методология, контрольные цифры на 1928/29 г., ориентировочное построение на пятилетие 1928/29—1932/33 гг. и вопрос о семичасовом рабочем дне.

190. Демьяненко, А. А. Подготовка кадров рабочими на пятилетие в каменноугольной промышленности Донбасса. С предисл. Г. И. Ломова.— Харьков. Донуголь. 1928. 64 стр.

191. СССР. Народный Комиссариат труда. Плановое бюро. Контрольные цифры по труду на 1928/29 г.— М. Вопросы Труда. 1929. 84 стр.

192. Толстой, И. А. Перспективы труда в свете развития народного хозяйства СССР.— М. Вопросы Труда. 1929. 66, (1) стр.

В основу брошюры положены доклады о контрольных цифрах по труду, прочитанные на заседаниях Президиума ВЦСПС, Госплана и на совещании тарифных работников органов НКТ. 1 XI. 28. „Перспективы труда“ касаются 1928/29 г. и пятилетия 1928/29—1932/33 гг.

193. Украинская ССР. Народный Комиссариат труда. В процессе индустриализации. (К IV Всеукраинскому Съезду Профсоюзов). Составлено Коллегией НКТ УССР. Под ред. К. М. Гулого.— (Харьков) ГКТ УССР. 128 стр.

В первой главе настоящего отчета характеризуется значение НКТ при планировании народного хозяйства и в частности при составлении пятилетнего плана.

194. Шатан, Е. О. Проблема безработицы на Украине. Материалы к построению пятилетнего и генерального планов. Вып. IX.— Харьков. Госплан УССР. (Труды Госплана УССР). 1929. 144 стр.

XI. Планирование народного образования и социально-культурного строительства

195. РСФСР. Народный комиссариат просвещения. Главсоцвс. Вопросы всеобщего обуче-

ния.— М.-Л. ГИЗ. Вып. IV (седьмой). Под ред. М. С. Эпштейна и П. Н. Григорьева 1029 (203 (2) стр.

196. РСФСР. Народный комиссариат просвещения. Организационно-плановое управление. Плановый отдел. Вопросы методологии планирования просветительской работы. Вып. II. Под ред. и с предисл. В. Н. Касаткина.— М. Наркомпрос. РСФСР—ГИЗ. 1928. 192, (1) стр.+1 вкл. лист схем.

197. Скрыпник, Н. А. Состояние и перспективы проведения всеобщего начального обучения в УССР. Перевод с укр.— (Харьков). ГИЗ. Украины. 1928. 36 стр.

198. Скрыпник, Н. Стант перспективи загального початкового навчання в УССР.— (Харьков). Держ. вид-во України. 1928, 32 стр.

199. Шохер, М. С. Подготовка кадров промышленности („Интегральная система“) с предисл. И. А. Краваяля.— М. Гостехиздат. 1929, 46 стр. (Инженерно-Промышленная Библиотека. Б. Серия 5. № XIII—12).

„Интегральная система“ тов. Шохера имеет в виду новую педагогическую систему, ставящую целью на основании органической повседневной связи ВТУЗ'а с производством, на основе систематического сочетания теории с практикой, разрешить вопрос о подготовке инженеров в кратчайший срок (не более 4 лет), при рациональном использовании учебного-производственного времени, предусматривая начало специализации с первого года“. (Из предисл. И. А. Краваяля).

XII. Планирование финансов

200. Карманная книжка финансиста на 1929 г. Год издания третий.—Л. Гос. Фин. Изд. СССР. Ленингр. Обл. Отд. 1929, 400 стр.

См. главу „Финорганы и пятилетний план“, стр. 336—341.

201. Шмидт, А. К., Богорад, Д. И., Поляков, П. Г., Шафир, М. И. Единый финансовый план. (Методология и схема построения). Материалы к построению пятилетнего и генерального планов. Вып. IV.—Харьков. Укр. Госплан. 1928, 40, (2) стр. (Труды Госплана УССР).

1. Планирование бюджета

202. Всесоюзная коммунистическая партия. Елецкий Окружной Комитет. Пленум. 1928. Контрольные цифры бюджета на 1928/29 г. (и др. материалы).— (Б. м. 1928). 24 стр. Без тит. листа и обложки.

203. Малаховский, Е. Я. Контрольные цифры бюджета ЦЧО на 1928/29 г.— Воронеж. 1928. 20 стр. (Оттиск статьи, напечатанной в № 1 журн. „Хозяйство ЦЧО“).

2. Планирование кредита

204. Николаевский сельскохозяйственный банк. Річний відчит Миколаївського сельбанку за 1926/27 рік. З додатком фінансово-кредитового плану на 1927/28 рік. (1 рік роботи).— Николаев. Сельбанк. 1928. 44 стр. (Миколаїв. акційне т-во с./г. кредити Миколаїв сельбанк).

205. Полтавское товарищество сельскохозяйственного кредита „сельбанк“. Звіт Полтавського сельбанку за 1926/27 операційний рік та перспективний план роботи на 1927/28 рік.— Полтава. Сельбанк. 1928. 68, (2) стр.

206. Сибирский краевой союз союзов сельскохозяйственной кооперации. Новосибирск. Как составить годовой оперативно-финансовый план в сельскохозяйственном кредитном товариществе. Краткие методические и инструктивные указания для правл. и счетоводов с.х. кредитных т-в.— Новосибирск. Сиб. Союз Союзов с.х. кооперации. 1928. 36 стр.

206 а. Фридман, С. Л. Проблема сбережений.— М.-Л. „Московский Рабочий“. 1928 г., 156 (1) стр.

См. гл. V—Перспективы накопления сбережений,— в которой говорится о мобилизации сбережений и пятилетнем плане народного хозяйства.

XIII. Планирование местного хозяйства

207. Бакинский совет. Плановая комиссия. Хозяйственное и социально-культурное строительство Бакинского Совета в 1928/29—1932/33 гг. Первый вариант пятилетнего плана.— Баку. Баксовет 1929. (2), XIV, 311, (2) стр.

208. Уманский городской совет. Перспективы розвитку міського господарства. Умані на п'ятиріччя (1926/27—1930/31).— (Умань). Уманська міськрада. 1928. 20 стр.

XIV. Планирование снабжения

209. Горецкий, К. Система снабжения РККА в мирное время.— М.-Л. ГИЗ. Отд. Воен. Лит-ры. 1929. 195 стр.

Автор разбирает вопрос о методологии планирования дела снабжения РККА.

210. „Сельхозснабжение“, Акц. Общ. Москва. О сел.-хоз. машинном снабжении на 1928/29 г. (Важнейшие правительственные распоряжения).— М. 1928. 32 стр.

XV. Планирование научной работы.

211. Всесоюзный институт прикладной ботаники и новых культур. Ленинград. Перспектив-

ный план работ Всесоюзного института прикладной ботаники и новых культур на пятилетие 1927/28—1931/32 гг.—Л. (Все союзный институт прикладной ботаники и новых культур). 1928. 215 стр. Перед загл. „Проект“.

212. Зеленин, Д. К. Перспективный план работ по изучению генетики культуры.—Л. 1928. 257—266 стр. (Краеведение. Периодич. орган Центр. Бюро Краеведения. № 5, 1928 г.). Отдельный оттиск из журн. „Краеведение“ № 5. 1928 г. Без тит. листа и обложки.

213. Институт промышленных изысканий. Архангельск. Четыре года работы Института и его дальнейшие перспективы. Отчет за 1924/25—1927/28 гг. и план работ на 1928/29—1932/33 гг.—Архангельск. 1928. 66 стр. (Материалы Инст-та промышл. изысканий при Архангельск. Губ. Ком-те. Вып. VI. Очерк составлен С. Ф. Иевлевым).

214. СССР. Народный Комиссариат Путей Сообщения. Научно-технический комитет. Ориентировочная производственная программа на 1928/29 б. г.— М. 1928. 37 стр. Без тит. листа. Описано по обложке. (Напечатано на пишущей машинке и стеклографировано).

215. СССР. Народный Комиссариат Путей Сообщения. Научно-технический комитет. Производственная программа НТК на 1928/29 год. Одобрена Советом НТК в заседании от 8/XII—28 г. по журналу № 65.—Б. м. и г. (1), 65 стр. (Напечатано на машинке и стеклографировано).

XVI. Баланс народного хозяйства

216. Мышкис, В. С. Баланс народного хозяйства Украины за 1925/26 г.—Харьков. ЦСУ. 1928. X. 64 стр. с диагр. (Центральное Статистическое Управление УССР. Материалы по балансу народного хозяйства Украины. Вып. II).

XVII. Библиография

217. Деборин, Г., Срагович, Г., Чернин, М. Теория и практика планирования народного хозяйства СССР. 1917—1927 и первое полугодие 1928 г. Библиография. Под ред. и с предисл. А. С. Мендельсона.— М.-Л. ГИЗ. 1929. 244 стр. (Институт Народного Хозяйства имени Г. В. Плеханова. Экономический Факультет. Кабинет Планирования).

218. РСФСР. Государственная Плановая Комиссия. Перспективный план народного хозяйства и культурного строитель-

ства СССР. Библиографический указатель. — М. Ред. Изд. Отд. Госплана РСФСР. 1928. 56 стр.

Районный указатель

(Алфавитный)

I. РСФСР.

РСФСР в целом.

132, 134, 137, 137а, 138, 139, 140, 141, 144а, 148, 153, 159, 160, 161, 195, 196.

РСФСР местные.

Архангельск 31, 213.

Брянск 32.

Владивосток 33, 87.

Вологда 34, 49.

Вятско-Ветлужский Край 56, 129а.

Дагестан 51.

Дальневосточный край 36.

Крым 57.

Кубань 37.

Ленинград 90, 165.

Москва 115, 150.

Орел 130.

Пенза 37а, 130а.

Рязань 157.

Самара 38.

Северный Кавказ 116, 117, 118, 119, 22, 152.

Сибирский Край 59, 60, 61, 78, 89, 135, 145, 206.

Средне-Волжская обл. 39.

Сталинград 123.

Сызрань 62.

Татарская республика 35, 52, 146.

Тверь 63.

Урал 95, 98, 99, 100, 120, 124, 125, 126.
ЦПО 113, 114.

ЦЧО 43, 203.

Чувашская республика 21.

II. УССР.

УССР в целом.

16, 24, 40, 66, 67—73, 83, 84, 111, 115, 121, 133, 136, 144, 155, 156, 179, 181—186, 193, 194, 197, 198, 201, 216.

УССР местные.

Донбасс 109, 164, 190.

Киев 53.

Николаев 204.

Полтава 131, 205.

Умань 41, 42, 55, 208.

Харьков 104.

Чернигов 75, 76.

III. БССР.

БССР в целом.

7, 18, 44, 45, 46, 47, 48, 50, 86, 96, 110, 149.

БССР местные.

Минск 129.

Могилев 58.

IV. ЗСФСР.

Азербайджанская ССР 81, 85, 103.

Баку 207.

Грузия 108.

V. ТуркССР.

64, 65.