# Условия ценообразования зерновых хлебов по районам СССР

(К построению системы сельскохозяйственных цен)

Зерновая проблема является одной из центральных, поставленных перспективным планом развития народного хозяйства. От правильного и удачного разрешения этой проблемы зависит целый ряд проектировок развития как отдельных отраслей, так и всего народного хозяйства в целом.

На протяжении последних лет мы имели ряд отрицательных моментов в развитии зернового хозяйства, которые в совокупности своей привели к замедлению роста производства хлеба в стране и частично к понижению его товарности. Причины, обусловившие эти явления лежали как в области изменившейся социально-экономической и производственной структуры крестьянского хозяйства (дробление и измельчание крестьянских хозяйств, переход к интенсификации и т. п.), так и в условиях реализации и отчуждения товарного хлеба. Это отставание зернового сектора сельского хозяйства от темпа развития других отраслей и потребностей страны особенно явно себя обнаружило в момент перехода от «восстановительного» к реконструктивному периоду. «Кризис» зернового хозяйства, перебои и недостатки хлебного снабжения с особой силой обнаружились как-раз в этот момент.

В основе своей эти затруднения, это отставание в производстве хлебов, находит свое объяснение в том, что сконцентрировав спрос в руках государственного заготовителя, преимущественно планового, само производство находилось и находится в распыленном, раздробленном состоянии в руках мелких и мельчайших индивидуальных крестьянских хозяйств, не поддающихся прямому и непосредственному планированию. Эти мельчайшие хозяйства, в массе своей производящие хлеб для собственного натурального потребления, являются мало товарными, с незначительными распыленными по множествам ячеек излишками хлебов, с примитивной «доморощенной» техникой производства.

Обобществленный сектор сельского хозяйства, в лице государственных совхозов, и всевозможных видов коллективных хозяйств, в силу своей слабости и недостаточного развития не мог восполнить этот пробел в производстве и снабжении хлебом страны. Обладая всего только около 5% всей товарной продукции сельского хозяйства, он не мог при таком малом удельном весе играть какую-либо заметную роль на хлебном рынке.

С другой стороны, мы имеем в деревне довольно заметную группу достаточно крупных зажиточных крестьян, которые сконцентрировав в своих хозяйствах производство товарного хлеба, в отдельные периоды диктовали рынку свои требования и заметно влияли на ход снабжения и удовлетворения потребностей страны в хлебе. Мы не имеем достаточно достоверных подсчетов о количестве этих хозяйств, и что особенно важно, о значении и удельном весе их в производстве товарного хлеба, но предварительные исчисления, которые сейчас имеются по различным источникам,

говорят, что при почти 10% от общего количества крестьянских хозяйств они обладают почти 30% средст производства и около 40% всего товарного хлеба.

Обладая таким значительным удельным весом в хлебном рыночном обороте страны, зажиточная часть деревни, и особенно ее кулацкая часть, использовывала малейшие заминки на рынках реализации хлеба, играла на затруднениях, срывая хлебозаготовительные кампании, повышая уровни цен, создавая ажиотаж на рынке и перебои в снабжении.

Бесперебойное и достаточное снабжение поодовольствием городов и пролетарских центров является основной предпосылкой реализации громадного плана реорганизации и реконструкции всего народного хозяйства в предстоящее пятилетие. Поэтому, вопросы развития достаточной производственной хлебной базы являются делом основным и решающим.

Если в годы восстановления и первые годы реконструкции, задача планового сектора заключалась в том, чтобы сорганизовать рынок, объединить спрос, извлечь имеющиеся товарные ресурсы из деревни, то новые задачи предстоящего пятилетия требуют от него уже решительного внедрения в самое производство и его реконструкции изменяя как технический, так и социальный его профиль.

Принятый и одобренный правительством и партией, пятилетний план намечает целый ряд мероприятий организационно-технического и социального порядка, с тем, чтобы поднять эту отрасль на новую высшую техническую ступень. Организация крупных зерновых совхозов (хлебные фабрики), обобществление бедняцко середняцких производителей хлеба в коллективы, коммуны, машинотракторные станции и т. п. — все это обеспечивает мощную производственную базу, повышает урожайность, увеличивает товарную массу и концентрирует последнюю до 40% в социалистическом обобществленном секторе сельского хозяйства, и тем самым в значительной мере освобождает страну от зависимости в хлебоснабжении от спекулирующей верхушечной части леревни.

Однако, следует иметь в виду, что к концу пятилетия основным массивом производящим хлеб все же будут индивидуальные крестьянские хозяйства, на долю которых придется до 60% товарного хлеба. Таким образом, мероприятия по подъему и форсированию производства хлеба в индивидуальном секторе сельского хозяйства должны сочетаться с системой мер направленных к изъятию, к извлечению из деревни этих товарных масс, все еще находящихся у отдельных товаропроизводителей.

Основным методом реализации производимой в стране продукции является метод рыночного обмена. Поскольку основными держателями товарного хлеба, как указывалось выше, будут индивидуальные крестьяне производители, постольку рыночные формы обмена являются и здесь главнейшими демонстрациями. Отсюда во всю ширь встает проблема ценностных соотношений, в которых протекает этот вид обмена.

Категория цены, в наших условиях, в условиях советской экономики, имеет специфические отличительные черты. Являясь в условиях капиталистического хозяйства результатом целого ряда взаимно перекрещивающихся стихийных сил, в формах которого протекает весь процесс капиталистического способа производства, цена, в наших условиях, при наличии мощного социалистического сектора, модифицируется и из фактора результирующего, чем дальше, тем все больше и больше превращается в рычаг активного воздействия через рынок на структуру и движение хозяйственного процесса.

Распоеделение ресурсов, созданных в процессе производства в различных отраслях народного хозяйства, в основной своей массе происходит чеоез посоедство механизма цен, пои чем подьзуясь этой активной родью цены, мы в своей политике стооим такую систему ценностных соотношений. которая в наибольшей степени обеспечивала бы расширенное воспроизводство всего народного хозяйства, на путях его продвижения к социализму. В этой общей системе цен должны находить свое отражение и те специфические задачи, которые ставятся планом и планирующими органами перед отлельными участками хозяйственного фронта. Правильно построенная общая система цен на продукты сельского хозяйства, производимые в стране, сочетание этих цен по отдельным отраслям и дифференцированным товарам. должна стимулировать индивидуальных товаропроизводителей как к общему подъему и развитию сельского хозяйства, так и к такому перераспределению сил, средств и труда внутри своего хозяйства, которые отвечают отдельным специфическим наиболее важным заданиям перспективных установок.

В настоящем исследовании нас интересует, в какой мере истекшая политика государственных планирующих органов в области установления и регулирования цен на продукты сельского хозяйства оказала свое влияние на состояние и положение зернового хозяйства страны, с тем, чтобы на анализе прошлого наметить основные задачи в построении системы цен на ближайший отрезок реконструктивного периода.

Влияние цен на производство и товарность сел.-хоз. продуктов, в частности, в специфических условиях советской экономики, далеко не изучено. Полунатуральный тип хозяйства, являющийся преобладающим в массе крестьянских хозяйств, приводит к почти непреодолимым препятствиям не только в разрешении, но и в изучении этого вопроса. Степень влияния цен, повидимому, весьма различна не только в разных районах и для разных социальных группировок крестьянских хозяйств, но и для отдельных продуктов, обладающих разной степенью товарности. С другой стороны, влияние цен связано с рядом иных моментов, в частности, с влиянием налогов и т. п.

Одно представляется здесь несомненным: товаропроизводитель-крестьянин выступает далеко не плохим калькулятором своих продуктов, всесторонне учитывающим все моменты (как, например, трудоемкость данной культуры, ее урожайность, сравнительную доходность, соотношение цен и т. п.), устанавливающие для него выгодность их производства и продажи. В этом отношении, он на много вооруженнее нас — планирующих цены, пока что, преимущественно на-глаз, не зная ее элементов. Из практики нашего планирования мы имели примеры того, как чутко товаропродавец крестьянин реагировал на изгибы нашей заготовительной политики.

## Основные черты хлебных кампаний 1923/24—1928/29 гг.

Истекшие годы новой экономической политики, годы восстановительного и переходного к реконструктивному периодов в области хлебного рынка, были периодом, возраставшего охвата рынка, овладения им обобществленным сектором и подчинения его плановому государственному регулированию. В этом отношении это был период тяжелой борьбы обобществленного сектора с позициями частного капитала, упорной организационной работы и кон'юнктурных уроков.

Задача, которую поставило себе государство, выступив на рынке в качестве главного покупателя хлеба, заключалась в том, чтобы развязав рыночные отношения, допустив существование и работу частного капитала, в целях повышения товарности и насыщения внутреннего рынка хлебом,

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> "Пятилетний план народнохозяйственного строительства", т. И. ч. 1, стр. 271.
<sup>2</sup> См. "Пятилетний план народнохозяйственного строительства", т. И. ч. 1. Раздел "Сельское хозяйство", стр. 270.

организовать в мощных размерах государственную и кооперативную заготовку хлеба на коммерческих основах.

По ориентировочным подсчетам распределение всего отчуждения хлеба на внедеревенский рынок (включая ту часть обратных покупок крестьянского населения, которая происходит из видимых запасов) между отдельными социальными контрагентами хлебооборота за истекшие годы представляется в следующем виде (в процентах к итогу всей заготовки):

годы:	1923/241	1924/25	1925/26	1926/27	1927/28	1928/29
Основные госуд, и кооперативн. заготовки	57	51 8	64 11	75 11	79 9	75 12
Итого обобществленный сектор .	63	59	75	86	88	87
Частные заготовки	37	41	25	14	12	13
Все заготовки	100	100	100	100	100	100

В минимуме заготовки обобществленного сектора были в неурожайном 1924/25 г. В последующие годы, в особенности в 1926/27 г., происходит усиленное сокращение частных заготовок и возрастание удельного веса централизованных плановых заготовителей, увеличивающих свою роль также за счет местных государственных и кооперативных заготовок. Максимальное значение централизованные заготовки приобретают в 1927/28 г.

Заняв доминирующее положение на хлебном рынке, вливая все больше и больше средств в обобществленную торговлю, совершенствуя организацию хлебозаготовок, государство уже подчиняет стихийные процессы вольного рынка плановому регулированию, разрушает сложный механизм рыночной конкуренции и ценообразования.

1923/24 г. был первым годом заметного выступления государства, как крупного покупателя хлеба. Это был год среднего урожая, последовавшего за высокоурожайным 1922/23 г. Видимых запасов, пополнявшихся натурналогом, к началу года было вполне достаточно для удовлетворения первых потребностей городского спроса. Хлебная торговля находилась в зачаточном состоянии. На руках у производителей за вычетом той доли, которая шла на покрытие сел.-хоз. налога, имелись относительно значительные излишки хлеба, не находившие реализации, вследствие неналаженности хлебного оборота. Все эти моменты обусловили уже в предыдущем году значительное понижение хлебных цен. В сентябре 1923 г. цены достигли наинизшего уровня, оказавшись почти наполовину ниже довоенных.

В целях из'ятия хлебных излишков и направления избыточного хлеба на экспорт, государство в этот период (вплоть до денежной реформы), ведет активную политику повышения хлебных цен и одновременно понижает цены на изделия госпромышленности, в целях улучшения эквивалентов хлеба в промтоварах.

В результате этой политики, на протяжении 1923/24 г. заготовительные цены на хлеб с сентября были подняты к концу года на + 153%.

Весной 1924 г. интересы денежной реформы потребовали изменения повышательной политики хлебных цен. Достигнутый весной уровень хлебных цен едва ли может быть признан чрезмерно высоким. Однако, необходимость добиться снижения розничных цен, косвенно, ставит государство на путь снижения заготовительных цен.

Наступивший 1924/25 г. неурожайный год проходит под знаком борьбы за укрепление, только что введенной новой твердой денежной единицы и против роста хлебных цен. Когда начинает вырисовываться тер-

ритория, охваченная недородом, и размеры понижения урожая, обстановка на рынке резко меняется. В противоположность 1923/24 г., в 1924/25 г. мы имеем на хлебном рынке превышение спроса над предложением.

В начале кампании, по директивам правительства вводятся максимальные лимиты заготовительных цен. Но форсированный экспорт предыдущих месяцев, хлебная интервенция и отправка хлеба в недородные районы, чрезвычайно снижают государственные запасы и тем самым лишают обобществленный сектор ресурсов для оказания воздействия на рынок и цены. Частный капитал, неограниченный в этот период никакими нормами, несколько переплачивая против государственных лимитных цен, успешно стягивает к себе хлеб. Несоответствие лимитов рыночной обстановке, в особенности, в неурожайных районах, обнаруживает себя очень скоро. Вскоре базарные цены в этих районах далеко отрываются от сентябрьских лимитов, превышая их на 30, 40 и более процентов. Государственные и кооперативные заготовки не получают возможного развития.

Все это приводит во втором полугодии к необходимости отмены лимитов и повышения заготовительных цен. Однако, поздняя отмена лимитов имеет ограниченные результаты, и к концу 1924/25 г. рынок переживает значительные затруднения.

Хозяйственные планы 1925/26 г. составлялись летом, когда виды на урожай, еще не вполне определились. Это способствовало тому, что народное хозяйство вступило в 1925/26 г. с преувеличенными планами главнейших отраслей, в частности, планами крупных хлебозаготовок и хлебного экспорта. Но вследствие дождей уборка урожая сильно запоздала и довольно значительная часть собранного хлеба (около 5% валового сбора) была уничтожена. Поэтому, действительные возможности, которые вытекали из урожая, оказались в несоответствии с разгоном, взятым, в некоторых частях хозяйственного организма.

Вторым, чрезвычайно, существенным моментом явилось то, что реализация нового хлеба происходила в обстановке резкого несоответствия между спросом и предложением промпродукции.

Вследствие раздутых планов хлебного экспорта и хлебозаготовок, мы имели перекредитование хлебозаготовительной системы. В течение первого полугодия хлебозаготовители, как правило, постоянно располагали, некоторым избытком денежных средств, по сравнению с той хлебной массой, которую они, по состоянию рынка, могли заготовить и реализовать.

Такое положение создало на рынке нездоровую атмосферу ажиотажа,

быстро учтенную держателями хлеба.

С октября 1925 г. государственные органы начинают борьбу с начавщимся повышением хлебных цен, но реализуя, в эти месяцы (октябрь—декабрь), большинство других сел.-хоз. товаров, крестьянство в ответ на попытку снижения хлебных цен уменьшает реализацию хлеба.

Сокращением финансирования хлебозаготовителей, уменьшением экспорта, экономическим регулированием на транспорте, и усилением снабжения деревни промтоварами к весне 1926 г. было достигнуто восстановление равновесия на хлебном рынке. В весенние месяцы мы наблюдаем изменение рыночной кон'юнктуры и появление об'ективных возможностей снизить хлебные цены, рост которых приостановлен.

В отличие от двух предыдущих лет в 1926/27 г. устанавливается относительное равновесие на хлебном рынке. В этом году вследствие значительного прироста посевных площадей под зерновыми культурами, несмотря на понижение урожайности, произошло большое увеличение валовой продукции зерна. Осенью проводится сильное снижение заготовительных цен, потянувшее за собой также и базарные цены. На сниженном уровне цены стабилизуется на протяжении года, без особого обычного

 $<sup>^1</sup>$  Без учета натуральной части сел.-хоз. налога. С учетом этой части доля обобществленного сектора повышается до  $70^0/_{\odot}$ .

Таблица 1

весеннего сезонного повышения. Значительные товарные излишки, успокоение на рынке промтоваров, влажное качество зерна этого года создают предпосылки для успешного хода хлебозаготовительной кампании,
особенно, в ее первой половине. Но, если, достигнутая стабилизация заготовительных цен на протяжении года способствовала положительному развитию хлебной кампании, то низкий уровень их в условиях пониженного
урожая, с гектара, наоборот, понизил доходность от производства хлеба и,
как будет показано ниже, вызвал ряд отрицательных явлений в области
зернсвого хозяйства.

Отрицательные моменты в зерновом хозяйстве, обнаружившиеся в поелыдущем 1926/27 г., получили свое полное оазвитие в 1927/28 г. В этом году прирост посевной плошади, не превыщает естественного прироста населения. Невыгодные ценностные условия реализации зерна, в частности, неблагоприятные эквиваленты его с продуктами животноводства, действуют в направлении понижения товарности хлеба. Все это приводит к уменьшению предложения крестьянством зерна на рынок и «кризису» хлебозаготовок в октябре-декабре 1927/28 г. Усиление хлебозаготовок в следующем квартале было достигнуто «чрезвычайными мерами», которые привели к дезорганизации местного оынка. вплоть до закрытия местных базаров включительно. Цены «вольного» рынка резко отрываются от конвенционных. достигая к концу рассматриваемого года, уровня более высокого, чем уровень их в недородном 1924/25 г. «Кризис» зернового хозяйства, выразившийся в сокращении посевных площадей в 1928/29 г. (вследствие гибели озимых и недостаточного увеличения яровых посевов). побудил партию и правительство к ряду мероприятий, направленных на под'ем зернового хозяйства и упорядочение хлебного рынка. Были повышены заготовительные цены на хлеб. Вследствие такого повышения цен, для зеона были созданы иные более благопоиятные соотношения с ценами других сел.-хоз. продуктов и более выгодные условия его реализации. Однако, кампания этого года проходит в исключительно трудных условиях. Поичиной этому является недостаток хлеба в стране, напояженное состояние рынка, неблагоприятная география урожая и широко развернувшаяся. в результате развязывания местного оборота, конкуренция вольного рынка. принявшая крайне отрицательные формы (мешечничество). Отличительной чертой, в области цен в этом году, является чрезвычайное несоответствие между ценами частного рынка, которые в значительных размерах превышают цены обобществленных заготовителей, и их резкая порайонная дифференциация.

#### Движение уровня хлебных цен

По исчисленному нами индексу цен плановых заготовителей, уровень их на протяжении рассматриваемых лет изменялся так (табл. 1, стр. 259). В 1923/24 г. средне-годовой уровень заготовительных хлебных цен был ниже довоенного.

В результате повышения цен в течение этого года и нового повышения их в 1924/25 г., в связи с неурожаем, уровень цен 1924/25 г. оказакся на +83% выше предыдущего года, и индекс их достиг высоты 157, т.-е. был максимальным за весь пореволюционный период. В 1925/26 г. общий индекс снизился на -4%, но высота его и в этом году еще значительна. В результате, уже выше рассмотренных нами условий, в 1926/27 г. произошло сильное снижение уровня заготовительных цен (-22%). В 1927/28 г. уровень цен был несколько повышен (на +9%). Но оба эти года характерны, как годы низкого уровня хлебных цен. В 1928/29 г.

Динамика индекса цен плановых заготовителей по СССР (Веса постоянные. Довоенные цены = 100)

							0/00/0	измен	ения к	пред.	году
культуры	1923/24 г.	1924/25 r	1925/26 r	1926/27 r.	1927/28 r.	1928/29 г	1924/25r.	1925/26r.	1926/27r.	1927/28r.	1928/29 r.
Рожь	93,9 86,4 70,8 96,4 43,3 80,2	163,9 168,5	157,8 156,0 117,8 100.0 118,0 152,3	125,3 113,4 87,5 100,0 104,3 126,9	132,5 120,8 134,6 136,0 116,3 131,4	157,4 146,4 166,1 137,1 118,1 168,7	+183 + 84	$ \begin{array}{r} + 3 \\ - 4 \\ - 7 \\ - 12 \\ - 31 \\ - 4 \\ + 3 \\ - 4 \end{array} $	$\begin{array}{c} -26 \\ -21 \\ -27 \\ -26 \\ -0 \\ -12 \\ -17 \\ -22 \end{array}$	+ 7 + 6 + 7 + 54 + 36 + 12 + 4	+ 21 + 25 + 25 + 26

уровень заготовительных цен, в связи с повышением, проведенным в соответствии с решениями партии и правительства, поднялся до 153 (+ 19%), к 1927/28 г., и почти достиг высоты хлебных цен 1924/25 — 1925/26 г.

Динамика индекса цен плановых заготовителей на зерновые хлеба по СССР (довоенные цены = 100)

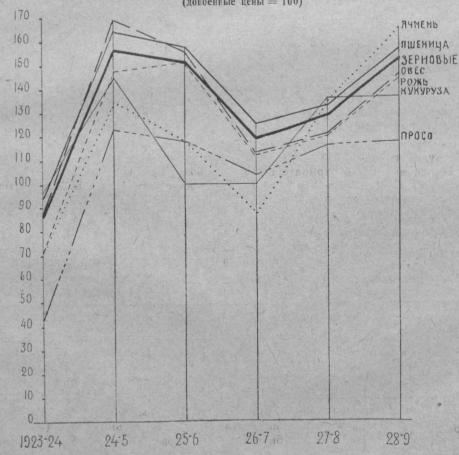


Диаграмма 1

<sup>1</sup> См. примечания к таблицам индексов цен в приложениях к настоящей статье.

261

По сравнению с довоенным периодом в уровнях цен отдельных хлебов произошли существенные сдвиги. Группа продовольственных хлебов имеет более высокий индекс, чем группа кормовых. Из продовольственных хлебов более товарная культура — пшеница, имеет более высокий инлекс, а менее товарные хлеба — рожь и просо наиболее низкие. Из кормовых хлебов — овес, имеет высокий индекс, а ячмень и кукуруза — низкие индексы, Наиболее сильные колебания в рассматриваемые годы испытали цены на ячмень, кукурузу и просо, в 1926/27 г., опускавшиеся ниже уровня предвоенных лет. (См. диаграмму 1 на стр. 259).

А. Авербих и А. Брюханов

Пооизведенное нами исчисление общих реализационных, для всей отчуждаемой на внедеревенский рынок товарной массы заготовительных цен на хлеб (взвешенных цен плановых, местных и частных заготовителей). показывает следующую динамику этих цен, в сравнении с ценами основных заготовителей (в коп. за центнер):

		P	жь		Пшеница			
Группы цен	1924/25 r.	1925/26r.	1926/27 г.	1927/28r.	1924/25 г.	1925/26 r.	1926/27r.	1927/28r.
Общая заготовительная цена .	590	590	450	470	870	820	650	680
Цена планов. заготовителей	520	560	430	460	720	790	630	670
" частн. "	710	720	670	700	1.060	900	780	840
Разница между общ. заготовит. ценой и ценой планов, заготовителей в $^0/_0^0/_0$	+ 14	+ 5	+ 5	+ 2	+ 21	+ 4	+ 3	+ 2
Разница между ценой частных и планов. заготовителей в $^0\!/_0^0\!/_0$	+ 37	+ 29	+ 56	+ 52	+ 47	+ 14	+ 24	+ 25
		0	вес			Яч	мень	
Общая заготовительная цена . Цена планов. заготовителей " частных " Разница между общ. заготовит.	600 510 730	550 500 730	410 370 640	450 410 690	630 520 740	440 430 560	340 320 490	530 520 620
ценой и ценой планов, заготовителей в $0/00/0$ Разница между ценой частных	+ 18	+ 10	+ 11	+ 10	+ 21	+ 2	+ 6	+ 2

Гручиы цен	В среднем по всем зерновым <sup>1</sup> культурам							
тручны ден	1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 r				
Общая заготовительная цена	720 610	670 630	550 530	580 570				
Разница между общ. заготовит. ценой и ценой планов. заготовителей в $^0/_0^0/_0$	+ 18	+ 6	+ 4	+ 2				

<sup>1</sup> С учетом второстепенных.

Как видим, с усилением доли обобществленного сектора на заготовительном рынке, уровень общих реализационных цен отчуждаемого крестьянством зерна — все более приближается к уровню, назначаемых в плановом порядке цен.

Взвешенное по всем зерновым хлабам, превышение общей реализационной цены зерна над ценой централизованных заготовителей составляет: в 1924/25 г. — 18%; 1925/26 г. — 6%; 1926/27 г. — 4% и в 1927/28 г. — 2%.

Особый интерес представляют сезонные сдвиги в уровнях хлебных цен, имевших место в исследуемые годы. Особенностью движения хлебных цен в первый период является резкая разница осенних и весенних цен, поевышавшая обычные размеры подобного разрыва, имевшего место в дозоенные годы. Отчасти этот разрыв находит себе об'яснение в том, что обшее движение хлебных цен на протяжении трех лет было повышательное. Но основная причина, в частности, для 1924/25 и 1925/26 гг. заключалась в специфических моментах рыночной обстановки этих лет и в той роли. ксторую играл «вольный» рынок в эти годы. Нижеследующая таблица иллюстрирует выше сказанное: (см. таб. 2, стр. 263).

В 1926/27 г., с установлением равновесия на рынке, удалось не допустить весеннего роста цен и достигнуть их стабилизации, на осеннем уровне на протяжении года как плановых, так и частных заготовителей. Как видно из таблицы, в ряде случаев весенние цены оказались даже ниже ссених. Те же явления можно отметить и для 1927/28 и 1928/29 гг. по отношению к ценам плановых заготовителей.

В 1927/28 и 1928/29 гг., как мы уже констатировали, имеет место отрыв частных цен от плановых, что связано с переживаемым напряжением хлебного рынка и хлебными затруднениями. В связи с этим, мы наблюдаем новые разрывы весенних и осенних базарных цен, движение, которых не связано с плановыми ценами.

На основе рассмотрения кон'юнктуры хлебного рынка, его структуры и движения хлебных цен за исследованный нами период, мы можем сделать следующий вывод. Выступление государства на рынке, как организованного заготовителя, принципиально изменяет характер советского хлебного оынка, в отличие от рынка довоенного периода и рынков капиталистических стран. Монополия внешней торговли, централизованный мощный заготовительный аппарат, регулирование на транспорте, национализированная банковская кредитная система, бюджетная налоговая политика, дают возможность государству, изменяя самый механизм ценообразования, вести активную плановую политику цен. Истекшие годы нэпа, в области овладения хлебным рынком и рыночной стихией, подразделяются на два этапа. Первый этап (с 1923/24 г. — до второй половины 1925/26 г.), проходит в непрестанной борьбе планового начала со стихией рыночных отношений. Нелостаточный удельный вес централизованных заготовителей на хлебном рынке, отсутствие маневренных хлебных резервов в руках государства, парадизованность хлебоснабжения, слабая организация государственных заготовок и, как следствие отсюда, наличие конкуренции между самими

<sup>1</sup> По 1926/27 г. по данным Г. М. Пистрака "Социалистическое хозяйство" за 1927 г.. № 5—6 "Зерновое хозяйство и хлебный рынок СССР восстановительного периода" 1927/28 г. и 1928/29 гг. исчислены нами.

обобществленными заготовителями— все это имеет следствием, что, овладевая рынком и организуя его, государство в недостаточной мере подчиняет его плановому влиянию, и стихия рыночных отношений опрокидывает плановые установки.

Во втором этапе (со второй половины 1925/26 г. до этого года). вытеснив частника и заняв почти монопольное положение на хлебном оынке, организовав обобществленный заготовительный аппарат, наладив кооперативное хлебоснабжение, государство подчиняет рынок своему влиянию. Но, не имея длительных установок, как следствие отсутствия перспективных планов развития, планируя лишь процессы рыночных отношений и не реконструируя самого производства, государство ведет недостаточно устойчивую и недостаточно увязанную с условиями производства хлеба, политику цен. Вместе с налоговой политикой и на ояду с процессами, происходящими внутри крестьянского хозяйства, эта политика цен является одной из причин, приведших хлебное производство к современному состоянию. К концу этого этапа (1927/28 г.) и в 1928/29 г., мы имеем рецидивы прорывов плана стихией. Однако, в отличие от первого этапа, когда стихия выступает в лице частного капитала, поирода этих прорывов заключалась в неналаженности самих рыночных отношений; к концу второго этапа, прорывы плана сигнализируют отставание развития хлебного производства, находящее свое проявление в рыночных затруднениях.

В связи со всем вышеизложенным, во всю широту выдвигаются три решающего значения, для развития зернового хозяйства, проблемы.

Во-первых, проблема доходности, ибо уровень государственных цен более и более определяет выгодность производства и продажи крестьянством своих продуктов, и общую сумму средств, вырученных от реализации продукции.

Во-вторых, проблема реальных эквивалентов, получаемых производителем, ибо обобществленный сектор, овладевая розничной торговлей промтоварами личного потребления, и снабжая крестьянство основными средствами производства, регулирует движение цен на эти товары и подчиняет их своему влиянию. Поэтому политика заготовительных цен, находящаяся в определенном соотношении и связи с промышленными ценами, приобретает актуальнейшее значение.

Таким образом, вместе с налоговой политикой, действуя, как фактор перераспределения народного дохода, цены своим уровнем и соотношением с уровнем цен на изделия промышленности устанавливают общую высоту капиталонакоплений в сельском хозяйстве и тем самым в значительной мере определяют общий темп развития сел.-хоз. производства на каждый данный период. Но с точки эрения реконструкции и расстановки производительных сил в сельском хозяйстве, распределения их между различными отраслями сел.-хоз. производства, основное значение имеет третья проблема соотношения цен внутри сельского хозяйства между отдельными его продуктами и отраслями, так называемые эквиваленты сел.-хоз. товаров между собой.

При этом необходимо иметь в виду, что как для понимания прошлого и, что особо важно, для планирования на будущее имеет колоссальное значение рассмотрение этих проблем в районном разрезе, ибо природногеографические и социально-экономические особенности каждого отдельного района столь разнообразны, что сплошной подход ко всему зерновому хозяйству в среднем по Союзу не может дать достаточно полной картины для анализа. К тому же, к рассмотрению в районном разрезе обязывают и те специфические задачи, которые поставлены пятилетним планом развития сельского хозяйства перед каждым районом в отдельности.

	местн.		1923/24 г.		1924/	25 г.	1925	26 г.	1926	27 г.	1927	28 г.	1928	/29 г.
Районы и культуры	1906/10 г. м	1909/13 г. м	Заготовит.	Базарные	Заготовит.	Бвзарные								
Украина														
Рожь	+ 2	+13	+111	+ 82	+191	+140	+19	+12	+3	+18	-2	+13	+2	+80
Пшеница	+ 4	+13	+106	+ 109	+139	+100	+12	+ 9	+2	+11	-3	+ 6	-4	+66
Поволжье														
Рожь	+ 5	+11	+ 76	+131	+ 78	+108	+28	+33	+1	0	+1	+31	+2	+ 59
Пшенида	+ 2	+11	+ 85	+121	+ 65	+ 62	+18	+29	+3	- 4	-1	+ 8	+1	+33
Урал														
Рожь	+ 1	+12		+ 89	+120	+ 98	+51	+19	+3	-17	-7	+ 4	<u>-6</u>	+53
Пшеница	+11	+20	-	+ 86	+ 115	+ 91	+12	+ 7	<b>—</b> 5	-17	-6	+15	1	+49
Сибирь														
Рожь	+11	+14	- 11	+ 49	+ 73	+ 62	+ 12	+ 2	-4	+ 5	_	_	-	_
Пшеница	+11	+14	+ 16	+ 65	+ 87	+ 51	16	- 2	-2	+ 4	-2	0	+2	+ 1

### Уровни хлебных цен по районам

Исчисленные нами индексы цен плановых заготовителей на зерновые хлеба (с постоянными весами), по основным производящим районам иллюстрирует динамику цен по районам за последние пять лет: (довоенные цены = 100).

		ı	одь	ı	Процент изменения к предыдущ, году				
Районы	1924/25r.	1925/26r.	1926/27r.	1927/28 r.	1928/29г	1925/26r.	1926/27 г.	1927/28r.	1928/29г.
цчо	182	166	126	126	153	- 8,8	- 24,0	0.0	+21,4
Урал	125	148	116	119	149	+ 18,4			+ 25,2
Ср. Велжский	158	172	119	132	152	+ 8,9	<b>—</b> 30,7		+ 15,2
Н. Волжский	206	163	127	137	159	- 20,8	- 22,0	+ 8,0	+16,1
Сев. Кавказ	125	129	116	125	160	+ 3,1	- 10,1	+ 7,8	+ 28,0
Сибирь	124	123	117	119	147	- 1,0	- 4,9	+ 1,8	+ 23,5
УССР	174	162	119	130	150	- 7,0	- 26,6	+ 9,2	+ 15,4
СССР (в среднем)	156	152	119	129	153	_ 2,6	- 21,8	+ 8,3	+18,6

В 1924/25 и 1925/26 г. имеет место резкая межрайонная дифференциация уровней цен. Максимальный индекс превышает минимальный в 1924/25 г. на + 68% и в 1925/26 г. на + 40%. Наиболее низкие индексы в этот период имеют восточные и юго-восточные районы.— Сибирь, Урал, Сев.-Кавказ (от 1, 2 до 1, 5). Наоборот, высокими индексами обладают недородные в 1924/25 г. районы (ЦЧО и Нижн.-Волж.), и близь расположенные к ним УССР и Ср.-Волжский, в 1925/26 г., вместе с Н. Волжским, характеризующиеся высоким урожаем. В 1926/27 г., в результате резкого понижения, по всем районам, плановых цен, происходит выравнивание различных районных уровней цен.

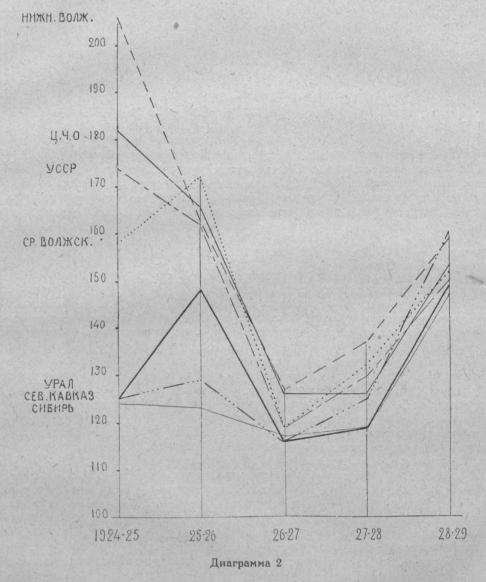
В 1926/27 г. и в 1927/28 г. максимальный индекс превышает минимальный на +9% и +15%. В 1928/29 г., в результате осуществленного в соответствии с директивами правительства повышения цен, происходит дальнейшее сближение уровней цен по районам и аналогичная раз-

ница равна + 9%.

При динамическом рассмотрении порайонного движения цен за все пятилетие, мы можем в общем подразделить районы на две основные группы: 1 группа, — в которой уровень цен, в начале периода отличается значительной высотой (ЦЧО, Ср.-Волжск., Н.-Волжск. и УССР), и где в целом динамика цен была понижательной, поскольку снижение цен в 1926/27 г., не компенсируется для этих районов дальнейшим повышением; 2 группа — восточные и юго-восточные окраины (Сев.-Кавказ, Урал, Сибирь) — районы, где в целом, несмотря на снижение цен в 1926/27 г., тенденция изменения цен, на протяжении всего периода была повышательной.

В общем итоге, мы можем притти к следующему заключению. В результате войны и революции наибольшую деформацию испытал хлебооборот восточных и юго-восточных районов. Поэтому, эти районы, мало втянутые в рыночные связи страны, имеют с самого начала низкие уровни индексов цен. Более высокие индексы имеют, центральные районы, произ-

Динамика индексов цен плановых заготовителей на зерновые хлеба по районам (довоенные цены =100)



водящей полосы (включая УССР), которые после гражданской войны и голода 1921 г. были в первую очередь привлечены к снабжению потребляющих центров. По мере увеличения товарности и вовлечения в товарный оборот восточные и юго-восточные окраинные районы поднимают свои индексы. В результате этого процесса к концу исследуемого периода (1928/29 г.), мы имеем географию цен близкую к довоенной, что проявляется в равной, примерно, высоте индексов в разных районах.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> К этой же группе районов принадлежит Казакстан. В Башкирии динамика аналогична с Ср.-Волжским районом.

Нижеследующая таблица подтверждает вышесказанное:

Районы	Индексы цен 1925/26 г.	Зерновых 1928/29 г.	0/0 изменен. в 1928/29 г. по сравн. с 1925/26 г.
Районы с понижением уровня цен		(Довоенн. і	дены=100)
Ц. Ч. О	166 172 163 162	153 152 159 150	$ \begin{array}{c c} -8 \\ -12 \\ -2 \\ -7 \end{array} $
Районы с повысивш. уровнем цен	129	160	+24
Урал	148 123	149 147	$+\frac{1}{+20}$

Но характерной чертой в географии районных уровней цен 1926/27— 1928/29 гг., является то, что в то время, как в наименее товарных районах востока (Урал, Сибирь) мы имеем сравнительно более низкие уровни цен по отношению к довоенному воемени, в наиболее товарных районах юга (Украина, Сев.-Кавказ), мы имеем уровни цен более низкие, чем в менее товарных районах центра (Поволжье и ЦЧО).

#### Себестоимость и пены

На ряду с данными о динамике уровней цен, в нашей работе мы привлекаем материалы по издержкам производства хлебных культур, их покупательной силе и конкурентоспособности их. В виду того, что материал по издержкам производства является новым, мы, прежде чем перейти к его рассмотрению, вынуждены предпослать некоторые методологические замечания и характеристику этого материала.

Основным критерием, учитывающим все разнообразие производственного процесса, служит учет издержек производства, которые в своей структуре, элементах и высоте уровня отражают, как влияние рынка (ценностные моменты), так и совокупность производственных и технических условий. Если в промышленности (государственной) учет издержек производства поставлен на достаточную высоту, то этого мы не можем сказать, в отношении сельского хозяйства, что об'ясняется целым рядом теоретических, методологических и статистических трудностей.

Когда мы говорим об учете издержек производства, то следует имегь в виду, что в применении к советской экономике, а к экономике советского сельского хозяйства, в особенности, категория издержек производства является чрезвычайно условной. Издержки производства в марксовом понимании являются категорией исторической, связанной с определенным капиталистическим способом производства. Являясь составной органической частью цены производства, издержки последнего целиком связаны с прибылью, с ее средней нормой. При этом Маркс неоднократно подчеркивает, что категория эта предполагает развитие отношения эксплоатации, найма рабочей силы, денежного рыночного товарооборота, т.-е. всю сумму условий характерных для капиталистического способа производства. В таких условиях применение ее является правомерным, и в промышленности и в сельском хозяйстве.

В наших условиях новых производственных отношений, пои отсутствчи элементов эксплоатации, оборота капиталов, цен производства, категория эта чрезвычайно условна и может быть принята лишь, как выражение определенных количественных затоат на изготовление того или другого продукта. Следовательно, в наших условиях, эта категория принимае: больше учетно-калькуляционный, чем социально-общественный характер Условность эта еще более усугубляется при переходе к такой отрасли производства, как сельское хозяйство. Самый тип его — мелкие разрозненные производители, с простыми, нока что, мало развитыми товарными рыночными отношениям, не прибегающие в массе своей к найму рабочей силы, вкладывающие в свое производство ресурсы, силу и средства в большей мере в натуральной форме, — исключает, понятие издержек производства. И если мы употребляем здесь категорию издержек производства на ряду с другими категориями капиталистического хозяйства, то мы ни на минуту не должны забывать всю их теоретическую условность.

Целый ояд методологических и статистических тоудностей пои учете издержек производства в сельском хозяйстве еще более усложняют ее применение и исчисление. Как уже указывалось, ряд продуктов (сырье — семена, рабочая сила — труд и т. п.), входят в процесс производства в своей натуральной форме, и затем только, в целях учета итоговых результатов производства и их сравнимости, мы производим, на основе массового статистического материала, регистраций и наблюдений — их денежную оценку. С другой стороны, отсутствие отчетности, калькуляционного учета, того, что мы имеем в промышленности, бухгалтерии с ее счетом производства, — статистически затрудняет задачу учета издержек на производство того, или иного продукта, производимого в сельском хозяйстве. На учет издержек производства и в довоенное и в современное время обрашалось недостаточное внимание. В силу малой методологической разработанности этого вопроса, и подчас теоретической путаницы, материал этот страдает целым рядом дефектов, порою столь существенных, что сильно опорачивает полученные результаты.

В нашей статье, мы использовали исчисления себестоимости, проделанные на основе переработанных материалов ЦСУ СССР, в группе цен

и пенообразования Госплана СССР, тов. Ш. Я. Туренким.

В приведенных ниже данных, оценка затрат труда в крестьянском хозяйстве произведена по средней. для каждого района поденной оплате батраков, занятых в крестьянских хозяйствах, нанимающих рабочую силу. Эта расценка в целом, по-нашему мнению, является несколько высокой, ибо наивысшей оплатой является именно поденная оплата, в то время как крестьянин занят в своем хозяйстве круглый год и уровень его действительной «заработной платы» скорее приближается к расценке труда рабочих, принимаемых на срок (сроковая оплата). Поэтому уровень себестоимости, полученный в результате оценки труда, по поденной оплате, нужно считать в целом несколько преувеличенным против его действительной высоты.

В ЦСУ СССР себестоимость исчислена только лишь за 1925/26 г., поскольку она основана на бюджетах этого года. На основе учета изменения урожайности, Ш. Я. Турецким сконструирована динамика последующих лет. Таким образом, количественные выражения высоты себестоимости в разных районах, в особенности, для следующих за 1925/26 г. лет, где она условно исчислена, являются ориентировочными. Тем не менее, анализ этих уровней себестоимости, поставленных в связь с изуче-

<sup>1</sup> См. К. Маркс. "Капигал" т. III, ч. 1, гл. 1.

<sup>1</sup> Материал по поденной оплате является более об'ективным и доброкачественным; материал же других видов оплат менее массов, более суб'ективен и менее пригоден для расценок; поэтому оценка по поденной оплате является статистически наиболее совершенной.

нием относительной динамики индексов и цен и с изучением процессов, имевших место как в области рыночной кон онктуры, так и производства и реализации зерновых хлебов, вскрывает новые моменты в ценообразовании.

Ниже мы приводим таблицу, дающую представление о динамике средней себестоимости 4 хлебов по отдельным производственным районам с постоянными весами: 1

						изменен оедыд. го	
Районы	1925/26 r.	1926/27 г.	1927/28 r	1928/29 г.	1926/27г.	1927/28r	1928/29г.
ЦЧО	520 540 530 590 390 490 600 520	460 550 440 550 480 500 620 530	520 590 600 670 530 540 610 580	500 530 520 550 570 480 680 580	$ \begin{vmatrix} -11.5 \\ +2.0 \\ -17.0 \\ -6.7 \\ +23.1 \\ +2.0 \\ +3.5 \\ +2.0 \end{vmatrix} $		$\begin{array}{c} -3.8 \\ -10.1 \\ -13.4 \\ -18.0 \\ +7.8 \\ -11.1 \\ +11.6 \\ 0.0 \end{array}$

Анализируя эту таблицу, мы можем наметить три основных группы районов, отличающихся различным характером изменения себестоимости на протяжении исследуемого периода. К первой группе принадлежат южные районы — Сев.-Кавказ, и УССР. Вследствие того, что в этих районах после высоко урожайного 1925/26 г.— в последующие годы мы имели понижение урожайности, себестоимость из года в год повышается. Так, по Сев. Кавказу, где этот процесс понижения урожайности выражен особенно ярко, себестоимость повышается в 1926/27 г. на +23.1%, в 1927/28 г. на +10.5% и в 1928/29 г. на +7.8%; по УССР мы имеем повышение себестоимости в 1926/27 г. на +3,5 %, некоторое снижение ее в 1927/28 г. на— 1,6% и повышение в 1928/29 г. на + 11,6%. На Украине во все последующие за 1925/26 г., мы имеем в общем средний урожай, но на Сев.-Кавказе в этот период мы наблюдаем урожан, не превышающие средний и ниже среднего. Это понижение урожайности на юге связано, как с изменением метесрологических условий, так отчасти с процессами в организационнопроизводственной структуре крестьянских хозяйств, т.-е. с их дроблением и измельчанием.

Ко второй группе относятся центральные районы: Ср. и Н. Поволжье и ЦЧО. Особенностью этих районов является резкое колебание урожаев из года в год, в связи с чем мы здесь наблюдаем сильное колебание себестоимости за исследуемые годы.

В связи с высоким урожаем в этих районах в 1926/27 г. себестоимость понижается в пределах от 7 до 17%. В 1927/28 г. себестоимость резко повышается от 13 до 36% и вновь падает в 1928/29 г. в пределах от 4 до 18%.

Третья группа районов включает в себя Урал и Сибирь. В этих районах на протяжении этих лет мы имеем устойчивые, повторные урожаи — средние и выше среднего, вследствие этого себестоимость их так же устойчива и мало подвержена колебаниям (см. диаграмму 3, стр. 269).

<sup>2</sup> Казакстан принадлежит ко второй группе районов, а Башкирия занимает место между центральными и восточными районами.

В среднем по Союзу за эти годы мы имеем нарастающее движение себестоимости, приостановленное в 1928/29 г.

Перейдем теперь к рассмотрению соотношений, которые имели место между динамикой себестоимости и цен в изучаемые нами годы.

Динамика себестоимости 4 хлебов (в руб. за центнер)

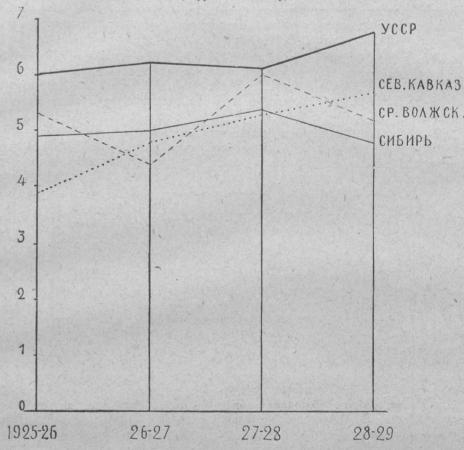


Диаграмма 3

В помещаемой ниже таблице, мы даем динамику средних по 4 главным хлебам цен плановых заготовителей (с постоянными весами):

					0/0 изменения к предыд, году			
Районы	1925 26 г.	1926/27 г.	1927/28 т.	1928/29 г.	1926/27r	1927/28 г.	1928/29 г.	
ЦЧО. Урал СрВолжский НВолжский Сев. Кавказ Сибирь УССР СССР (ср. по переч. районам).	570 650 760 730 630 510 810 690	450 500 530 560 560 480 590 540	450 510 570 600 600 490 620 570	560 630 660 700 780 610 740 700	$\begin{array}{c} -21.0 \\ -23.1 \\ -30.2 \\ -23.3 \\ -11.1 \\ -5.7 \\ -27.2 \\ -21.6 \end{array}$	$\begin{array}{c} 0.0 \\ +2.1 \\ +7.6 \\ +7.1 \\ +7.1 \\ +2.0 \\ +5.1 \\ +5.7 \end{array}$	+ 24,4 + 23,7 + 16,0 + 16,9 + 30,0 + 24,6 + 19,5 + 23,0	

Для взвешивания себестоимости приняты постоянные веса по средним за трехлетие (1925/26—1927/28 гг.) заготовкам.

Перейдем теперь к рассмотрению итогов изменения себестоимости и цен за этот период (1925/26—1927/28) в различных районах:

	ρ	a i	10	н	ы		0/00/0 изменен. по сравнению	
							Себестоим.	Цены
Пл	Ю						0	-21
Ур	ал .						+ 9	-22
Ср	. BOAR	KCK	ий				+13	-25
H.	Волже	ски	й.				+14	-18
	в. Кав						+36	- 5
	бирь						+10	- 4
УС	CP.						+ 2	-23
	CP.						$\pm 1\overline{2}$	<b>—17</b>

Если мы возьмем в качестве отправного года 1925/26 г. и сравним те относительные сдвиги, в условиях производства и реализации главных хлебов, которые произошли за период 1926/27 и 1927/28 гг., то мы можем классифицировать районы по степени ухудшения ценообразующих условий.

В худших условиях находится Среднее и Нижнее Поволжье. Здесь. при повышении себестоимости на + 14%, мы имеем сильное снижение цен на — 25%, и — 18%. В несколько ином положении находятся районы юга. На Сев. Кавказе, при чрезвычайно резком повышении себестоимости на + 36%, мы имеем почти стабильность цен, за указанные годы (-5%). Наоборот, на Украине, при стабильности себестоимости +2%: имеет место значительное снижение цен — 23%. В восточных районах на Урале мы имеем положение анологичное Поволжью (себестоимость +9%, цена—22%). В лучшем положении со всеми другими районами находится Сибирь — при повышении себестоимости на + 10% мы имеем почти стабильность цен (-4%).

Таким образом, во всех районах движение себестоимости и цен не находилось в соответствии между собой.

1928/29 г., первый год пятилетнего плана, является в этом отношении переломным годом. Повсеместно, за исключением Украины и Сев.-Кавказа, в этом году, происходит снижение себестоимости. Повышение нев 1928/29 г. выравнивает несоответствие, имевшее место в предыдущие годы. При стабильной в среднем по Союзу себестоимости, мы имеем повышение цен на + 23%; благодаря этому разница между ценами и себестоимостью становится положительной и цены превышают себестоимость на +21%. Таким образом, этот год является годом благоприятным в отношении рентабельности зернового производства.

Как видно из этой таблицы, изменение цен в период 1926/27 и 1927/28 гг., не находится в соответствии с движением себестоимости. В то время, как в 1926/27 г., регулирующими мероприятиями было достигнуто сильное снижение плановых цен на хлеб во всех районах, составившее в среднем по Союзу около  $2\tilde{2}\%$ , себестоимость производства этих хлебов в основном, в связи с происшедшим в этом году снижением средней урожайности, повышается по Союзу на +2%. В следующем 1927/28 г., при повышении себестоимости по Союзу почти на + 10%, цены плановых заготовителей были повышены только на +6%.

В результате таких соотношений разница между ценами и себестоимостью уменьшается. В 1925/26 г. эта разница составляла в среднем по Союзу +32%, т.-е. цены значительно превышали себестоимость. В 1926/27 г. происходит сближение в уровне цен и себестоимости; разница составляет всего только +2%.

В 1927/28 г. эта разница становится отрицательной, составляя—2%. Это свидетельствует о значительном снижении рентабельности зернового производства, происшедшем в эти годы. Вывод этот подтверждается следующими данными о динамики доходности 1 га главных хлебов (в % % по сравнению с предыдущим годом):

Районы	Урожай	с 1 га	Стоимость в черв. руб.			
ranonn	1926/27 г.	1927/28 г.	1926/27 г.	1927/28 r.		
Пшеница						
УССР — Степь	107	104	-75	109		
Сев. Кавказ	74	80	68	83		
Ср. Волжекий	163	26	115	29		
Н. Волжский	124	53	104	56		
Урах	94	94	74	96		
Сибирь	95	83	91	85		
Рожь						
СрВолжений	123	96	86	102		
Овес						
цчо	82	99	61	100		

Следовательно, при происшедшем в 1926/27 г. в большинстве районов снижении урожайности, мы имеем резкое понижение доходности с 1 га, по своим размерам значительно превышающее размеры снижения урожайности. Даже в районах, где в этом году сбор с 1 га был выше предыдущего года, имело место снижение доходности (УССР — пшеница, Ср.-Волжск. районы — рожь), или повышение в значительно меньших размерах, чем повышение урожайности (Ср. и Н.-Волжск. районы — пшеница). В 1927/28 г. коэфициенты изменения доходности несколько превышают коэфициенты изменения урожайности, но разница так ничтожна, что не компенсирует разрыва, имевшего место в предыдущем году.

(Окончание следует)