

К вопросу о процессах ценообразования в сельском хозяйстве ¹

3. Себестоимость и цена

Прежде, чем перейти к себестоимости единицы продукта (центнера) необходимо остановиться на „себестоимости“ производства единицы посева (гектара) поскольку первая является результирующей от суммы затрат на единицу посева и от размеров урожая. Основным материалом здесь явились данные бюджетного обследования ЦСУ за 1925 г. ² Динамика за последующие 3 года нами исчислена на основании изменения урожайности по районам по каждой культуре в отдельности, исходя из неизменной техники производства, при чем здесь в каждом отдельном случае необходимо вносить поправку на изменение зарплаты сел.-хоз. рабочих. При прочих равных условиях, рост или снижение урожайности влияет повышающим или снижающим образом на затрату труда и тяги на 1 га по работам, связанным с уборкой урожая, молотью и пр., т.-е. по работам, начиная со снятия урожая.

Зная по Урочному Положению удельный вес затрат по отдельным видам работ (отдельно озимые и яровые хлеба), мы и вносили на основании данных урожайности по каждой культуре и району соответствующие изменения в отношении данных 1925/26 года. Получив, таким образом, сумму затрат в последующие годы 1926/27—1928/29 г. ³ на один гектар и поделив на соответствующую урожайность каждого года, мы получили динамику себестоимости на один центнер. При этом, если рост урожайности влияет повышающе на сумму затрат единицы посева (гектара), то на себестоимость единицы продукции (центнер) рост урожайности влияет снижающе. Обратное мы имеем при падении урожайности. Прежде всего остановимся на себестоимости гектара 1925/26 г. (по типичным посевным группам хозяйств). Взвесив по посевным площадям районную себестоимость каждой культуры, полученную указанным в предыдущих

¹ Продолжение. См. „Плановое Хозяйство“ № 5, 1929 г.

² Количество бюджетно обследованных хозяйств: по ржи всего 3205, в том числе по типичным посевным группам—1858, пшеница озимая соответственно 638 и 342, пшеница яровая—1636 и 882, по овсу—2393 и 1461 и по ячменю—3205 и 1858.

³ Данные 1928/29 г. плановые.

главах методом, мы устанавливаем среднюю по СССР себестоимость каждой культуры. Наивысшую себестоимость 1 га мы имеем по ржи—83 р. 12 к., следующая овес—73 р. 60 к., затем ячмень—61 р. 80 к., озимая пшеница—60 р. 48 к. и, наконец, наименьшая себестоимость приходится на яровую пшеницу—52 р. 19 к.

Если проследить себестоимость по отдельным районам (см. таблицу 9 на 67 стр.), то прежде всего мы видим, что наибольшие затраты на 1 га ржи, овса и ячменя приходятся на районы потребляющей полосы, особенно это получается по ржи и овсу, где удельный вес потребляющей полосы (в посевной площади СССР) особенно велик. Если выделить отдельно потребляющую полосу, то затраты на гектар по ржи здесь составляют вместо средней 83 руб. 12 коп.—157 рублей, по овсу вместо 73 р. 60 к.—103 рубля и ячменю вместо средней по СССР 61 р. 80 к.—124 рубля, т.е. по ржи и ячменю мы имеем в потребляющей полосе себестоимость превышающую среднюю почти вдвое. Столь высокая себестоимость в потребляющей полосе связана с низкой техникой производства, сравнительной дробностью хозяйств, преобладанием женского и детского труда, при относительно высокой его оценке. При средней по СССР поденной оплате труда в 1925/26 г. 1 р. 32,5 к., в потребляющей полосе она составляла свыше 1 р. 50 к. Все эти основные условия были вскрыты в предыдущей главе.¹ Вместе с тем необходимо заметить, что женский труд переводится для оценки в мужской по коэффициенту 0,8; в то же время зарплата женского труда составляет меньше 80% оплаты мужского труда. Это особенно влияет на потребляющую полосу, как один из факторов столь высокой себестоимости.

Для сопоставимости по уровню себестоимости всех культур мы исчислили особо себестоимость в среднем по производящей полосе. Здесь себестоимость ржи равна не 83 р. 12 к., а 66 р. 52 к., овса—63 р. 70 к. (против 73 р. 60 к.) и ячменя 54 р. 05 к. (вместо 61 р. 80 к.). Таким образом, в потребляющей полосе себестоимость ржи почти в два с половиной раза выше себестоимости ржи в производящей полосе; примерно такую же картину мы имеем по ячменю и по овсу (в потребляющей полосе на 65% выше).

Пытаясь представить себе средний размер затрат на 1 га по всему зерновому хозяйству в целом, мы исчислили среднюю (по 4 хлебам) себестоимость по каждому району в отдельности, по СССР в целом и по потребляющей и производящей полосе. Средняя себестоимость производства 1 га по 4 хлебам для СССР определяется в 71 р. 74 к., для производящей полосы—60 р. 82 к., а для потребляющей—130 р. 87 к. или отношение 1:2,2. Правда, здесь следует учесть, что в производящую полосу включена пшеница (с относительно более низкой себестоимостью), не входящая в потребляющую полосу. Если проследить эту среднюю себестоимость по всем райо-

Таблица 9

Затраты на 1 гектар (ржи, пшеницы, овса и ячменя)
В 1925/26 году в крестьянских хозяйствах по типичным посевным группам

Районы	Рожь	Озимая пшеница	Яровая пшеница	Овес	Ячмень	В среднем по 4 хлебам
	1	2	3	4	5	6
СССР	83,12	60,48	52,19	73,60	61,80	71,74
Северный район	194,04	—	—	111,54	143,31	154,83
Ленинградская обл.	160,43	—	—	119,93	124,19	142,58
Западный район	104,79	—	—	75,94	85,16	96,76
Центр.-Промышл. Обл.	144,67	—	—	103,38	116,97	130,53
Центр.-Черноземн. обл.	51,81	—	—	49,28	47,63	51,18
Вятский район	97,75	—	—	71,42	73,54	85,79
Уральская обл.	75,61	—	60,95	53,99	62,54	62,05
Башкирская АССР	50,57	—	—	54,17	—	51,42
Сред.-Волжск. район	54,91	—	47,85	55,44	47,84	53,50
Ниж.-Волжский район	47,58	—	51,99	—	65,27	49,95
Сев. Кавказ (степ. окр.)	52,53	53,03	46,51	—	56,53	51,92
Сибирь Ю.-Зап.	—	—	—	—	—	—
Томск. окр.	74,29	—	37,90	47,31	52,38	46,63
УССР	72,50	66,38	66,20	—	55,40	66,40
„ (Полесье)	89 07	117,46	98,35	—	79,64	92,06
„ (Правобережье)	—	—	—	—	—	—
Лесостепь	74,83	104,42	62,95	—	53,96	78,30
Украина (Левобережье)	—	—	—	—	—	—
Лесостепь	73,43	79,49	76,28	—	66,14	73,62
Украина степь	52,93	53,93	58,03	—	50,11	52,49
БССР	88,13	—	—	77,20	91,12	86,05
В среднем по районам РСФСР	84,97	53,03	49,69	73,35	64,90	73,23
В среднем по производящим районам	66,52	60,48	52,19	63,70	54,85	60,82
В среднем по потребляющим районам	157	—	—	103,00	124,00	130,87

нам, то пределы колебания укладываются между 46 р. 63 к. и 154 р. 83 к., т.е. максимальные затраты на 1 га превышают минимальные почти в 4 раза. Однако, здесь в этой средней по 4 хлебам, большую роль играет структура культур по отдельным районам. Так Ю.-З. Сибирь занимает минимальное место по затратам на 1 га, что объясняется, главным образом, преобладающим удельным весом яровой пшеницы (около 65% по посевной площади); наиболее низкой по себестоимости культуры вообще и в Сибири в частности. В таблице 1 (см. главу вторую) мы выявили, что по затрате труда на гектар по пшенице Сибирь (Ю.-З.) занимает минимальное положение. Незначителен удельный вес в Сибири ячменя и относительно не велик удельный вес ржи. К Сибири (Ю.-З.) по себестоимости приближается Нижне-Волжский район—49 р. 95 к. и Сев. Кавказ—51 р. 92 к. Однако, в Нижне-Волжском районе мы имеем большой удельный вес ржи (культуры с наиболее высокой себестоимостью), сравнительно же низкая средняя себестоимость объясняется не игрой соотношений отдельных культур, а абсолютно низким размером себестоимости в Нижне-Волжском районе по этим культурам. В Се-

¹ См. „План. Хозяйство“ № 5, 1929 г.

верном же Кавказе играет преобладающую роль пшеница, дающая „тон“ средней по основным хлебам себестоимости.

Таблица 10

Динамика затрат на 1 гектар в крестьянских хозяйствах
по типичным посевным группам (в рублях на гектар)

Районы	Р о ж ь				Я ч м е н ь			
	1925/26	1926/27	1927/28	1928/29	1925/26	1926/27	1927/28	1928/29
Потребляющая полоса	191,00	160,92	165,32	152,92	124,00	131,44	119,16	127,72
Центр.-Черноземный	51,81	64,61	53,26	55,38	47,63	37,63	43,20	41,63
Вятский	97,75	90,13	96,97	98,04	73,54	81,26	64,79	74,13
Урал	75,61	86,91	89,11	90,83	—	—	—	—
Башкирия	50,57	43,84	42,58	46,22	—	—	—	—
Сред.-Волжский	54,91	61,61	58,15	54,53	47,84	76,26	42,00	71,86
Ниж.-Волжский	47,58	55,05	53,19	51,72	65,27	63,18	49,47	60,24
Сев. Кавказ	52,53	39,71	41,29	36,93	56,53	41,10	35,11	47,82
Сибирь	74,29	74,22	78,52	87,22	52,38	50,49	43,06	51,28
Украина Полесье	89,07	85,15	89,07	80,07	79,64	70,56	72,39	69,45
„ Правобер.	74,83	71,91	74,83	68,17	53,96	48,83	49,86	48,24
„ Левобер.	73,43	70,27	73,43	66,31	66,14	58,73	60,19	57,81
„ Степь	52,93	50,76	52,93	47,95	50,11	44,55	45,65	43,90
СССР	83,12	85,03	86,28	81,46	61,80	55,50	52,34	57,04
Пшеница озимая								
УССР	55,38	73,35	69,17	60,47				
Сев. Кавказ	53,03	49,37	43,96	40,04				
СССР	60,5	61,5	56,5	52,9				

Районы	Пшеница яровая				О в е с			
	1925/26	1926/27	1927/28	1928/29	1925/26	1926/27	1927/28	1928/29
Потребляющая полоса	—	—	—	—	63,70	63,63	57,84	64,15
Урал	60,95	59,55	58,15	62,78	53,99	60,74	49,29	57,34
Сред.-Волжский	47,85	60,43	37,66	55,22	55,74	77,81	55,35	68,28
Ниж.-Волжский	51,99	53,86	41,64	56,10	—	—	—	—
Сев. Кавказ	46,51	34,46	32,88	38,74	—	—	—	—
Сибирь	37,90	36,80	33,58	38,28	47,31	46,03	41,54	46,22
Центр.-Черноземный	—	—	—	—	49,28	44,99	44,25	46,32
Вятский	—	—	—	—	71,42	78,63	64,06	77,85
Башкирия	—	—	—	—	54,17	69,12	48,64	64,08
Украина Полесье	98,35	89,70	95,99	90,68	—	—	—	—
„ Правобережье	62,95	58,35	61,69	58,80	—	—	—	—
„ Левобережье	76,28	70,03	74,53	70,71	—	—	—	—
„ Степь	58,03	53,27	56,70	53,79	—	—	—	—
СССР	52,19	51,3	46,5	53,5	73,60	75,96	68,01	75,29

Следующие два года (1926/27 и 1927/28) дают по ржи повышение затрат на 1 га (см. таб. 10 на стр. 68) в связи с ростом урожайности на 2,5 и 5,3% в отношении к 1925/26 году, главным образом, за счет роста урожайности в ЦЧО и потребляющей полосе. 1928/29 г. характеризуется значительным снижением затрат на единицу посева в связи со снижением урожайности в потребляющей полосе, Сев. Кавказе и некоторых других районах. Соотношение себестоимости в потребляющей и производящей полосе в ее динамике сохраняет в основном пропорции 1925/26 года.

Затраты на 1 га яровой пшеницы в 1926/27 и 1927/28 гг. заметно снижаются (—1,8 и —10,9% в отношении к 1925/26 г.); 1928/29 г. определяется резким ростом затрат превышающих уровень 1925/26 г. Наоборот, озимая пшеница дает в 1926/27 г. некоторое повышение (+1,7%), а в последующие два года довольно заметное снижение. Уровень затрат по овсу определяется для 1926/27 и 1928/29 г. повышением в отношении 1925/26 г. (примерно на 3%), при заметном снижении их в 1927/28 г. (на —7,6%). По ячменю в 1926/27 г. и 1927/28 г. затраты резко снижаются, несколько повысившись в 1928/29 г., однако, они остаются все же ниже уровня 1925/26 г. (на —7,7%); здесь по потребляющей полосе мы наблюдаем динамику обратную средней по СССР. В общем 1927/28 г. дает по всем культурам, за исключением ржи, снижение затрат на единицу посева. В среднем по всем 4 хлебам по СССР динамика затрат в % к предыдущему году представляется в следующем виде: 1926/27 г. +1,2%; 1927/28 г. —5,0% и 1928/29 г. (по предположительным данным) +1,3%; если же за 100 принять 1925/26 г. и исчислять все годы в отношении к затратам этого последнего года, тогда динамика представится: +1,2, —3,6 и —2,4%, т.е. затраты 1928/29 г. должны быть ниже 1925/26 г., но выше предшествующего 1927/28 г. Динамика себестоимости единицы продукции (центнера) должна, конечно, выглядеть иначе динамики затрат на единицу посева, поскольку изменение урожайности влияет в обратном направлении на отношение этих двух величин (об этом подробнее ниже).

Данные по себестоимости в совхозах нами разработаны по районам РСФСР (см. таб. 11 на 70 стр.); для получения средних сопоставимых величин, мы исчислили для каждой культуры в крестьянских хозяйствах (по типичным группам) себестоимость среднего по РСФСР (без Сибири, Крыма и Казахстана). В результате, мы получаем следующие ряды для 1925/26 года:

	Пшеница					
	Рожь	Яровая	Озимая	Овес	Ячмень	Средн. по 4 хлебам
Затраты на 1 га в крестьянск. хозяйствах в руб. и коп.	83,97	53,13	53,03	75,85	64,90	74,73
Затраты на 1 га в совхозах в руб. и коп.	61,78	62,06	70,74	63,38	51,03	62,93

Средняя (по сопоставимым районам РСФСР) величина затрат на 1 га по 4 хлебом в крестьянских хозяйствах на 18% выше, чем в совхозах; при чем по ржи затраты в совхозах ниже на 35%, по овсу на 20% и ячменю на 25%; и наоборот, по пшенице затраты на 1 га в совхозах на 30% выше, чем в крестьянских хозяйствах. В совхозах амплитуда колебания затрат на 1 га между отдельными

Затраты на 1 гектар в совхозах
в 1925/26 году

Таблица 11

Р а й о н ы	Рожь	Яровая пшеница	Озимая пшеница	Овес	Ячмень	Средняя по 4 хлебом
	1	2	3	4	5	6
Сев.-Восточный	116,12	110,57	—	82,44	87,35	66,32
Сев.-Западный	95,62	—	—	88,80	86,29	89,66
Западный	77,24	62,64	78,07	67,70	53,45	71,34
Центр.-Промышл.	83,45	77,11	87,99	79,21	70,96	81,12
Центр.-Черноземный	68,93	60,78	84,47	51,58	45,78	61,98
Средне-Волжский	56,82	68,69	52,24	52,99	54,46	59,13
Нижне-Волжский	54,79	60,91	62,40	59,10	41,82	58,38
Северный Кавказ	67,37	72,97	73,42	76,11	64,11	71,77
Крым	27,83	—	63,91	38,96	34,96	51,93
Башкир. республика	54,39	78,08	60,97	72,94	—	71,48
Урал	49,24	66,09	60,97	69,75	25,95	62,79
Казахстан	—	33,70	—	27,14	26,67	31,70
РСФСР	61,78	62,06	70,74	63,38	51,03	62,93
В том числе:						
Потребляющие районы	82,99	69,65	86,07	77,24	77,47	79,44
Производящие „	60,16	68,35	74,65	56,31	61,65	63,20

культурами значительно меньшая, чем в крестьянских хозяйствах. На среднюю величину затрат по 4 хлебом влияет в совхозах не только разница в абсолютной величине затрат по районам и культурам, но также и разница в удельном весе районов и культур в совхозах по отношению к крестьянским хозяйствам. Так, удельный вес ржи (в пределах сопоставляемых районов) в крестьянских хозяйствах выше 50%, а в совхозах лишь 26%; удельный вес пшеницы, наоборот, в крестьянских хозяйствах меньше — около 22%, а в совхозах около 34%; удельный вес овса соответственно 21% и 32% ячменя 5,6% и 6,0%. Таким образом, пшеница, как культура с относительно более низкими затратами входит большим удельным весом в среднюю по совхозам, а рожь — с относительно большими затратами, занимает почти в два раза больший удельный вес в крестьянских хозяйствах, нежели в совхозах. Кроме того, удельный вес потребляющих районов, т.е. более „дорогих“ районов несколько больший в крестьянских хозяйствах в сравнении с совхозами. Если сопоставлять по отдельным районам, то здесь мы имеем следующее: в потребляющей полосе затраты совхозов ниже, а в производящей выше, чем в крестьянских хозяйствах. Следующие данные затрат от-

дельно по производящим и потребляющим районам РСФСР характеризуют эти соотношения:

		Пшеница					В среднем по 4 хлебом
		Рожь	Озимая	Яровая	Овес	Ячмень	
Потребляющие районы	Крестьянск. хоз-ва	157,00	—	—	103,00	124,00	130,87
	Совхозы	82,99	86,07	69,65	77,24	77,47	79,44
Производящие районы	Крестьянск. хоз-ва	64,43	53,03	49,69	65,30	55,10	58,88
	Совхозы	60,16	68,35	74,65	56,31	61,65	63,20

Отсюда мы видим, что при дифференциации на потребляющие и производящие районы средняя резко меняет картину. Таким образом, величина затрат по совхозам получается ниже исключительно благодаря низкой производительности и высокой себестоимости крестьянских хозяйств в потребляющих районах. Средние затраты на 1 га в производящих районах выше, чем в крестьянских хозяйствах и, сопоставление будет пожалуй наиболее правильным именно по этим последним районам, поскольку, как мы указывали выше, ценностные затраты крестьянских хозяйств в потребляющих районах не характерны. В производящих районах единственное исключение составляет рожь, где затраты на 1 га в совхозах несколько ниже по сравнению с крестьянскими хозяйствами. Отсюда необходимо констатировать, что с затратами на 1 га в совхозах было не совсем благополучно, тем более, что данные 1926/27 г. показывают рост себестоимости в отношении к 1925/26 г. При чем сопоставление совхозов мы произвели с типичными посевными группами в крестьянских хозяйствах, т.е. с относительно более высокими затратами; сопоставление же по всем посевным группам дало бы еще более невыгодные соотношения для совхозов.

Для суждения о рентабельности производства и сопоставления с ценами, необходимо перейти к анализу себестоимости на единицу продукции. Себестоимость одного центнера той или иной культуры определяется суммой затрат на 1 га за вычетом затрат, падающих на т. н. „отходы“ (солома, мякина и пр.), деленной на урожайность с одного гектара. Таким образом, относительно большие затраты на 1 га еще не определяют относительный уровень себестоимости центнера. Различная урожайность по отдельным культурам и районам резко меняет систему себестоимостей по культурам и районам в сравнении с соотношением уровней затрат на единицу посева. Зная затраты на 1 га, обратимся ко второму фактору, определяющему себестоимость единицы продукции — к урожайности (см. таб. 12 на 74 стр.). Здесь мы приводим данные об урожайности по отдельным районам и культурам отдельно по всем хозяйствам (сюда входят и наиболее лошадные и кулацкие хозяйства), охваченным бюджетным обследованием 1925 года (а) и отдельно по типичным посевным

группам района (в). Те колебания урожайности по районам, которые мы имеем, не могут дать по себестоимости единицы продукции соотношений идентичных с колебаниями размеров затрат на единицу посева по тем же районам. Благодаря относительно более благоприятному уровню урожайности (по данным бюджетного обследования за 1925 г.) в потребляющих районах (в особенности по ржи и овсу) разница между себестоимостью 1 центнера в этих и производящих районах не так велика, как разница между затратами на 1 га. Если отношение затрат на 1 га (в среднем по 4 хлебам) в производящих районах к потребляющим выражается 1:2,2, то соответствующее отношение себестоимости 1 центнера равно 1:1,62. Здесь мы имеем более близкие соотношения уровней, т. е. себестоимость потребляющей полосы в среднем на 62% выше себестоимости производящих районов, в то время, как затраты на гектар на 120 с лишним процентов выше — разрыв в два раза больше. В пределах каждого отдельного района, мы имеем довольно резкие разрывы урожайности между типичными посевными группами и всеми хозяйствами района в целом. Урожайность первых, как правило (за некоторыми исключениями), ниже средней урожайности. Особенно разительны эти разрывы в Сев. Кавказе по ржи, где по всем хозяйствам урожайность центнеров с гектара определяется 9,0, а по типичным посевным группам лишь 5,1; и в Нижне-Волжском районе, где соответствующие величины равны 6,6 и 3,9 центнера. То-есть по некоторым культурам в отдельных районах в типичных посевных группах урожай почти в два раза ниже среднего урожая. Конечно, это нашло соответствующее отражение на себестоимости одного центнера в этих районах по тем и другим группам. Более низкий урожай по типичным посевным группам при большем размере затрат на 1 га естественно должен был повлечь за собой более резкие разрывы между себестоимостью 1 центнера в этих группах и средней себестоимостью в сравнении с соответствующими разрывами по затратам на 1 га.

На ряду с этим важно выявить соотношение урожайности между отдельными культурами по сравнению с уровнем затрат на 1 га между этими культурами; это позволит установить систему себестоимостей 1 центнера. Если принять за 100 урожайность по ржи (речь будет идти о типичных посевных группах), по яровой пшенице она составит 80, по озимой пшенице 111, по овсу 113 и по ячменю 123; если же принять за 100 затраты по ржи на 1 га, то соответственно мы получим следующий ряд: пшеница яровая — 63, озимая — 72, овес — 88 и ячмень — 74. Отсюда мы видим, что уровень себестоимости ржи и пшеницы (в особенности яровой) должен сблизиться по сравнению с уровнем затрат на 1 га (меньшие затраты на 1 га пшеницы при меньшей урожайности) и, наоборот, мы имеем большее раздвижение уровней между себестоимостью ржи и прочих культур в сравнении с затратами (меньшие затраты при большей урожайности). Таким образом, соответствующий ряд по себестоимо-

сти на 1 центнер составит (в отношении к ржи): рожь — 100, пшеница яровая — 85, озимая — 76, овес — 80 и ячмень — 64.¹

Переходя непосредственно к анализу себестоимости единицы продукции (таб. 13 см. на 76 стр.) необходимо отметить, что несмотря на сближение уровней себестоимости, в среднем между потребляющими и производящими районами, в сравнении с уровнем затрат на 1 га, пределы колебания себестоимости по отдельным районам чрезмерно велики, во всяком случае не меньше чем пределы колебания затрат между отдельными районами (от минимума к максимуму). Так, по ржи отношение минимальной себестоимости к максимальной равно примерно 1:4. Здесь наименьшая себестоимость по Башкирии сочетается с почти наименьшими затратами в Башкирии на 1 га и наивысшим размером урожайности (по типичным посевным группам, по бюджетным данным за 1925/26 год). Максимальная себестоимость приходится на Ленинградскую область, где максимальные затраты сочетались в 1925/26 г. с урожаем несколько выше среднего по СССР. По пшенице (яровой) соответствующая пропорция равна 1:2,5, по овсу — 1:2,3 и по ячменю, как и по ржи, примерно 1:4. По типичным посевным группам мы имеем большую себестоимость по всем районам и культурам, чем по всем хозяйствам, включенным в бюджетное обследование за 1925/26 г. Отсюда, при одной и той же цене для всех посевных групп района, мы имеем менее выгодные для типичных посевных групп соотношения между ценой и себестоимостью. Разница в себестоимости имеет место не только в отдельных районах и не только в различных посевных группах одного и того же района, но также и в пределах одной и той же губернии в зависимости от размеров доходности хозяйств.² Так, себестоимость центнера ржи в Орловской губернии в низших, по валовой продукции группах хозяйства (до 200 рублей) почти в два раза выше себестоимости в хозяйствах с валовым доходом в 1.400 рублей в год. То же мы имеем по Московской и ряду других губерний и других культур и продуктов (Псковская — лен, Смоленская — молоко и проч.).

В пределах ряда (обследованных) губерний в 1924/25 г. себестоимость центнера ржи в зависимости от доходности хозяйств колебалась от 2 р. 22 к. до 14 р. 70 к. или отношение 1:6,6. По льну соответствующий коэффициент составляет — 3, по подсолнуху — 5 и т. д. Если взять две соседние губернии Московскую и Смоленскую с одинаковыми по доходности группами, то на 1 рубль затрат —

¹ Здесь, конечно, играет большое значение, помимо урожайности, также и размер затрат, падающих на так наз. „отходы“ (солома и проч.), при чем этот размер различен для отдельных культур. Так, по пшенице озимой мы имеем относительно более высокий уровень себестоимости, чем уровень затрат при сравнительно более высоком урожае, что связано в известной мере с относительно меньшими затратами на „отходы“.

² См. книгу „К вопросу о социалистическом переустройстве сельского хозяйства“ под ред. Я. А. Яковлева, Гиз. 1928 г.

Таблица 12

Урожай (в центнерах) с 1 гектара по бюджетам в 1925 году

а) по всем обследованным хоз-вам района;

в) по типичным посевным группам

Районы	По типичн. посевн. гр.	Рожь	Пшеница		Овес	Ячмень
			Яровая	Озимая		
СССР	а	8,1	8,0	9,8	8,7	9,9
	в	7,9	6,9	8,8	8,9	9,6
Северный	а	11,1	—	—	9,3	13,5
	в	13,3	—	—	10,6	14,9
Ленинградск.	а	9,4	—	—	9,8	8,6
	в	9,0	—	—	9,9	8,6
Западный	а	9,4	—	—	10,4	8,3
	в	9,8	—	—	10,0	7,8
Центр.-Промышленный . . .	а	7,7	—	—	9,0	7,6
	в	7,5	—	—	9,4	6,5
Центр.-Черноземный	а	6,1	—	—	7,9	11,8
	в	5,7	—	—	7,8	9,0
Вятский	а	8,1	—	—	8,7	9,1
	в	9,3	—	—	7,5	9,7
Уральская область	а	9,1	8,8	—	9,5	10,4
	в	10,1	8,8	—	9,8	10,6
Башкирская	а	12,1	—	—	6,8	8,4
	в	10,8	—	—	7,1	—
Средне-Волжский	а	7,6	7,0	—	5,8	4,9
	в	7,8	6,4	—	6,6	5,7
Нижне-Волжский	а	5,6	6,6	—	—	8,4
	в	5,2	3,9	—	—	10,8
Сев.-Кавказ	а	9,0	10,5	10,9	—	13,0
	в	5,1	6,7	9,9	—	12,9
Сибирь Ю.-З., с Томск. окр. .	а	7,8	7,7	—	9,9	8,9
	в	7,1	7,9	—	11,2	9,6
Украина вся	а	9,1	7,4	9,0	—	9,1
	в	8,6	6,9	7,9	—	9,3
„ Полесье	а	8,5	8,4	10,6	—	9,8
	в	7,8	8,9	11,1	—	10,8
„ Правобережье	а	8,7	8,3	11,7	—	7,8
	в	8,8	9,9	11,0	—	7,0
„ Левобережье	а	10,9	9,1	9,3	—	11,0
	в	10,1	8,4	9,9	—	11,5
„ степь	а	8,1	6,8	8,1	—	8,8
	в	7,7	6,3	6,4	—	7,8
БССР	а	7,9	—	—	9,6	8,1
	в	7,8	—	—	9,6	8,8

в первой получается валовой продукции на 61 коп., а во второй 1 р. 10 к., т.е. почти в два раза больше. Если взять ряд (обследованных) губерний, то наименьший эффект 1 рубля затрат (по различным по доходности группам) выражается в 55 коп. валовой продукции, а наибольший в 2 р. 49 к., т.е. в 4,5 раза больше. Затраты труда на гектар полеводства в Смоленской губернии, в зависимости от размеров доходности хозяйства, колеблются от 37 до 72 дней; в Киевской соответственно от 18 до 46 дней. Такая разница в себестоимости в одной и той же группе хозяйств (в пределах одной губернии) или разница в рентабельности, сталкивает нас с проблемой дифференциальной ренты как по местоположению, так и по плодородию. Однако, материалы столь скудны, при отсутствии социального разреза в анализируемом нами материале, что делать какие-либо выводы на этот счет в данной связи не представляется возможным.

Если бы мы имели по районам систему цен (производителя), соответствующую соотношению уровней себестоимости между районами, тогда мы имели бы примерно однородную рентабельность производства в пределах каждой культуры между районами. Если бы соотношение цен между различными культурами соответствовало соотношению их себестоимости, то разница в рентабельности между культурами сохранялась бы в тех же пропорциях. Однако, и в том, и в другом случае мы имели бы, в силу однородности цены для всех групп хозяйств (как по посевной площади, так и по доходности и пр.) в данной территориальной единице (губернии, уезде и т. д.), при совершенно ином размере себестоимости большие различия в рентабельности отдельных групп индивидуальных хозяйств, не однородных по своему социальному признаку.

Приняв за 100 цену центнера ржи (в 1925/26 г., мы относим ее к уровню цены прочих культур: пшеница — 118, овес — 90 и ячмень — 66; соответствующий ряд по себестоимости, как мы выше установили равен: — рожь — 110, пшеница (яровая и озимая) — 82, овес — 80 и ячмень — 64. Таким образом, пшенице, при себестоимости на 18% ниже ржи, соответствует цена в среднем на 18% выше ржи, т.е. соотношение рентабельности воспроизводства центнера ржи и пшеницы претерпевает еще более резкие разрывы, чем соотношение затрат на единицу посева и себестоимости единицы продукции. Овес при себестоимости равной 80% себестоимости ржи имеет цену равную 90% цены ржи, т.е. также разрыв рентабельности не в пользу ржи; наконец, ячмень в отношении ржи по себестоимости несколько ниже, чем по цене, однако, здесь большого разрыва в соотношениях уровней нет и их рентабельности довольно близки между собой.

Разница между ценой и себестоимостью одного центнера ржи в 1925/26 г., по всем обследованным хозяйствам, колебалась между районами от 2 р. 79 к. до 2 р. 42 к., т.е. в 5 р. 21 коп. на один центнер, по типичным хозяйствам — от 4 р. 41 к. до 2 р. 12 к. или

Себестоимость и цена

а) по всем обследованным
в) по типичным посевным

Р а й о н ы	По типичн. посевн. гр.	Р о ж ь			Пшеница яровая		
		Себе- стои- мость	Цена	Разница между ценой и себест.	Себе- стои- мость	Цена	Разница между ценой и себест.
СССР	а	6,96	6,84	-0,12	5,50	8,0	+2,50
	в	7,68	—	-0,84	6,56	—	+1,44
Северный	а	12,42	9,63	-2,79	—	—	—
	в	12,25	—	-2,62	—	—	—
Ленинградский	а	11,62	9,74	-1,88	—	—	—
	в	12,5	—	-2,76	—	—	—
Западный	а	7,5	8,89	+1,39	—	—	—
	в	7,8	—	+1,09	—	—	—
Центр.-Промышленный	а	10,6	8,34	-2,26	—	—	—
	в	11,7	—	-3,36	—	—	—
Центр.-Черноземный	а	5,8	7,57	+1,77	—	—	—
	в	6,5	7,57	+1,07	—	—	—
Вятский	а	7,7	6,84	-0,86	—	—	—
	в	8,6	—	-1,76	—	—	—
Уральская Область	а	6,1	5,92	-0,18	5,79	7,63	+1,84
	в	6,7	—	-0,78	6,37	—	+1,26
Башкирская АССР	а	3,5	5,92	+2,42	—	—	—
	в	3,8	—	+2,12	—	—	—
Средне-Волжский	а	5,4	6,41	+1,01	5,29	9,83	+4,54
	в	5,8	—	+0,61	6,35	—	+3,48
Нижне-Волжский	а	5,61	6,29	+0,68	6,31	9,34	+3,03
	в	7,1	—	-0,81	10,87	—	-1,53
Сев.-Кавказ	а	3,63	4,76	+1,13	3,99	7,51	+3,52
	в	8,51	—	3,75	5,74	—	+1,77
Сибирь Ю.-З., с Том. окр.	а	6,66	3,91	-2,75	4,66	5,98	+1,32
	в	8,32	—	-4,41	4,39	—	+1,59
Украина вся	а	5,72	5,92	+0,20	6,57	9,89	+3,32
	в	6,12	—	-0,20	7,13	—	+2,76
„ Полесье	а	7,19	6,6	-0,59	9,24	9,7	+0,46
	в	8,25	—	-1,65	9,10	—	+0,60
„ Правобережье	а	6,61	6,6	-0,01	7,05	10,1	+3,05
	в	6,79	—	-0,19	5,35	—	+4,75
„ Левобережье	а	5,36	5,4	+0,04	6,45	8,7	+2,25
	в	5,31	—	+0,09	6,33	—	+2,37
„ Степь	а	4,91	5,0	+0,09	6,59	8,4	+1,81
	в	5,40	—	-0,40	7,44	—	+0,96
БССР	а	7,98	7,11	-0,87	—	—	—
	в	8,14	—	-1,04	—	—	—
В среднем по производящ. полосе .	а	5,70	6,30	+0,60	5,50	8,00	2,50
	в	6,41	6,30	-0,11	6,56	8,00	1,44

Таблица 13

1 центнера за 1925/26 г.

хозяйствам района;
группам района

Пшеница озимая			О в е с			Я ч м е н ь			Средняя по 4 хлебам		
Себе- стои- мость	Цена	Разница между ценой и себест.	Себе- стои- мость	Цена	Разница между ценой и себест.	Себе- стои- мость	Цена	Разница между ценой и себест.	Себе- ст. по 4 хле- бам	Цена	Разница между ценой и себест.
5,26	8,61	+3,35	4,97	6,35	+1,38	4,47	4,52	+0,05	5,97	6,95	+0,98
5,84	—	+2,77	6,18	—	+0,17	4,88	—	-0,36	6,80	—	+0,15
—	—	—	7,34	7,12	-0,22	8,17	8,82	+0,65	9,80	8,52	-1,28
—	—	—	7,66	—	-0,54	8,0	—	+0,82	9,57	—	-1,05
—	—	—	7,88	7,08	-0,80	9,5	7,52	-1,98	10,15	8,56	-1,59
—	—	—	8,49	—	-1,41	10,4	—	-2,88	10,94	—	-2,38
—	—	—	4,78	6,18	+1,40	6,0	6,81	+0,81	6,75	8,22	+1,47
—	—	—	4,90	—	+1,28	8,3	—	-1,49	7,08	—	+1,14
—	—	—	6,81	7,17	+0,36	10,0	8,54	-1,46	9,35	8,07	-1,28
—	—	—	7,52	—	-0,35	11,8	—	-3,26	10,33	—	-2,26
—	—	—	3,96	5,56	+1,60	2,5	5,49	+2,99	5,33	7,09	+1,76
—	—	—	4,65	—	+0,91	3,8	—	+1,69	6,04	—	+1,05
—	—	—	5,38	6,72	+1,34	6,6	6,5	-0,10	6,69	6,79	+0,10
—	—	—	7,25	—	-0,53	6,1	—	+0,40	7,94	—	-1,15
—	—	—	3,95	5,74	+1,79	4,6	6,90	+2,30	5,21	6,58	+1,37
—	—	—	4,67	—	+1,07	5,2	—	+1,70	5,84	—	+0,74
—	—	—	4,40	6,10	+1,70	5,4	5,6	+0,20	3,82	5,98	+2,16
—	—	—	5,69	—	+0,41	—	—	—	4,45	—	+1,53
—	—	—	4,88	6,96	+2,08	6,3	5,92	-0,38	5,29	7,21	+1,92
—	—	—	6,17	—	+0,79	6,7	—	-0,78	5,99	—	+1,22
—	—	—	—	—	—	4,2	5,49	+1,29	5,85	7,52	+1,67
—	—	—	—	—	—	4,7	—	+0,79	8,58	—	-1,06
4,31	7,51	+3,20	—	—	—	3,0	4,15	+1,15	3,90	6,55	+2,65
4,88	—	+2,63	—	—	—	3,3	—	+0,85	5,22	—	+1,33
—	—	—	3,86	3,36	-0,50	4,9	4,03	-0,87	4,86	5,02	+0,16
—	—	—	3,70	—	-0,34	4,9	—	-0,87	4,96	—	+0,06
6,18	9,89	+3,71	—	—	—	4,0	4,64	+0,64	5,64	7,25	+1,61
6,81	—	+3,09	—	—	—	4,7	—	-0,06	6,18	—	+1,07
9,06	9,7	+0,63	—	—	—	5,6	5,4	-0,20	7,39	6,29	-1,10
9,00	—	+0,70	—	—	—	5,3	—	+0,10	8,25	—	-1,96
6,57	10,1	+3,53	—	—	—	4,9	5,7	+0,80	6,40	7,14	+0,74
7,20	—	+2,90	—	—	—	5,5	—	+0,20	6,70	—	+0,44
7,24	8,7	+1,46	—	—	—	4,0	4,2	+0,20	5,60	6,72	+1,12
6,94	—	+1,76	—	—	—	3,9	—	+0,30	5,50	—	+1,22
5,90	8,4	+2,50	—	—	—	3,8	4,6	+0,80	5,22	7,57	+2,35
6,76	—	+1,64	—	—	—	4,8	—	-0,20	6,03	—	+1,54
—	—	—	5,52	6,56	+1,04	7,5	6,62	-0,88	7,30	6,91	-0,39
—	—	—	5,56	—	+1,00	7,1	—	-0,48	7,32	—	—
5,26	8,61	+3,35	4,40	5,68	+1,28	3,80	4,52	+0,72	5,20	6,65	+1,45
5,84	8,61	+2,77	5,37	5,68	+0,31	4,30	4,52	+0,22	6,10	—	+0,55

интервал в 6 р. 53 к. Здесь учтены все районы — потребляющие и производящие, вместе с Сибирью (Ю.-З.) (т.-е. районом наиболее не рентабельным с наиболее низкими ценами). Если же взять лишь производящие районы (без Сибири), то здесь мы столь резкой разницы между ценой и себестоимостью не имеем. По пшенице, опять-таки наиболее резкая разница приходится между районами на типичные посевные группы. По овсу и ячменю примерно та же картина, что и по ржи, однако, наиболее резкие расхождения цен и себестоимости по районам имеют место по ржи.

Если колебания себестоимости ржи по районам происходят в пределах 1:4, то колебания цен ржи — в пределах 1:2—2,5; по пшенице мы имеем несколько большее соответствие по себестоимости и цене: отношение минимума к максимуму равно, примерно, 1:2; по овсу тоже, что и по пшенице, а по ячменю соответственно: себестоимость 1:2,5, цены 1:2.

Таким образом, мы не имеем соответствия между ценой и себестоимостью по отдельным культурам даже в пределах производящих районов. Нужно сказать, что потребляющие районы, не отчуждающие зерновой продукции, при изучении рентабельности своего сельского хозяйства в значительной мере затушевывают действительное положение вещей. Поэтому мы всегда будем выделять отдельно производящие районы, которых рентабельность за прошлые годы и касалась. Нельзя говорить о „рентабельности“ чисто натуральных районов, не сталкивающихся с рынком по реализации своей продукции и не имеющих рыночной цены (или то, что мы называем цены производителя). Изучение потребляющих районов по линии себестоимости представляет больший интерес в отношении изучения и сопоставления производственных условий с точки зрения товаризации, нежели процессов ценообразования за прошлые годы. Здесь, кроме того, важно сопоставить себестоимость производства с ценой платимой крестьянами потребляющих районов за хлеб ввозимый из производящих районов.

По этому соотношения цены (бюджетной) и себестоимости в этих районах отнюдь не отражает „рентабельности“ производства. Тем более, как мы выше указывали, размер себестоимости в потребляющих районах не показателен. Отсюда мы видим насколько важно для политики построения системы цен производителя ориентироваться на себестоимость в существующих производящих районах, превращающихся из потребляющих в производящие.

В среднем по СССР цена центнера ржи ниже средней себестоимости (взвешенной по посевным площадям) на 12 копеек или минус 1,7% в отношении к себестоимости; в том числе по типичным группам — 10,9%. Совершенно иную картину мы имеем не по СССР в целом, а лишь по производящим районам; здесь по всем хозяйствам вместо —1,7% мы имеем +10,4%, или цена превышает себестоимость на 59 копеек на один центнер; по типичным посевным груп-

пам цена почти соответствует себестоимости (—1,7%). Большую разницу мы имеем между ценой и себестоимостью по пшенице¹. По озимой пшенице цена превышает себестоимость центнера в среднем на 3 р. 35 к. или на 63,7%, в том числе по типичным посевным группам на 47,4%; по яровой пшенице соответствующие величины составляли в 1925/26 году +45,5% и +22%. По овсу, с учетом потребляющих районов, цена превышает себестоимость по всем группам хозяйств на 1 р. 38 к. или +27,8%, а по производящим районам +29,1%. Если же брать лишь одни типичные посевные группы, то превышение цены над себестоимостью по СССР составит 17 коп. (+2,8%), а по производящим районам — 38 коп. или цена выше себестоимости почти на 8%. Ячмень, при соответствии цены (+1,1%) себестоимости по СССР (по всем хозяйствам), дает по производящим районам превышение цены над себестоимостью на 72 коп. на центнер или +18,9%; по типичным посевным группам цена по СССР ниже себестоимости почти на 7,5%, а по производящим районам выше почти на +5,5%. Таким образом, если исчислять по всем посевным группам хозяйств, то в 1925/26 г. мы имели весьма благоприятные соотношения между ценой и себестоимостью по всем культурам, с различной степенью благоприятности для отдельных культур. По типичным же посевным группам, что наиболее важно и интересно с нашей точки зрения, при довольно благоприятных соотношениях в производящих районах по овсу и ячменю, и весьма благоприятных по пшенице, мы имеем по ржи цену почти совпадающую с себестоимостью, и даже несколько ниже (на —1,7%). По ржи это происходит, главным образом, за счет Украины, попавшей в целом в производящие районы, однако, если бы мы отнесли горнозаводскую часть Украины к потребляющей полосе, тогда картина и по ржи в типичных посевных группах изменилась бы в более благоприятную сторону. Можно безусловно констатировать, что как по районам в пределах отдельных культур, так и между отдельными культурами соответствия между ценами и себестоимостью мы не наблюдаем. По потребляющим районам в целом мы имеем резкое превышение себестоимости производства хлебов над рыночными ценами на хлеб в этих районах. Говоря о политике цен, мы, конечно, ориентироваться на себестоимость потребляющих районов не можем. Здесь речь может идти о необходимости резкого снижения себестоимости на ряду со снижением рыночных цен на хлеб. Правильно построенная система цен производителя должна ориентироваться на основные товарные и товаризируемые районы. При чем нас в первую очередь должны интересовать типичные посевные группы, преобладающие в каждом районе. С этой точки зрения можно сказать, что в Сибири цена ржи должна в большей мере со-

¹ Здесь средняя по СССР совпадает с средней по производящим районам, поскольку пшеница в последних не „сидит“.

четаться с себестоимостью производства и т. д. Конечно, нужно еще раз подчеркнуть, что больших выводов для политики цен, анализ вне социального разреза дать не может.

Если мы сопоставим за 1925/26 год среднюю по СССР себестоимость всех 4 хлебов (взвешенной по посевным площадям) со средней ценой, то последняя окажется выше первой на 28 коп. или на +16,5%; типичные посевные группы дают превышение лишь на 15 копеек или +2,5%. Таким образом, даже с учетом потребляющих районов, т.е. районов с резким разрывом между ценой и себестоимостью, даже по одним лишь типичным посевным группам, с их относительно высокой себестоимостью, мы имеем по зерну некоторое превышение цены над себестоимостью. Взяв лишь производящие районы для 4 хлебов, мы получаем по всем группам превышение цены над себестоимостью почти на 30% (на 1 р. 45 к. на центнер), а по типичным посевным группам почти на 10% или 55 коп. на центнер зерна. По отдельным производящим районам в среднем по зерну мы имеем повсеместное превышение цены над себестоимостью от небольших до весьма значительных размеров (что зависит также от различной структуры культур по посевным площадям в отдельных районах). Исключение составляет Вятский и Нижне-Волжский районы, где по типичным посевным группам цена в среднем немного ниже себестоимости в силу высокой себестоимости культур и значительного удельного веса ржи в посевной площади этих районов. Все приведенные выше данные средних размеров себестоимости как по культуре в целом, так и по 4 культурам по отдельным районам и СССР исчислены исходя из удельного веса каждого района и каждой культуры по посевным площадям.

Если говорить о рентабельности производства за прошлые годы по районам, культурам и всему СССР, то таковую может отразить лишь средняя себестоимость, исчисленная на основе весов товарной массы в сопоставлении со средней ценой, исчисленной таким же способом. Разница в структуре районов и культур по посевным площадям и по товарной продукции чрезмерно велика. Сопоставление оцененной товарной массы по себестоимости с товарной массой оцененной по ценам производителей; или средней взвешенной по товарной массе себестоимости и цены может правильно отразить прибыли или убытки крестьянских хозяйств за прошлые годы по реализации своей продукции. Идя по весам товарной продукции, потребляющие районы сами по себе выпадают, а производящие районы входят с иной структурой весов. Исчисленная таким образом для 1925/26 г. себестоимость и цена дают несколько иные, более благоприятные соотношения для зернового хозяйства в целом. Если разница между средней ценой центнера зерна и себестоимостью по производящим районам, исчисленным по посевным площадям, составляет для всех посевных групп 98 коп., то по весам товарной массы она составляет в среднем 1 р. 99 к., т.е. рентабельность (прибыль)

в отношении себестоимости определяется в 40%. По типичным посевным группам вместо разницы между ценой и себестоимостью по посевным площадям (в производящих районах) в +9%, мы имеем по весам товарной продукции разницу в 1 р. 42 к. на центнер или прибыль в +25,7% в отношении к себестоимости центнера зерна. Такие более благоприятные соотношения получаются в результате большего удельного веса пшеницы в товарной продукции, нежели по посевным площадям. Вместе с тем, в среднем по ржи и по пшенице, в результате иной структуры районов, по товарной продукции мы имеем менее благоприятные соотношения между ценой и себестоимостью по сравнению с соответствующим соотношением в производящих районах по посевным площадям. Так, по посевным группам по ржи вместо +10,4% (в отношении к себестоимости) мы получаем по реализованной продукции +9,5%; по типичным посевным группам соответственно вместо (-1,7%) — (5,4%). Наоборот, по овсу и ячменю мы имеем более благоприятные соотношения. По овсу типичные посевные группы вместо +7,2 дают +16,8, а по ячменю вместо +5,1 — +16,8%.

Для сопоставления в какой мере сочетается размер рентабельности производства (вернее чистой доходности) с размером заработной платы наемных сельскохозяйственных рабочих, мы исчисляли стоимость валовой продукции с гектара, а из этой величины вычли все материальные затраты, приходящиеся на гектар; получив таким образом стоимость условно-чистой продукции, мы эту последнюю величину разделим на количество затраченных на 1 га в данном районе по данной культуре дней труда. Полученная величина и определяет сколько действительно получил бы крестьянин за день труда при условии реализации своей продукции. Опять-таки о действительной рентабельности и здесь мы могли бы судить идя не от валовой, а от товарной продукции. Поэтому, и оценка труда по стоимости чистой продукции в отношении рентабельности реализованной продукции, т.е. действительно проданной продукции является преуменьшенной; в некоторой мере эта последняя приближается к данным, полученным по производящим районам. Однако, чистая продукция, исчисленная по валовой продукции, деленная на затраты дней труда, дает представление о чистой доходности рабочего дня в крестьянском хозяйстве, и сопоставление ее с размером заработной платы сел.-хоз. рабочих представляет большой интерес.

В результате, анализа чистого дохода и средней поденной заработной платы сел.-хоз. рабочего за 1925/26 г. (см. табл. 14 на 83 стр.) мы получили по всем потребляющим районам (за исключением Западного) чистую доходность дня труда ниже поденной заработной платы. Наиболее неблагоприятные показатели дает рожь; здесь чистая доходность ниже зарплаты на 35—40%; особенно низка она в типичных посевных группах. В среднем по СССР чистая доходность трудового дня по ржи по всем посевным группам определяется в 1 р. 38 к. при средней поденной

оплате сел.-хоз. рабочих в 1 р. 32 к. По типичным посевным группам эта доходность по ржи ниже зарплаты примерно на 16 к. (1 р. 14 к. чистая доходность трудо-дня и 1 р. 32 к. зарплаты). По производящим районам (в среднем) чистая доходность трудо-дня по ржи примерно ниже зарплаты по типичным посевным группам на 7 копеек, а по всем группам хозяйств она выше на 25 коп. При чем по отдельным производящим районам чистая доходность значительно ниже и значительно выше зарплаты. По яровой пшенице чистая доходность трудо-дня превышает почти в два раза зарплату по всем хозяйствам и на +44% по типичным посевным группам. По озимой пшенице соответственно на +53% и +46%. По ячменю в среднем по СССР чистая доходность по всем хозяйствам выше зарплаты на +32%, а по типичным на +8%; по производящим районам эта разница несколько больше. По овсу чистая доходность типичных посевных групп в среднем по СССР, как и по ржи несколько ниже зарплаты; по производящим районам имеется приблизительное соответствие между зарплатой и чистой доходностью. По всем же хозяйствам чистая доходность овса выше зарплаты, в особенности в производящих районах. В среднем по 4 хлебам по СССР чистая доходность трудо-дня выше зарплаты примерно на 40 копеек (на +30%) по всем хозяйствам и на 10—11 к. (+8%) по типичным посевным группам. По производящим районам соответственно около +33% и +11%, при чем наибольшее превышение приходится на уральскую область и Северный Кавказ.

Таким образом, в 1925/26 г. по типичным посевным группам чистая доходность трудо-дня превышала поденную зарплату наемных сел.-хоз. рабочих по всему СССР вместе с потребляющими районами на 8%, и по производящим районам на 11%. По всем же хозяйствам этот процент выше примерно в 2,5—3 раза.

Теперь перейдем к анализу динамики себестоимости (см. таб. 15 на 86 стр.) и цен за период 1925/26—1927/28 г.г. При этом необходимо упомянуть, что динамика исчислена лишь на основе изменения урожайности, при прочих равных условиях; прежде всего не учтен рост заработной платы, имевший место за эти годы. Здесь мы имеем по всем культурам, за исключением ржи, резкий рост себестоимости в 1927/28 г.; 1926/27 г. дает также рост по пшенице яровой и ячменю. По ржи мы имеем в среднем (в том числе и по потребляющим районам) некоторое снижение себестоимости в 1926/27 г. и дальнейшее снижение в 1927/28 г. Овес и озимая пшеница в 1926/27 г. дают некоторое снижение, однако, повышение последовавшее в 1927/28 г. поставило уровень себестоимости этих культур выше уровня 1925/26 г. Снижение цен в 1926/27 г. резко ухудшило соотношение между ценой и себестоимостью по сравнению с 1925/26 г. (см. таб. 16 на 88 стр.). Снижение цен по ржи в среднем по СССР на 20% при снижении себестоимости на 2—3% еще более ухудшило положение этой культуры. Примерно, то же мы имеем по овсу. Снижение цен на пшеницу —

Таблица 14

Чистый доход полученный за день труда по отдельным культурам и средняя поденная зарплата сел.-хоз. рабочим за 1925/26 г.

а) по всем посевным группам; в) по типичным посевным группам

Р а й о н ы	а — в тип прос. гр.	Рожь	Пшеница		Ячмень	Овес	Чис. доход- ность в ср. по 4 хлеб.	Поденная зарплата сел.-х. р б ч.
			Яровая	Озимая				
Северный	а в	0,81 0,86	— —	— —	1,27 1,27	1,07 1,01	0,99 0,99	1,34 —
Ленинградский	а в	0,91 0,95	— —	— —	0,91 0,79	0,94 0,76	0,93 0,78	1,38 —
Западный	а в	1,52 1,48	— —	— —	1,40 1,10	1,65 1,52	1,56 1,46	1,31 —
Центр.-Промышленный	а в	0,96 0,54	— —	— —	1,16 0,87	1,49 1,30	1,16 0,81	1,65 —
Центр.-Черноземный	а в	1,64 1,34	— —	— —	3,12 1,92	1,34 1,16	1,56 1,27	1,06 —
Вятский	а в	0,77 0,62	— —	— —	1,20 1,30	1,14 0,72	0,83 0,69	1,13 —
Уральская область	а в	1,25 1,07	2,28 2,10	— —	2,51 2,01	2,51 1,74	2,25 1,80	1,22 —
Башкирская	а в	1,79 1,62	— —	— —	1,50 —	1,56 1,14	1,62 1,34	1,21 —
Средне-Волжская	а в	1,45 1,40	2,83 2,23	— —	1,17 1,01	1,64 1,23	1,72 1,50	1,12 —
Нижне-Волжская	а в	1,81 1,29	2,36 1,06	— —	2,18 1,78	— —	2,06 1,24	1,51 —
Сев.-Кавказская	а в	2,36 0,62	3,35 1,97	2,56 2,35	2,41 1,91	— —	2,62 1,87	1,42 —
Сибирь юго зап.	а в	0,63 0,37	1,89 1,95	— —	0,94 0,96	1,09 1,11	1,53 1,54	1,26 —
БССР	а в	1,14 1,16	— —	— —	0,88 0,95	1,26 1,28	1,12 1,15	1,22 —
Украина (полесье)	а в	1,28 1,05	1,74 1,77	1,69 1,52	1,40 1,40	— —	1,37 1,18	1,40 —
„ правобережье	а в	1,14 1,09	2,24 2,89	1,77 1,73	1,30 1,10	— —	1,34 1,30	1,04 —
„ левобережье	а в	1,49 1,41	2,48 2,19	1,87 1,81	1,50 1,60	— —	1,74 1,63	1,41 —
Степь	а в	1,65 1,40	2,48 2,02	1,80 1,82	1,90 1,50	— —	1,89 1,65	1,49 —
Производящая пол.	а в	1,65 1,33	2,40 1,85	2,12 1,99	1,95 1,67	1,66 1,35	1,85 1,55	1,40 —
СССР (взвеш. по посевн. пл.)	а в	1,38 1,14	2,40 1,85	2,12 1,99	1,72 1,43	1,59 1,28	1,72 1,43	1,32 —

на 22%, при повышении себестоимости производства пшеницы, снижение цен на ячмень — на 20%, при повышении себестоимости — на 10%, резко ухудшило рентабельность производства этих культур. В результате, в среднем по 4 хлебам по СССР (по всем группам хозяйств) себестоимость была выше цены на 5,4, против 1925/26 г., когда цена была выше себестоимости примерно на 16%. По типичным посевным группам цена ниже себестоимости на 16,7% против 1925/26 г., когда она была выше на 2,2% (см. таб. 17 на 90 стр.). Если мы возьмем лишь одни производящие районы, то и здесь в 1926/27 г. цены ниже себестоимости: по всем группам почти на 1%, а по типичным на 13,5%. По отдельным культурам по типичным группам мы имеем в 1926/27 г. следующую картину по сравнению с 1925/26 г.: по ржи вместо — 1,7, мы имеем — 28,4%, по пшенице яровой вместо + 47,4, — + 18,9%, по озимой соответственно + 22,0 и — 1,1%, по овсу + 7,2% и — 15,5% и по ячменю вместо + 5,1% в 1925/26 г. мы имели в 1926/27 г. — 29,4%. При чем нужно заметить, что резкое ухудшение по пшенице озимой и овсу имело место на ряду со снижением себестоимости по этим культурам. Таким образом, со знаком плюс, т.е. превышением цены над себестоимостью, в 1926/27 г. остается одна лишь яровая пшеница, а в среднем по зерну цена в 1925/26 г. была значительно ниже себестоимости. Если даже взять по весам товарной продукции (см. таб. 18 и 19 на 89, 93 стр.), то и здесь по типичным группам мы имеем — 6,7%, против + 25,7% в 1925/27 г., правда по всем группам взятым по весам товарной продукции 1926/27 г. дает + 8,8% против + 40,1% в 1925/26 г. Следующий 1927/28 г. характеризуется незначительным ростом заготовительных цен по сравнению с 1926/27 г., однако, уровень цен оставался значительно ниже уровня 1925/26 г. Рост же себестоимости в 1927/28 г. значительно превысил рост цен и по ряду культур мы имеем ухудшение по сравнению с предыдущим годом в соотношении цен и себестоимости. Единственное исключение составляет рожь, давшая в 1927/28 г. дальнейшее снижение себестоимости, но соотношение цены и себестоимости улучшившееся по ржи в этом году по сравнению с 1927/28 г. не достигло соотношения 1925/26 г. Средняя цена ржи в 1927/28 г. была ниже средней по СССР себестоимости по всем хозяйствам на 11%, по типичным на 20%; по производящей полосе ниже: по всем хозяйствам на 3,7%, по типичным на 15,5%. При чем в 1927/28 г. соотношения, исчисленные по товарной продукции ржи, были худшие, чем соответствующие соотношения по посевным площадям производящих районов. Это объясняется значительным увеличением в товарной продукции ржи удельного веса Центрально-Черноземной и Средне-Волжской области, где в 1927/28 г. цены были значительно ниже себестоимости (по типичным группам ЦЧО на 25% и Средне-Волжской области на 16%). Вообще положение этих районов в этом отношении, по сравнению с 1925/26 г. наиболее резко ухудшилось. Отсюда и получается, что по товарной продукции ржи цена была ниже

себестоимости в 1927/28 г. на — 16,1%, по всем хозяйствам и — 26,4% по типичным хозяйствам, т.е. соотношения худшие, чем исчисленные средние по посевным площадям со включением потребляющих районов. По пшенице (озимой и яровой) в 1927/28 году цена по всем группам хозяйств была выше себестоимости (взвешенной по товарной продукции) на 14%, а по типичным посевным группам цена пшеницы ниже себестоимости на 1%. Таким образом, если в 1925/26 г. цена центра пшеницы по типичным группам была выше себестоимости на 2 рубля 69 коп., а в 1926/27 г. на 42 коп., то в 1927/28 году она совпадала примерно с себестоимостью, вернее была ниже на 1 копейку. По овсу и ячменю цена оставалась, как и в 1926/27 г. ниже себестоимости (исключение составлял ячмень по всем группам), но в более благоприятных соотношениях, чем в 1926/27 г.

В среднем по 4 хлебам (по весам товарной продукции) соотношение цены и себестоимости в 1927/28 году претерпело дальнейшее ухудшение. Если в 1925/26 году цена центра зерна (в среднем) была выше себестоимости по типичным посевным группам на 1 р. 42 к. (+ 25,7%), то в 1926/27 году цена была ниже себестоимости на 41 копейку (— 6,7%) и в 1927/28 году ниже на 64 копейки, или на 9,8%. Правда, по всем посевным группам мы имели превышение цены над себестоимостью на + 3,9%, или на 22 копейки на центнер против 1 р. 99 копеек, в 1925/26 году (+ 40,1%). Более худшие соотношения в среднем по 4 хлебам мы получаем в среднем по СССР и, в частности, по производящим районам взятым по весам посевной площади.

Текущий 1928/29 год нами исчислен на основе плановых предположительных данных. Этот год дает значительное улучшение в соотношении цен и себестоимости, однако, по зерну он в целом не достигает тех соотношений, которые мы имели в 1925/26 году. Лишь по ячменю в 1928/29 году мы должны иметь соотношения значительно более благоприятные, чем в 1925/26 году. Пшеница яровая и овес дают соотношения очень близкие к 1925/26 году; по ржи и озимой пшенице эти соотношения значительно отстают от 1925/26 года. По всей пшенице, — яровой и озимой, — цена превышает себестоимость в размерах меньших чем в 1925/26 году. Таким образом, в 1928/29 году мы имеем систему соотношений уровней по отдельным культурам близкую к 1925/26 году, с некоторым отклонением в ту или иную сторону отдельных культур. Если принять за 100 себестоимость (типичных посевных групп), взвешенную по товарной продукции и цену ржи каждого года и исчислить к ней уровень себестоимости и цен каждой культуры, то за 4 года мы получим следующие ряды (см. 92 стр.).

Отсюда мы видим, что уровень себестоимости всех культур был в 1925/26 г. и 1927/28 году по сравнению с 1925/26 г. значительно ближе к уровню себестоимости ржи, т.е. разница между себестои-

Динамика себестоимости 1 центнера За 1925/26—1928/29 гг. (в рублях)

Таблица 15

Р а й о н ы	а—общ. св. в—тип. п. гр.	Р о ж ь				Я ч м е н ь			
		1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1928/29 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1928/29 г.
Потребляющая полоса . . .	а	11,33	10,95	10,55	11,77	8,89	8,41	9,26	8,62
	в	12,29	11,88	11,38	12,77	9,86	9,33	10,27	9,56
Центрально-Черноземн. . .	а	5,8	4,6	5,6	5,4	2,5	3,4	2,8	2,9
	в	6,5	5,2	6,3	6,0	3,8	5,2	4,2	4,4
Вятский	а	7,7	8,7	7,8	7,7	6,6	6,0	7,8	6,0
	в	8,6	9,7	8,7	8,6	6,1	5,5	7,2	5,5
Урал.	а	6,1	7,2	6,9	6,7	4,6	—	—	—
	в	6,7	8,0	7,6	7,3	5,2	—	—	—
Башкирия	а	3,5	4,0	4,2	3,8	5,4	—	—	—
	в	3,8	4,4	4,5	4,1	—	—	—	—
Средне-Волжский	а	5,4	4,9	5,1	5,4	6,3	4,3	7,6	4,4
	в	5,8	5,3	5,5	5,8	6,7	4,5	8,1	4,7
Нижне-Волжский	а	5,6	5,0	5,2	5,3	4,2	4,3	6,0	4,6
	в	7,1	5,4	6,5	6,7	4,7	4,8	6,7	5,1
Сев. Кавказ	а	3,6	4,6	4,4	5,1	3,0	4,2	5,5	3,5
	в	8,5	11,0	10,5	12,0	3,3	4,6	6,1	3,8
Сибирь	а	6,7	6,7	6,4	6,0	4,9	5,1	5,9	5,0
	в	8,3	8,3	8,0	7,4	4,9	5,1	5,9	5,0
Украина (полесье)	а	7,2	7,5	7,2	7,8	5,6	6,3	6,2	6,5
	в	8,3	8,6	8,3	9,0	5,3	6,0	5,8	6,1
„ правобережье . . .	а	6,6	6,9	6,6	7,3	4,9	5,7	5,5	5,8
	в	6,8	7,1	6,8	7,5	5,5	6,4	6,2	6,5
„ левобережье . . .	а	5,4	5,6	5,4	5,9	4,0	4,5	4,4	4,6
	в	5,3	5,5	5,3	5,8	3,9	4,4	4,3	4,5
Степь	а	4,9	5,1	4,9	5,4	3,8	4,3	4,2	4,4
	в	5,4	5,6	5,4	5,9	4,9	5,6	5,4	5,7
УССР	а	5,7	6,1	5,9	6,8	4,0	4,6	4,5	4,7
	в	6,1	6,5	6,2	7,2	4,7	5,4	5,2	5,5
СССР	а	7,0	6,8	6,6	7,2	4,5	5,0	6,0	4,9
	в	7,7	7,5	7,3	7,9	4,9	5,5	6,5	5,3

Р а й с н ы	а — общ. св. в — тип. п. гр.	Пшеница яровая				Пшеница озимая				О в е с			
		1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1928/29 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1928/29 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1928/29 г.
Потребляющая полоса	а	—	—	—	—	—	—	—	—	6,72	6,74	7,79	6,65
	в	—	—	—	—	—	—	—	—	7,09	7,12	8,26	7,01
Урал	а	5,8	6,0	6,2	5,6	—	—	—	—	4,0	3,3	4,8	3,6
	в	6,4	6,6	6,9	6,1	—	—	—	—	4,7	3,9	5,7	4,3
Средне-Волжский	а	5,3	4,1	7,1	5,3	—	—	—	—	4,9	3,8	4,9	4,1
	в	6,4	5,0	8,6	6,4	—	—	—	—	6,2	4,8	6,2	5,2
Нижне-Волжский	а	6,3	6,1	8,6	5,8	—	—	—	—	—	—	—	—
	в	10,9	10,5	14,9	10,1	—	—	—	—	—	—	—	—
Сев. Кавказ	а	4,0	5,6	6,1	4,8	4,31	4,74	4,88	7,14	—	—	—	—
	в	5,7	8,0	8,7	6,8	4,88	5,36	5,53	8,08	—	—	—	—
Сибирь	а	4,7	4,8	5,4	4,7	—	—	—	—	3,9	4,0	4,5	4,0
	в	4,4	4,5	5,0	4,4	—	—	—	—	3,7	3,8	4,3	3,8
Центрально-Черноземная	а	—	—	—	—	—	—	—	—	4,0	4,5	4,6	4,3
	в	—	—	—	—	—	—	—	—	4,7	5,3	5,5	5,1
Вятский	а	—	—	—	—	—	—	—	—	5,4	4,8	6,4	4,8
	в	—	—	—	—	—	—	—	—	7,3	6,5	8,7	6,5
Башкирия	а	—	—	—	—	—	—	—	—	4,4	3,6	5,0	3,8
	в	—	—	—	—	—	—	—	—	5,7	4,7	6,4	4,9
УССР	а	6 57	7,3	6,8	7,3	6,18	5,53	5,88	7,02	—	—	—	—
	в	7,13	7,6	7,0	7,4	6,81	6,09	6,48	7,74	—	—	—	—
Украина (полесье)	а	9,2	10,2	9,4	10,1	—	—	—	—	—	—	—	—
	в	9,1	10,1	9,3	10,0	—	—	—	—	—	—	—	—
„ правобережье	а	7,1	8,0	7,3	7,9	—	—	—	—	—	—	—	—
	в	5,4	6,1	5,6	6,0	—	—	—	—	—	—	—	—
„ левобережье	а	6,5	7,2	6,7	7,2	—	—	—	—	—	—	—	—
	в	6,3	7,0	6,5	6,9	—	—	—	—	—	—	—	—
Степь	а	6,6	7,4	6,8	7,3	—	—	—	—	—	—	—	—
	в	7,4	8,2	7,6	8,1	—	—	—	—	—	—	—	—
СССР	а	5,5	5,63	6,7	5,3	5,26	5,14	5,63	6,62	5,0	4,8	5,2	4,8
	в	6,6	6,76	8,0	6,4	5,84	5,71	6,25	7,35	6,2	5,9	6,5	6,0

а) все посевные группы;

Наименование показателей	Р о ж ь				П ш е			
					О з и м а я			
	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1928/29 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1928/29 г.
В средн. по СССР.	6.96	6.9	6.9	7.3	5.26	5.1	5.4	7.1
В т. ч. производящ.	7.68	7.7	7.7	8.2	5.84	5.7	6.0	8.0
В средн. по СССР.	5.70	5.6	5.7	5.8	5.26	5.1	5.4	7.1
В т. ч. производящ.	6.41	6.4	6.5	6.7	5.84	5.7	6.0	8.0

Средние заготовительные цены по всем заготови								
В средн. по СССР.	6.84	5.47	6.11	6.64	8.61	6.78	7.08	8.24
В т. ч. производящ.	6.30	4.58	5.49	5.62	8.61	6.78	7.08	8.24

Разница между заготовитель								
В средн. по СССР.	-0.12	-1.43	-0.79	-0.66	+3.35	+1.68	+1.68	+1.14
В т. ч. производящ.	-0.84	-2.23	-1.59	-1.56	+2.77	+1.08	+1.08	+0.24
В средн. по СССР.	+0.60	-1.02	-0.21	-0.18	+3.35	+1.68	+1.68	+1.14
В т. ч. производящ.	-0.11	-1.82	-1.01	-1.08	+2.77	+1.08	+1.08	+0.24

Себестоимость и цены по отдельным культурам
(по весам товар

Наименование показателей	Р о ж ь				П ш е						
	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1928/29 г.	В с я				О з и		
					1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1928/29 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	
Себестоимость . . .	{ а	5.35	5.48	5.54	5.57	5.29	5.31	5.98	5.60	5.19	5.16
	{ в	6.20	6.36	6.32	6.57	5.67	6.23	6.91	6.55	5.79	5.75
Цены.		5.86	4.48	4.65	5.36	8.36	6.65	6.84	7.76	—	—
Разница между це- ной и себест. . .	{ а	+ 0,51	— 1,00	— 0,89	— 0,31	+ 3,07	+ 1,34	+ 0,86	+ 2,16	—	—
	{ в	— 0,34	— 1,88	— 1,67	— 1,31	+ 2,69	+ 0,42	— 0,07	+ 1,21	—	—

культурам в среднем по СССР
ных площадей)
б) типичные посевные группы

Таблица 16

И н и ц а				О в е с				Я ч м е н ь			
Я р о в а я											
1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1928/29 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1928/29 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1928/29 г.
5.50	5.5	6.5	5.4	4.97	4.8	5.8	4.8	4.47	4.9	5.6	4.8
6.56	6.6	7.9	6.4	6.18	5.4	6.6	5.5	4.88	5.6	6.3	5.6
5.50	5.5	6.5	5.4	4.4	4.0	5.0	4.1	3.8	4.5	5.1	4.3
6.56	6.6	7.9	6.4	5.37	4.7	5.9	4.9	4.3	5.1	5.7	5.1

телям, взвешенные по посевной площади

8.00	6.53	6.78	7.63	6.35	5.00	5.51	6.60	4.52	3.60	5.19	5.68
8.00	6.53	6.78	7.63	5.68	3.97	4.27	5.19	4.52	3.60	5.19	5.68

ной ценой и себестоимостью

+ 2,50	+ 1,03	+ 0,28	+ 2,23	+ 1,38	+ 0,20	- 0,29	+ 1,80	+ 0,05	+ 1,30	- 0,41	+ 0,88
+ 1,44	- 0,07	- 1,12	+ 1,23	+ 0,17	- 0,40	- 1,09	+ 1,10	- 0,36	- 2,00	- 1,11	+ 0,08
+ 2,50	+ 1,03	+ 0,28	+ 2,23	+ 1,28	- 0,03	- 0,73	+ 1,09	+ 0,72	- 0,90	+ 0,09	+ 1,38
+ 1,44	- 0,07	- 1,12	+ 1,23	+ 0,31	- 0,73	- 1,63	+ 0,29	+ 0,22	- 1,50	- 0,51	+ 0,58

Таблица 18

В среднем по СССР за 1925/26—1928/29 гг.
ной продукции)

н и ц а						О в е с				Я ч м е н ь			
мая		Я р о в а я											
1927/28 г.	1928/29 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1928/29 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1928/29 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1928/29 г.
5.65	7.07	5.33	5.40	6.14	5.28	4.11	4.83	4.68	4.03	3.40	4.54	4.79	4.10
6.26	7.89	6.55	6.46	7.24	6.23	4.69	5.50	5.44	4.73	3.85	5.09	5.46	4.63
—	—	—	—	—	—	5.48	4.17	4.60	5.26	4.40	3.48	5.19	5.80
—	—	—	—	—	—	+ 1,37	— 0,66	— 0,08	+ 1,23	+ 1,00	— 1,06	+ 0,40	+ 1,70
—	—	—	—	—	—	+ 0,79	— 1,33	— 0,84	+ 0,53	+ 0,55	— 1,61	— 0,27	+ 1,15

Себестоимость и цены в среднем
(рожь, пшеница,
По весам посевной площади

РАЙОНЫ	1925/26 г.			1926/27 г.		
	Себестоимость	Цена	Разница между ценой и себестоимостью	Себестоимость	Цена	Разница между ценой и себестоимостью
	1	2	3	4	5	6
Потребляющие	а 9,6 в 9,9	8,30	- 1,30 - 1,60	9,4 10,1	8,06	- 1,34 - 2,04
Центральн.-Черноземн.	а 5,3 в 6,0	7,09	+ 1,79 + 1,09	4,5 5,2	4,76	+ 0,26 - 0,44
Вятский	а 6,7 в 7,9	6,79	+ 0,09 - 0,11	6,9 8,1	4,88	- 2,02 - 3,22
Урал	а 5,2 в 5,8	6,58	+ 1,38 + 0,78	5,2 5,9	5,07	- 0,13 - 0,83
Башкирия	а 3,8 в 4,5	5,98	+ 2,18 + 1,48	3,9 4,5	4,33	+ 1,13 - 0,17
Средне-Волжский	а 5,3 в 6,0	7,21	+ 1,91 + 1,21	4,5 5,1	5,13	+ 0,63 + 0,03
Нижне-Волжский	а 5,9 в 8,6	7,52	+ 1,62 - 1,08	5,5 8,2	5,86	+ 0,36 - 2,34
Северный Кавказ	а 3,9 в 5,2	6,55	+ 2,65 + 1,35	4,7 6,0	5,74	+ 1,04 - 0,26
Сибирь	а 4,9 в 5,0	5,02	+ 0,12 - 0,02	4,9 4,8	4,70	- 0,20 - 0,10
УССР	а 5,6 в 6,2	7,25	+ 1,65 + 1,05	5,8 6,4	5,31	- 0,49 - 1,09
„ Подесье	а 7,4 в 8,3	6,29	- 1,11 - 2,01	7,3 8,3	4,76	- 2,54 - 3,54
„ Левобережье	а 5,6 в 5,5	7,14	+ 1,54 + 1,64	5,8 5,7	5,19	- 0,61 - 0,51
„ Правобережье	а 6,4 в 6,7	6,72	+ 0,32 + 0,02	6,5 6,8	5,07	- 1,43 - 1,73
Степь	а 5,2 в 6,0	7,57	+ 2,37 + 1,57	5,4 6,2	5,56	+ 0,16 - 0,64
СССР	а 5,97 в 6,80	6,95	+ 0,98 + 0,15	5,9 6,7	5,58	- 0,32 - 1,12
В том числе:						
Производящие	а 5,2 в 6,1	6,65	+ 1,45 + 0,55	5,2 6,0	5,19	- 0,01 - 0,81

Таблица 17

по 4 главным хлебам
овес и ячмень)
за 1925/26 и 1928/29 гг.

1927/28 г.			1928/29 г.			Примечание
Себестоимость	Цена	Разница между ценой и себестоимостью	Себестоимость	Цена	Разница между ценой и себестоимостью	
7	8	9	10	11	12	
9,5 10,2	9,54	+ 0,04 - 0,66	9,8 10,6	10,34	+ 0,54 - 0,26	
5,2 6,0	4,70	- 0,50 - 1,30	5,0	5,68	+ 0,68 - 0,02	
7,2 8,6	4,88	- 2,32 - 3,72	6,4 7,5	6,04	- 0,36 - 1,46	
5,8 6,3	4,95	- 0,85 - 1,35	5,1 5,7	6,04	+ 0,94 + 0,34	
4,5 5,3	4,70	+ 0,20 - 0,60	3,8 4,4	5,49	+ 1,69 + 1,09	
5,6 6,5	5,68	+ 0,08 - 0,82	5,1 5,8	6,47	+ 1,37 + 0,67	
6,8 10,5	6,53	- 0,27 - 3,97	5,5 8,2	7,14	+ 1,64 - 1,06	
5,1 6,8	6,35	+ 1,25 - 0,45	5,7 7,4	7,75	+ 2,05 + 0,35	
5,3 5,1	4,64	- 0,66 - 0,46	4,7 4,6	5,25	+ 0,55 + 0,65	
5,8 6,2	5,92	+ 0,12 - 0,28	6,3 6,8	6,65	+ 0,35 - 0,15	
7,1 8,0	5,13	- 1,97 - 2,87	8,6 8,8	6,29	- 2,31 - 2,51	
5,6 5,6	5,86	+ 0,26 + 0,26	6,2 6,1	6,90	+ 0,70 + 0,80	
6,3 6,6	5,62	- 0,68 - 0,98	7,0 7,4	6,53	- 0,47 - 0,87	
5,4 6,2	6,29	+ 0,89 + 0,09	5,5 6,5	6,53	+ 1,03 + 0,03	
6,3 7,2	6,17	- 0,13 - 1,03	6,1 7,0	6,90	+ 0,80 - 0,10	
5,7 6,6	5,80	+ 0,10 - 0,80	5,3 6,2	6,35	+ 1,05 + 0,15	

	Себестоимость				Ц е н ы			
	Рожь	Пшеница	Овес	Ячмень	Рожь	Пшеница	Овес	Ячмень
1925/26 г.	100	91,5	75,6	62,1	100	142,7	93,5	75,1
1926/27 „	100	98,0	86,5	80,0	100	148,4	93,1	77,7
1927/28 „	100	109,3	86,1	86,4	100	147,1	98,9	111,6
1928/29 „	100	99,7	72,0	70,8	100	144,8	98,1	108,2

мостью центнера ржи и прочих культур уменьшается и пшеница в 1927/28 году дает себестоимость даже выше ржи. В 1928/29 году мы должны иметь обратное изменение этих соотношений в сторону 1925/26 года. Соотношение же уровня цен за эти два года (1926/27 и 1927/28 г.) между рожью и прочими культурами претерпевает изменения не в пользу ржи, т.е. цена ржи становится относительно ниже прочих культур в сравнении с 1925/26 годом. Таким образом, при относительном росте в отношении ржи себестоимости и цен прочих культур, рентабельность ржи в отношении прочих культур не претерпевает значительных изменений в 1926/27 и 1927/28 гг. В 1928/29 году соотношение цен по сравнению с предыдущими двумя годами несколько изменяется в обратную сторону, т.е. в пользу ржи, однако, эти пропорции в отношении ржи выше 1925/26 года (в особенности по ячменю). Отсюда и в 1928/29 г., при некотором относительном снижении себестоимости (прочих культур в отношении ржи), относительная рентабельность ржи не должна претерпеть больших изменений.

В среднем по 4 хлебам (по СССР) в 1928/29 году цена по всем посевным группам, со включением потребляющих районов, должна быть выше себестоимости на $+13,1\%$ (в 1925/26 г. $+16,4\%$) по типичным группам цена примерно совпадает с себестоимостью (1925/26 г. $+2,2$). В производящих районах в 1928/29 году цена выше себестоимости по всем группам на $+19,8\%$ (1925/26 г. $+27,9\%$) по типичным группам $+2,4$ (1925/26 г. $+9,0\%$). Однако, в смысле рентабельности реализуемой продукции, как мы указывали выше, соотношение средней цены и средней себестоимости, взвешенной по посевным площадям не показательно; для этого требуется исчисление по действительно реализованной крестьянством товарной массе. Товарная масса для 1925/26 г. взята по плановым данным. Исчисленные для 1928/29 года таким методом себестоимость и цена зерна, дают следующую картину. В среднем по СССР по товарной продукции по всем группам хозяйств цена центнера зерна должна быть выше себестоимости на 1 р. 53 к. или на $+29\%$ (1925/26 г. $+40\%$); по типичным посевным группам на 63 коп, или на $+10\%$ (1925/26 г. на $+25\%$). Таким образом, рентабельность производства зерна в результате повышения цен должна быть в 1928/29 году восстановлена, правда на более низком чем в 1925/26 году уровне. Рентабельность эта, как мы видим, в 1928/29 г. все же довольно высока, хотя, здесь следует

Таблица 19

Себестоимость и цены в среднем по 4 главным хлебам
(рожь, пшеница, овес и ячмень)
(по весам товарной продукции) за 1925/26 и 1928/29 гг.

Р а й о н ы	1925/26 г.			1926/27 г.			1927/28 г.			1928/29 г.		
	Себестоимость	Цена	Разница между ценой и себестоимостью	Себестоимость	Цена	Разница между ценой и себестоимостью	Себестоимость	Цена	Разница между ценой и себестоимостью	Себестоимость	Цена	Разница между ценой и себестоимостью
Центр.-Черноземный	{ а 4,8 в 5,5	7,02	+ 2,22 + 1,52	4,6 5,2	4,98	+ 0,38 - 0,22	5,3 6,1	4,95	- 0,35 - 1,15	4,64 5,38	5,83	+ 1,19 + 0,45
Урал	{ а 5,5 в 6,1	6,96	+ 1,46 + 0,86	5,2 5,8	5,23	+ 0,03 - 0,57	6,0 6,7	5,42	- 0,58 - 1,28	5,33 5,89	6,52	+ 1,19 + 0,63
Башкирия	{ а 3,6 в 4,0	6,59	+ 2,99 + 2,59	3,8 4,5	5,59	+ 1,79 + 1,09	4,3 4,7	5,31	+ 1,01 + 0,61	3,80 4,41	6,49	+ 2,69 + 2,08
Средне-Волжский	{ а 5,3 в 6,1	7,81	+ 2,51 + 1,71	4,3 5,1	5,95	+ 1,65 + 0,85	5,5 6,3	5,50	+ 0 - 0,80	5,12 6,04	7,67	+ 2,55 + 1,63
Нижне-Волжский	{ а 5,97 в 9,19	7,69	+ 1,72 - 1,50	5,6 8,8	5,93	+ 0,33 - 2,87	6,2 9,1	5,79	- 0,41 - 3,31	5,68 9,28	7,83	+ 2,15 - 1,45
Сев. Кавказ	{ а 3,8 в 5,0	6,35	+ 2,55 + 1,35	5,0 6,6	5,95	+ 0,95 - 0,65	5,4 7,3	6,53	+ 1,13 - 0,77	5,53 7,00	7,40	+ 1,87 + 0,40
Сибирь	{ а 5,0 в 5,1	5,09	+ 0,09 - 0,01	5,0 4,9	5,08	+ 0,08 + 0,18	5,4 5,3	4,98	- 0,42 - 0,32	4,78 4,69	5,86	+ 1,08 + 1,17
УССР	{ а 5,82 в 6,4	7,81	+ 1,99 + 1,41	6,2 6,6	5,99	- 0,21 - 0,61	6,1 6,5	6,53	+ 0,43 + 0,03	6,57 7,13	6,93	+ 0,36 - 0,20
СССР	{ а 4,96 в 5,53	6,95	+ 1,99 + 1,42	5,25 6,12	5,71	+ 0,46 - 0,41	5,68 6,54	5,90	+ 0,22 - 0,64	5,29 6,19	6,82	+ 1,53 + 0,63

внести поправку на рост стоимости труда, не учтенного нами при исчислении динамики себестоимости; тогда нужно несколько снизить % превышения цены над себестоимостью. Нужно, однако, заметить, что в среднем по СССР мы не имели за эти годы резкого повышения оплаты труда сел.-хоз. рабочих, правда, по отдельным районам, в особенности потребляющим, этот рост был значительным.

Если чистая доходность одного трудо-дня в среднем по зерновому хозяйству в 1925/26 г. превышала (как по всем, так и по типичным группам) поденную зарплату сельскохозяйственных рабочих, то в следующие два года (1926/27 и 1927/28 гг.) она резко отставала от зарплаты, а в 1928/29 г. чистая доходность трудо-дня по типичным группам, учитывая рост зарплаты, должна примерно соответствовать этой последней, по всем же посевным группам чистая доходность должна быть выше (процентов на 10—13) поденной зарплаты сел.-хоз. рабочих. Однако, по отдельным районам и культурам резкое несоответствие между ценой и себестоимостью сохраняется и в значительной мере усугубляется. Отсюда вопрос о дифференцированной политике цен приобретает особо важное значение.

Политика цен в дальнейшем помимо выправления системы соотношений между районами и культурами должна соответствовать в первую очередь темпу интенсификации (отсюда и снижение себестоимости) сельского хозяйства. В проблеме дифференциального подхода первостепенную роль должна сыграть политика интенсификации и стимулирования отдельных районов в отношении тех или иных культур и в отношении отдельных культур в целом, т.-е. цена должна выступить в своей активной роли, способствующей реализации основных экономических установок. Этим мы хотим сказать, что одинаковой рентабельности каждой культуры в отдельных районах быть не должно; необходимость стимулирования роста производства и товарности в том или ином районе может сочетаться с относительно высокой рентабельностью этой культуры в данном районе. Кроме того, ставка на пшеницу может и должна поставить ее в более выгодное положение по сравнению с рожью. Однако, то что мы имеем теперь в отношении этой последней приходится признать явно ненормальным; цена во всяком случае должна способствовать воспроизводству этой культуры.

Основной вывод, который напрашивается из всего анализа, сводится к тому, что ни о каком генеральном пересмотре нашей политики цен речи быть не может. 1928/29 г. в значительной мере выпрямил ненормальное положение 1926/27 и 1927/28 гг. Здесь может речь идти лишь о некотором коррективе системы цен между отдельными районами и культурами, подчиняя ее (эту систему) необходимости стимулирования воспроизводства

отдельных культур и отдельных районов, т.-е. отвергая заранее так сказать „единую норму прибыли“ для всех культур и всех районов.

Таблица 20

Себестоимость центнера зерновых культур в совхозах за 1925/26 и 1926/27 гг.

Районы	Рожь		Пшеница				Овес		Ячмень	Средн. по 4 хле- бам за 1925/26 г.
	1925/26 г.	1926/27 г.	яровая		озимая		1925/26 г.	1926/27 г.		
			1925/26 г.	1926/27 г.	1925/26 г.	1926/27 г.				
Сев.-Восточн. . .	15,12	9,81	7,44	—	—	—	5,45	7,95	4,57	7,69
Сев.-Западн. . .	12,20	11,29	—	—	—	—	7,66	12,25	6,78	8,39
Западный . . .	6,94	7,02	8,48	16,32	11,05	8,69	8,39	8,38	9,76	7,88
Цент.-Промышл.	7,26	8,30	4,22	35,21	9,74	10,15	7,14	8,34	6,57	7,30
Цент.-Черноземн.	4,97	4,60	20,36	11,26	7,62	6,47	6,90	5,58	—	6,44
Сред.-Волжский.	4,83	4,51	7,78	16,24	4,49	5,39	4,60	6,41	4,60	5,62
Нижн.-Волжский.	4,54	4,92	5,70	11,50	—	7,65	4,17	6,25	2,55	4,89
Сев. Кавказ . . .	6,40	5,04	9,72	15 89	—	7,68	5,16	7,64	5,98	4,05
Крым	—	—	—	—	—	—	4,94	12,85	9,31	7,27
Урал	—	—	—	—	—	—	6,24	5,33	7,81	6,31
Казахстан . . .	—	—	—	—	—	—	4,73	13,50	3,95	4,48
Сибирь	—	10,38	7,28	9,29	—	—	3,80	6,24	4,59	6,17
Стоимость одного центнера по сов- хозам РСФСР . .	7,22	7,07	7,52	14,24	8,19	7,71	5,50	7,70	6,53	6,83
Средняя цена по совхозам РСФСР (по соответствую- ющим весам) . .	7,02	5 56	9,13	8,31	7,60	6,84	6,24	5,19	4,81	7,19
Разница между ценой и себе- стоимостью . .	+ 0,20	— 1,51	+ 1,61	— 5,93	— 0,59	— 0,87	+ 0,74	— 2,58	— 1,72	+ 0,36

В заключение обратимся к разработанным нами данным по себестоимости одного центнера зерновых культур в совхозах РСФСР (см. таб. 20 на этой стр.)¹. Здесь мы, как и в индивидуальных крестьянских хозяйствах, имеем резкие колебания себестоимости между отдельными районами, в особенности между районами потребляющей и производящей полосы. Рост себестоимости в среднем по группе имевшей место в совхозах в 1926/27 г. в значительной мере превзошел соответствующий рост в этом году в крестьянских хозяйствах. Если затраты на 1 *и* зерна в крестьянских хозяйствах в среднем в 1925/26 г. были больше, чем в совхозах, то по себестоимости одного центнера мы имеем обратную картину. Если взять себе-

¹ Произведенная автором статистическая разработка структуры и уровня себестоимости по основным культурам и районам в совхозах РСФСР за 1925/26 и 1926/27 гг. будет опубликована особо.

стоимость каждой культуры в среднем по тем же районам РСФСР, то мы получим следующие ряды для 1925/26 г.:

	Пшеница					В среднем по 4 хлебам
	Рожь	Яровая	Озимая	Овес	Ячень	
Крестьянск. хоз-ва:	—	—	—	—	—	—
а) все группы	7.29	5.22	4.31	5.00	5.20	6.98
б) типичные посевные группы	8.02	6.46	4.88	6.20	5.42	6.95
Совхозы	7.22	7.52	7.60	5.50	6.53	6.93

Таким образом, если здесь, как и по затратам на 1 га сравнивать между собой совхозы с типичными посевными группами крестьянских хозяйств, то получаются более неблагоприятные для совхозов соотношения себестоимости единицы продукции в сравнении с затратами на гектар. По ржи, как мы установили, затраты на 1 га в совхозах были значительно ниже, чем в типичных крестьянских хозяйствах, здесь мы столь большой разницы не имеем. По пшенице затраты были более близки, чем себестоимость. Себестоимость центнера пшеницы в совхозах значительно выше крестьянской себестоимости. Затраты на 1 га овса в совхозах ниже, чем в типичных крестьянских группах почти на 20%, себестоимость же одного центнера ниже на 12%. При значительно более низких затратах в совхозах на 1 га ячменя, себестоимость одного центнера ячменя в совхозах выше крестьянской почти на 20%. В среднем по 4 хлебам затраты на 1 га в совхозах были ниже затрат в типичных посевных группах крестьянских хозяйств почти на 17%; себестоимость же одного центнера в среднем по 4 хлебам в совхозах почти совпадает (ниже на 1,5—2%) с себестоимостью одного центнера зерна в типичных крестьянских хозяйствах. Если проводить сравнения со всеми посевными группами, то окажется, что совхозская себестоимость зерна в среднем по РСФСР на 12,5% выше крестьянской. В этих сопоставлениях, как мы указывали, большую роль играет разница в удельном весе отдельных культур в совхозах и в крестьянских хозяйствах. Так, в крестьянских хозяйствах (по кругу сопоставляемых районов) удельный вес в посевной площади: ржи — свыше 50%, пшеницы — 22%, овса — выше 20% и ячменя — 5-6%; в совхозах соответственно: рожь — 26%, пшеница — 34%, овес — 32% и ячень — 6%. Таким образом, в совхозах с большим удельным весом в среднюю себестоимость входят культуры с более низкой себестоимостью. Если внести поправку на веса, т.е. взять с одинаковыми весами совхозы и крестьянские хозяйства, то получим для первых еще более неблагоприятные соотношения. Если сопоставить отдельно лишь производящие районы, или сравнить рентабельность по товарной продукции совхозов с крестьянскими

хозяйствами, то себестоимость первых окажется значительно выше вторых, а рентабельность значительно ниже.

Сопоставляя исчисленную (по соответствующим весам), цену с себестоимостью в совхозах за 1925/26 г. мы получаем большую рентабельность лишь по ржи, по остальным культурам эта рентабельность была ниже, чем в крестьянских хозяйствах (за исключением овса в сравнении с типичными крестьянскими хозяйствами). В среднем по 4 хлебам в совхозах цена была выше себестоимости в 1925/26 г. на 36 копеек или на +5,0%; по всем группам крестьянских хозяйств за этот год мы имели примерно +15%, а по типичным посевным группам около +3,0%; производящие районы по крестьянским хозяйствам соответственно дают: +27% и +9,0%, а по весам товарной массы +40% и +25%.

Повышение себестоимости в 1926/27 году, в совхозах, в значительной мере связано с изменением удельных весов районов; повышение это коснулось яровой пшеницы (главным образом благодаря росту материальных затрат) и овса, прочие культуры дали в 1926/27 году некоторое снижение себестоимости. Отсутствие данных по ячменю за 1926/27 год лишило возможности исчислить для этого года сопоставимую с 1925/26 годом среднюю по 4 хлебам.

Относительно высокую себестоимость в совхозах нельзя приписывать исключительно недостаточной хозяйственности или организационным неувязкам. Нужно иметь в виду, что речь идет о 1925/26 годе и только о совхозах РСФСР, когда „детские болезни“ совхозского строительства в значительной мере и обуславливали уровень себестоимости. И теперь мы уже имеем значительно большую урожайность в совхозах¹ в сравнении с крестьянским хозяйством, что при относительно меньших затратах на гектар должно дать более низкую себестоимость в совхозах. Совхозы и колхозы должны выявить и указать выгоды крупного коллективизированного интенсивного хозяйствования по сравнению с индивидуальным крестьянским хозяйствованием. А путь этот лежит через значительные достижения совхозов и колхозов в области снижения себестоимости как по линии сокращения затрат на единицу посева, путем механизации (замены живого труда механической тяговой силой), так и по линии тех темпов роста урожайности, которые запроектированы на ближайшие пять лет. Здесь, конечно, нужно иметь в виду, что интенсификация хозяйства влечет за собою рост ряда элементов себестоимости материальных затрат (тяга, чистосортные семена, амортизация и проч.). Однако, сокращение затрат труда при росте энерговооруженности труда должно в балансе всех затрат дать снижение на 1 га. Однако, если учесть рост оплаты труда в сельском хозяйстве за пятилетие, примерно, на 30%, то мы получим все

¹ В 1927/28 г. в среднем по СССР урожайность равнялась: 7,61 центнера на гектар в индивид. хоз-вах, 8,37 — колхозн. и 9,25 — совхозах.

же в измененных ценностных выражениях некоторый рост затрат на единицу посева, при росте энерговооруженности труда в сельском крестьянском хозяйстве свыше 20%. Обращаясь к себестоимости единицы продукции (центнер) необходимо иметь в виду, что рост урожайности сам по себе, при прочих равных условиях, увеличивает затраты на тягу и труд. Исходя из этих соображений, мы и полагаем, что рост урожайности по зерновым культурам, намеченный по пятилетке для колхозов и совхозов на 21% по отправному варианту и в 35% по оптимальному, при значительном росте энерговооруженности труда, должен будет сопровождаться снижением себестоимости зерна по отправному варианту (с учетом роста зарплаты сел.-хоз. рабочих) на 16—17, а по оптимальному на 27—28%. В индивидуальных крестьянских хозяйствах, при росте урожайности по зерну за 5 лет по отправному варианту на 15% и по оптимальному — на 22%, при росте энерговооруженности труда свыше 20% и росте зарплаты — на 30%, себестоимость зерна снизится соответственно: на 10—11% по отправному, 14—16% по оптимальному варианту. Примерно такого порядка величины должны получиться в среднем по зерну в целом, без учета изменения весов отдельных зерновых культур внутри. Если же учесть, что, при росте валовой продукции зерновых (по оптимальному варианту) на 45%, валовая продукция пшеницы растет больше чем на 65%; т.-е. удельный вес культуры с относительно более низкой себестоимостью и более рентабельной увеличивается в зерновом хозяйстве, при довольно значительном снижении удельного веса наиболее невыгодной культуры — ржи, — тогда себестоимость зерна (в целом) еще более значительно снизится. Даже при условии неизменной себестоимости по каждой зерновой культуре в отдельности, себестоимость зерна в целом механически должна была бы снизиться за счет изменения структуры культур.

Если учесть, что удельный вес колхозов и совхозов (опт. вар.) по валовой продукции зерна увеличиться к концу пятилетия с 2,1% до 15,8%, то в среднем по всему сельскому хозяйству себестоимость зерна должна снизиться примерно на 20—22%. Таковы, примерно, перспективы в этой области на ближайшие 5 лет.