

Проблема порайонной организации хозяйства СССР

(В порядке постановки вопроса)

I. Задачи пятилетнего плана и организационные вопросы хозяйства

Глубокие сдвиги, намеченные пятилетним планом в отношении технической и социальной реконструкции хозяйства, огромный диапазон строительных работ и необходимость широкой инициативы оперативных органов при осуществлении плана экономической и технической реконструкции с разрушением перегородок между „отраслевыми“ и „ведомственными“ частями единого государственного хозяйства,— все это побуждает во всей широте поставить задачу просмотра нашего хозяйственного аппарата под углом зрения его соответствия новым задачам плана.

Идеи экономического районирования страны, разработанные Госпланом СССР, остаются в этом отношении руководящими принципами. В самом деле, из системы идей экономического районирования жизнью до сих пор была воспринята только одна часть — административно-территориальная перестройка Союза. Вторая и основная часть,— организация районов, как целостных производственных комбинатов, с известной специализацией, с определенным распределением хозяйственных функций между Союзом и районами, с децентрализацией оперативной деятельности, при централизации государственного плана, задуманная именно для условий реконструктивного периода, встречала во времена „восстановительного“ процесса непреодолимые трудности. Причины этих трудностей, с одной стороны,— отсутствие свободных государственных средств на необходимую перестройку производственного базиса районов, с другой — невозможность децентрализовать оперативную деятельность в условиях, когда вся жизнь государства требовала „конъюнктурных“ способов управления, „в зависимости от момента“: сначала конъюнктуры дня, затем месяца, квартала и, как важнейшее достижение, полугодия и года. Появление при этих условиях областных организаций, как мощных оперативных единиц, с собственной хозяйствующей логикой, при напряженности хозяйственной обстановки, при отсутствии самой возможности составления и осуществления длительного плана, могло при некоторых условиях затруднить маневрирование. Это также весьма важная причина, затруднявшая приведение организационных идей районирования в полном виде.

В силу изложенных выше причин, к концу восстановительного периода, мы имеем необычайно сложную и оперативно-тяжеловесную систему хозяйственного управления Союза, в которой существуют: а) наркоматская система, одновременно выполняющая и нормативно-законодательную деятельность и инспектирование хозяйственной работы и хозяйственные оперативные функции; б) хозяйственные аппараты; системы областных и республиканских Съездов советов с широкими правами в области регулирования и планирования по всем ступеням хозяйствующих единиц на данной территории и непосредственными хозяйственными функциями по так называемым областным и местным предприятиям; эта система уже проявила себя на опыте последних лет, как весьма действенная, способная правильно ставить и разрешать крупнейшие проблемы государственной важности, а не только местные задачи; в) система плановых органов, не развернувшаяся еще в должной полноте, как жестко-централизованная система, но уже самым фактом организованной работы над пятилетним планом доказавшая высокую степень организационной зрелости; г) наконец, существуют контролирующие хозяйство организации и ведомственного, и общественного характера; д) кроме того, существует кооперация.

Предстоящий период, начиная с „сегодняшнего“ дня будет характеризоваться:

1) Усложнением вопроса о транспорте. Если в прошлом, когда транспорт был в избытке можно было загружать его работой по перевозке с дальних расстояний сырья, продовольствия, топлива и терять при этом только на расходах, связанных с движением, то в наступающий период для этих операций будут требоваться новые капитальные вложения. Следовательно, обязательно коренная реорганизация транспорта, обеспечивающая безубыточность перевозок. Кроме того, для сложных промышленных районов будет требоваться такая реорганизация внутреннего районного транспорта, которая обеспечивала бы возможную экономию средств на оплату перевозок и экономию на оборотных средствах самой промышленности, сокращая время перевозок между отдельными предприятиями, а кроме того, такое географическое начертание внутренней сети, которое позволяло бы правильным образом распределять предприятия по отношению к источникам снабжения сырьем, топливом, продовольствием, к рынкам сбыта готовой продукции.

2) Усложнением вопроса о новом промышленном строительстве, так как требования наибольшей экономии средств на капитальное строительство, с наибольшей продуктивностью затраченного капитала при эксплуатации, побуждают строить не отдельные предприятия, а стремиться к созданию комбинированных форм производства. Наконец, темпы строительства, темпы и доброкачественность проектировки, вопросы снабжения, рабочей силы, технического обслуживания, финансирования — все это удесятеряет наличие трудностей.

3) Усложнением вопроса о сельском хозяйстве. Новые пути сельского хозяйства, намеченные планом, находятся безусловно в полном соответствии как с требованиями технического прогресса, так и с задачами социального преобразования. Однако, организационная сторона этой программы несомненно потребует величайшего тактического искусства.

Все эти задачи нельзя разрешать элементарными способами. Иначе говоря, во весь рост становится вопрос о государственном хозяйственном аппарате, построенном с учетом распределения строительных задач по территории, с учетом всех особенностей отдельных районов с тем, чтобы сознательно вести реконструкцию страны по наикратчайшему пути. Таким образом, мы подходим к коренным организационным вопросам районирования, разработанным именно для целей реконструктивного периода.

Но прежде чем намечать основы реорганизации хозяйственного аппарата, необходимо остановиться на вопросе о территориальном делении страны, как оно сложилось к настоящему времени.

В самом деле, в соответствии с основными идеями районирования, проблема области становится в первую очередь проблемой организации центрального управления. Сама идея организации экономических районов, как производственных комплексов, приводит к созданию областей в границах, определенных не местными и не только национальными, а общесоюзными соображениями и кроет в себе представление о непосредственной связности и прямой подчиненности процессов местного хозяйства тому влиянию, которое исходит от крупных хозяйственных комплексов и реконструктивных мероприятий, направляемых центральной властью.

Между тем, ряд областей РСФСР образовался накануне работ над пятилетним планом, ряд других еще находится в различных стадиях образования областных аппаратов. Следовательно, организованного изучения производственных особенностей этих областей в полной мере еще не было. Поэтому планы хозяйства этих областей еще могут потребовать известных коррективов. А в связи с этим и обратно не исключается необходимость частичных коррективов в самом территориальном составе отдельных областей. Далее, вероятно некоторые дополнения для планов отдельных национальных республик РСФСР. Прошлое обособление этих национальных образований от соответствующих, родственных по хозяйству, районных комплексов, в известной мере, повлияло отрицательно на широту и размах национальных планов. Если национальные размежевания в период первых дней нэпа были, быть может, единственным средством для осуществления патронажа центральной власти над отсталыми народами и защиты их от эксплуатации более сильными районами, то ныне с принятием пятилетнего плана и ростом планового хозяйства эти опасения должны отпасть и лозунгом национальной политики

для наступающего будущего несомненно должна стать кооперация районного и национального строительства.

Далее, повидимому встретятся организационные затруднения при осуществлении плана хозяйственного развития сельскохозяйственных территорий Зауралья, Северного Казакстана, отчасти Сибкрая, т.-е. тех территорий, с которыми связаны идеи превращения их в важнейшую сельскохозяйственную базу Союза, на основе великой сибирской сверхмагистрали. По этим территориям районирование наиболее резко разошлось с экономическими предпосылками и природными особенностями. Подобные же замечания вызывают исследовательские работы по Ленско-Байкальскому району, по которому и плановая проектировка отличается неполнотой из-за отсутствия работ соответствующей краевой организации. Вполне возможно, что для этих двух территорий Северной Азии в первые годы следующего пятилетия придется организовать новые краевые объединения: Степной Западно-Сибирский край и Ленско-Байкальский край.

В отношении Украины также, повидимому, по организационным причинам чувствуется недоработанность некоторых частей плана.

Итак, возможно предвидеть следующие коррективы в отношении территориальной организации Союза:

По РСФСР — необходимо поставить на обсуждение вопрос о сочетании Дагестана в отношении хозяйственной работы с Северо-Кавказским краевым объединением, вопрос о сочетании реконструктивной работы по Татарской АССР со Средней Волгой, вопрос подобного же характера по отношению к Башкирской АССР и Уральской области, а также о дополнительном образовании во втором пятилетии упомянутых выше двух новых областей на территории Северной Азии.

В отношении Украины — следует доработать вопрос о ее внутриреспубликанском районировании.

Возвратимся к вопросам об изменении форм хозяйства. В настоящее время носителями идеи единства государственного хозяйства являются внешне-стоящие, по отношению к оперативной работе, организации — Госпланы, профсоюзы, рабочая общественность. Органы оперативные: „тресты“, „строи“, в противоположность этому, юридически являются носителями идей обособленного, отдельного хозяйства. В связи с господством последних форм, проектировка до сих пор, как правило, велась на основах экономической и технической целесообразности отдельных предприятий, между тем с народнохозяйственной точки зрения ясно, что сумма наибольших выгод отдельных предприятий не всегда соответствует наибольшей эффективности целого государственного хозяйства.

Из нашей практики можно назвать отдельные примеры нарушения интересов целого, при полной грамотности и технической, и экономической проектах, взятого в отдельности.

Опыт некоторых наших последних строительств, которые мы задумывали как комбинаты, показывает, каких трудов стоит связать воедино хозяйственные интересы отдельных составляющих частей. Если это трудно для отдельного промышленного комбината, то какие же трудности мы будем ощущать при строительстве по пятилетней программе, когда мы должны будем создавать огромные и сложные районные комплексы.

Подобные же примеры можно привести также из эксплуатационной практики. При этих условиях появляется необходимость внесения постоянных коррективов в работу. А это влечет за собой разрастание всякого рода контролирующих и регулирующих инстанций и стремление к централизации оперативной работы создающих тяжеловесность и бюрократичность аппарата.

После утверждения пятилетнего плана и создания системы областных и республиканских органов имеются все основания привести в соответствие природу оперативных органов с характером их работы.

Новая общественно-правовая форма районной организации государственного хозяйства означает отход от системы отдельных трестов (не упраздняя тресты, а вливая их в районные объединения) и устраняет разделение предприятий между Союзом, республикой и областью, теряющее при этом всякий смысл. Будущие районные хозяйственные концерны должны в юридической форме отразить действительное единство всего государственного хозяйства. Оперативная работа по всему концерну должна быть сосредоточена в самом концерне, с соответствующей разгрузкой ведомств и правительств Союза и республик. За центром должны остаться руководство межрайонными отношениями через аппараты плана, транспорта, торговли, базиса, общая нормативная работа, инспекция, руководство деятельностью системы отраслевых синдикатов, связанных с соответствующими частями концерна, техническая помощь и задача стандартов, наконец, финансовое и общеплановое руководство.

Конечная хозяйственная ответственность за работу концерна должна быть распределена между центральной властью и областными исполкомами, долженствующими также получить соответствующие права в деле направления деятельности концерна.

Переход на новые формы организации, непосредственно связанные с областной системой, создает аппарат, совсем иной, социалистической, плановой природы. Строительство пятилетнего плана может быть поставлено не как строительство отдельных предприятий, а как создание системы районных производственных комбинатов, являющихся развернутой социалистической производственной формой нашего хозяйства. Именно эта форма использования производительных сил, только в эмбриональной форме доступная капитализму, даст несом-

ненно нашему хозяйству дополнительный перевес в соревновании с высшими формами капиталистического строя на экономической арене.

В нашем пятилетнем плане несомненно существуют еще следы ведомственного и трестовского подхода к задачам строительства и некоторое противоречие с требованиями районного комбинирования.

Переход на новые формы организации сам по себе несомненно явится крупнейшим фактором, ускоряющим нахождение необходимых коррективов во время процесса проектирования и постройки. Организационные формы районной организации хозяйства будут варьировать в соответствии с промышленным или сельскохозяйственным обликом районов.

II. Основы комбинирования районного хозяйства в промышленных районах

В системе районов Госплана выделяются два основных типа районов — промышленные и сельскохозяйственные. Южный горно-промышленный район Украины, ЦПР, Урал — типичные промышленные районы. ЦЧО, Правобережье Украины, Западная Сибирь — типичные сельскохозяйственные районы. Ряд других районов являются сочетанием, в различных пропорциях, индустриального и сельскохозяйственного типа. Организация этих двух типов районов будет носить разный характер, не столько в силу различия производственных форм промышленности и сельского хозяйства, сколько в силу разной социальной природы. В то время, как в одном случае мы имеем дело с обобществленным хозяйством, мы, в другом случае, приходим в соприкосновение с индивидуальным, крестьянским сектором. Отсюда — необходимость различных организационных приемов.

Уже в истекший, так называемый, „восстановительный“ период упорядочение старого промышленного хозяйства СССР поставило задачи взаимной производственной увязки отдельных предприятий. Эта увязка пошла больше всего по путям „горизонтального“ комбинирования. Пример такого комбинирования дает в первую очередь Донбасс, где отдельные угольные предприятия довоенного времени, в процессе восстановления, были слиты в один производственный организм. Подобный же процесс в значительной мере был реализован в металлургии Урала, где уничтожение частновладельческих перегородок между отдельными предприятиями позволило более рационально распределить питание заводов рудой и древесным топливом и разграничить определенным образом деятельность предприятий.

Значительно меньшее применение получили вертикальные сложные комбинаты, сочетающие разные ступени производственного процесса и комбинаты многоотраслевые. Правда, в намечавшемся строительстве возникает ряд проектов комбинирования отдельных

лесных производств с химией, химии с угледобычей и коксованием, химии с металлургией и т. д. При строительстве Днепростроя был запроектирован еще более широкий комбинат на общей энергетической базе, но на этих частных попытках плановая мысль не может остановиться. По нашим теоретическим взглядам на цели районирования, идее комбинирования должен быть придан универсальный характер, при чем отличительной чертой районного понимания этой проблемы является то, что комбинат связывается единством территории. Исходным базисом для конструирования комбината являются: природный комплекс ресурсов, трудовые ресурсы и энергетика определенной территории.

Таким образом, районная теория трактует не только о вертикальном и горизонтальном комбинировании, но говорит о пространственном сочетании производительных сил. В силу этого обстоятельства, во главу угла районного комбинирования выдвигаются электрификация и внутренний транспорт. Первая позволяет преодолевать пространства для объединения электроснабжения. Второй позволяет организовать взаимный обмен сырьем, топливом, полуфабрикатами. На значении электрификации, как на достаточно известном вопросе, нет нужды останавливаться. Важно лишь отметить, что система районных станций и сеть электропередач дает огромную экономию в народном хозяйстве, за счет укрупнения мощности агрегатов против разрозненных электрохозяйств, за счет полноты и равномерности загрузки производственной мощности станций и за счет использования низкокалорийных, нетранспортабельных топлив.

Что касается внутрирайонного транспорта, то на нем следует остановиться отдельно, в виду особого значения его для промышленных районов. В крупнейших заграничных промышленных центрах существуют специальные межзаводские дороги, свободные от мешающей посторонней нагрузки и обеспечивающие бесперебойный обмен между связанными в производственном отношении предприятиями. Экономическое значение их основано на сокращении времени производственного процесса от момента получения сырья до того момента, когда фабрика выпускает готовые изделия. Между тем, несомненно, что экономия во времени не менее важна, чем экономия в энергии или в сырье. При сокращении времени достигается огромная экономия в оборотных средствах. Поэтому, переходя к организации промышленности в форме районных комбинатов, необходимо озаботиться правильной организацией внутреннего транспорта. Дело здесь не только в сооружении новых линий. В огромном большинстве случаев можно пока ограничиться существующей сетью без создания особых промышленных дорог. Главный вопрос во взаимном приспособлении — с одной стороны, перевозок на существующей районной сети к новым требованиям районного хозяйства, а с другой, — в правильном размещении предприятий внутри территории, устраняющем лишние пере-

возки. В отдельных случаях, в сложных промышленных районах (как, напр., на Урале) допустимы особые формы эксплуатации ж. д.

Однако, транспорт не есть только орудие для экономии времени, а, следовательно, и оборотного капитала в промышленности. Он есть вместе с тем, в отдельных случаях, орудие для экономии основного капитала. На примере организации полиметаллической промышленности Кузбасса видно, что при централизации металлургии в этом районе мы получаем весьма крупную экономию в единовременных затратах на строительство заводов (см. очерк по Сибири в III томе пятилетки).

Третьим фактором в деле районного комбинирования является химия. Мы до сих пор еще недостаточно осознаем количество потерянного труда в связи с неполным использованием нашего сырья. Те вещества, которые добываются из недр или поступают в промышленность в виде органического сырья, далеко не в полной мере используются. Между тем при полном использовании, в особенности при методах химии, мы можем дать огромную экономию.

Наиболее ярким примером в этом отношении является использование рудного вещества, добываемого на Урале для медного производства. При старой постановке медного дела, из рудного вещества, по весу, использовалось не более 2,5%, при новых приемах в комбинированном производстве можно использовать не менее 90% и кроме того получить даровую тепловую энергию. Не менее значительные результаты может дать правильная постановка использования посторонних примесей в составе подмосковного угля, с получением многообразных производных вплоть до алюминия. Наконец, химические комбинаты при новых металлургических заводах и коксовых печах достаточно ярко иллюстрируют те возможности, которые открываются для химии в том случае, если это будут не отдельные удачные примеры, а организованная работа в районных масштабах.

Четвертым основным элементом районного комбинирования является труд. Техническая реконструкция промышленности и механизация сельского хозяйства, при отсутствии учета до сих пор внутрирайонных балансов рабочей силы населения, в отдельных случаях может приводить к созданию неравномерностей в использовании труда как в течение года, так и по сезонам. С другой стороны, качественная подготовка населения, так называемые трудовые навыки, в разных частях территорий страны — различны. Поэтому приспособление производства в районе к наиболее полному и равномерному использованию труда населения во времени и в пространстве, в соответствии с качественными особенностями, приобретает особое значение.

В пятилетнем плане эта проблема нашла себе ограниченное выражение, поскольку это пятилетие в основном есть только начало нового вооружения страны основными орудиями производства. В следующем пятилетии, когда можно будет поставить на практическую

ногу стандартизированное производство, возможно будет повести более широкое развитие более верхних, сложных ступеней машиностроения и др. производств в специализированных небольших предприятиях, разбросанных более широко по территории, с созданием центральных сборочных заводов. При этих условиях можно будет более равномерно использовать ценные гнезда рабочей силы, разбросанные по стране, и сочетать использование труда как для промышленности, так и для обобществленного сельского хозяйства.

Таковы четыре основных технико-экономических предпосылки для комбинирования районного промышленного хозяйства. Эти предпосылки могут быть в большей или меньшей степени осуществлены в период пятилетия, в зависимости от следующих факторов:

1) Удельного веса нового промышленного строительства по отношению к старому. Для районов, где вес нового будет достаточно высок, больше возможностей идти по путям районного комбинирования, чем для районов с большим удельным весом существующего капитала. Поэтому в наиболее чистых формах это можно будет осуществить на Урале и особенно в Кузнецко-Алтайском районе, где промышленность создается на чистом месте.

2) Степени разнообразия природных ресурсов района.

3) Степени подготовленности и культурности рабочих и технических кадров. В противоположность первым факторам преимущество здесь на стороне старых промрайонов (ЦПР, ЮГПр.).

4) Организационных факторов, в частности, своевременности создания соответствующих районных концернов, долженствующих явиться организующими центрами.

В итоге, при проведении системы районных концернов и комбинирования производств, следует предвидеть усиление процессов накопления, являющихся прямым следствием новых приемов хозяйствования и хозяйственного счета не по каждой отрасли производства в отдельности, а по сумме. В частности, мы будем иметь следующие результаты:

1) Сокращение рыночных отношений в операциях обмена внутри концерна, с заменой их правильно организованными счетными операциями, с соответствующей экономией на издержках обращения.

2) Возможность реализации дополнительного накопления в каждом концерне, зависящего от технических и организационных преимуществ, например, в связи с наиболее полной экономией на энергоснабжении, использовании вещества, транспорте, труде и экономии времени.

3) Возможность маневрирования многообразным ассортиментом товаров, то выпуская для общесоюзных нужд больше промежуточных и побочных товаров, производимых внутри комбината, то потребляя их внутри своего производства.

4) Развитие внутри комбинатов планового начала в оперативной работе и принципов технической рациональности.

5) Мощное воздействие на окружающее местное хозяйство и на крестьянское хозяйство.

Что касается вопроса о последовательности и сроках организации, на указанных основаниях, районных концернов, то можно считать, что в первую очередь он может считаться подготовленным на Урале. Неизбежно сразу же организовать его для Кузнецко-Алтайского района в Сибири и вполне возможно быстро развернуть аналогичные организации для ЦПР (один на две области — Московскую и Иваново-Вознесенскую) и для ЮГПр. на Украине. Для подготовки исследований и проектировок строительства на второе пятилетие следует организовать, кроме того, два исследовательских промышленных районных бюро — Ленско-Байкальское в Сибири и Казакстанское.

Вслед за этими первоочередными — районные концерны могут быть организованы и по другим районам.

III. Вопросы организации государственного хозяйства в сельскохозяйственных районах

В предыдущей главе были противопоставлены проблемы организации хозяйства в промышленных районах и сельскохозяйственных. Необходимо отметить, еще раз, что с принципиальной точки зрения эта разница, с производственной стороны, только кажущаяся и временная и главные отличия заключаются в разных социальных формах этих производств.

В самом деле, сельскохозяйственное производство только потому представляется чем-то отличным, что техника промышленности рационализировалась за капиталистический период на научных основаниях. Одновременно с этим, техника индивидуального сельского хозяйства не только у нас, но и за границей продолжает существовать на полусредневековых основаниях. Препятствием для рационализаторской работы в сельском хозяйстве несомненно являлись парцеллярные хозяйственные формы землевладения почти во всем мире, не дававшие простора для научной постановки производства. Только в последнее время научная мысль стала подходить более глубоко к этим задачам, но несомненно, что настоящий технический переворот еще впереди. Современное земледелие, несомненно, является скорее извлечением богатств почв, расточением основного капитала земледелия, чем правильно поставленным производством.

В нашем пятилетнем плане сельского хозяйства мы закладываем первые устои нового сельского хозяйства. Рост посевных площадей обобществленного сектора (совхозы и колхозы) в сельском хозяйстве намечен до 27 млн. га к концу пятилетия, т.е. свыше 18% общей посевной площади страны, обеспечивающий к концу пятилетия 16% валовой продукции и 43% товарной продукции зерновых культур от колхозов и совхозов, при вовлечении в это дело около 17—20 млн. крестьянского населения.

Как бы ни казались недостаточными на первый взгляд те изменения в социальной структуре сельского хозяйства, которые мы намечаем, несомненно, что это означает в перспективе полную ликвидацию социально и технически отживающих форм земледелия.

При внедрении машинных методов работы, мы получаем два весьма важных следствия. Первое — сокращается количество посева под фуражем, с освобождением этой площади для посевов продовольственных культур. В районах переуплотненных, с малоземельем лошадь с'едает продукцию почти с половины крестьянского надела. Поэтому ясно, что введение механизации означает увеличение площадей для производства средств питания. Однако, это есть только побочный благоприятный результат, имеющий временное значение: мы не можем сводить задачи земледелия только к поддержанию жизни сельского населения.

Другое важное следствие заключается в огромной экономии человеческого труда, которая получится в результате внедрения промышленных методов в сельское хозяйство. В перспективе, при введении полной механизации, земледелие не должно отнимать более 2 месяцев в году на все работы. Совершенно ненужный труд, затрачиваемый сейчас крестьянином, может и должен быть использован для других видов общественно полезной работы с тем, чтобы общая средняя годовая загрузка с.-х. рабочего была равна средней годовой загрузке промышленного рабочего.

Таким образом, сельское хозяйство явится сезонной работой, только в комбинации с другими видами труда дающей полную загрузку рабочего времени. Вспомним, что в соответствующих главах в пятилетнем плане труд — живая энергетика был указан, как один из факторов комбинирования. Мы видим, что в организационных проблемах сельского хозяйства этот фактор играет главную роль. Комбинирование обобщественного земледелия можно производить с другими видами сельского хозяйства, далее, с переработкой продукции сельского хозяйства и, наконец, с разного рода промышленностью. Если это так, то основные руководящие начала для комбинирования, указанные ранее, будут верны и для сельскохозяйственно-промышленного производства.

Таким образом, принципиально, в широкой перспективе, — разницы в подходе и организации для с.-х. районов нет. Однако, для настоящего пятилетия тактические задачи, в связи с только начинающейся социальной перестройкой, побуждают нас организовывать с.-х. районы несколько иначе. Для районов сельскохозяйственных и пионерных с сырьевой основой в мировой практике высших форм капитализма мы имеем весьма показательные примеры транспортно-торговых объединений, имеющих сильное организующее влияние на крестьянское хозяйство. Например, опыт Канады указывает на возможность внести некоторые элементы плановости в сельское хо-

зяйство: засев определенных сортов пшеницы в нужном количестве, регулирование сбыта, цен и т. д. При двойственной социальной природе хозяйства с.-х. районов (крестьянское и обобщественное производство), характер организации должен содержать в себе возможность как госкапиталистических отношений, так и социалистических. Поэтому, при внедрении в с.-х. районы в низовой его части технического стержня, в виде машинотракторных межселенных (или районно-волостных) станций, верхушечная часть с.-х. района должна быть организована особо. Повидимому наиболее правильна была бы верхушечная организация хозяйствующего аппарата в формах, ассоциирования верхушечного „аппарата“ транспорта, хлеботорговли, объединений совхозов и колхозов, а также промышленности по переработке с.-х. сырья. Несомненно, что транспорт, с его аппаратом тарифной политики, и хлебная торговля, с ее политикой цен, позволят наиболее правильно организовать, например, освоение незаслуженного прироста ценности крестьянской товарной продукции, появляющейся вследствие увеличения цен на местных рынках от улучшения государством транспортных условий. С другой стороны, это же объединение позволит наиболее правильно повести плановую политику по насаждению обобщественного производства и обслуживанию его всеми видами технической и транспортной помощи.

В первую очередь подобные объединения возможны к осуществлению для с.-х. территорий Зауралья, Северного Казакстана и Сибкрая, на базе Сибирской сверхмагистральной и системы под'ездных путей, а также для районов Поволжья, на базе Волго-Донского канала.

Опыт, накопленный по этим двум будущим организациям, позволит более уверенно подойти к организации с.-х. районных объединений и в других районах.