Каминский В. В.

Ганин А. В. -
«творец» «мертвых душ» в Корпусе Генштаба Красной Армии
или
повесть о том, как не следует заниматься научной работой.

УФА - 2013

Каминский Валерий Владимирович,
Ph.D. истории. Независимый исследователь,
Ашдод, Израиль

Ганин А.В. – «творец» «мертвых душ» в Корпусе Генерального Штаба Красной Армии или повесть о том, как не следует заниматься научно-исследовательской работой.

(«Корпус офицеров Генерального Штаба[1] в годы Гражданской войны 1917-1922 гг.»: источниковедческая и фактографическая несостоятельность)

Словохотов А. А.
Уфа 2013

УДК 94(47)
ББК 63.3(2)
К18

Каминский В. В.
Ганин А. В. - «творец» «мертвых душ» в Корпусе Генштаба Красной Армии или повесть о том, как не следует заниматься научно-исследовательской работой / Валерий Владимирович Каминский. - Уфа: Словохотов А. А., 2013, - 160 с.

ISBN 978-5-9903041-7-8

К18

Эта книга необычна. Она не рассказывает о «великих географических» открытиях, Биноме Ньютона или «происхождении Вселенной». Настоящий очерк повествует о «тайнах» «рождения и жития» «мертвых душ», но не в поэме великого Н. В. Гоголя, а в «творческой лаборатории» нашего с Вами современника – одного из самых «плодовитых» [псевдо]историков Российской Федерации, «ведущего специалиста» по истории русской Гражданской войны 1918-1922 гг.», «кандидата исторических наук» (?) А. В. Ганина. Имя сего мужа, «молодого, да раннего», должно быть занесено в книгу рекордов Гиннеса. Читатель спросит: «Почему?» Ответ очень прост. Дело в том, что в своем «уникально-фундаментальном» «пухлом фолианте» (который по неведомой причине назван «справочными материалами»?) г-н Ганин среди 1,538 специалистов Генштаба Красной Армии (?) «поселил» 606 «мертвых душ» и привидений (чур меня, чур! Свят, свят, свят…), якобы учившихся в Николаевской Академии Генерального Штаба, а затем, якобы, служивших в Красной Армии. Студенты исторических факультетов и аспиранты кафедр истории – все те, кто уже выбрал или намерен выбрать служение музе Клио делом всей своей жизни, очень Вас прошу: не занимайтесь научно-исследовательской работой так, как это делает «ведущий специалист» А. В. Ганин! Пожалейте историческую науку.

УДК 94(47)
ББК 63.3(2)

ISBN 978-5-9903041-7-8

© Каминский В. В., 2013
© Оформление Словохотов А. А., 2013

Оглавление

Каминский В. В.
Ганин А. В. - «творец» «мертвых душ» в Корпусе Генштаба Красной Армии или повесть о том, как не следует заниматься научно-исследовательской работой. 5-122

Ответ «любителя» истории *Жука О. В.* на «научную рецензию» «профессионала» А. В. Ганина от 29 марта 2012 г. (с некоторыми комментариями В. В. Каминского, Ph. D. истории). 123-154

Белов М. Ю. “Отзыв о справочнике А. В. Ганина” 155-156

«Лучше меньше – да лучше».
Старинная русская пословица, больше известная благодаря В.И. Ленину.

«Справочники бывают разными. В том числе и такими, обращаясь к которым, читатель не уточняет необходимую ему информацию, а еще больше запутывается…»[2]

«Исследование такого масштаба не имеет аналогов», – так отозвалась о справочнике А.В. Ганина корреспондент «Красной Звезды» Марина Елисеева.[3]

«Коль в дискуссию ты вступишь,
Ничего не обретешь:
Иль Каширина толкнешь,
Или в Ганина наступишь».
(«из вольных сочинений на классические темы»)

Вместо предисловия.

Справочники действительно бывают разными. За минувшие 10-12 лет вышел ряд серьезных историко-биографических трудов, авторы которых внесли немалый вклад в персональное изучение русского военного сословия вообще и выпускников АГШ – в частности. С этими авторами можно соглашаться или спорить, но их нельзя не воспринимать всерьез.[4]

Но, как говорится, «в семье не без урода», ибо бывают еще незадачливые авторы, которые умудряются максимально запутать и без того сложное дело научного поиска. Именно к таким «горе-ученым» относится молодой канд. ист. наук А.В. Ганин. Он необычайно «плодовит»: как из «рога изобилия» сыплются из Ганина заметки, статьи и даже книги. С легкой руки ведущих сетевой энциклопедии «Ученые России» он был причислен (непонятно, правда – за что?) к числу «выдающихся ученых и специалистов России».[5] А электронное издание «Чекист.RU»

поспешило объявить Ганина «одним из ведущих специалистов по истории Гражданской войны в России».[6] Нашему «герою» по плечу любая тема из области общей проблематики «Русская гражданская война 1918-1922 гг.»: военное производство Советской России, стратегия «белых» на Восточном фронте, проблема заложничества и арестов «генштабистов» чекистами, становление советской военной разведки, проблемы окраин бывшей Российской империи (в т.ч. и такой сложнейшей темы, как настроения офицеров на Украине) и даже «анекдоты» из серии «Василий Иваныч».[7] В общем, «наш пострел везде поспел…», позабыв старую пословицу: «за двумя зайцами погонишься…» А за сколькими зайцами погнался Ганин? Со счета можно сбиться. Следует объявить конкурс для молодых исследователей: «Напиши больше Ганина». Победитель получает посмертную премию или пожизненное бесплатное лечение в больнице Кащенко (бывшей «Канатчиковой даче»).

При всем обилии печатной продукции «ведущего специалиста», настораживает одна важная деталь, сводящая на «нет» все его «исследовательские потуги» – пренебрежение к научно-справочному аппарату (НСА), которое превосходит самое смелое воображение: в иных статьях Ганина количество фрагментов текста, лишенных ссылок на источники, «зашкаливает» за несколько десятков.[8] После более вдумчивого ознакомления с «трудами» «выдающегося ученого» невольно приходишь к выводу о том, что в книге рекордов Гиннеса должна быть открыта новая глава – «Несуразица в творениях современных [псевдо] историков», и тогда «труды» Ганина займут там ведущее место.

Чего стоит одно только потрясающее заявление «ведущего специалиста» о том, что «...корпуса офицеров Генштаба в РККА не существовало, как не было и самого понятия «офицер»».[9] Тот факт, что понятие «офицер» в РККА вполне благополучно заменило понятие «военный специалист», доказал еще покойный А.Г. Кавтарадзе.[10] А вот высказывание о, якобы, «несуществовании Корпуса офицеров Генштаба в РККА» выявляет совершенно «выдающиеся» логические способности Ганина – ведь он написал «справочник», добрая часть которого содержит то, чего, по словам самого «ведущего специалиста», «не существовало». Как можно относиться всерьез к автору подобного заявления?

Поскольку я более в своих работах не намерен ссылаться на

т. н. «научные сочинения» Ганина, придется на этих страницах остановиться на «трудах» «ведущего специалиста» более подробно и по возможности – окончательно.

В 2011 г. российскую историографию постигло большое «счастье»: в исполнении Ганина в свет вышли т.н. «справочные материалы», причем, срок издания непонятно для чего был их автором фальсифицирован.[11] Новое «творение» Ганина во всех отношениях, кроме научного, должно быть признано «монументальным»: оно насчитывает 895 страниц, весит 3 кг. и, таким образом, вполне может быть использовано для самообороны. Не случайно же канд. ист. наук и по совместительству певец В. Леонидов назвал «справочник» Ганина «пухлым фолиантом». Тот же Леонидов заявил, что «литература об участии офицерства в Гражданской войне пополнилась важной новинкой — фундаментальным справочником известного специалиста по этой проблематике, московского историка Андрея Ганина».[12] Корреспондент «Красной Звезды» Марина Елисеева назвала «справочник» Ганина «уникальным» и заявила: «исследование такого масштаба не имеет аналогов». В последнем восторженном заявлении к ней присоединился «историк-певец» Леонидов.[13] Тут с «рецензентами» нельзя не согласиться – «справочник» Ганина в современной историко-биографической литературе действительно «не имеет аналогов» и не дай Господь, чтобы эти аналоги появились!

От «ученых» и «полуученых» рецензентов» не отстают их «неостепененные» собратья. В одной из «любительских» рецензий сказано следующее: «Справочники бывают разными. В том числе и такими, обращаясь к которым, читатель не уточняет необходимую ему информацию, а еще больше запутывается. Поэтому всегда отрадно, когда в вашем распоряжении оказывается по-настоящему качественная справочная литература, которой вполне можно доверять».[14] Очень правильные слова, причем первое предложение из приведенной цитаты как раз напрямую относится к «справочнику» Ганина, а вот второе к нему по определению не подходит.

Дело в том, что в «общем списке справочника» Ганина из всех представленных там 2764 персон (почему не 10 000 или – миллион?), которые по утверждению Ганина, якобы обучались в АГШ (?), самыми минимальными указаниями на служебно-

трудовую занятость (пусть даже и не военной), наделены только 168 чел., или – 6,08 %. Причем, из снисхождения к незадачливому автору «справочника» я включил в вышеприведенную цифру не только тех персон, кто на какой-либо срок «состоял в распоряжении начальника Генштаба», «был вызван в резерв (распоряжение) лиц Генштаба Наркомвоена Украины», «находился при Уральском обл. военкомате» и пр., но даже и таких, кто служил совсем не по военному ведомству (Наркомпрод, Наркомпуть, Высшая автомобильная школа и пр.). Но и в этих 168 случаях персональные указания на служебную занятость благополучно «тонут» среди произвольно набросанных цифр и аббревиатур. Во всех остальных случаях (2596 персон) вместо выявления сроков замещения реальных должностей в различных воинских формированиях, автор «справочника» просто «наклеил», куда ни попадя, аббревиатуры «ВСЮР», «НРА ДВР», «РККА», «СЗА».[15] Складывается впечатление, что Ганин вместо того, чтобы как следует изучать источниковедение, усиленно штудировал «азбуку Морзе»! Какое же это «качество» и как таким «справочным материалам» можно «доверять»?

I. «Справочник» А.В. Ганина: несостоятельность внутреннего устройства.

Главный биографический список («Общий список выпускников Николаевской академии Генерального штаба»), в котором, по словам Ганина, содержатся «более 2700 человек», а именно – 2764, «восхищает и радует» своим объемом, а более – ничем. Биографическая часть совершенно непригодна для использования, что нашло свое выражение в ряде аспектов.

1. Автор почему-то не счел нужным пронумеровать столь грандиозный список имен – это было сделано, видимо, для «облегчения» поисковой работы в «справочнике»… А чтобы еще более «повысить» «доступность» и «читаемость» своего справочника, Ганин и без того скудную информацию, содержащуюся в 4-й графе «общего списка», снабдил невероятным количеством «запятых», которые понаставлены где надо и где не надо. Как следствие, из этой части «справочника» весьма затруднительно (а порой – просто невозможно) выяснить не только, в какой армии служил тот или иной «генштабист», но даже сроки этой службы.

2. Недоумение вызывает порядок расположения чинов «генштабистов». Вместо того чтобы разместить факты чинопроизводства так, как подсказывает элементарная логика – от низшего к высшему: поручик, капитан, подполковник и т.д., «выдающийся мастер биографических изысканий» Ганин перевернул все верх ногами и отправил самое время и сроки присвоения воинских чинов «гулять вспять»: в «уникальном справочнике» офицеры сначала становятся генералами, а заканчивают карьеру с того, с чего должны были начать – поручиками, корнетами и пр.

3. Коль скоро автор позиционирует свой «труд», как «справочные материалы» о Корпусе офицеров Генштаба, на его страницах должна была быть представлена и скомпонована в одном месте как можно более подробная информация о реальных служебных должностях, которые русские «генштабисты» замещали в армиях различных политических лагерей на разных этапах представляемого периода (1917-1922 гг.). В «общем списке справочника» имеется 4-я графа, которую автор назвал «Участие в гражданской войне и дальнейшая судьба» – вот там-то как раз и самое место для подобной информации, однако её в указанной

графе нет. А что есть? «Общий список справочника» напичкан жестоко «кастрированными» кусками текста, которые едва ли могут быть названы даже «биографическими заметками». Их величина составляет, как правило, 6-10 строк, а порой – всего лишь 2-3, а то и – полторы строки! Биографические сведения в этих «заметках» замыкаются фактом фиксирования того или иного генштабиста в учетно-регистрационных списках РККА.[16]

4. Главная справочно-биографическая информация о служебной занятости «генштабистов» в «справочнике» Ганина практически никак не связана с самими биографическими «заметками». Автор в большинстве случаев отправил указанную информацию «блуждать» по 30-ти именным спискам, помещенным в его «справочнике» после «общего списка». Более неудачного расположения биографического материала трудно себе вообразить! Обоснуем сказанное.

Во-первых, пользоваться указанными именными списками крайне неудобно, особенно если поиск направлен на выявление полной служебной занятости той или иной персоны за весь период 1917-1922 гг. Ведь ряд важных списков Генштаба в «справочнике» Ганина (например, на 1 марта 1918 г. и на 12 апреля 1921 г.) составлены не по алфавиту, и чтобы найти в них дополнительную информацию о службе того или иного «генштабиста», следует сначала обращаться к «указателю имен», а потом рыться в перечисленных там страницах в поисках нужной.

Во-вторых, служебно-биографическая информация, расположенная подобным образом, заранее обречена на крайнюю фрагментарность. Ведь именные списки в указанное время всегда составлялись к какому-то определенному сроку; в данном случае – на 15 ноября 1919 г., на 15 мая 1920 г. или – к 15 апреля 1921 г.[17] В таких условиях – неизбежно образование хронологических лакун на срок от года и больше. Научно-биографический поиск сегодня и так затруднен естественной источниковой фрагментарностью, когда для составления целостной картины службы зачастую приходится переворачивать целые тома самых различных материалов. Что же сказать тут об «ученом», который еще и преднамеренно затрудняет этот и без того запутанный процесс?

В-третьих, сами служебно-именные списки «генштабистов», в частности РККА, как раз и не содержат адекватной информации относительно замещения *реальными* генштабистами *реаль-*

ных военно-административных должностей, что уже было доказано в монографии автора настоящего очерка.[18]

Наконец, в-четвертых, саратовский автор А.А. Симонов пишет: «несомненным достоинством книги («справочника» Ганина – *В.К.*) является наличие указателя имен – атрибута необходимого для любого дотошного исследователя, который бесспорно будет благодарен автору за его кропотливое составление».[19] Между тем, сам факт наличия в «справочных материалах» именного указателя, к которому приходится беспрестанно обращаться в поисках нужной информации, по моему убеждению, есть безусловный «минус» рецензируемому труду. Грамотно составленный научно-биографический справочник ни в каких именных указателях не нуждается по той простой причине, что содержит подробные и обстоятельные биографические статьи, представленные в алфавитном порядке. Эти-то статьи сами по себе и являются именным указателем. Но «справочник» «московского кандидата в доктора» научно-биографическим изданием нельзя назвать по определению. А потому, Вы правы, господин Симонов, в «пухлом фолианте» Ганина именной указатель действительно необходим: дабы читатель, отчаявшись после тщетных попыток что-то в нем найти, не «покончил с собой» или не разорвал «великое творение» в клочья.

Впрочем, и там, где в «биографических заметках» «ведущий специалист» соизволил поставить более конкретные военно-географические указания, понятнее информация не стала. Например, что может сказать читателю указание «Восточный фронт»? Чей фронт? Кто его создал? Когда он существовал? На все эти вопросы автор справочника ответа не дает, а только лишь без конца «ляпает» сокращение «Вост. фронт».[20] Даже специалист с трудом может догадаться, что речь идет о «белом» фронте, существовавшем на востоке бывшей империи с весны 1918 – до начала 1920 г. Ведь «налепив» сокращение «Вост. фронт», Ганин не удосужился поставить рядом с ним хотя бы одно поясняющее слово – «белый». Не говоря уже о том, что сам «белый» Востфронт за указанный период прошел в своем развитии как минимум три этапа: Самарский Комуч (май-сентябрь 1918 г.), Уфимская Директория (сентябрь – 18 ноября 1918 г.) и Колчаковская диктатура (18 ноября 1918 – январь 1920 г.). Чтобы получить эти сведения, отнюдь не надо заканчивать МГУ и за-

щищать кандидатскую диссертацию, а уж тем более – объявлять себя «ведущим специалистом» по указанной тематике. Достаточно заглянуть в любой энциклопедический словарь, ибо вышеотмеченные вехи есть моменты элементарной хронологии русской гражданской войны.[21]

В-пятых. Вместо того чтобы привести как можно больше информации, касающейся служебной занятости «генштабистов», которая по сути и является их главной статусной характеристикой, Ганин «напихал» в «общий список выпускников Николаевской академии Генерального Штаба» самые что ни на есть малозначительные и пустяковые факты, как-то: изменение имени, награды РИА, РККА и даже иностранных армий, дарение серебряных, золотых часов и часов с надписью, «лент отличия», почетного золотого и Георгиевского оружия, Ордена Красного Знамени в РККА.[22] Никто не спорит, награды – конечно, важная атрибутика внешнего вида офицера, но отнюдь не главный показатель его служебного статуса. А ничего другого в биографических «справках» Ганина, по сути, нет. Таким образом, он дезинформирует читателей, утверждая, что «справочник …в значительной степени насыщен…» «биографической информацией». Правда, «ведущий специалист» попытался очень неуклюже оправдаться, заявив, что его «…справочник направлен, прежде всего, на решение конкретной, до сих пор не решенной и достаточно сложной научной проблемы распределения выпускников Николаевской академии во время Гражданской войны. Именно с этой точки зрения, а не с позиции сбора максимума фактов об отдельных офицерах и следует рассматривать данное справочное издание, и именно поэтому оно носит название справочных материалов».[23] Ниже мы увидим, что и эту свою «главную задачу» Ганин отнюдь не решил.

Примечательно, что сам Ганин в предисловии к «справочнику» активно критикует практику учета «генштабистов», осуществленную в 1918-1921 гг. большевистским военным ведомством. Он заявляет, что на «уровень» получения «точных сведений о должностях, занимаемых в данный момент всеми лицами Генштаба» /большевистский/ «…учет так и не вышел, хотя и приблизился к нему довольно сильно уже летом-осенью 1919 г.»[24] А мы перефразируем автора цитаты: «ведущий специалист по гражданской войне» приложил максимум усилий для

того, чтобы «отдалиться» как можно дальше от получения тех же «точных сведений о должностях занимаемых всеми лицами Генштаба в данный момент».

В указанном контексте кощунственным издевательством над душами и умами будущих читателей «уникального справочника» звучат слова историка-певца В. Леонидова: «К безусловным удачам следует отнести то, что автор смог проследить служебный путь каждого из почти трёх тысяч выпускников академии, оказавшихся вовлечёнными в водоворот «Русской Смуты». Практически каждый офицер фигурирует сразу в нескольких документах, что позволяет проследить его служебные перемещения в этот период». Аналогично воспринимается заявление А. Симонова: «Реконструированный список генштабистов — участников Гражданской войны занимает примерно половину всего справочника. Он составлен в виде таблицы и отражает основные места службы офицеров». И далее: «…биографической информации тоже достаточно много и заинтересованный читатель может существенно расширить сведения практически о каждом выпускнике академии». Симонову вторит, захлебываясь от восторга, корреспондент газеты «Красная Звезда» Марина Елисеева: «Именно на основании архивных документов Андрей Ганин публикует ключевые сведения о каждом офицере – подробные данные с указанием дат жизни, обстоятельств участия в Гражданской войне и последующей судьбе».[25]

Не знаю, как Вы, уважаемый читатель, а я лично не могу избавиться от ощущения, что ни Леонидов, ни Елисеева справочник Ганина в руках не держали, а Симонов «нашел» то, что ему заранее было «заказано» найти.[26] В противном случае, авторов подобных рецензий следует проверять на предмет душевного здоровья.

«900 биографий» Р. Шмаглита, равно как и Биографический Справочник Н. Рутыча, посвященный высшим чинам ВСЮР, очень трудно назвать научно-биографическими изданиями, однако и в них представлены относительно полные биографические статьи. А по сравнению с тем, что вышло из-под пера Ганина, названные труды могут по праву считаться чуть ли не образцом научной историко-биографической литературы.[27]

II. Биографическая часть справочника А.В. Ганина: источниковедческая и фактографическая несостоятельность. Общий аспект.

Непосредственно саму биографическую часть справочника Ганина отличают три «выдающихся» качества: 1) неполнота, незаконченность, обрывистость фактической информации; 2) путаница той же информации; 3) «заселение страниц» своего «труда» в массовом количестве «мертвыми душами» – т.е. «лицами Генштаба», которых Ганин позиционирует в «общем списке» своего справочника, например, как служивших в РККА, но которые ни в каких документах, опубликованных самим же автором, более не фигурируют. Куда там великому Гоголю до нашего «ведущего специалиста» - тут Вам не крестьянскими «душонками» торговать: речь идет о профессиональной элите как РИА, так и РККА! Ниже остановимся на всем сказанном здесь подробнее.

1. Источниковедческая несостоятельность справочника А.В. Ганина нашла свое выражение в целом ряде аспектов.

А. «Тяжелая болезнь» А.В. Ганина: игнорирование ссылок на источники в массовом порядке и ее последствия.

В льстивом «панегирике» на «справочник» Ганина А. Симонов, в частности, написал следующее: «Только тщательный источниковедческий анализ, кстати, блестяще проведенный автором справочника, мог показать, сколько выпускников академии Генштаба участвовали в Гражданской войне, в каких армиях и когда они служили».[28] Сказанное Симоновым вызывает недоумение, ибо непонятно, каким образом «тщательно-блестящий источниковедческий анализ» может совмещаться с откровенно пренебрежительным отношением к НСА? Увы, Ганин давно и, похоже, неизлечимо, страдает «источниковой болезнью». Особая его страсть, как «ведущего специалиста» – представлять фактическую информацию, в т.ч. и биографии офицеров Генштаба, без научных ссылок. Причем, «болезнь» эта со временем активно «прогрессирует». Если в критиканской (Ганин, правда, называет ее «критической») статье в мой адрес Ганин явил миру 3 биографии без ссылок на источники (В.М. Драгомиров, П.П. Лебедев и А.М. Мочульский), то в заметке, посвященной Челябинскому совещанию командования Колчака (11 февраля 1919 г.) таких биографий уже 6 (Б.П. Богословский, Р. Гайда, В.В.

Голицын, Д.А. Лебедев, А.Я. Нарышкин, Д.М. Супрунович). А в критиканской «рецензии» на труды ученых А.А. Здановича и С.С. Войтикова – 13 биографий, из них – 10 «генштабистов» (В.В. Далер, Н.Н. Доможиров, Е.И. Исаев, Б.И. Кузнецов, А.К. Малышев, А.П. Медведев, И.Д. Моденов, В.Ф. Тарасов, А.Д. Тарановский, В.К. Токаревский).[29] Приведенные здесь имена хотя бы реальны – они действительно учились в АГШ и затем служили в РККА, а тот факт, что наш «кандидат в доктора» забыл или не захотел удостоверить их биографии ссылками на источники – так «генштабисты» в этом не виноваты, в этом виноват исключительно Ганин. Но этого мало. «Ведущий специалист» решил заняться сочинительством и «придумал» нового «специалиста РККА» – некоего Петра Юрьевича Анциферова, корнета, который якобы «…обучался на ускоренных курсах 2-й очереди…» АГШ «в качестве приходящего слушателя. Курсы не окончил в связи с отъездом из Петрограда. В РККА на 1919 – октябрь 1920 гг.»[30] Так нам сообщает Ганин: лапидарно… и – совершенно бессмысленно, ибо нет ссылок ни на какой источник. Между тем, «ведущий специалист», забыв о всякой скромности и научной этике, попрекает источниковеда С.С. Войтикова в том, что последний «…не обнаружил данных о курсовике П.Ю. Анциферове и не смог установить, что Анциферов…» якобы учился в Академии вместе с В.Ф. Тарасовым и И.Д. Моденовым.[31] А вот Ганин обнаружил эти данные и привел их в своем «научном труде», только по традиции забыл поставить научные ссылки. В статье «Стоит Россия» представлены 37 биографий офицеров, когда-либо обучавшихся в АГШ, из которых более половины (21 чел.) лишены даже намеков на НСА.[32]

В справочнике «маститого специалиста» «источниковая болезнь» достигла поистине гигантских размеров. Она впечатляет своими масштабами уже в т.н. вводной «статье», посвященной якобы «проблеме учета и распределения кадров Генерального Штаба», ибо «статья» эта содержит 102 фрагмента текста без ссылок. Причем, существенную часть из этих ничем не обоснованных фрагментов составляют таблицы: из 21-й таблицы – 13 (2/3 от всего количества) даны без научных ссылок. В данном случае отсутствие ссылок именно на таблицы весьма важно подчеркнуть, поскольку факт этот отражает полную несостоятельность Ганина как ученого. Как тут не перефразировать поэта

Н.А. Некрасова – «ученым можешь ты не быть, но кандидатом быть обязан»!

Без источникового обоснования «брошены» именно те таблицы, где действительно могла бы быть отражена та самая «проблема учета и распределения кадров Генштаба», которую автор поставил во главу угла своей вводной статьи, да и всего «справочника» в целом. Вот названия указанных таблиц: № 15 «Динамика численности генштабистов в армиях Гражданской войны по материалам общих списков»; № 16 «Перемещения генштабистов РККА»; № 17 «Перемещения генштабистов Южного фронта белых…»; № 18 «Перемещения генштабистов Восточного фронта белых…»; № 19 «Перемещения генштабистов украинских армий…»; № 20 «Распределение генштабистов, не переходивших из лагеря в лагерь...»; № 21 «Распределение кадров Генштаба...». Автор «справочника» позиционирует данные вышеуказанных таблиц, как относящиеся якобы к периоду 1917-1922 гг., однако по причине отсутствия научных ссылок удостовериться в этом невозможно. Информация, содержащаяся внутри самих таблиц, могла бы действительно явить собой новое слово в науке, однако без НСА она превращается в бессмысленный набор цифр.[33]

Особенно курьезным представляется тот факт, что, позиционируя общую служебную занятость «генштабистов» лишь немногим более чем на 6 % и публикуя важную статистическую информацию об их перемещениях из одного лагеря в другой без всяких научных ссылок, Ганин, тем не менее, всерьез претендует на «окончательное» решение проблемы распределения «генштабистских» кадров по различным политическим лагерям в 1917-1922 гг.[34] Что тут следует предпринять – засмеяться или заплакать?

Учитывая все вышесказанное, вызывают серьезное недоумение слова из «панегирика» А. Симонова: «Сколько и кто из генштабистов перебежал во враждебный большевикам лагерь, можно узнать из справочника (Ганина – *В.К.*). И еще: как происходило распределение генштабистов по соединениям, объединениям, фронтам, округам и военным учреждениям, также можно узнать из представленных в справочнике материалов».[35] Ему вторит историк-певец В. Леонидов: «Автор не ограничился сбором биографических данных, а систематизировал собранные

материалы, проведя самые тщательные подсчёты численности офицеров в различных армиях и даже разработав методику учёта данных о многочисленных перебежчиках, переходивших из армии в армию».[36] Диву даешься – и только… Либо авторы этих цитат писали свои «рецензии» в состоянии крайнего душевного расстройства, либо они сами такие же «ведущие специалисты», как и автор рецензируемого труда.

Между тем, все до сих пор сказанное о пропусках ссылок на источники в «трудах» Ганина – это еще «цветочки». «Ягодки» появляются, когда начинаешь листать «общий список» «уникального справочника». Ганин пишет (а усердные «подхалимы» ему подпевают): «Нами установлено, что в Гражданской войне так или иначе принимали участие не менее 2764 выпускников и слушателей академии, включая ускоренные курсы».[37] Но поскольку научных ссылок в «общем списке» только 693, то после элементарного арифметического подсчета получается, что 2071 «биографическая заметка» (3/4 от общего их количества) представлена автором вообще без НСА. Приведенный здесь подсчет, однако, не совсем верен и отнюдь не в пользу автора «справочника». Дело в том, что Ганин ссылки на источники в «общем списке» расположил весьма своеобразным способом: на одни персоны «накрутил» по две ссылки (всего – 67 чел.),[38] на другие – три (12 чел.),[39] на третьи – четыре (4 чел.),[40] а на одну (В.А. Ивановский) умудрился «налепить» сразу пять ссылок на источники![41]

Иными словами, чтобы получить точное количество «генштабистов», «сиротливо брошенных» Ганиным без научных ссылок, следует произвести еще одно арифметическое действие. К цифре 2071 прибавим данные, получившиеся путем выявления количества добавленных ссылок, которые Ганин «навертел» на некоторые, видимо, особо понравившиеся ему персоны. В тех случаях, где количество ссылок превышает две, мы вынуждены будем «забирать» «навешанные» на «генштабистов» «лишние» сноски и добавлять к прочему количеству «биографических заметок», выставленных Ганиным вообще без НСА. Если, к примеру, количество персон с тройной ссылкой на каждую составляет число 12, то общее количество ссылок в данном случае будет 36 и, следовательно, 24 из них нам следует «забрать» и прибавить к персонам, оказавшимся вообще лишенными ссылок, и – т.д. В

итоге получаем следующий впечатляющий расчет:

2071+67+24 (от 12 чел. с 3-мя ссылками) + 12 (от 4-х чел. с 4-мя ссылками) + 4 (от 1-го чел. с 5-тью ссылками) = 2178.

Мы получаем почти «астрономическую» сумму – 2178 персон, якобы Генштаба, выставленных Ганиным без каких-либо ссылок на источники. Иначе говоря, достоверность 4/5 части (79 %) от «общего списка» персон «уникально-фундаментального справочника» (его главная часть!) вообще не может быть проверена.

Учитывая приведенные выше подсчеты, не может не вызвать насмешки заявление Ганина о якобы «наличии в справочнике полного списка выпускников академии – участников Гражданской войны…»[42] Продолжает поражать своим профессиональным невежеством и историк-певец Леонидов, который порадовался: «Теперь нам достаточно точно известна численность офицеров в каждом лагере, а сами офицеры поимённо перечислены в справочной части работы».[43] Фраза эта вполне убеждает лишь в том, что Леонидов «справочник» Ганина в руках не держал.

Правда, надо признаться, что некоторые «мертвые души», в изобилии «обитающие» на страницах «гениального труда» Ганина, мне удалось «оживить», найдя информацию о замещении ими в РККА реальных должностей. Информация эта, увы, содержится не в справочнике Ганина, что лишний раз подчеркивает его «фундаментальность». Однако подавляющее большинство «мертвых душ» так и остались «мертвыми». Откуда их «выудил» Ганин – остается только гадать?

В свете сказанного явным глумлением над всей проблематикой социальной истории русского Генштаба 1917-1920-х гг., как и над душами будущих читателей, звучит более чем самоуверенное заявление автора «справочника»: «хочется надеяться, что появление этих новых для нашей историографии данных, основанных на обширном документальном материале, поставит, наконец, точку в вековом споре о соотношении кадров Генштаба в Гражданскую войну».[44] Куда же этот «обширный документальный материал» подевался? Может быть, автор «вшил» его внутрь самих страниц или написал симпатическими чернилами?

И еще одна характерная цитата из Ганина: «Основной и наиболее трудной задачей было выявление всех генштабистов, принимавших участие в Гражданской войне…, установление

их перемещений и особенностей несения службы в это время. Данная информация является базовой для подготовки полноценного исследования по истории Генштаба в годы Гражданской войны. Кроме того, зная места службы генштабистов и их перемещения в ходе войны, исследователям будет проще находить дополнительную информацию, как самостоятельно, так и пользуясь ссылками, приведенными в нашем издании».[45] Приведенная цитата является, мягко говоря, сильным преувеличением. Во-первых, потому, что именно места службы «генштабистов» Ганиным как раз и не были установлены, практически в массовом масштабе, а следовательно, ни о каком «полноценном» исследовании применительно к «справочнику» Ганина говорить не приходится. Во-вторых, явным издевательством над истиной является утверждение Ганина о возможности пользоваться ссылками, якобы имеющимися в его «справочнике», в условиях, когда 4/5 биографической информации последнего вообще никоим образом не может быть проверена.

Примечательно, что Ганин, допустивший на страницах своего «труда» наличие 2178 «персон Генштаба», лишенных научных ссылок, вопреки элементарной логике и обычной человеческой скромности обвиняет других авторов в «неумении корректно интерпретировать исторические источники».[46]

Б. Неудачный выбор и проблема достоверности опубликованных документов; неспособность их адекватного анализа.

Документы бывают разные – одни ускоряют и облегчают научный поиск, другие, наоборот, его затрудняют. Уважающие себя и науку историки-профессионалы (источниковеды) как раз и стараются интерпретировать находимые в архивах документы, прежде всего, сообразно исторической реальности и достоверности. Но Ганина к таковым нельзя отнести по определению.

«Ведущий специалист» поместил целый ряд документов, которые вряд ли могут чем-то помочь в серьезном научном исследовании. При этом автор продемонстрировал не только полную неспособность корректно комментировать публикуемые им материалы, но даже неумение адекватно расставлять на них ссылки. В вводной статье к «справочнику» Ганин пишет: «К 28 ноября 1918 г. был завершен сбор данных и подготовлен список лиц Генерального штаба, зарегистрированных отделением по службе Генштаба оперуправления ВГШ с 17 апреля 1918 г…».[47] Этот

пассаж завершается ссылкой № 94 сразу на два архивных дела (РГВА. Ф.104. Оп.5. Д.353. Л.2об-15; Ф.11. Оп.5. Д.97).[48] В то же время, среди опубликованных Ганиным материалов находим документ № 12, оглавление которого повторяет приведенную выше цитату Ганина из его вводной статьи и завершается ссылкой № 47 со следующим текстом: «Данные на 28.11.1918 (РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.97)». Как видим – дело уже одно, и теперь с большущим трудом можно понять, что Ганин опубликовал «Список лиц Генштаба, зарегистрированных отделением по службе Генштаба Оперупра ВГШ с 17 апреля 1918г.» к 28 ноября с.г.[49] Приходится, однако, отметить, что нигде на страницах «пухлого фолианта» «ведущий специалист» не соизволил указать, на каких именно листах в Д.97 расположен опубликованный им список «лиц Генштаба», что никак не свидетельствует о высоком археографическом уровне документального приложения «фундаментального справочника». А научная ценность ганинской публикации стремительно приближается к «нулю».[50]

Теперь впору задать вопрос: что такое явил на свет Божий «московский кандидат в доктора», опубликовав «странный» документ № 12 – один и тот же список «генштабистов», только дублированный в 2-х разных архивных делах? Это – далеко не совсем так. «Маститый ученый», по обыкновению, не обратил внимание (как свое, так и – читателей) на наличие в Д.353 многочисленных телеграмм, сообщений, писем с фронтов, поступивших в распоряжение начальника Оперупра ВГШ С.А. Кузнецова к 15 декабря 1918 г. и содержавших поправки на те служебно-регистрационные данные, касающиеся генштабистов, которые уже были отражены в списке, составленном к 28 ноября с.г.[51] Полно-те, разве мы можем требовать от «ведущего специалиста» соблюдения таких источниковедческих «тонкостей», в то время, как он не знает самых элементарных фактов по теме, которой посвятил свой «уникально-фундаментальный справочник»: Всероглавштаб был создан 8 мая 1918 г.[52]

Другая проблема здесь еще более важная: такая публикация списка «генштабистов», «зарегистрированных» с 17 апреля 1918 г. с пометкой «данные на 28 ноября 1918 г.» и без всяких конкретизирующих пояснений автора, делает по сути невозможным определение сколько-нибудь точного срока службы того или иного «лица Генштаба» на указанной должности в 1918 г.,

прежде всего из-за слишком широкого хронологического разрыва. Таким образом, опубликованный Ганиным документ № 12 назвать иначе, чем «странный» язык не поворачивается.

Приходится усомниться в историко-документальной достоверности «коллекции /некоего/ А.И. Рудиченко» (Нью-Йорк, Документ № 16) с броским заголовком: «Алфавитный Список генералов, штаб- и обер-офицеров Генштаба Вооруженных сил Юга России. К 15 июня 1919 г.»[53] Кто такой А.И. Рудиченко? Откуда у него такая коллекция? Может, он ее сам придумал-сочинил? Если даже Рудиченко и является «замечательным исследователем наградных систем и коллекционером…»,[54] автоматически из этого вовсе не следует, что предоставленный им список является достоверным, как бы это ни пытался утверждать Ганин. Почему же «ведущий специалист» доверяет этим данным и рассчитывает, чтобы им поверили все остальные? Последнее обстоятельство важно, коль скоро Ганин постоянно ставит вопрос о «критическом анализе» источников, но ответ на поставленный здесь вопрос в «справочнике» отсутствует. В таких условиях доверие к опубликованной Ганиным «коллекции Рудиченко» лично у меня приближается к «нулю».

Казалось бы, нельзя не признать того факта, что в «справочнике» Ганина опубликованы важные материалы. Для меня, как занимающегося проблематикой служебного статуса специалистов Генштаба РККА без малого 20 лет, это следующие документы: № 1: «Список Генштаба. Исправлен по 1 марта 1918 г.»; № 18: «Список лиц Генштаба, зарегистрированных общим отделением Оперуправления ПШ РВСР к 15 ноября 1919 г.»; № 21: «Список Генштаба. Составлен по сведениям, имеющимся в Оргуправлении ВГШ к 15 мая 1920 г.» и особенно – № 24: «Список лиц Генштаба, состоящих на службе на фронтах, центральных и тыловых учреждениях. Составлен по сведениям, имеющимся в отделении службы Генштаба Опеупра к 12 апреля 1921 г.»[55] Что и говорить – уникальные находки… могли бы быть, если бы автор «справочника» сумел этими документами разумно распорядиться.

Для этого Ганину наконец-то следовало прекратить «гнать отсебятину» и заняться настоящей научной работой: отдельные позиции указанных выше списков надо было соотнести с биографиями конкретных «генштабистов». Вот тогда автор дей-

ствительно ввел бы в научный оборот совершенно новый, неизвестный до сих пор ученым архивный материал, а сам «справочник» Ганина на самом деле стал бы событием в современной российской науке. При работе над монографией такая работа по соотнесению позиций документов с конкретными биографиями «генштабистов» была проделана мною, прежде всего, применительно к спискам Генштаба РККА на 28 ноября 1918 г. и 15 июля 1919 г., а также в отношении тех самых регистрационных списков (№ 1-11, 16), которые с 17 апреля 1918 г. составлялись в Оперуправлении ГУГШ (а с 8 мая с.г. – в Оперуправлении ВГШ).[56]

Подобная работа представляется несравненно более трудоемкой, нежели публикация непонятно для каких целей выявленных в немереном количестве именных списков, по которым найти какую-либо адекватную информацию весьма затруднительно, а порой – вообще невозможно.[57]

В. Логичность суждений «ведущего специалиста по гражданской войне» А.В. Ганина оставляет желать много лучшего.

Приведем тут лишь некоторые примеры.

1. «Многие данные», касающиеся жизнедеятельности русских генштабистов, Ганин, по его собственным словам, «собирал буквально по крупицам…»[58] Но вместо того, чтобы, собрав эти «крупицы» вместе, постараться в каждом конкретном случае представить более-менее полную служебную биографию того или иного «генштабиста» (этого, казалось бы требует элементарная логика), Ганин, подобно «щедрому крестьянскому сеятелю», разбросал все собранные им сведения по почти 900 страницам. Здесь вполне уместно было бы спросить «ведущего специалиста» – зачем же было «собирать материал по крупицам», чтобы потом так бесхозно и бездумно его раскидать?

2. В вводной статье к «уникальному справочнику» Ганин «суровым менторским тоном» поставил мне на вид «…многократное изменение» моих «оценок» количества «генштабистов», служивших в 1918 г. в различных политических лагерях. «Ведущий Специалист» привел несколько моих данных о численности «генштабистов» в РККА на этот период, естественно, различающихся между собой, поскольку их поиск велся мною в разное время и каждый раз с привлечением к исследованию новых источников. Приведя эти данные, Ганин с великим аплом-

бом заявил, что «приводимое /им/ сравнение наглядно демонстрирует неуверенность этого автора (меня – *В.К.*) в публикуемых им цифрах».[59] Вероятнее всего, «ведущий специалист» даже не подозревает, в каком глупом виде он сам себя выставил вышеприведенной фразой.

Р.Декарт и Д. Юм, И. Кант и Г. Гегель уделяли в свои трудах серьезное внимание «фактору сомнения» и его роли в научном поиске. Современные ученые-философы и теоретики науки посвятили и продолжают посвящать проблеме «научного сомнения» целые книги и диссертации, не говоря уже про научные статьи. Вот что писала про «сомнение», например, философ Г.Г. Соловьева: «в процессе познания, в живом потоке творчества сомнение присутствует, представляя необходимую предпосылку, важнейшую форму испытания, поиска, открытия». И А. Якушев: «все можно подвергнуть сомнению, а любое сомнение — это уже работа мысли, разума…»[60] «Подвергай все сомнению», – сказал известный французский философ XVII столетия Р. Декарт,[61] но Ганин – не Декарт, а «ведущий специалист», а потому здравого, скептического сомнения, двигающего вперед научный поиск, он органически чужд.

3. Желая, видимо, установить «количественный рекорд» в численности выпускников АГШ (пускай даже и мнимых), Ганин «наштамповал» в своем «уникально-фундаментальном творении» имена офицеров, чья принадлежность к Корпусу Генштаба (т.е. факты окончания АГШ или хотя бы обучения в академии) самим же автором «справочника» поставлена под вопрос. В биографических исследованиях такие лакуны – довольно частое явление, однако, автор в таком случае должен ясно объяснить, на основании каких данных, косвенных свидетельств и пр. он включил данную персону в список Корпуса офицеров Генштаба? Если не известны сроки окончания АГШ, так может эти военнослужащие в какое-то время обучались в АГШ и т.д.? Но автор этого не сделал, а без такого уточнения подобные персоны превращаются в «мертвые души», а их пребывание в справочнике, посвященном Корпусу офицеров Генштаба, выглядит, по меньшей мере, нелепым.[62] На этом «синдром Гоголя» и логические несообразности в «уникальном справочнике» не заканчивается: хотя Ганин сам же косвенно признает неправомочность включения определенных персон в состав Корпуса Генштаба

РККА, они, тем не менее, благополучно «обитают» на страницах его «творения».[63]

«Ведущий специалист» Ганин пишет: «…справочник будет полезен для исследователей, сталкивающихся с необходимостью проверки данных о наличии академического образования у того или иного офицера – участника Гражданской войны…»[64] Однако наличие в «справочнике» непонятно чьих фамилий, брошенных Ганиным зачастую без имен, чинов и даже сроков окончания АГШ (всего таких персон – 60[65]), превращает подобную саморекламу автора «уникального справочника» в дешевый гротеск.

Самое забавное, что автор «справочника» пытается обвинять в «аналогичных грехах» меня. В крайне предвзятой, но, якобы, «критической» статье, опубликованной на Ганинском сайте 15 июня 2011 г., «хозяин» сайта (или его заказчик?) заявил о неправомерности упоминания в моей монографии 3-х лиц, якобы не имевших «никакого отношения к генштабистам»: Н.П. Гумберт, Р.Р. Карачан и И.И. Либерский.[66] Однако в отличие от «мертвых душ», в обильном количестве «обитающих» в «уникальном справочнике» Ганина, помещение вышеуказанных лиц в состав Корпуса Генштаба РККА на 1918-1919 гг. в моей монографии имеет право на существование по той простой причине, что факт этот опирается на реальные конкретные источники, а потому может быть проверен.[67]

4. На страницах «уникально-фундаментального справочника» Ганин вынес мне «уничижительный» приговор, заявив о полном отсутствии логики в /моих/ публикациях».[68] «Бедный» доктор В. В. Каминский уже «дрыгает ножками в предсмертных судорогах», не в силах вынести подобного «позора»… Но… не будем торопиться с выводами, а полистаем справочник Ганина дальше. Что ж мы видим? В главной его части, в «общем списке выпускников Николаевской академии Генерального штаба» автор «справочника» ссылается на труды В. В. Каминского целых 15 раз![69] Помилуйте, господа хорошие, да если я какого-то автора (прежде всего – Ганина) обвиню в «полном отсутствии логики», то ведь после такого обвинения у меня просто рука не поднимется ссылаться на его «труды». Ганин же, позволяя себе подобные упреки, тем не менее, без всякого смущения ссылается на мои работы чуть ли не на каждой странице! Так у кого же на самом деле проблемы с логикой? Вопрос, я полагаю, риторический.

III. Справочник А.В. Ганина: «мертвые души» в Корпусе Генштаба РККА.

Надуманное и намеренно завышенное количество «генштабистов», прошедших за период 1918-1922 гг. через РККА, свидетельствует о том, что автор «справочника» страдает болезнью «гигантомании»,[70] которая нашла свое выражение в целом ряде аспектов.

Таблица № 16 в пояснительной статье «справочника» Ганина завершается претенциозным заявлением автора: «…за годы Гражданской войны через РККА прошли не менее 1538 выпускников и слушателей АГШ…»[71] Между тем, непредвзятый анализ фактов показывает, что цифра эта явилась к нам из области фантастики и также далека от реальности, как небо от земли. Произведем теперь «разоблачение черной магии».

1. «Справочник» Ганина «населяют» 270 «генштабистов», чье пребывание в РККА оказывается под вопросом – и все по той же причине: автор не проставил ссылки на источники. Факты их обучения в АГШ и пребывания у «белых» еще как-то, пускай с колоссальным трудом и путем долгого листания «уникально-фундаментального справочника», но – разыскиваются. Ну, так и оставались бы у «белых». Ан нет! «Гигантомания» будоражит кровь «ведущего специалиста», и в «общем списке» в последней колонке Ганин указывает аббревиатуру «РККА»... Трюк дешевый: достаточно заглянуть в именной указатель того же «справочника» и проверить те страницы, где упоминаются эти «генштабисты» уже в опубликованных Ганиным документах, как тут же выясняется, что никакой их службой в РККА там и не пахнет. Значит, в общем списке своего справочника автор просто фантазирует. Все оговоренные выше 270 «генштабистов» в 1918-1922 гг., как следует из самого же справочника Ганина, обретались и служили где угодно, но только не в РККА![72]

2. Сомнения чужды «ведущему специалисту», и он, не долго думая, в «общем списке» «ляпает» аббревиатуру «РККА» еще на 116 «генштабистов». Это – вообще полные «сироты», поскольку автор не только не дает больше никаких сведений, каким-либо образом подтверждающих факт их службы в РККА (не говоря уже про НСА) – он вообще ничего больше о них не сообщает.[73]

3. В «фундаментально-уникальном шедевре» Ганина фигу-

рирует всего 280 выпускников и курсантов ускоренных курсов 3-ей очереди АГШ. Причем, на 181-м из них «не ведающий сомнений» «московский кандидат в доктора» опять «повесил» аббревиатуру «РККА» и дату «1918», определив их тем самым в указанный год на службу в Красную Армию. Никаких сведений о замещении на этот срок «молодыми» генштабистами реальных должностей в РККА Ганин, естественно, не сообщает. Отсутствуют в «справочнике» также и данные о пребывании 181-го курсанта на службе в РККА на других этапах периода 1918-1922 гг.[74] Не обнаруживается сведений о службе этих лиц в РККА в 1918 г. и в других источниках.[75]

Иными словами, Ганин решил убедить нас в факте пребывания 181-го курсанта на службе в РККА, считая такой службой исключительно факт обучения их в стенах «красной» АГШ. Такие потуги трудно расценивать иначе, как стремление выдать желаемое за действительное (а на «живом великорусском языке» – «отсебятина», «самодурь».[76]). Увы, исключительно на том основании, что курсанты 3-й очереди ускоренных курсов действительно обучались в «красной» АГШ в первой половине 1918 г. и закончили оные курсы в июне с.г.,[77] вовсе нельзя заключить, как бы Ганину этого ни хотелось, факт их реальной службы в РККА. Во-первых, потому, что мы ничего не знаем о фактах замещения ими в РККА на этот срок реальных должностей; во-вторых, потому, что курсанты 3-й очереди просто не имели реального времени для службы в этой армии. 23-24 июля 1918 г. АГШ была эвакуирована большевиками из Екатеринбурга в Казань. 25 июля с.г. белочехи захватили Екатеринбург, а к 9-10 августа с.г. – Казань.[78] В итоге вся та часть персонала и студентов АГШ, которая находилась к указанному сроку в Казани (в т.ч. и указанный выше 181 курсант), оказалась в распоряжении «белого» Комуча.[79] Анализ различного рода источников показывает, что из указанных выше 280-ти выпускников и курсантов 3-й очереди действительно служили в 1918 г. в РККА лишь считанные единицы: М.И. Алафузо, Г.А. Армадеров, Б.А. Буренин, В.Д. Васильев, М.М. Георгули, П.Н. Грекулов, И.Н. Захаров, К.К. Калашников, Р.М. Политковский.[80] Из сказанного можно предположить, что названные персоны в Казань из Екатеринбурга просто не выезжали.

4. К следующей, 4-й, группе выпускников АГШ Ганин, без

тени сомнения, также «прилепил» наклейку «РККА», а между тем, эти лица в 1918–1921 гг. были только зарегистрированы в РККА, но никогда в ней не служили (всего – 39 чел.).[81] Во всех случаях, когда речь идет только о регистрации, постановке на учет и пр., но не об активной службе, автор «справочника» должен был сделать хотя бы соответствующую пометку в скобках. Однако Ганин этого не сделал – исключение составляют лишь единичные случаи.[82] Коснемся «святая святых», проникнем слегка в «тайны кухни» «нового Гоголя» и покажем, как в «уникальном справочнике» «рождались» «мертвые души» (да простит меня читатель за столь жестокий каламбур!). Известного русского геодезиста генерал-майора И.С. Свищева Ганин «записал» служащим РККА на 1918 г., причем факт этот пометил ссылкой № 528 на архивное дело № 122 (РГВА, ф.11, оп.5).[83] Однако в данном случае, как, будем надеяться, и во многих других, автору «справочника» не удастся одурачить читателей. Дело в том, что я тоже работал с этим делом и ксерокопии документов у меня под рукой. Из дела № 122 следует, что И. Свищев в конце весны – начале лета 1918 г. входил в состав «Списка лиц Генштаба, состоящих на должностях в КВТ» РККА, однако никакой должности там не занимал, о чем свидетельствует пустое место в соответствующей графе.[84] Не занимал «генштабист» И. Свищев никакой должности в КВТ РККА и на 16 июня 1918 г., а был на этот срок лишь предназначен ВАКом Наркомвоена к замещению должности начальника части астрономических геодезических работ геодезического отдела того же КВТ.[85] И нет никаких данных о реальном замещении вообще в 1918 г. Свищевым в РККА указанной должности, равно как и всякой иной. Зато имеются реальные сведения о службе Свищева на «белом» Востоке: с 15 октября 1918 г. полковник Свищев был назначен на должность курсового штаб-офицера при «белой» АГШ (приказ по Академии № 217 за 1918 г.).[86] Таким образом, И. Свищев в годы второй «русской смуты» в РККА вообще никогда не служил.

Итак, в представленных выше 4-х группах насчитывается всего 606 «мертвых душ». Конечно, некоторых из них можно «оживить», но сделать это будет реально, если только мы отложим в сторону «фундаментальный справочник» «нового Гоголя» и обратимся к иным источникам. Ниже в настоящем очерке

это и будет проделано. Сам же факт наличия в справочном издании 606-ти персон, служба которых в РККА, по источникам и, кстати, по самому «справочнику» нашего «горе-историка» никак не подтверждается, есть явный признак непрофессионализма и дилетантизма.

На одном из военно-исторических форумов «друг и коллега» Ганина В.Б. Каширин, ничуть не сомневаясь в своей правоте, заявил, что «…в книге Ганина Каминскому неизвестен не один Анциферов, а еще порядка 700 офицеров из Красной армии…»[87] Под этой фразой нет ровно никаких фактических оснований, по той простой причине, что упомянутые «порядка 700 офицеров из Красной армии…» (а по моим подсчетам – 606), «живущие» в «справочнике» Ганина на правах «мертвых душ», по сути, вообще не «заслуживают» права на существование – кто по отсутствию информации, а другие просто «притянуты за уши» для обеспечения большего количества.

Кстати, если количество Ганинских «мертвых душ» (606 чел.) отнять от, якобы, общей численности Корпуса специалистов Генштаба РККА, выставленной «ведущим специалистом» совершенно произвольно (1538 чел.), то мы получим 932 чел. Вот эта цифра мне представляется более-менее реальной. Получается она следующим образом: к тем 703-м «генштабистам», которые служили ленинскому режиму на разных этапах периода с конца 1917 г. – до исхода 1919 г.[88] следует прибавить еще немногим более 200 (или – менее?) «генштабистов», которые пришли в РККА не раньше начала 1920 – в 1921 гг. – т.е. после разгрома Колчака, Деникина, а затем – и Врангеля и прежде в Красной армии не служили.[89]

IV. Неполнота и путаница, фрагментарность и незаконченность сведений, характеризующих служебную занятость «генштабистов» в РККА, представленных в справочнике А.В. Ганина. Конкретно-биографический аспект.

Я постарался проявить к «уважаемому оппоненту» максимум снисходительности: если в 30-ти списках «генштабистов», помещенных в «справочнике» Ганина, обнаруживалось хоть малейшее, пусть самое незначительное указание на служебную занятость того или иного «лица Генштаба» в РККА в 1918-1922 гг., я оставлял эту персону в «покое», не занося ее в список «мертвых душ». Ах, как бы мне хотелось взять лишнюю парутройку имен «генштабистов» из Ганинского «справочника», да и пристроить в свой Справочник. Но такое действо представляется более чем опасным, и я даже могу по секрету рассказать читателю «почему». Дело в том, что «справочник ведущего специалиста» в изобилии «населен» не только «мертвыми душами», но и «привидениями». Дабы читатель не обвинил автора этих слов в предвзятости, обратимся к анализу конкретных «биографических заметок», обретающихся в «общем списке» «справочника» Ганина.

Капитан С.И. Абрамов-Зубарев АГШ не заканчивал, как бы этого «ведущему специалисту» не хотелось, а закончил только Военно-Интендантскую Академию,[90] посему его пребывание в составе Корпуса Генштаба, мягко говоря, излишне. Чтобы найти факты обучения поручика / штабс-капитана М. И. Бибикова в АГШ, которого Ганин на 1914 г. определил «слушателем старшего курса» АГШ (причем, как обычно без всяких намеков на НСА) надо изрядно потрудиться. Причем, успеха в этих трудах можно достичь отнюдь не с помощью справочника «ведущего специалиста». Из учетно-послужной карточки (УПК) М. Бибикова, следует, что в АГШ он никогда не учился: в 1909 г. окончил военное училище, участвовал в Первой мировой войне, в августе 1918 г. поступил на службу в РККА. Известно также, что с 13 января 1921 г. Бибиков состоял для поручений при начштаба Украинского военного округа (УВО, Пр. РВСР № 2800 от 1921 г. по комсоставу пехоты). Про пребывание же его когда-либо в стенах АГШ не сказано ни слова! И лишь обратившись к «Книге № 3 учета слушателей АГШ за январь 1919 г. – декабрь 1920 г.,

содержащей «Список слушателей АГШ по алфавиту» (Ф.54. Оп. 17. Д. 387), мы сможем узнать, что М. И. Бибиков действительно в 1913-1914 гг. являлся «слушателем старшего курса Старой Академии».[91] Остается только задать вопрос автору «пухлого фолианта»: почему все эти объяснения остались за рамками его «творения»?

Подполковник К.Н. Андрусов с апреля по июль 1918 г. находился в РККА, а потом с 8 марта 1918 г. – на 1919 г. – в армии Украинской Народной Республики (УНР).[92] Видимо, у «несчастного» Андрусова произошло «раздвоение личности», и он в одно и то же время (апрель-июль 1918 г.) находился сразу в двух разных местах – в РККА и в армии УНР! Если же говорить серьезно, то сколько-нибудь реальных сведений именно о службе Андрусова в РККА нет, скорей всего, речь может идти лишь о регистрации. Кстати, факт только регистрации в 1918 г. в РККА, но не службы в ней отмечен и в «справочнике» Ганина, только в другом месте: в документе № 12 Андрусов фигурирует без какой-либо занимаемой должности. Получается, что «известный московский историк» не прочитал даже им самим написанное.[93] И действительно, когда же ему читать? Он ведь так много пишет…

Если верить Ганину, вся служба полковника В.В. Астаповича в РККА заключалась в том, что с 30 сентября 1922 г. – на 1923 г. он находился «…под арестом пограничного отделения штаба Запфронта».[94] Что и говорить – исчерпывающая информация о служебной занятости. Из вполне доступных источников узнаем, что в РККА В. Астапович с 20 ноября 1918 г. служил зав. Всевобуча Могилевского Губвоенкомата; с 1 декабря 1918 г. состоял начштаба Рабоче-крестьянской милиции; с 3 марта 1919 г. – до 20 марта 1920 г. преподавал на Могилевских комкурсах; с 20 марта 1920 г. являлся помощником командира территориального полка, наконец, с 13 сентября 1921 г. и до ареста (30 сентября 1922 г.) состоял штатным преподавателем 12-х Витебских курсов штаба Запфронта.[95]

Фрагментарными представляются сведения о служебной занятости при большевистском режиме видного военного историка генерал-лейтенанта А.К. Баиова: с 16 декабря 1917 г. – ординарный профессор АГШ, а не позднее 15 ноября 1919 г. находился «в распоряжении окружного комиссара ВУЗа ПВО в

Гатчине».[96] Откладываем «справочник» Ганина в сторону и из других источников узнаем, что после октября 1917 г. – не позднее осени 1919 г. А. Баиов возглавлял в «Совдепии» Комиссию по приведению в порядок исторических архивов.[97] Одновременно, в феврале-июле 1918 г. профессор А. Баиов служил преподавателем АГШ РККА.[98]

Непонятно дело обстоит со службой капитана И.Г. Баковца на разных этапах периода 1919-1922 гг.? В «биографической заметке», посвященной названной персоне, автор умудрился выдать, по крайней мере, три нелепицы. Во-первых, не ясно, с какого именно срока И. Баковец начал свою службу у большевиков – то ли с 26 октября 1917 г., то ли – с 17 марта 1918 г.? Если на этот счет имели место разночтения в источниках, то автор обязан был об этом сказать, но Ганин этого не сделал. Во-вторых, решительно невозможно понять, когда именно на протяжении 1918 г. Баковец служил в РККА, а когда – в армии УНР? Автор справочника пишет дословно так: «С 17 марта 1918, 1918, РККА; 1918, на ноябрь 1918, укр. армия»?! Так может Баковец служил в РККА с 17 марта – не позднее ноября 1918г., а начиная с этого месяца – уже обретался в украинской армии? Непонятно только – почему автор не сказал именно так – четко и ясно? В-третьих, из заметки сначала следует, что Баковец на 17 марта 1919 – 1922 г. служил в РККА, однако строчкой ниже вдруг выясняется, что на конец сентября 1919 г. – январь 1920 г. тот же Баковец находился «в плену у белых, арестован контрразведкой, освобожден конницей Г.И. Котовского в Вознесенске (январь 1920 г.).[99] Получается, что у «несчастного» Баковца в период с конца сентября 1919 г. – на январь 1920 г. произошло «раздвоение личности».

Полковник В.М. Баранович стал у Ганина «Барановым». Обучался ли вообще в АГШ этот самый Баранов? Об этом «известный историк» Ганин «молчит как партизан»: указано лишь, что В.М. Баранов (или Баранович?) «не причислен к Генштабу». Непонятно одно: если у автора нет сведений даже относительно времени пребывания данной персоны в АГШ (не говоря уже про срок окончания Академии), каковы же тогда основания для включения ее в список Корпуса офицеров русского Генштаба? Возникает вообще подозрение, что автор справочника, как «тяжело больной острой формой гигантомании», просто решил

«клонировать» «несчастного» В.М. Барановича (его данные приведены на той же странице) и сделать из его дубля В.М. Баранова, дабы увеличить численность представленных в справочнике выпускников АГШ?[100] К «синдрому Гоголя», очевидно, добавился, «синдром Стругацких».

Относительно генерал-лейтенанта А.А. Березовского Ганин соизволил указать, что на май 1919 г. тот являлся военруком Харьковского ВО в РККА. Но вместо того, чтобы этот важный факт поместить в самую биографическую статью, автор «справочника» «выбросил» его в сноски.[101]

Подполковник Н.Н. Берман по сведениям, приведенным Ганиным во вступительной статье к «справочнику», «…в ноябре 1918 г. был назначен начальником штаба 20-й пехотной дивизии (далее – пд), но за месяц так и не прибыл к месту назначения, поскольку был возбужден вопрос о его назначении на Костромские командные советские курсы. В результате первое назначение было задержано, но замены не последовало».[102] О какой-либо предыдущей, равно как и последующей, служебной занятости в РККА Н. Бермана в указанной статье Ганина более не сказано ни слова. Из биографической «заметки» размером в шесть строк, посвященной Н. Берману, с трудом можно понять, что последний на разных этапах периода гражданского конфликта 1917-1922 гг. находился в РККА. Причем о конкретной служебной занятости там опять не сказано ничего! Шелестя в нетерпении страницами «уникального труда», мы наконец узнаём, что на 15 ноября 1919 г. Н. Берман являлся начальником Разведотделения Штарма-5; на 15 мая 1920 г. состоял завучем 1-х Сибирских пехкурсов, и наконец, на 15 апреля 1921 г. служил штатным преподавателем ВВШ Сибири.[103] На этом служебная занятость «генштабиста» Н. Бермана в РККА по Ганинскому «справочнику» заканчивается. К счастью, в нашем распоряжении имеется не только «пухлый фолиант». Из других источников мы узнаем, что Н. Берман уже с 12 мая 1918 г. состоял в РККА на командных должностях, а с 13 мая до середины октября 1918 г. являлся начштаба Вологодской дивизии, переименованной в Костромскую.[104] Эту последнюю службу Н. Берману пришлось прервать из-за ареста ЧК, последовавшем в Ярославле 13 августа 1918 г.[105] В заключении, однако, Н. Берман пробыл не более двух месяцев, и, возможно, после освобождения из-под ареста снова вернулся к прежней

должности. По крайней мере, известно, что с середины октября 1918 г. – на середину лета 1919 г. он находился в должности завуча Костромских пехкурсов.[106]

На 7 августа 1920 г. военным агентом в Армении (непонятно от какого правительства?) состоял полковник А.А. Бобрищев.[107] Откладываем в сторону «труд» Ганина и из вполне доступных источников узнаем, что на службу в РККА А. Бобрищев вступил до 1920 г. и занимал должности начальника военчасти ПВО и для поручений при окружном военкоме там же. Затем в 1920-1923 гг. он последовательно состоял помощником военного представителя дипломатической миссии РСФСР при правительстве Армянской республики, военным советником полпредства РСФСР в Армении и военный атташе в Финляндии.[108]

Про службу ротмистра В.В. Божко Ганин, по своему обыкновению, «ляпнул» ничего не объясняющие фразы: «04-07.1918 (добровольно), РККА» с указанием, правда, на факт регистрации этого генштабиста отделением по службе Генштаба при Оперупре ВГШ с 17 апреля 1918 г.[109] Из архивных данных известно, что В.В. Божко к 16 июня 1918 г. был не только зарегистрирован в отделении по службе Генштаба (список № 9), но и уже на 27 апреля – 27 июня 1918 г. занимал должность начштаба Связи Вяземского отряда ЗУОЗ.[110]

Информация о полковнике А.Л. Борецком поражает своей «полнотой»: никакие должности не указаны, только напичканы даты, непонятно что означающие, «наклеена» аббревиатура «РККА», и, наконец, добавлена сакраментальная фраза – в «списках Генштаба РККА за 1919 г. не значится». И – все![111] Между тем, как уже объяснялось в монографии пишущего настоящий очерк, отсутствие того или иного «генштабиста» в «списках Генштаба» РККА вовсе не означает, что он не служил в этой армии.[112] Выполним за Ганина его работу. А.Л. Борецкий, находясь на службе в РККА, видимо, с 7 августа 1918 г.,[113] на 8 августа 1918 г. был прикомандирован к Оргуправлению ВВС (для поручений), где прослужил три месяца. Затем последовательно занимал различные должности в ЦУПВОСО: старший делопроизводитель (ноябрь – декабрь 1918 г.), помощник начальника отделения (с декабря 1918 г. – до августа 1919 г.), начальник отделения (7 мес.); помощник начальника 10-го отдела (1 мес.).[114] С начала лета 1920 г. А. Борецкий перешел на службу в Оргуправление

РККА: с 1 июня с.г. – начальник Организ.-учетной части ПШ РВСР, затем: помощник начальника III-го Отдела Оргупра РВСР (1 г. 1 мес.); с 1 сентября 1922 г. – на 1 марта 1923 г. состоял для поручений при начальнике Орготдела Управления 2-го помощника начальника Штаба РККА.[115]

Относительно крупного военного ученого генерал-лейтенанта В.Е. Борисова можно узнать, что последний якобы, с 25 октября – до 26 ноября 1917 г. находился под арестом.[116] Представленная информация, однако, лишена НСА, а потому цена ей невелика. Из источника, очень хорошо известного Ганину и находящегося в открытом доступе, получаем значительно более подробную информацию о служебной занятости В. Борисова в РККА. 20-21 февраля 1918 г. последний участвовал в работе военных совещаний большевиков, а также являлся автором тезисов «Общая военная программа на период заключения мира России с Германией до заключения всеобщего мира», датированных 27 февраля 1918 г.[117] На 4 сентября – 28 ноября 1918 г. В. Борисов состоял при члене коллегии Наркомвоена, затем члене Реввоенсовета Республики Н.И. Подвойском,[118] а затем, не позднее 15 июля 1919 г. – в распоряжении начальника ВГШ. Являясь ответственным редактором ВИК «по исследованию и использованию опыта войны 1914-1918гг.», на середину апреля 1919 г. он писал «...монографию, посвященную операциям Великой войны».[119] Из «монументального справочника» можно понять, что В. Борисов на февраль 1918 г. – август 1919 г. якобы состоял «штатным преподавателем АГШ РККА».[120] При всем том, сведений о пребывании В. Борисова в указанной должности в период до исхода 1918 г. в источниках не обнаруживается.[121] Лишь на 17 ноября 1918 г. он был «зачислен в АГШ РККА», видимо, на преподавательскую работу,[122] на 25 декабря 1918 г. являлся членом Конференции АГШ РККА. В первой половине февраля – на середину июля 1919 г. В. Борисов действительно преподавал в «красной» АГШ.[123]

Вся «биографическая информация» о подполковнике Н.К. Боровском по-Ганински заключается в «наклейке» аббревиатуры «РККА» и помещении информации, не подкрепленной источниками, о попадании названного «генштабиста» в плен к «красным» и о его расстреле «по некоторым данным» (каким?), когда Н. Боровский находился в «белом» лагере на Востоке Рос-

сии.[124] А между тем, известно, что с 16 апреля – не позднее 1 июня 1918 г. Н. Боровский находился в распоряжении начальника Генштаба РККА, а на 1 июня и в течение лета 1918 г. занимал должность начальника Оперод СУОЗ.[125]

Из «справочника» можно узнать, что на август 1917 – январь 1919 гг. начальником Артиллерийского исторического музея состоял полковник Владимир Владимирович Буняковский – в каком городе обретался этот музей и при каких властях сей факт службы имел место, «пухлый фолиант» умалчивает. На 1917 – декабрь 1918 г. в составе Ликвидационной Комиссии 2-го Киевского военного училища состоял генерал-майор Всеволод Викторович Буняковский – при какой армии (режиме) замещалась им указанная должность, – понять решительно невозможно; указано лишь, что на июль 1918 г. Буняковский служил (или только числился?) в Украинской Армии. Указана должность начальника ВОСО для полковника П.Л. Буркова, служившего на Кавказском фронте, однако узнать, когда именно, а главное – при какой армии П. Бурков занимал названную должность из «справочника» Ганина не представляется реальной возможности.[126] О служебной занятости генерал-майора П.Н. Бурова Ганин зафиксировал в своем справочнике лишь один, уже достаточно известный в литературе факт: с 28 марта – до июля 1919 г. П. Буров являлся помощником начальника ВОСО 12А Южфронта.[127] Однако этим фактом реальная служба П. Бурова в РККА отнюдь не исчерпывалась. Известно, в частности, что еще ранее, на 30 апреля – 16 июня 1918 г. он состоял военруком Карельского участка (отряда) СУОЗ, а на 1 августа с.г. – военруком Олонецкого участка там же.[128] Одновременно, с середины мая и на середину сентября 1918 г. П. Буров состоял инспектором формирований 1-й инспекции при Штабе СУОЗ РККА, а на 28 ноября 1918 г. занимал должность начальника Оперупра Штаба Севфронта.[129]

По «уникальному справочнику» невозможно понять, где служил полковник Б.И. Бучинский? Вот что прописано напротив его имени в 4-ой колонке «общего списка»: «С 16 июня 1918-1920, Добрармия, ВСЮР, Русская армия; 1919, на 15 июля 1919 г., РККА (командир Волынской пограничной бригады). Умер в эмиграции». Разобрать Ганинскую «морзянку», напичканную запятыми, весьма сложно. Если следовать за ходом мысли «ве-

дущего специалиста», то получается, что Б. Бучинский, находясь с середины июня 1918 г. – на протяжении 1920 г. на службе у «белых», умудрился одновременно на середину июля 1919 г. зарегистрироваться в РККА, откомандовать Волынской пограничной бригадой и вернуться обратно в лагерь «белых»![130] Все это автор справочника выдает нам безо всякой конкретизации обстоятельств «перехода» Б. Бучинского из одного лагеря в другой, а главное – без ссылок на источники. Из «любительской» картотеки А. Лихотворика, с узнаем, что Б. Бучинский в РККА никогда не служил.[131]

Генерал-лейтенанта Н.П. Вадбольского Ганин «поселил» в РККА на март 1919 г. и опять без всяких намеков на НСА.[132] Между тем, из обнаруженных мною сведений явствует, что уже ко 2 августа 1918 г. названный «генштабист» служил в Оргупре Штаба ВВС РККА.[133]

О конкретной служебной занятости в РККА одного из наиболее видных представителей Корпуса «красного» Генштаба капитана Н.Е. Варфоломеева в общем списке «фундаментального справочника» лишь отмечен (без каких-либо научных ссылок) факт замещения им на август 1918 г. должности помощника начштаба 2-й Тверской стрелковой дивизии (далее – сд) по Оперчасти.[134] Из источников выясняется, что уже 5 мая 1918 г. Н. Варфоломеев был «…командирован в Псков в качестве члена пограничной комиссии для участия в работе по проведению границ между Россией и Германией, согласно Брест-Литовского мирного договора».[135] Указанную Ганиным должность Варфоломеев занимал с 22 июля – на начало сентября 1918 г., а с 26 октября – на 28 ноября 1918 г. он заведовал Оперчастью Штаба 3-й бригады 7-й сд – одной из самых боеспособных частей в РККА периода гражданской войны.[136] В различных документах, опубликованных Ганиным, отмечены только факты службы Варфоломеева в Штарме-16, да и те – крайне фрагментарно: на 15 ноября 1919 г. – начальник Оперотделения; к 15 мая 1920 г. – помощник начальника Оперуправления (с 15 февраля 1920 г.); на 12 апреля 1921 г. – помощник наштарма-16.[137] Приведенная информация характеризует служебный путь Н. Варфоломеева в РККА в 1919-1922 гг. далеко неполно. К счастью, в нашем распоряжении есть источники, с помощью которых можно пополнить «служебную карточку» Варфоломеева, в которой Ганин поме-

стил лишь биографические штрихи. Помощником наштарма-16 Варфоломеев состоял до 24 апреля 1921 г.; с 28 июня – до 10 сентября 1921 г. был помощником начальника Оперупра Штаба Запфронта; потом, до 24 ноября 1921 г. – начальник Оперупра там же, и, наконец, с 24 ноября 1921 г. – на 1 марта 1923 г. – 1-й помощник наштазапа.[138]

В «справочнике» Ганина отмечены должности, занимаемые в РККА капитаном В.В. Вдовьевым-Кабардинцевым, но, увы, только на январь 1920 г. Из более серьезных источников следует, что с 30 сентября – до 10 ноября 1918 г. названный «генштабист» занимал должность наштарм-8, а со 2 декабря 1918 г. – на 15 июля 1919 г. являлся начальником Разведотделения штарма-8.[139]

Генерал от инфантерии Л.П. Войшин-Мурдас-Жилинский в «справочнике» «ведущего специалиста» назван «директором Нижегородской военной гимназии» на 7 августа 1920 г.,[140] т.е. на тот срок, когда все военно-учебные учреждения «старого режима» либо закрывались и упразднялись, либо превращались в «советские военные школы, курсы подготовки комсостава РККА» и т.д.[141] Таким образом, кроме откровенных нелепиц и путаницы, автор «уникального справочника» периодически демонстрирует нам еще и «выдающиеся» знания фактического материала по изучаемому периоду. В то же время, представленные Ганиным сведения о службе названного «генштабиста» в РККА далеко не полны. Леонид Паулинович отнюдь не только являлся приватным преподавателем тактики на Нижегородских пехотных курсах комсостава (на 12 апреля 1921 г.).[142] На 15 января 1919 г. – 9 октября 1922 г. он состоял на службе в Нижегородской пехотной школе в качестве приватного преподавателя военной топографии, преподавал и в полковых школах, на временных инструкторских курсах, а также – в педагогическом институте и Всеобуче (низшую геодезию).[143]

Капитан А.И. Вольский в свою бытность на службе в РККА далеко не только находился в распоряжении Штаба Укрфронта, как в этом нас пытается убедить Ганин.[144] С 14 февраля 1918 г. – до 22 апреля 1919 г. Вольский находился в распоряжении штаба Кавказского фронта, затем, до 30 августа 1920 г. служил завучем 10-х пехкурсов; с 30 августа – до 15 октября 1920 г. – завучем 15-х пехкурсов; с 15 октября 1920 г. – до 27 января 1921 г. – врид. начальника 15-х пехкурсов курсов; с 27 января 1921 г.

– на 1 марта 1923 г. – помощник начальника 55-х Житомирских пехкурсов.[145] Наконец, с октября 1923 г. А. Вольский занимал должность начштаба 44-й сд.[146]

В «пухлом фолианте» Ганина генерал-майор Н.А. Воронов в 1920 г. «попадает» на службу в РККА. Однако факт этот представляется невероятным, потому как из того же справочника следует, что Н. Воронов в январе 1920 г. «…попал в плен под Красноярском /и был/ арестован (4 февраля 1920 г.)…»[147] «органами ВЧК по обвинению в службе в армии адмирала Колчака. 4 июня 1920 дело было прекращено за смертью обвиняемого».[148] Остается предположить, что в 1920 г. «генштабист» Н.А. Воронов служил в РККА только в воображении автора «справочника», или – уже после собственной смерти. В качестве привидения.

Полковник Н.Д. Всеволодов отнюдь не только командовал у «красных» 9-ой армией, как это следует из «справочника» Ганина.[149] Из переписки «генштабиста» Н. Всеволодова с большевистским военным руководством начала осени 1918 г., можно понять, что он поступил на службу в РККА не позднее января 1918 г. и к 11-16 сентября 1918 г. служил консультантом штаба Петроградского муниципального отряда. К этому же сроку Всеволодов значился арестованным Петроградской ЧК.[150] Однако в заключении он пробыл недолго – уже на 11-29 октября 1918 г. Всеволодов находился в распоряжении Командующего Южным фронтом РККА П.П. Сытина[151] и 29 октября 1918 г. вступил в должность Наштарм-9, в каковой пробыл до 20 апреля 1919 г.[152]

Генерал-майор А.Н. Гадзяцкий представлен в «справочнике» традиционно по-Ганински, т.е. безо всяких намеков на НСА, а о его службе в РККА практически вообще ничего не сказано.[153] Между тем, известно, что Гадзяцкий на 25 октября – 27 ноября 1918 г. – занимал должность начальника 2 Латышской сд. (Армии Советской Латвии), а на 15 июля 1919 г. руководил военкоматом г. Москвы.[154] Из «биографической заметки», посвященной штабс-капитану П.А. Галькову, можно понять, что с 10 февраля 1920 г. он состоял в РККА «…на командных должностях», а с 25 мая 1920 г. только поступил в эту армию на службу.[155] «Несчастный» Гальков – похоже, для него время по мановению «волшебника» Ганина отправилось вспять!

«Ночующий» в РГВА Ганин, не один и не два раза бравший в руки д.122 (ф.11, оп.5),[156] до сих пор так и не удосужился как сле-

дует его изучить. Иначе он не написал бы относительно службы полковника С.Н. Гальслебена в РККА одни лишь скупые слова: «1918, на учете РККА…»[157] Из указанного дела можно узнать, что ко 2 декабря 1918 г. Гальслебен служил на 1-х Московских пехкурсах.[158] Аналогичной «скупости» удостоился у Ганина генерал-майор Д.И. Зилитинкевич: из того же д.122 явствует, что на 2 декабря 1918 г. названный «генштабист» служил в Главспичке (ВСНХ).[159]

Князь полковник А.К. Гедеванов служил в РККА, но не в период 1918-1922 гг., который рассматривает в своем «пухлом фолианте» Ганин (тем более что «ведущий специалист» ограничился в очередной раз «наклейкой» «РККА», непонятно вообще к какому времени относящейся[160]), а – позднее. В частности, на 1929 г. А. Гедеванов являлся начальником Грузинской военной школы.[161] В «биографической заметке» о его брате, Н.К. Гедеванове, Ганин «отстучал» малопонятную «морзянку»: «1921-1923, РККА».[162] Между тем, из вполне доступных источников известно, что с 19 июля 1921 г. Н. Гедеванов служил начштаба Народного военно-морского комиссариата Советской Республики Грузия, а на 1 марта 1923 г. был и.д. 2-го помощника начальника штаба Отдельной Кавказской армии (ОКА).[163]

О служебной занятости в РККА штабс-капитана И.Р. Гетманцева на основании «фундаментального справочника» может сложиться впечатление, что единственная должность, которую он занимал в РККА, была «и.д. командующего бригадой 27-й сд».[164] В нашем распоряжении имеются и другие источники, способные подобное впечатление разрушить. На 14-16 июня 1918 г. И. Гетманцев состоял в должности начальника отделения Штаба Брянского отряда ЗУОЗ; одновременно к 15 мая и на 8 июля с.г. он являлся военруком Особого отряда в составе Брянского отряда.[165] К 1 августа 1918 г. Гетманцев служил военруком Левого участка того же отряда.[166] К концу лета с.г. он – Комбриг 2-й Орловской пд, формировавшейся в Брянской губ.[167] Бывший Военрук ЗУОЗ генерал-лейтенант В.Н. Егорьев писал в своих воспоминаниях, что такие «...как Гетманцев ...сумели обратить свои части в боеспособные».[168] И лишь после 28 ноября 1918 г. – на 1-15 июля 1919 г. – И.Р. Гетманцев состоял врид. Комбрига 27 сд., входившей в состав 5А Востфронта.[169]

Полковник В.П. Гильбих относительно своей службы в РККА

удостоился от Ганина лишь следующей записи: «На 04.1918, 04-07.1918, РККА»).[170] Очень информативные сведения, особенно о должностях, занимаемых Гильбихом в РККА! От «справочника» Ганина нас «спасают» другие источники, из которых узнаем, что уже на конец 1917 г. – начало 1918 г. Гильбих служил в Мобилизационном отделе ГУГШ, участвовал в большевистских совещаниях конца ноября 1917 г. – начала января 1918 г.,[171] а к лету 1918 г. (например, на 30 июня с.г.) служил начальником Обозного отдела штаба военрука СУОЗ.[172] Генерал-майор С.В. Гладкий в 1918 г. не просто состоял «на учете в РККА», как нас пытается уверить «ведущий специалист».[173] На начало августа 1918 г. Гладкий предназначался в РККА на должность начальника Канцелярии Управления по ремонтированию армии,[174] а на 31 октября 1918 г. состоял на службе в ЦУСе РККА.[175]

Из четырех «жалких» строчек, доставшихся полковнику Н.М. Глазунову весьма сложно уяснить один очень простой факт – состоял этот офицер на учете в РККА в 1918 г. или нет? Казалось бы, автор должен ответить на этот вопрос ясно и четко, в крайнем случае, заявить о своем незнании ответа – всяко честнее и порядочнее той не вполне чистой «игры», которую ведёт Ганин со своими читателями. В первой строчке написано: «На 09-10.1918 (на учете…), на декабрь 1920, РККА». Но тут же следует новая фраза, начисто лишающая смысла первую – «В списках ГШ РККА 1918-1920 не значится…»[176] Ну и как же такое понимать? Если офицер стоял на учете, значит, он должен был быть вписан в какой-то список, а если он в списках Генштаба РККА не состоял, значит и на учете не был. А ведь именно это сам Ганин пытается нам доказать во вступительной части к своему «информативному справочнику».[177] Вопрос о регистрации названного «генштабиста» в РККА – отнюдь не последняя «нелепица» в посвященной ему «заметке». «Ведущий специалист» еще и «назначил» Н. Глазунова на сентябрь – октябрь 1918 г. завучем Саратовских командных курсов, но как всегда забыл указать ссылку на источник.[178] Научная ценность такой информации равна нулю.

В «биографической заметке» о генерал-лейтенанте Н.С. Глинском «наляпана наклейка» «РККА» и больше никаких объяснений нет.[179] Однако из статьи «любителя» военной истории узнаем, что с 1922 года Н. Глинский служил начальником Ад-

министрации Киевской объединенной школы им. Каменева.[180] «Профессионал» Ганин мог бы эти данные хотя бы проверить?

Из «общего списка справочника» Ганина сложно вынести что-либо вразумительное о службе в РККА капитана И.И. Глудина. Зато можно узнать о награждении названной персоны «золотыми часами от РВС Южфронта 19 декабря 1920 г.» – что и говорить, наиважнейшая деталь, так много сообщающая о служебной занятости И. Глудина в РККА! Правда, после длительного листания «пухлого фолианта», можно узнать, что к 12 апреля 1921 г. названный «генштабист» являлся начальником Оргуправления Штазапа.[181] Полной такую информацию о И. Глудине никак нельзя признать. В который раз от «уникального справочника» нас спасают источники, из которых узнаем, что с ноября 1921 г. И. Глудин являлся 2-м помощником начальника, а с декабря 1923 г. – и.д. начштаба Запфронта.[182]

В «общем списке справочника» Ганина фигурирует некий подполковник Н.М. Горский, сведения о котором крайне путаны и противоречивы. В том же списке в колонке, где автор определил ставить «срок окончания АГШ и причисления к Генштабу» поставлена цифра «1906», а рядом – «мл. кл.». Из чего, казалось бы можно заключить, что данная персона в 1906 г. училась (закончила?) младший класс АГШ… Ан-нет, не тут-то было – видимо, для прояснения ситуации тот же Н. Горский фигурирует в «списке лиц, подлежавших командированию на младший ускоренный курс АГШ (РККА, весна-лето 1918 г.). Из примечания № 39 к этому списку можно понять, что Н. Горский 30 июня 1918 г. подал рапорт о прибытии в академию в 1918 г. Вот и пойди теперь разберись, когда «несчастный» Горский учился (если учился вообще?) на младшем курсе АГШ – в 1906 или в 1918 г.? Кроме того, в общем списке в 3-й колонке, где должен «проставляться последний чин в старой армии», поставлен знак «?», но зато в «списке лиц, подлежащих командированию…» Ганин уже присвоил Н. Горскому чин «подполковника».[183]

Об А.И. Готовцеве в «общем списке справочника» написано сравнительно много – целых четыре строки. Тут и про Грузию (якобы Готовцев занимался там коммерцией), и про арест (июль 1920 г. – кем арестован, это уже очень большая «тайна», и читателю ее знать не положено) и про членство в ВКП(б) (с какого года – тоже непонятно, особенно учитывая тот факт, что

ВКП(б) появилась после образования СССР?). И вся информация традиционно представлена без ссылок на источники.[184] Обратившись к другим источникам, узнаем, что А. Готовцев действительно в июне 1918 г. проживал в Тифлисе, где занимался торговлей (июнь 1918 – май 1919 г.), затем последовательно работал помощником заведующего складом Американского благотворительного общества в Тифлисе (август-сентябрь 1919 г.), торговым агентом в представительстве итальянской фирмы там же (октябрь 1919 – июнь 1920 гг.).[185] Наконец выясняем, что с июля 1920 г. Готовцев находился в распоряжении Военного отдела при Полномочном представителе РСФСР в Грузии, а с 22 августа 1921 г. – в распоряжении начальника 2-го отдела Разведупра Республики Грузия. Видимо, на 22 августа с.г. А. Готовцев реально уже находился в Москве, поскольку известно, что с августа 1921 г. он состоял групповым лектором АГШ РККА, а на 1 марта 1923 г. там же руководил практическими занятиями по стратегии и тактике.[186]

О службе в РККА полковника И.Е. Григорьева Ганин в «общем списке» сообщает лишь один факт: «За отличную службу в 19-й пехотной Самарской командной школе награжден комплектом обмундирования (16 июня 1922 г.)». Из разбросанных по всему справочнику сведений можно также узнать, что на 15 ноября 1919 г. и на 12 апреля 1921 г. И. Григорьев состоял завучем Самарских командных курсов.[187] А что делал этот самый Григорьев в период между двумя указанными сроками? Об этом «фундаментальный справочник» таинственно молчит. Представим здесь последовательно все должности, которые И. Григорьев занимал в РККА в 1918-1923 гг. Службу в РККА он начал 15 октября 1918 г., заняв должность военрука Костромского губвоенкомата.[188] С 29 апреля 1919 г. он – начальник Оперупра штаба Южной группы Востфронта;[189] с 27 июня 1919 г. – преподаватель тактики и администрации на Самарских пехкурсах; с 3 августа с.г. – врид. Заведующего тех же курсов; с 16 августа 1921 г. – врид. помощника начальника ВУЗа по учебно-строевой части; с 19 января 1922 г. – врид. начальника 19-й пехотной Самарской школы; с 12 июня 1922 г. – на 1 марта 1923 г. – 1-й помощник начальника штаба ПриВО.[190]

Единственное, что можно узнать из «справочника» Ганина о службе в РККА капитана Ф.Н. Гришина – это то, что на конец

1919 г. он являлся начштаба бригады Сводной сд.[191] Между тем, из других источников узнаем, что уже к 20 июня 1918 г. Гришин являлся начальником отдела в штабе Новгородского участка СУОЗ, а на 28 ноября 1918 г. служил начальником отдела военконтроля 4-й Петроградской дивизии.[192]

Из «уникального справочника» следует, что штабс-капитан Х.В. Гуртовенко в РККА в 1919 г. являлся начштаба Сводной сд и всё! На этом дальнейший служебный путь Гуртовенко в РККА обрывается – дальше и до того стоят лишь мало что значащие цифры.[193] Из других источников выясняем, что летом – на 28 ноября 1918 г. названный «генштабист» состоял помощником начштаба 4-й Петроградской дивизии по Оперчасти.[194]

Подполковник Г.Н. Дмитриев, если верить Ганину, только и сделал в РККА, что не прибыл по назначению на должность начштаба 18-й сд.[195] Отложив «творение» Ганина в сторону за ненадобностью, из источников узнаем, что задолго до факта неприбытия в штаб 18 сд Г. Дмитриев вполне исправно служил в РККА: на 4 июня – 8 августа 1918 г. заведовал Разведотделом Штаба БеломорВО,[196] а на 28 ноября 1918 г. являлся начштаба Архангельского района.[197]

Если поверить Ганину, то служба подполковника С.Н. Драновского в РККА выглядит следующим образом: «на 15 апреля 1919 г. (не прибыл к месту службы), на 15 июля 1919 г., РККА. Исключен из списков в связи с переводом в Главное ВХУ (с 9 октября 1919 г.)…»[198] Теперь возникает, как минимум два вопроса: 1) к какому месту службы, а главное – в какую армию не прибыл Драновский на 15 апреля 1919 г.?; 2) из каких списков он был исключен с 9 октября 1919 г.? Ответов на эти вопросы в «уникальном справочнике» нет, как нет и прочих сведений о службе С. Драновского в РККА. Содержится, правда, сообщение о замещении Драновским должности начальника Моботдела окружного ВХУ, однако, Ганин не счел нужным установить и сообщить своим читателям хотя бы когда Драновский замещал указанную должность, не говоря уже про то, ВХУ какого именно округа имеется в виду?[199] Из источников узнаем, что С. Драновский на 28 ноября 1918 г. – середину июля 1919 г. занимал в РККА должность начальника Моботдела (или – Мобилизационно-Статистического Отдела) Московского окружного ВХУ.[200] В «биографической заметке», посвященной полковнику В.Н.

Дунину-Барковскому и состоящей из двух с половиной строчек, написано следующее: «1918 – 01.1920, с 09.04.1920-12.1920, на 12.04.1921, РККА…»[201] Вот и попробуйте понять – когда названный «генштабист» начал свою службу в РККА: в 1918 г. или 9 апреля 1920 г.?

Есаул Г.С. Дьяков по праву может считаться одним из видных «генштабистов» РККА, стоявших у самых ее истоков. Серьезно относящийся к своему делу историк-биограф поместил бы про Г. Дьякова обстоятельную статью, а у Ганина мы находим лишь отрывочные сведения о его службе на 1918-1940 гг., которые сложить в цельную картину никак нельзя. В «общем списке» из всей богатой фактами служебной биографии Г. Дьякова в РККА почему-то отмечены лишь три факта: регистрация кандидатом на должность на 14 июня 1918 г., пребывание под арестом в Бутырской тюрьме – до 7 сентября 1920 г. и членство в ВКП(б) с 1940 г. Далее, из разбросанных по справочнику именных списков можно установить, что на 15 ноября 1919 г. Г. Дьяков заведовал 4-м отделом Мобупра Штаба Орловского ВО, а на 12 апреля 1921 г. служил помощником начальника Отделения войск спецслужбы 2-го отдела Оргупра ВГШ.[202]

Более-менее цельную картину службы Г. Дьякова в РККА можно сложить, только отложив в сторону «монументальный справочник» и обратившись к источникам. Из них узнаем, что официально Г. Дьяков вступил в РККА «непосредственно из старой армии» с 10 апреля 1918 г.[203] Однако можно предположить, что реально Г. Дьяков начал сотрудничать с большевиками, по крайней мере, на месяц раньше, поскольку известно, что на 4 марта 1918 г. молодой «генштабист» был прикомандирован по наряду Наштаверха (Полевая записка от 26 февраля № 2) к Старо-Русской группе отрядов (Военрук генерал Триковский). И хотя на связь с начальником отряда Г. Дьяков на тот момент не вышел,[204] налицо начало его вовлечения в процесс военного строительства «Совдепии». Дальнейшая служба Г. Дьякова в РККА на период 1918-1923 гг. протекала фактически беспрерывно. С 10 апреля 1918 г. он – военрук 1-й Революц. армии; с 1 июля 1918 г. – командир 1-ой бригады 2-й Орловской пд. На 1 июня – 1 августа 1918 г. – военрук Новозыбковского отряда (правый участок), входившего в Брянский район ЗУОЗ, состоя при этом на 27 июня 1918 г. на службе в штабе Военрука Брян-

ского отряда.[205] С 18 августа 1918 г. Г. Дьяков служил заведующим Разведотдела Штаба ОрлоВО, а с 27 марта 1919 г. заведовал Оперод 14А.[206] Не раньше лета 1919 г. Г. Дьяков занял должность помощника начальника отделения Оргупра ВГШ, затем возглавлял там же 6-е отделение Оргупра, наконец, на 1 марта 1923 г. руководил Высшими военно-академическими курсами.[207]

Ни в коей мере не может быть признана удовлетворительной информация о службе в РККА братьев Жданко – Никодима и Павла Никодимовичей, содержащаяся в «справочнике» Ганина на 1918-1920 гг. Генерал-майор Н. Жданко у Ганина вообще остался лишенным на этот период каких-либо должностей в РККА. 4-х-строчная «биографическая заметка» о нем содержит «Ганинскую морзянку» из цифр-дат и наклеек «РККА». Лишь на 12 апреля 1921 г. Н. Жданко значится зарегистрированным при Штабе ПВО.[208] Отложим «уникально-пухлый фолиант» в сторону за ненадобностью и обратимся к другим источникам. Из них узнаем, что «генштабист» Н. Жданко на службе в РККА состоял с 27 апреля 1918 г., и с этого же дня занимал должность помощника начальника артиллерии 4-й Петроградской дивизии; с 1 августа 1918 г. он – начальник артиллерии Вологодской дивизии; с 6 ноября 1918 г. – командующий Карельским боевым участком; с 16 ноября 1918 г. – начальник 1-ой сд.; с 16 февраля 1919 г. – начальник Петроградской Оборонительной группы.[209] Позднее Н. Жданко занимал в РККА следующие должности: начальник Междуозерного участка, помощник начальника Артиллерии (Начарт) Карельского участка, Начарт Гатчинского сектора, Начарт 55-й дивизии, заведующий осмотром оружия 8А, начальник 2-х Петроградских артил. курсов, штатный преподаватель Петроградской школы тяжелой и береговой артиллерии; с 13 июня 1921 г. – на 1 марта 1923 г. – штатный преподаватель 3-й артшколы.[210]

Его младший брат, подполковник П. Жданко в «общем списке» заслужил у Ганина всего одну строчку информации: «с марта 1918 г. – 1923, РККА». Хотя если пошуршать страницами «фолианта», можно узнать, что к 12 апреля 1921 г. П. Жданко являлся Завучем 1-х Московских кавкурсов.[211] По счастью у нас имеются другие источники, из которых узнаем, что П. Жданко на службу в РККА поступил 1 февраля 1918 г., заняв должность Преподавателя 1-х Советских кавкурсов. С 1 марта 1919 г. он

служил завучем 1-х Московских кавкурсов, с октября 1920 г. – начальник по учебно-строевой части, а с 28 октября 1920 г. – на 1 марта 1923 г. – помощник начальника Московской кавшколы по учебно-строевой части.[212]

На «биографическую заметку» о генерал-майоре А.М. Иванове стоит обратить внимание, ибо перед нами тот весьма редкий случай, когда по Ганинскому «справочнику» что-то можно реально определить. В данном случае можно узнать, что с 6 августа 1918 г. названный «генштабист» занимал в РККА должность военрука Весьегонского уездного военкомата Ярославского военного округа (ЯВО) и пребывал в этой должности к 15 ноября 1919 г., к 15 мая 1920 г. и, наконец, к 12 апреля 1921 г.[213] Однако даже в этом, «идеальном» случае, когда наконец-то можно проследить замещение конкретным «генштабистом» одной и той же должности в разные сроки, главный недостаток рецензируемого здесь издания – налицо! Дело в том, что этот материал разбросан, и понять, чем занимался А. Иванов в промежутки времени между 15 ноября 1919 г. и 15 мая 1920 г., а затем – до 12 апреля 1921 г. по «справочнику» Ганина решительно невозможно.

Из именного списка выпускников АГШ, составленного на 1 марта 1923 г., получаем сведения о службе в РККА генерал-майора В.С. Иванова, поскольку в «фундаментальном справочнике» Ганина конкретной информации об этой службе нет – «наляпана» лишь «наклейка» «РККА» и указаны годы: «1920-1923 гг.»[214] Между тем, известно, что в 1920 г. В. Иванов последовательно служил штатным преподавателем курсов Генштаба в Армении, приватным преподавателем 13-х Бакинских пехотно-командных курсов; наконец, с 16 марта 1922 г. – на 1 марта 1923 г. состоял штатным преподавателем 21-й Бакинской пехшколы.[215]

Из «биографической заметки» про капитана С.И. Ильина следует, что в 1918-1920 гг. он служил у «белых» на Востфронте. Между тем, эта информация на добрую треть названного срока остается в «справочнике» без доказательств. Лишь в одном из именных списков, в изобилии опубликованных Ганиным, можно узнать, что на 24 февраля 1919 г. С. Ильин находился при «Инструкторской школе генерала Сахарова».[216] В 1920 г. С. Ильин, якобы попал в плен к «красным», а вот дальше Ганин дословно пишет так: «…на 07.1920, на 30.10.1920, РККА, в ведении О/собого/ О/тдела/ ВЧК (1920 г.).[217] Вот и попробуйте теперь разо-

браться – служил С. Ильин в РККА или не служил? Или просто находился под арестом ВЧК? А может, он служил в Красной Армии, сидя в «красной» тюрьме?

Вот что дословно написано в «пухлом фолианте» о служебной занятости полковника В.К. Исаева: «04-07.1918, на 15.04.1919 исключен по болезни, на 15.07.1919 возм. включен по ошибке, РККА; на 02.07.1918, укр. армия; на 15.06.1919, ВСЮР».[218] Во-первых, куда был включен и откуда исключен В. Исаев – понять весьма затруднительно? Лишь с великим трудом можно догадаться, что речь идет про РККА. Во-вторых, непонятно, где служил В. Исаев в июле 1918 г.? Если – в РККА, то он не мог в это время находиться в армии УНР, и – наоборот. В-третьих, проверить реальное наличие В. Исаева в Украинской Армии решительно невозможно, ибо в справочнике нет ни списка ее комсостава, ни ссылки на источник, где бы можно было искать соответствующую информацию. В-четвертых, содержащаяся в «странном» документе № 12 информация о замещении В. Исаевым в РККА должности «помощника начальника 1-го отдела УПВОСО РВСР» тоже мало чем может помочь. Ведь понять из этого документа, когда именно в широчайшем хронологическом промежутке с 17 апреля – до 28 ноября 1918 г. названный генштабист занимал указанную должность решительно невозможно. А автор нам ничего на этот счет не объясняет. В-пятых, несколько яснее ситуация могла бы обстоять со службой В. Исаева во ВСЮР на 15 июня 1919 г… Но не тут-то было! Поскольку НСА в «выдающемся справочнике» нам и в данном случае увидеть не позволено, обратимся к именному указателю «пухлого фолианта», и тут выясняется, что имя В. Исаева дважды упоминается в коллекции А.И. Рудиченко, «выдающуюся ценность» которой мы уже характеризовали выше. Лишь из «списка офицеров Генштаба, находящихся за рубежом Советской России (1922-1924 гг.)» (здесь хотя бы есть ссылка на фонд ГАРФа!) можно наконец-то уяснить, что на это время В. Исаев обретался в г. Скопье (Сербия).[219] Как видим, факты службы В. Исаева в Украинской Армии и ВСЮР, даже если они и имели место быть в реальности, Ганину доказать не удалось, он не смог также ясно и четко представить служебную занятость названного «генштабиста» в РККА на 1918 – середину лета 1919 г. Между тем, если отложить в сторону «фундаментальный

справочник» и обратиться к нормальным источникам, картина служебной занятости В. Исаева становится несравненно более ясной. Так, в списке, опубликованном в середине июня 1918 г. в «Известиях Наркомвоена», В. Исаев был предназначен на должность помощника начальника отдела УПВОСО,[220] а Приказом № 1 Наркомвоена от 22 июля 1918 г. он же с 8 мая с.г. был назначен помощником начальника 1-го отдела УПВОСО ВГШ.[221] На 28 ноября 1918 г. – раньше середины июля 1919 г. В. Исаев состоял в указанной должности при УПВОСО РВСР.[222]

До обидного мало можно узнать от Ганина о службе в РККА подполковника И.И. Кабалова. «Биографическая заметка» о нем содержит полторы строчки: «С 15.01.1919 (по мобилизации) – 1923, РККА». Листая «биографический шедевр», можно все-таки обнаружить, что к 12 апреля 1921 г. И. Кабалов являлся «начальником строевого отделения строевой части ГУВУЗа и штатным руководителем практическими занятиями в АГШ».[223] А где же остальная информация, касающаяся более чем 2-летней службы в РККА? Об этом «фундаментальный справочник» молчит, потому отложим его, как обычно, в сторону. Из других источников узнаем, что с 15 января до 12 мая 1919 г. И. Кабалов являлся начштаба Управления артиллерии запасной дивизии; с 12 мая 1919 г. – до 3 июля 1920 г. заведовал обучением слушателей АГШ РККА, с 3 июля до 24 августа 1920 г. состоял помощником Управделами АГШ, с 24 августа – на 23 октября 1920 г. заведовал Канцелярией ВГШ; с 27 ноября 1920 г. руководил отделением строевой подготовки ГУВУЗа. Наконец, с 1 ноября 1922 – на 1 марта 1923 г. И. Кабалов возглавлял Оперативно-строевую часть Штаба 2АК.[224]

«Биографическая заметка» о штабс-капитане К.К. Калашникове насчитывает целых четыре строки и сообщает, что с 15 августа 1918 г. названный «генштабист» находился «на командных постах». Каких? Где они находились? – об этом «пухлый фолиант» до поры до времени умалчивает, но поскольку в конце «заметки» «наляпана» аббревиатура «РККА», то с грехом пополам можно догадаться, о чем идет речь. Из опубликованных в «справочнике» списков можно также узнать, что на 12 апреля 1921 г., Калашников являлся помощником начальником ВОСО ПВО.[225] На этом служебный путь Калашникова в РККА по Ганинскому «справочнику» заканчивается. Другие источники не

так «скрытны и таинственны». Из них мы узнаем, что с 1 октября 1918 г. до 16 марта 1919 г. Калашников являлся помощником коменданта ж/д. участка Петроград-Варшава, затем, в течение 9-ти месяцев служил там же комендантом. С 1 декабря 1919 г. – до 11 мая 1920 г. он заведовал передвижением войск Северо-Западной и Петроградской сети Московско-Виндаво-Рыбинской ж/д., в течение месяца состоял и.д. зам. начальника передвижений Северо-Западной ж/д., затем, в указанной должности – с 9 мая до 14 сентября 1920 г. А с этого срока и, по крайней мере, до 1 марта 1923 г. Калашников занимал последовательно должности помощника начальника (и начальника) системы ВОСО в 3А, на Кавфронте, при ПВО, в Карельском районе и, наконец, служил зам. начальника Северо-Западной ж/д.[226]

О служебной занятости в РККА полковника А.С. Карпенко в «справочнике» Ганина не сказано ни единого слова и нет ни одного документа, подтверждающего или опровергающего факт этой занятости. Есть только «биографическая заметка» размером в шесть строк, в которой автор безо всякого смущения (равно как и без ссылок на источники) заявляет, что А. Карпенко, якобы «…с 3 апреля 1919 г. проживал на территории, занятой белыми (по другим документам – каким? – *В.К.*, с 13 марта 1918 г.); до 1922 в списках Генштаба РККА не значится…» Далее следует, непонятно зачем, дважды повторенное указание на присутствие Карпенко в РККА «на август 1922», затем идет следующая запись: «на 1 марта 1923 г., РККА».[227] Какие должности А.С. Карпенко занимал в РККА – «тайна, покрытая мраком». К счастью, лишь для автора «справочника». По другим источникам можно установить, что до осени 1919 г. Карпенко служил штатным преподавателем кавкурсов (видимо – Елизаветградских), а с осени 1919 г. – состоял помощником начальника Отдела по ремонту кавалерии 1-й Конармии. На 1 марта 1923 г. он же являлся помощником начальника 5-й Елизаветградской кавшколы.[228]

Служебная занятость генерал-лейтенанта В.К. Карпова в РККА в «справочнике» Ганина представлена всего одной строчкой: «с 28 июня 1921 – 1923, РККА». И больше никакой информации о службе названного «генштабиста» в РККА нет, хотя имя его упоминается Ганиным еще дважды.[229] «Тайна» открывается тотчас же, как только мы закрываем «фундаментально-уникальный труд» и обращаемся к источникам. Из них узнаем, что с 28

июня – до 4 октября 1921 г. В. Карпов состоял в распоряжении ЦУПВОСО, затем, до 1 февраля 1922 г. служил 2-м помощником начальника ВОСО ОКА и военным помощником начальника Закавказских дорог. На 1 марта 1923 г. он состоял помощником начальника Информотделения Разведотдела Штаба ОКА.[230]

Сведения о капитане П.Г. Ковалевском могли бы представлять хоть какой-то интерес, если бы автор справочника обеспечил их хотя бы минимальным НСА, но Ганин этого сделать не соизволил, а потому вся сообщенная им информация просто «повисает в воздухе».[231] Кроме того, автором справочника упущена весьма важная деталь из служебной биографии П.Г. Ковалевского: после 28 ноября 1918 г. – на середину 1919 г. – он являлся и.д. начштаба 7 сд – одной из самых боеспособных дивизий РККА периода Гражданской войны.[232]

«Налепив» в очередной раз наклейку «1918, РККА» напротив имени крупного военного ученого генерал-лейтенанта Б.М. Колюбакина, Ганин на этом успокоился, видимо, даже не подозревая, что скрывается за этими словами. Закроем «пухлый фолиант» и обратимся к фондам РГВА. Выясняется, что ординарный профессор Б.М. Колюбакин был одним из тех преподавателей АГШ, кто на конец 1917 г. – начало 1918 г. и вплоть до эвакуации большевиками АГШ в Казань 23-24 июля 1918 г. непосредственно занимался в РККА обучением курсантов ускоренных курсов Академии (старший класс 2-й очереди, подготовительный и старший курсы 3-й очереди). В частности, в январе–феврале 1918 г. в Петрограде Б. Колюбакин преподавал историю военного искусства в старших классах 2-й и 3-й очередей АГШ. Преподавательскую работу в АГШ РККА Б. Колюбакин активно продолжал и в Екатеринбурге (с марта – до 23-24 июля 1918 г.), за что получал соответствующее жалованье.[233]

О службе капитана Н.И. Косогорова у Ганина можно узнать лишь, что он находился в РККА «на 1918, 1919, на 10.1920, на 16.02.1921 – 1923…» Указано также, что на 12 апреля 1921 г. Н. Косогоров являлся «врид. заведующего разведкой штаба корпуса» (чтобы это выяснить, надо перелистать почти весь справочник!)[234] Из других источников узнаем, что Н. Косогоров состоял на службе в РККА уже к концу сентября 1918 г., являясь помощником военрука ЯВО.[235] Далее служебный путь Косогорова в РККА проходил следующим образом: губинспектор по Все-

вобучу (2 мес.); старший помощник начальника Оперод Штаба Южфронта (1 мес.); начальник Оперод Штаба Южфронта (2 мес.); начальник Разведотдела Штаба 12А; причислен к Генштабу приказом РВСР № 229 (1920г.); помощник начальника Разведотдела Штаба 3-го корпуса (последнюю должность занимал с 3 февраля 1921 г.); врид. начальника Отдела укомплектования Мобупра Запфронта (22 февраля – 1 августа 1922 г.); начальник Моботделения Управления 2-го помощника начштаба Запфронта (с 1 августа 1922 г. – на 1 марта 1923 г.).[236]

Штабс-капитан С.Н. Кравцов в «справочнике» Ганина помечен служащим поочередно в РККА, в «белом» лагере на Востоке России, затем – снова в РККА. Однако если из «пухлого фолианта» еще можно вытянуть какую-то информацию о реальных должностях данного лица на службе у «белых», то факты его службы в РККА «окутаны мраком».[237] Из другого источника узнаем, что на начало 1920-х гг. С. Кравцов являлся помощником начальника 25-й пехотной школы РККА в Сибири.[238]

Радует «информативностью» «заметка», посвященная капитану П.А. Кривченко: «04-07.1918 (добровольно), РККА» И – всё! Больше о службе данной персоны в РККА Ганиным практически не сказано ни слова, разве что в одном из списков значится, что на 27 июня 1918 г. он состоял при штабе Тверского отряда.[239] Столь «обширные» сведения нуждаются в дополнениях и уточнениях. К 27 апреля – на конец июня 1918 г. П. Кривченко являлся начальником связи штаба Тверского отряда Московского района ЗУОЗ.[240] С развертыванием в Твери на основе Тверского отряда 3-й Московской дивизии[241] Кривченко к июлю 1918 г. занял должность зав. Оперчастью 2-й бригады названной дивизии.[242] Из некоторых данных, находящихся в более чем открытом доступе, следует, что осенью 1919 г. Кривченко заведовал учебной частью окружной артшколы в Москве.[243]

Во вводной статье к «фундаментальному справочнику» его автор назвал генерал-майора С.А. Кузнецова «…ключевым специалистом Генерального Штаба в РККА, фактически единолично организовавшим систему учета кадров Генерального Штаба в ВГШ». А спустя 100 страниц в том же «справочнике» о С. Кузнецове говорится прямо противоположное: «Представляется неубедительной его попытка (т.е., моя – *В.К.*) доказать огромный вклад С.А. Кузнецова в военное строительство РККА…»[244]

Ганин сам себе противоречит, непонятно только – зачем? И ведь это не данные о численности «генштабистов» в РККА, которые могут и должны меняться в зависимости от обнаружения учеными новых документов. Речь идет о характеристике личности, которая, по крайней мере, не должна страдать исключающими друг друга сентенциями.

Касательно службы в РККА генерал-майора М.Е. Леонтьева в «справочнике» Ганина, кроме факта регистрации в штабе СУОЗ (дата её, кстати, тоже не указана), можно обнаружить маловразумительную «цифровую морзянку»: «…04-07.1918, на 17.06.1918, на 15.04.1919, на 15.07.1919 (р) РККА…» Правда, в одном из именных списков, в изобилии опубликованных Ганиным, указано, что М. Леонтьев после 17 апреля – не позже 28 ноября 1918 г. занимал должность начштаба Вятского района.[245] Но сказать такое – все равно, что не сказать ничего, ибо хронологический диапазон указанных дат настолько широк, что срок замещения названной должности фактически не опеределяет. Больше ничего о службе упомянутого «генштабиста» в РККА в 1918-1919 гг. «фундаментальный справочник» не сообщает. Между тем, по другим источникам можно выяснить, что в штабе СУОЗ М. Леонтьев был зарегистрирован к 20 июля 1918 г. и после этого срока какое-то время состоял там же при инспекторе кавалерии.[246] Должность Начштаба Вятского района М.Е. Леонтьев занимал не раньше конца лета – на ноябрь 1918 г.[247] Наконец, не позже начала осени 1919 г. он был «командирован по болезни в Петроград», а потом служил у «белых».[248]

Капитан / подполковник Н.В. Лисовский[249] по «справочнику» Ганина вступил в «РКП(б) с 1918 г.». Столь «смелое» заявление не мешало бы сопроводить ссылкой на конкретный источник, но мы слишком многого требуем от «маститого специалиста».[250] Между тем, заявление это прибыло к нам явно из области фантастики: во-первых, подавляющее большинство выпускников АГШ периода последней трети XIX в. – 1918 г. даже на середину 1920-х оставались беспартийными.[251] Во-вторых, сам Н. Лисовский на этот же срок также был беспартийным, что отмечено в его УПК.[252] В 1920-е годы, находившиеся на службе в РККА выпускники АГШ периода последней трети XIX в. – не позднее 1918-1919 гг., нередко пытались всячески «ретушировать» свое прошлое, исключая из него факты службы у «белых», в на-

циональных армиях и пр., а факты «революционного» прошлого, наоборот – всячески подчеркнуть.[253] Поэтому очевидно, что если бы Лисовский имел на руках такой «могучий козырь» для карьерного продвижения в Советской России вообще и в РККА в частности, как раннее членство в партии большевиков, он не замедлил бы его выложить.

Служебная занятость в РККА подполковника К.А. Людсканова-Цанкова фактически осталась за пределами «справочника» Ганина. Автор лишь в очередной раз ограничился ничего не значащими цифровыми вставками. Правда, из документа № 12 можно понять, что на каком-то этапе после 17 апреля – не позднее 28 ноября 1918 г. названный «генштабист» являлся «помощником начштаба 2-й сд.»[254] Из других источников узнаем, что на лето 1918 г. Людсканов-Цанков являлся помощником наштадива-1 Рязанской по Оперчасти, должность же помощника начштаба 2 сд он занимал уже, видимо, осенью – не позднее 28 ноября 1918 г.[255]

Поражают своей «логичностью» сведения о сроке поступления на службу в РККА штабс-капитана К.К. Македонского. В посвященной ему биографической «заметке» на одной и той же строчке написано следующее: «С 22.06.1918, 04-07.1918… РККА»?[256] Если Македонский служил в РККА с апреля – по июль 1918 г., то на 22 июня с.г. он уже должен был быть в этой армии, и тогда постановка последней даты в начало «заметки» выглядит более чем нелепо – выходит, будто для этого «генштабиста» «время пошло гулять вспять»? Однако если Македонский поступил в РККА 22 июня 1918 г., то он по определению, не мог в этой армии быть в апреле-мае с.г.?

Вызывает недоумение замечание автора «справочника», сделанное в «биографической заметке» о полковнике Б.В. Малютине: «04-07.1918, на 15.04.1919 (без должности, возм. указан ошибочно), РККА…»[257] Когда же Б. Малютин обретался в РККА без должности: в апреле-июле 1918 г. – на 15 апреля 1919 г., или только на этот последний срок? Непонятно… И если автор делает пометку «без должности», указывая при этом на пребывание в РККА, значит до этого срока названная персона должна была занимать в этой армии какую-то должность? Ответа «ведущий специалист» не дает. Ситуация меняется сразу, как только мы обратимся к другим источникам, из которых следует, что на 16 июня 1918 г. Б. Малютин в РККА состоял помощником военрука

Псковского отряда СУОЗ,[258] а на лето 1918 г. являлся начальником 4-й Петроградской дивизии там же.[259] Видимо, осенью – не позднее 28 ноября 1918 г. Малютин состоял для поручений при инспекторе 2-й инспекции формирований СУОЗ.[260] Указание в «странном документе № 12» на эту последнюю должность[261] мало что проясняет, ибо из подобного указания совершенно непонятно, когда именно Малютин занимал ее в РККА?

Ничего не сказано Ганиным о службе в РККА в 1918 г. ординарного профессора АГШ генерал-майора А.Ф. Матковского, хотя указано, что в РККА последний находился в «1917-1918 гг.»? Без всяких намеков на НСА Ганин заявил, что «…в июле 1918 г. /А. Матковский скрывался в лесах до занятия белыми Екатеринбурга».[262] Между тем, анализ ведомостей на начисление зарплаты, а также списков преподавателей АГШ РККА первой половины 1918 г. показывает, что в январе – до середины июля 1918 г. профессор А.Ф. Матковский ни в каких лесах не скрывался, а преподавал на подготовительных ускоренных курсах 2-й и 3-й очередей АГШ РККА, например, тактику конницы.[263] В «справочнике» отсутствует информация о службе в 1918 г. в АГШ РККА ординарного профессора генерал-майора А.И. Медведева.[264] В январе – феврале 1918 г. А. Медведев преподавал военную статистику России в старшем классе 2-й и 3-й очереди ускоренных курсов «красной» АГШ в бытность Академии еще в Петрограде.[265] В марте 1918 г. он эвакуировался вместе с «красной» АГШ в Екатеринбург,[266] и на 20 июля 1918 г. в той же АГШ вел практические занятия по военной статистике.[267]

Подполковник С.Ф. Мацук по «справочнику» Ганина служил в РККА только с 1 августа 1918 – на 1919 г.[268] В открытом доступе хранится информация, свидетельствующая и о последующей службе этого «генштабиста» в РККА. С 21 января – до 3 мая 1920 г. он состоял начштаба 10-й кавдивизии и, одновременно, с 25 апреля – до 8 мая 1920 г. являлся врид. командира той же дивизии.[269]

Служебная биография генерал-майора А.А. Медера в РККА в «пухлом фолианте» «покрыта полным мраком»: в стиле «азбуки Морзе» «наляпаны» лишь ни к чему не обязывающие цифры и никаких должностей. О служебном пути А. Медера в РККА известно, что до 15 октября 1921 г. он преподавал на 2-х военно-хозяйственных курсах, а с этого срока – и на 1 марта 1923 г.

являлся штатным преподавателем 1-й Петроградской пехшколы. Аналогично ситуация обстоит с капитаном Н.Ф. Мельницким: кроме «биографической заметки» размером в полстроки, содержащей в себе исключительно «морзянку», в «уникальном творении» о нем больше ничего не сказано. Между тем, Мельницкий до 7 декабря 1918 г. являлся начштаба Трапезундского УРа, с 7 декабря с.г. – Завуч. Астраханских командных курсов; затем: организатор ж/д. курсов в Киеве и Одессе с предназначением на должность Завуча, а по открытии таковых – преподаватель Военного факультета; с 8 мая 1922 г. – на 1 марта 1923 г. – врид. начальника 11-го отдела. Напрочь отсутствует информация о должностях, занимаемых в РККА генерал-майором Е.А. Меньчуковым. Из других источников узнаем, что до 30 ноября 1920 г. названный «генштабист» последовательно занимал следующие должности: для поручений при начштаба Советской республики Грузия (1 мес.); начальник Опермоботдела того же штаба; начальник учебной части ВУЗа Грузии. С 30 ноября 1921 г. он являлся Завучем повторных курсов свободной грузинской школы; на 1 марта 1923 г. – начальник Учебной части УВУЗа Грузинской ССР.[270] Никак не отражена в «справочнике» Ганина служба капитана М.И. Москаленко в РККА в начале 1920-х гг.[271] Последний в 1918-1919 гг. служил в «белом» лагере на Востоке России.[272] Из широкодоступных источников известно, что после пленения «красными» в декабре 1919 г. под Красноярском Москаленко являлся помощником начальника 26-й пехотной школы, а затем преподавал военные науки в Москве.[273]

Не может не вызвать восхищения «биографическая заметка» о поручике А.И. Мялковском: «...С 24.12.1918, во ВЦИК; с 23.02.1919, на 10.1919, с 11.01.1921-1923, РККА».[274] Что ж получается, беспартийный поручик служил в одном из высших органов государственной власти Советской России – во ВЦИК? Или Мялковский был членом РКП(б) «с первых дней Советской власти»? Если «выдающийся кандидат в доктора» тут ничего не напутал (в чем у меня лично есть серьезные сомнения), то речь могла бы идти о научном открытии, если бы… Ганин удосужился указать, во-первых, в какой должности А. Мялковский служил во ВЦИК? Может быть, в Комендатуре? Во-вторых, и это главное, если бы он указал ссылку на какой-то источник. Но ни того, ни другого автор «уникального справочника» не сделал, а

потому приведенной им информации «грош цена». Разумеется, в «справочнике» нет никакой информации и о должностях, занимаемых Мялковским в РККА. Тем самым, названная персона превращается в одну из «мертвых душ», в изобилии населяющих «уникальный справочник». Из источников узнаем, что с 15 февраля до 18 апреля 1920 г. А. Мялковский был Начдивом-17 кавалерийской при 12А (Южфронт),[275] затем служил военным уполномоченным в представительстве РСФСР в Литве, а с 11 января 1921 г. – на 1 марта 1923 г. состоял для особых поручений при командующем войсками МВО.[276]

Еще одна из нескольких сотен «мертвых душ», «живущих» в «пухлом фолианте» Ганина – генерал-майор В.Е. Мясников. Этот «сирота» удостоился от автора целых 4-х строчек, в которых помещены, якобы, хронологические рамки службы Мясникова в РККА сначала до 24 июня 1918 г., а затем с 1 июля 1922 г. (НРА ДВР) и на 1923 г. – снова в РККА. Никакими источниками эта информация у Ганина не подтверждается.[277] По крайней мере, ни о какой службе в РККА «в штабе Омского ВО» до 24 июня 1918 г., как это явствует из «справочника», никакие известные мне источники не сообщают. Может быть, «ведущий специалист» этот факт просто выдумал, ведь ссылок на источники в биографической «заметке» о В. Мясникове нет? Зато подтверждаются в источниках факты службы Мясникова в РККА в начале 1920-х гг.: видимо, с начала 1920 г. – до 1 июля 1922 г. он являлся членом Комиссии по разработке проектов законоположений и штатов при Штабе НРА ДВР, а на 1-15 июля 1922 г. состоял заведующим фундаментальной библиотекой при Военно-историческом отделе Комитета подготовки и службы при Военсовете НРА. Наконец, с 15 июля 1922 г. – на 1 марта 1923 г. Мясников состоял для особых поручений при начштаба 5-й Краснознаменной армии.[278]

Служба полковника А.Л. Носовича в РККА представлена по-Ганински совершенно неинформативно: «с 05.1918, РККА, арестован (06.1918)» и – всё! Что скрывается за Ганинской «морзянкой», понять из «справочника» совершенно невозможно, поскольку данное упоминание имени Носовича является в нём единственным.[279] Между тем, известно, что названный «генштабист» в 1918 г. занимал в РККА вполне конкретные должности. Приказом Наркомвоена № 381 от 23 мая 1918 г. он был назначен

начальником Штаба СКВО, однако из ряда архивных данных следует, что указанную должность Носович занимал уже на 11 мая 1918 г.[280] Под арестом в течение 1918 г. Носович побывал дважды (у Ганина отмечен только один раз – в июне 1918 г.[281]). После своего июньского ареста Носович был очень скоро освобожден и восстановлен в должности начштаба СКВО, которую исполнял вполне добросовестно до вторичного ареста 10 августа 1918 г.[282] И во второй раз Носович под арестом пробыл не больше месяца.[283] 11 сентября 1918 г. с образованием на основании СКВО и отрядов ЮУОЗ Южфронта[284] Носович занял должность помощника командующего Южфронта П.П. Сытина. В указанной должности он состоял, по крайней мере, до 21 октября 1918 г., однако по приказу Сытина за № 33 от 22 октября 1918 г. был с нее смещен.[285] По некоторым данным известно также, что в июле-сентябре 1918 г. Носович возглавлял Военный Совет СКВО и РВС Южного фронта.[286] Не позднее 4 ноября 1918 г. он "перешел" из РККА в лагерь «белой» Донской Армии атамана Краснова,[287] а дальше до эмиграции во Францию служил во ВСЮР и у Врангеля.[288]

Три «биографические» строчки о штабс-капитане Г.И. Овчинникове[289] представляют собой полную несуразицу: в одной и той же «биографической заметке» как в салате оказалась перемешанной информация о двух совершенно разных лицах, хотя и однофамильцах. Г.И. Овчинникова Ганин путает с неким штабс-ротмистром Овчинниковым, который в 1918 г. обучался в старшем классе 1-й очереди АГШ, а его последней должностью в «добольшевистской» армии являлось и.д. Старад Оперод Штарма-8. Этот-то 2-й Овчинников (но не Георгий Иванович) действительно служил у «белых» на Востфронте: на осень – исход 1918 г. – в штабе 1-го Сибирского корпуса, а на 24 февраля 1919 г. состоял при Японской комиссии. К службе в РККА Овчинников-2 не мог иметь никакого отношения. Тем более что, будучи кавалерийским офицером (штабс-ротмистр, ротмистр[290]), он не мог командовать 21-й сд., как это представлено Ганиным.[291] Зато в это же самое время и позднее, никогда не служивший в «белых» частях Востока России Г.И. Овчинников, успешно начал и продолжил свою карьеру в РККА: уже, видимо, в июне 1918 г. «…он привлекался Советскими властями Уральской области к оперативной работе. В июле с.г. направлен на фронт, был воен-

ным руководителем Шадринского направления, затем последовательно начальником Восточной, 1-й Уральской (с 25 августа) и Сводной Уральской (с октября) пехотных дивизий 3А. Руководил обороной Екатеринбурга от «белых» с востока, участвовал в августовском контрнаступлении и в организованном отступлении в район Ниж. Тагила. 28 октября 1918 г. он был назначен начальником 5-й Уральской дивизии, переименованной в марте 1919 г. в 21-ю, а позднее – в 21-ю Пермскую дивизию».[292] В этой последней должности Г. Овчинников пробыл до 2 июля 1920 г. – период, когда руководимая им дивизия вписала «славные страницы» в историю Востфронта РККА 1918-1920 гг.[293] За умелое руководство боевыми действиями Начдив-21 Г.И. Овчинников Приказом РВСР № 308 за 1919 г. был награжден орденом Красного Знамени.[294] Ганин, превратив двух совершенно разных людей в «одно лицо», неизбежно выдает совершенно фантастическую информацию о том, что, якобы, Г.И. Овчинников с 25 октября 1918 г. командовал «красной» 21-й сд. на «белом» Востфронте.[295] Вся информация о Г.И. Овчинникове содержится в источниках, доступность которых ничем не ограничена – если бы Ганин относился к делу, которым он решил заниматься «профессионально», хоть сколько-нибудь серьезно, он бы сначала досконально изучил хотя бы Энциклопедию Гражданской войны[296] и не «отправил» бы Г. И. Овчинникова служить в «белую» армию Колчака!

Служба штабс-капитана П.И. Олейникова в РККА в «окончательно-уникальном справочнике» Ганина представлена одной строчкой: «04-07. 1918 (добровольно), РККА».[297] Из других источников известно, что к 27 апреля – на 27 июня 1918 г. П. Олейников состоял в РККА для особых поручений при штабе Ржевского отряда, входившего в Московский район ЗУОЗ,[298] а на июль 1918 г. служил помощником начштаба по Оперчасти 2-й Тверской дивизии.[299]

Не нашла отражения в «справочнике» служебная занятость в РККА полковника Т.К. Орлова – Ганин как всегда отделался наклейкой аббревиатуры «РККА» и указанием непонятных дат.[300] Исправим «брак» в «работе» «ведущего специалиста» - нам к этому не привыкать. Службу в РККА Т. Орлов начал с 10 декабря 1918 г.,[301] состоя в распоряжении начальника снабжения Южфронта. С 22 января 1919 г. он там же заведовал военно-хо-

зяйственным снабжением, а с 29 октября 1919 г. служил старшим инспектором. Со 2 апреля 1920 г. Т. Орлов возглавлял Организационно-инструкторское управление ЮЗФ, с 1 января 1921 г. – Мобуправление при Управлении снабжений Киевского ВО, с 1 мая 1921 г. – Оперуправление при системе снабжения Киевского ВО. 6 сентября 1921 г. Т. Орлов был уволен в бессрочный отпуск, но с 5 января 1922 г. взят снова на службу – штатным преподавателем Киевской ВВШ (им. Каменева). С 1 сентября 1922 – на 1 марта 1923 г. он там же служил приватным преподавателем.[302]

Служебная занятость подполковника П.Г. Осипова в РККА в «окончательном справочнике» отражена как нельзя более «полно» – она выразилась в двух словах: «1918, РККА».[303] Воистину Краткость – сестра Таланта, но явно не в данном случае. Из других источников известно, что П. Осипов на 1-6 января 1918 г. служил в РККА дежурным штаб-офицером в старшем классе 2-й очереди АГШ, а в марте – до 23-24 июля 1918 г. – состоял заведующим слушателями АГШ и вел практические занятия по военной статистике и тактике.[304] О службе капитана А.Г. Пахомова в РККА в 1918 г. не представлено ничего, кроме «наклейки РККА» и мало что значащих цифр.[305] Между тем, к 27 июня 1918 г. А. Пахомов состоял на службе в Штабе УралВО.[306]

Непонятно где служил, в частности, на февраль 1919 г. курсант младшего класса 3-й очереди ускоренных курсов АГШ штабс-ротмистр / ротмистр Б.М. Перепеловский? Автор справочника в одном и том же месте пишет, что на 31 марта 1919 г. курсант Перепеловский находился вроде бы как в РККА, но уже спустя одну строчку вниз указано, что та же персона с февраля 1919 г. обреталась во ВСЮР. Вероятно, «бедолага» Перепеловский разделился надвое…

Понять из «пухлого фолианта», где находился «герой» Ярославского восстания (июль 1918 г.) полковник А.П. Перхуров, например, в период с марта по май 1920 г. – решительно невозможно. Сначала автор пишет, что Перхуров «сдался в плен красным партизанам 11 марта 1920 г…», но далее указывает: «до 19 мая 1920 г., РККА». Из этой «морзянки» вроде можно понять, что Перхуров 11 марта 1920 г. сдался красным в плен, но они его «пожалели» и оставили служить в РККА. Как бы ни так! Уже на следующей строчке Ганин пишет дословно следующее: «РККА.

Арестован (март 1920, с 13 мая 1921 г. – 1922 г.)». Остается непонятным, служил ли Перхуров в РККА с марта по май 1920 г. или нет? И с какого времени он находился под арестом – с марта 1920 г., или – с 13 мая 1921 г.?[307] Ответов на эти вопросы в «справочнике» найти невозможно.

Служба полковника И.Г. Пехливанова в 1918 г. в РККА отнюдь не ограничилась пребыванием последнего «в распоряжении Всероссийской коллегии по организации РККА (с 16 февраля 1918 г.)», как это можно с величайшим трудом уяснить из «пухлого фолианта».[308] В 1918 г. служба Пехливанова в РККА протекала более чем активно: на 15 мая 1918 г. – военрук Псковского участка СУОЗ, в июне – августе 1918 г. – военрук Новгородского участка там же, не позднее лета-сентября 1918 г. состоял инспектором 2-й и 3-й Инспекций формирований СУОЗ при ВВС, наконец, к 23 сентября 1918 г. – военрук Петроградской группы.[309] Телеграмма военкома Л.М. Глезарова № 941 (вх. № 6756) сообщала о бегстве Пехливанова “в направлении Крыма”, однако факт «перехода» к «белым» в 1918-1920 гг. документально до сих пор учеными не подтвержден.[310] Не доказал факт «перехода» Пехливанова к «белым» во ВСЮР и «ведущий специалист» Ганин: «нашлепать наклейки» «ВСЮР» и «Русская Армия» – еще не значит обосновать факт служебной занятости «генштабиста» в этих армиях, тем более, что вся информация на этот счет, как обычно у Ганина, не сопровождается научными ссылками.[311]

Ротмистр Н.Н. Полетаев по Ганинскому «справочнику» до 1923 г. служил в РККА, а потом, в 1921 г. его увольняют «от службы по демобилизации белых 28 июля 1921 г.»? Видимо, «ведущий специалист» изобрел «машину времени» и отправил «несчастного» Полетаева на прогулку в прошлое… Полковник И.Е. Поливанов в 1918 г. довольно активно служил в РККА, однако от автора «справочника» он удостоился лишь непонятных цифр и наклейки «РККА».[312] Между тем, 17 апреля 1918 г. И. Поливанов был назначен начальником отделения Штаба ЗУОЗ и на 13 июня с.г. пребывал в той же должности. На 16 июня и – к 1 августа 1918 г. он служил военруком Оршанского участка ЗУОЗ и одновременно – начальником Могилевской пд.[313]

Сложно постигнуть, в каком лагере в 1918 г. служил у Ганина подполковник В.А. Полковников? Из «заметки», посвященной

его службе и состоящей из целых двух строк, можно понять, что «с апреля – на июль 1918 г.» названный «генштабист» находился в РККА, и одновременно, «на 4 мая 1918 г. – до декабря 1919 г.» обретался в Донской Армии атамана П.Н. Краснова! По-видимому, у несчастного В. Полковникова по вине Ганина приключилось «раздвоение личности»… Относительно ротмистра А.В. Полякова Ганин безапелляционно заявил: «в списках учета Генштаба РККА за 1918-1919 гг. не значится».[314] Между тем, отсутствие имени «генштабиста» в регистрационных списках вовсе не означает отсутствия фактов его реальной службы. К 1 августа 1918 г. А. Поляков состоял делопроизводителем разведотделения Мобупра Штаба Орловского ВО РККА.[315]

В «монументально-окончательном справочнике» нет никакой информации о служебных должностях, которые занимал в РККА капитан В.В. Попов.[316] «Спасают» от Ганина другие источники. В августе 1919 г. В. Попов служил начштаба 58-ой сд. и в этой должности участвовал в августе-сентябре 1919 г. в походе Южной группы войск (объединившей части РККА на правобережье Днепра) к Киеву. С 7 июля 1920 г. – до 12 мая 1921 г. он состоял Начдивом-58 стрелковой. В 1920 г. В. Попов был награжден Орденом Красного Знамени (Приказ РВСР № 360 1920), последовательно командовал 25-ой сд. (в состав которой вошла 58–я сд., переформированная в бригаду), являлся последовательно Командиром 96-ой сд., начштаба стрелкового корпуса, начальником Оперупра Киевского ВО.[317]

О службе большевистскому режиму полковника А.А. Постникова Ганин сообщает нам следующее: «с декабря 1917 г., с февраля 1918 г., на март 1918 г., на 15 июля 1919 г. (р)…»?[318] Автор «справочника» играется с нами в «морзянку», отстукивая только ему понятные цифры, за которыми не стоит ровным счетом никакой информации. Однако в неведении мы будем оставаться только до тех пор, пока в наших руках будет «справочник ведущего специалиста». Из вполне доступного источника становится известно, что уже с ноября 1917 г. А. Постников находился в распоряжении большевистского Главковерха; с декабря 1917 г. он – член Петроградского и районного Совдепов; с марта 1918 г. – член Штаба Красной Армии райсовета Петрограда, и, наконец, с июля 1918 г. – инспектор охраны путей сообщения ПВО.[319] «Справочник» Ганина продолжает поражать своей «информа-

тивностью» относительно служебной занятости А. Постникова в РККА и далее. Так, из него можно понять, что на 15 ноября 1919 г. этот «генштабист» был только зарегистрирован в РККА (при Штабе ПВО), но должностей, якобы, не имел. И лишь на 12 апреля 1921 г. А. Постников, если верить «ведущему специалисту», занимал должность начальника 3-го отдела ЦУПВОСО при РВСР.[320] Автор «справочника», видимо, с источниками работать так и не научился, хотя без устали и вполне безуспешно обвиняет в этом других.[321] По крайней мере, сравнительный метод исследования Ганину явно недоступен, иначе он, прежде всего, задумался бы о достоверности информации, содержащейся в конкретных списках Корпуса специалистов Генштаба РККА, составляемых большевиками на разных этапах периода 1918-1923 гг.[322] Или, по крайней мере, догадался бы привлечь к анализу и ввести в оборот данные из других источников – хотя бы для сравнения. Из источников, находящихся в открытом доступе, мы узнаем, что с октября 1918 г. А. Постников служил начальником Отдела инспекторского и военного руководства Управления охраны путей сообщения ПВО; с января 1919 г. он – старший помощник начальника Штаба Обороны и Охраны всех ж/д. Республики; с марта с.г. – командир 2-й Мариинской бригады войск Судебной охраны; с сентября – уполномоченный при начальнике войск Главупра ВОХР; с ноября 1920 г. – начштаба 10-й сд.; с декабря с.г. – завуч командных курсов 16А. И лишь в марте 1921 г. А. Постников занял должность начальника Отдела по охране путей сообщения ЦУПВОСО[323] (она единственная только и отражена в списке, опубликованном Ганиным[324]). В указанной должности Постников пробыл до мая 1921 г., когда при том же Управлении стал инспектором.[325]

Капитан Н.М. Пресницкий по справочнику Ганина на 1920-1921 гг., якобы, служил в РККА: данные эти автор как обычно не подтверждает ссылками.[326] Между тем, из других источников узнаем, что Н. Пресницкий 13 июня 1920 г. был арестован Омской ГубЧК и 1 ноября с.г. приговорен к заключению в концлагерь за службу в белой армии.[327] Теперь если следовать логике Ганина, получается, что Н. Пресницкий служил в РККА, сидя в концлагере – что и говорить, весьма активная служба!

Дело № 97 (ф.11, оп.5) Ганин, видимо, изучал крайне невнимательно, иначе о службе в РККА М.М. Прозвицкого в его «спра-

вочнике» содержалась бы какая-то конкретная информация, а не только сиротливая «наклейка» «РККА».[328] Из этого дела узнаем, что на 9 сентября 1918 г. М. Прозвицкий являлся начальником Отделения Моботдела Оргуправления ВГШ РККА.[329] Однако Ганин не только с архивами не умеет работать – он даже не знает, что написано в его собственном «справочнике», иначе, чем можно объяснить знак «?» в графе со званием М. Прозвицкого в «общем списке», тогда как в Списке Генштаба на 1 марта 1918 г., опубликованном Ганиным в том же «справочнике», тот же «генштабист» уже пребывает в чине полковника.[330] Что, кроме смеха, могут вызвать подобные казусы?

Полковник О.Г. Рак относительно своей службы в РККА в 1920-1923 гг. удостоился от Ганина стандартного набора непонятных цифр и наклейки «РККА».[331] Из вполне доступных источников узнаем, что с 1920 г. Рак заведовал Всевобучем Ямпольского уездного военкомата, затем являлся начальником Канцелярии там же (до 12 октября 1922 г.). А с последнего срока – на 1 марта 1923 г. служил штатным преподавателем 51-х Харьковских пехотных курсов.[332] Полковник В.Ф. Ратов определен Ганиным лишь на учет в РККА, между тем, известно, что на 2 декабря 1918 г. этот выпускник АГШ служил при 1-х Московских курсах.[333]

По «справочнику» Ганина невозможно понять, что произошло с подполковником Б.Л. Родендорфом? В «общем списке» указано, что последний в 1918 г. «добровольно» поступил в РККА. А между тем, в опубликованном в том же «справочнике» «Списке лиц Генштаба, умерших во время службы в Красной Армии (май 1920 г.)», напротив имени Б. Родендорфа поставлено весьма примечательное замечание: «На службе в Советской Республике не состоял».[334] Вот и попробуйте из этого понять, служил Родендорф в РККА в 1918 г. или нет: автор «справочника» оставил сей парадокс без каких-либо комментариев.

Практически никак не освещена служба в РККА штабс-капитана А.С. Ролько. Кроме обычной для Ганина «азбуки Морзе», в документе № 12 можно найти следующее указание: «Начальник 14 пехдивизии».[335] Но поскольку документ № 12 имеет непомерно широкие хронологические рамки,[336] понять, когда же именно в этот период Ролько занимал указанную должность, решительно невозможно. Служебная занятость «генштабиста»

Ролько в РККА станет намного обширней и понятней, как только мы закроем «справочник ведущего специалиста» и обратимся к нормальным источникам. Из них узнаем, что уже на 4 марта 1918 г. Ролько был прикомандирован по наряду Наштаверха (Полевая записка от 26 февраля с.г. № 2) к Нарвской группе отрядов и вышел на связь с начальником отряда (Д.П. Парский). К 30 июня с.г. Ролько заведовал Общим отделением Штаба Петроградской дивизии (СУОЗ).[337] После этого, видимо, ближе к осени 1918 г. Ролько сотрудничал по Оперчасти в Штабе ЮУОЗ, а после расформирования участка в течение двух месяцев состоял начштаба 14-й дивизии.[338] Из всего вышесказанного можно заключить, что должность Начдива-14 пд. А. Ролько мог занимать как раз к 28 ноября 1918 г.[339] После этого срока – не позднее середины лета 1919 г. названный «генштабист» заведовал организацией связи в 9А Южфронта, а на 15 июля 1919 г. являлся начальником Разведотделения Штаба 6А (2 мес. – т.е. до середины сентября 1919 г., Севфронт). Затем, в течение двух месяцев Ролько служил начштаба 18-й дивизии (Севфронт).[340] Далее из «справочника» Ганина можно заключить, что с сентября 1919 г. (??) А. Ролько состоял на службе во ВСЮР. Однако поскольку эта информация представлена Ганиным без малейших намеков на НСА, считать ее сколько-нибудь достоверной не представляется возможным.[341] Обратившись к другим источникам, выясняем, что как во ВСЮР, так и в армии Врангеля из-за постоянных побегов и арестов собственно военной службой Ролько было заниматься некогда. 6 июня 1920 г. Ролько был арестован в Одессе, видимо, «красной» ЧК, 8 сентября 1920 г. доставлен в Москву и заключен в Бутырскую тюрьму, однако уже 27 декабря 1920 г. был освобожден и восстановлен на службе в РККА.[342] Со 2 января 1922 г. Ролько обретался в резерве Штаба РККА; с 22 марта 1922 г. – на 1 марта 1923 г. – руководил отделением Службы Генштаба Оперупра ОКА.[343]

Капитан М.Н. Руссет, по «справочнику» Ганина, с 9 июля 1918 – на 1919 гг. служил у «белых» на Востфронте, попал к «красным» в плен, видимо, к концу 1919 г. – началу 1920 г. А дальше следует совершенно фантастическая информация, к тому же вся перепутанная: «…с 18 января 1920 г., на 30 октября 1920 г., 1921 г.(?) – в РККА».[344] Однако из других источников, равно как и из продолжения «заметки» о Руссете у самого Гани-

на, узнаем, что 30 августа 1920 г. названный офицер был арестован Омской ГубЧК, 23 марта 1921 г. осужден за шпионаж и уже 25 марта 1921 г. – расстрелян.[345] Таким образом, к 30 октября 1920 – до 25 марта 1921 г. Руссет продолжал службу в РККА, исключительно сидя в тюрьме, что и говорить – очень активная служба!

О службе в РККА полковника А.З. Саенко в «справочнике» Ганина содержится на редкость «обширная» информация размером в полстроки: «1921-1923, РККА».[346] Из вполне доступных источников узнаем, что в 1921 г. Саенко был старшим делопроизводителем УПВОСО 11-й армии (Южфронт), затем – начальником 1-го отдела там же, а также – преподавателем 3-х Бакинских кавкурсов. С 23 мая 1922 г. – на 1 марта 1923 г. он служил штатным преподавателем и главным руководителем 2-х Кавказских кавкурсов.[347]

О службе в РККА подполковника И.И. Салимова (Габиб-Бека) в «фундаментально-уникальном справочнике» написано целых полторы строки: «04-07.1918, РККА, командирован на Кавказ…»[348] Уровень «информативности» поражает своей «полнотой». Невозможно понять даже когда же именно «генштабист» Салимов был командирован на Кавказ? Из других источников узнаем, что эта командировка состоялась распоряжением «красного» ГУГШ 4 марта 1918 г.,[349] и Салимов пробыл в ней, по крайней мере, до середины июня с.г.[350] На 10 июля – не позднее 31 августа 1918 г. Салимов исполнял должность начальника 1-й бригады 3-й Московской дивизии ЗУОЗ, на 31 августа 1918 г. – врид начальника той же дивизии. На середину сентября 1918 г. он еще пребывал в должности начальника 1-ой бригады названной дивизии; наконец, не раньше 16 сентября 1918 г. служил инспектором при Отделе Всевобуча УВУЗа ВГШ.[351]

Штабс-капитан П.Д. Скрябин по «справочнику» Ганина, якобы, «в списках Генштаба РККА за 1918-1919 гг. не значился».[352] Но так ли это важно, если известно, что П. Скрябин занимал в РККА реальную должность: на 30 сентября 1918 г. – помощник заведывающего Отдела формирования и обучения Нижегородского Губвоенкомата.[353]

Из «справочника» Ганина нельзя понять, был ли генерал-майор (генерал-хорунжий) И.В. Сви(е)рчевский «на 15 июля 1919 г.» только зарегистрирован в РККА или состоял на службе в

ВИКе в Одессе? Но на этом неясности «уникального справочника» относительно данной персоны не кончаются. Из следующей строчки явствует, что «…с января 1919 г. – на октябрь 1920 г. (по др. документам – с 1 апреля 1919 г.)…» тот же Свирчевский служил последовательно во ВСЮР и в Русской Армии?[354] Получается, что указанная персона в одно и то же время, по крайней мере, на середину лета 1919 г. служила в РККА и во ВСЮР! Такие странности, учитывая несостоятельность официальной системы регистрации, как в РККА, так и у «белых», конечно, могли иметь место. Мало того, Свирчевский на середину 1919 г. мог одновременно служить сразу двум «хозяевам» – РККА и ВСЮР (например, физически находясь в одной армии и шпионя в пользу другой). Но! Такой факт, если он на самом деле имел место, автор должен был четко разъяснить с точным указанием источников, откуда взята информация, однако Ганин этого и не подумал сделать.

Полковник А.П. Слижиков в 1918 г. не просто значился в РККА, как это явствует из «уникального справочника»,[355] но вел активную преподавательскую и организационную работу в АГШ РККА. Так, в феврале-марте 1918 г. Слижиков возглавил группу квартирьеров в Пермь, Уфу, Екатеринбург и Челябинск для выбора места передислокации АГШ. После его донесения от 12 марта 1918 г. Академию решено было эвакуировать в Екатеринбург.[356] В марте, до эвакуации АГШ из Екатеринбурга в Казань (23-24 июля 1918г.), Слижиков вел практические занятия по тактике и по военной администрации в старшем и младшем классах АГШ.[357]

Вне «фундаментального справочника» остались подробности службы в РККА в 1918 г. подполковника И.И. Смелова,[358] правой руки начальника АГШ 1917-1922 гг. генерал-майора А.И. Андогского.[359] На 4 марта 1918 г. И. Смелов служил в РККА правителем дел Генштаба и и.д. начальника АГШ, к 9 мая 1918 г. – делопроизводителем по Службе Генштаба ГУГШ; на середину мая – середину июля 1918 г. – правителем дел АГШ.[360] Кроме того, в январе 1918 г. Смелов преподавал общую тактику на подготовительных курсах 2-й очереди АГШ, а в марте-июле с.г. вел практические занятия по тактике, военной статистике и военной администрации в старшем классе «красной» АГШ.[361]

Начисто отсутствует у Ганина информация о служебной за-

нятости в РККА в 1918 г. полковника А.В. Станиславского.[362] А ведь этот «генштабист» был одним из тех, кто стоял у истоков создания разведорганов РККА: в ноябре 1917 г. – сентябре 1918 г. Станиславский являлся руководителем зарубежной агентурной разведки Советской Республики. Одновременно, на начало 1918 г. и до начала мая с.г. он был и.д. 3-го Оберкварта Огенкварта-2 ГУГШ.[363] К 20 июля – на 9 сентября 1918 г. Станиславский возглавлял (на начало июля – врид) Разведчасть Военно-статистического отдела (ВСО) ВГШ.[364] Кроме того, в марте 1918 г. Станиславский по совместительству вёл практические занятия по тактике на ускоренных курсах АГШ в Петрограде.[365]

Совершенно отсутствуют в «пухлом фолианте» сведения о службе в 1918 г. в АГШ РККА подполковника И.И. Сторожева.[366] В январе – не позднее 23-24 июля 1918 г. он преподавал в «красной» АГШ тактику воздушных средств, вел практические занятия по тактике, военной статистике, военной администрации, а также заведовал слушателями.[367]

Не нашла практически никакого отражения служебная занятость в РККА полковника В.Н. Сухорского. Ганин по обыкновению ограничился маловразумительной «морзянкой»: «04-07.1918, нач. 1919, на 15.04.1919, РККА…». Из этого можно уяснить разве лишь факт пребывания Сухорского в 1918 г – в середине апреля 1919 г. в РККА. Правда, в «странном» документе № 12 сообщается, что Сухорский после 17 апреля – не позднее 28 ноября 1918 г. являлся военным представителем Западной и Северо-Восточной Уральской и Пермской ж/д.[368] Однако понять, когда же именно Сухорский замещал указанную должность, решительно невозможно. Из других источников узнаем, что к 27 апреля 1918 г. Сухорский состоял для особых поручений при штабе Вяземского отряда ЗУОЗ.[369] А вот к 1 сентября – на 28 ноября 1918 г. он действительно служил военным представителем на Западной и Северо-Восточно-Уральской и Пермской ж/д. После 28 ноября 1918 г. – не позднее середины лета 1919 г. Сухорский состоял в РККА в должности военного представителя на Пермской ж/д.[370]

«Странные дела» творятся у Ганина с подполковником Н.Н. Тарбеевским: на 15 июля 1919 г. он служит в РККА, находясь при этом в плену у «зеленых» (с 22 июня с.г.).[371] «Несчастный» Тарбеевский, видимо, раздвоился.

Жалкой «сиротой» «проживает» в «пухлом фолианте» Ганина подполковник М.М. Трофимов: «Вост. фронт; на 10.1921-1923, РККА», а дальше – полное молчание и пустота. Из другого источника узнаем, что с 5 октября 1921 г. – на 1 марта 1923 г. М. Трофимов являлся в РККА штатным преподавателем 94-х Одесских пехкурсов.[372] А вот наклейка «Вост. фронт» так и остается «загадкой», ибо более никаких упоминаний о данной персоне в «справочнике» нет! Может быть, Ганин тут слегка пофантазировал?

Подполковник Н.В. Туношенский удостоился обычной ганинской «морзянки»: «04-07.1918, РККА» и нескольких строк в «странном» документе № 12: «Бывший начальник Отдела Штаба ЯВО».[373] Когда Туношенский занимал указанную должность – этот факт автор справочника от нас таинственно скрыл. В который раз спасают от «монументального справочника» источники: с 1 мая 1918 г. Н. Туношенский был назначен заведующим Оперод Мобупра ЯВО и состоял в указанной должности не позднее 28 ноября 1918 г.[374] Кроме того, известно, что Туношенский не позднее 20 июля 1918 г. вел практические занятия по тактике на ускоренных курсах АГШ.[375] От внимания «ведущего специалиста» совершенно ускользнула информация о службе названного «генштабиста» на «белом» Востоке. 23-24 июля 1918 г. Туношенский был эвакуирован большевиками вместе с АГШ в Казань, где к началу августа с.г. оказался в распоряжении “белого” Комуча; на 22 августа 1918 г. состоял штатным преподавателем АГШ при Самарском Правительстве (Комуч, в Екатеринбурге) и был уже в чине генерал-майора. На 21 октября 1918 г. Туношенский являлся ординарным профессором «белой» АГШ при Сибирской Армии (в Томске).[376]

Про полковника Е.Д. Филаретова у Ганина содержится целых четыре строки: «на 1918, на 06.1918, на 05.1922-1923, РККА, арестован в Ярославле 02.06.1919, освобожден 30.03.1920…». И более никаких сведений, как и ссылок на источники.[377] Если бы автор удосужился привести научные ссылки, сообщенная им информация чего-нибудь да стоила бы, а так, не доверяя Ганину ни на йоту, мы вновь вынуждены обратиться к источникам. Из них узнаем, что Е. Филаретов на 15 июня 1918 г. являлся помощником начальника ВХУ ЯВО, затем – врид. начальника того же Управления.[378] Из «любительской», но достаточно серьезной

картотеки А. Лихотворика выясняем, что Филаретов «2 июня 1919 г.» действительно был «…арестован в Ярославле по обвинению в антисоветской деятельности, а 30 марта 1920 г. освобожден в связи с прекращением уголовного дела».[379] В данном случае информация, небрежно брошенная Ганиным, на удачу подтвердилась. Однако если бы автор сопроводил ее необходимыми научными комментариями, нам не понадобилась бы проверка приведенных им сведений. Далее Е. Филаретов последовательно являлся и.д. начштаба ДВР; состоял в распоряжении Военного министерства ДВР; 2-й помощник начштаба НРА; с 14 мая – до 15 июля 1922 г. – в распоряжении Военсовета НРА; наконец, с 15 июля 1922 г. – на 1 марта 1923 г. - врид. начальника Отдела по подготовке и службе войск Штаба 5А.[380]

«Биографическая заметка» о полковнике В.А. Фролове в «справочнике» Ганина лишена даже намека на служебную занятость в РККА. Вместо этого – традиционная «морзянка» и наклейка «РККА», а далее – «тайна, покрытая мраком».[381] Выручают источники: с 1 марта 1918 г. В. Фролов являлся и.д. хозяйственного комиссара войск Нарвского района, с 3 мая с. г. – начснаб 3-й Петроградской (Гатчинской) дивизии; с 26 сентября 1918 г. – и.д. начснаба армий Севфронта, а с 20 февраля 1919 г. – начснаб Запфронта. Наконец, с 9 ноября 1919 г. – на 1 марта 1923 г. Фролов являлся помощником начснаба Запфронта.[382]

Полковник Н.Н. Хворостанский по «монументальному справочнику» на июнь 1918 г. находился в РККА (что он там делал – непонятно?), потом (непонятно – когда?) перешёл к «белым» и находился во ВСЮР. Далее Приказом Главного командования ВСЮР № 757 от 28 апреля 1919 г. Хворостанский «исключается из списков (каких? – *В.К.*) умершим».[383] Если названный «генштабист» был в 1918 г. только зарегистрирован в РККА – следовало отметить этот факт, если же он занимал какие-то должности – их надо было назвать. Ганин не сделал ни того, ни другого. Информация преподносится без всякого НСА. От подобной несуразицы спасают по счастью источники, в т.ч. и фонды РГВА, в котором Ганин разве что не ночует. Из них узнаем, что с 1 мая – на 16 июня 1918 г. Н. Хворостанский служил заведующим ВСО Мобупра Штаба ЯВО.[384]

Ординарный профессор АГШ генерал-лейтенант Г.Г. Христиани в 1918 г. не просто значился в РККА, как это указано у

Ганина,[385] но и в первой половине 1918 г. преподавал военную статистику иностранных государств на ускоренных курсах военного времени в АГШ и там же вел по этому предмету практические занятия.[386] Из «биографической заметки» о поручике А.А. Черевине узнаем, что в 1918 г. он лишь состоял «на учете» в РККА,[387] что не соответствует действительности: на самом деле на середину ноября 1918 г. Черевин служил в «Мобуправлении железных дорог» (так в тексте документа – *В.К.*), видимо, при УПВОСО РВСР.[388] Последующая информация о его службе в РККА, как обычно у Ганина, поражает своей «информативностью»: «с 6 января 1919 г. (добровольно), на октябрь-ноябрь 1920, 1919-1923, РККА…»[389] Информация о каких-либо конкретных должностях, которые Черевин в это время занимал в РККА, вообще отсутствует. Между тем, из вполне доступных источников известно, что, в частности, с 22 октября – до 1 ноября 1920 г. А. Черевин состоял врид. начштаба 9-ой Крымской кавдивизии им. СНК УССР.[390]

До обидного краткой записи удостоился у Ганина крупнейший специалист и организатор артиллерийского дела РИА и РККА генерал-лейтенант Г.М. Шейдеман: «15.10.1918-1923, РККА, арестован (09.05.1918). Умер в СССР 22.06.1940».[391] В который раз от справочника Ганина нас «спасают» источники. С 9 мая – на 14 июня 1918 г. Г. Шейдеман находился под арестом по распоряжению ВЧК; к 21 сентября 1918 г. был освобожден и вернулся на прежнюю должность – начальника ТАОН.[392] С 15 октября 1918 г. – до конца гражданской войны Г. Шейдеман служил инспектором артиллерии Штаба РККА; с 21 августа 1921 г. – на 1 марта 1923 г. – начальник артиллерии РККА.[393]

Непонятно, когда по Ганину начал службу в РККА капитан Б.А. Шехаев: 14 августа 1918 г., 15 августа 1920 г., а может быть – с 1921 г.?[394] Из других источников известно, что на 18-27 ноября 1919 г. Б. Шехаев являлся врид начштаба 8А Южфронта, а позднее руководил штабом 16-й сд, за умелое руководство которой был награжден Орденом Красного Знамени (Приказ РВСР № 40: 1923 г.).[395] Подполковник Н.В. Щеглов начал службу в РККА значительно раньше, нежели это указано в «справочнике» Ганина (сентябрь 1921 г.).[396] До того момента, когда он стал начальником Отделения Моботдела НКПС (15 сентября 1921 г.), Щеглов последовательно занимал должности помощника на-

чальника и врид. начальника артиллерии 30-й дивизии, а затем руководил артиллерийской школой на территории войск Самары. Позднее, с августа 1922 – на 1 марта 1923 г. Щеглов являлся заведующим делопроизводством в Моботделе НКПС.[397] Подполковник Н.М. Щербаков на предмет своей службы в РККА в 1918 г. удостоился от Ганина краткой и дробной «морзянки»: «04-07.1918, РККА» - без каких-либо ссылок на источники и без малейшего пояснения этой «морзянки» в опубликованных в «справочнике» документах.[398] Из источников известно, что Приказом Наркомвоена от 12 мая 1918 г. за № 359 Н. Щербаков с 27 апреля с.г. был назначен начальником отдела Штаба ПриВО в Самаре и пробыл в указанной должности вплоть до захвата Самары Комучем 8 июня 1918 г.[399] В «справочнике» Ганина отмечено, что «молодой генштабист» штабс-капитан Л.А. Эверман в 1918 г. состоял при штабе 1-ой Тульской дивизии. Однако если бы автор справочника более внимательно изучал архивные материалы, он бы узнал, что на 25 июля 1918 г. Л. Эверман занимал должность помощника наштадив-1 Тульской по Оперчасти и получал за ее исполнение 550 руб. месячного оклада.[400]

Рассмотренные нами выше 119 служебных биографий конкретных «персон», взятых из «справочника» Ганина,[401] наглядно доказывают простую истину – названный «труд» явно не содержит в себе «…сжатый, но емкий по содержанию формат сведений», как пытаются утверждать «верноподданные» рецензенты «ведущего специалиста».[402] Понятие «емкий» подразумевает, «вместительный», «информативный», «содержательный», «глубокий и разнообразный в смысловом отношении; значительный».[403] О какой же «глубине», «разнообразии» и «вместительности» может идти речь в неинформативных и неудобочитаемых «биографических заметках» Ганина, если мы были вынуждены всякую рассматриваемую «заметку» дополнять сведениями из других источников и, таким образом, доделывать за Ганиным незаконченную работу? Спрашивается, зачем же такой «справочник» вообще нужен? «Любительская» картотека А. Лихотворика[404] включает в себя несравненно более подробную и содержательную информацию, чем «справочник» «профессионала» Ганина.

Летом 2011 г. на «Ганинском» форуме мне намекнули, чтобы я оставил профессиональные занятия по теме Корпуса Генштаба

РККА первой трети минувшего столетия.[405] Милейший Андрей Владиславович, спешу Вас «обрадовать»: Ваша электронная «рецензия», а в еще большей степени Ваши т.н. «справочные материалы», доказали, что мои изыскания нельзя прекращать. Наоборот, теперь я буду работать еще серьезнее и интенсивнее и писать еще больше – на «радость» Вам.

Не менее комичным, чем потуги Ганина выглядеть «серьезным ученым», являются его попытки обвинить меня в «воровстве» его «ссылок на источники». См., например: Форум при сайте Военная литература. // http://militera.borda.ru/?1-14-0-00000043-000-120-0 (дата посещения 30 июля 2012 г.). «Герой» настоящего очерка, видимо, не понимает, что всякого порядочного человека не может не охватывать чувство гадливой брезгливости от одного только прикосновения к его «выдающимся трудам», не говоря уже о том, чтобы на них ссылаться. Если бы не обилие не в меру хвалебных и в равной степени лживых панегириков в адрес «ведущего специалиста» и его «уникального справочника» и не попытки выставить Ганина «несчастной жертвой», попавшей в «лапы злодея Каминского» – видит Бог, я ни за что на свете не взялся бы за написание настоящего очерка. Но должен же был кто-то сказать ПРАВДУ о «творениях ведущего специалиста»? Да и то сказать, как можно «воровать» из «пухлого фолианта» ссылки, когда они отсутствуют в более, чем 2, 000 биографиях?! Видимо, кроме болезни «гигантомании», «глубокоуважаемый» г-н Ганин страдает манией величия, причем – в острой форме.

Самое забавное заключается в совершенно искренней уверенности Ганина в том, что его «труды» представляют собой шедевры научной мысли и что чем чаще и больше он будет копировать и публиковать архивные материалы, тем лучше будут его «творения» и что его вклад в науку зависит исключительно от объема его «работ» в печатных листах. Увы, в реальности все наоборот. И если прежде статьи Ганина насчитывали максимально лишь несколько десятков текстовых фрагментов, лишенных ссылок на источники,[406] то новоявленный «справочный шедевр» по этому показателю побил все прежние ганинские «рекорды», ибо содержит всего 2281 аналогичных фрагментов информации.[407] Ганин приложил максимум усилий для того, чтобы сделать свой

«труд» совершенно непригодным для использования не только «любительского», но и профессионального. Усилия «ведущего специалиста» увенчались полным успехом: такого количества «сиротливо» брошенного материала мировая историография еще не видала! Совершенно права «рецензент» Марина Елисеева – с этой точки зрения «справочник» Ганина действительно «уникален».[408]

Посему со страниц настоящего очерка мне хотелось бы обратиться к самому Ганину с единственно, на мой взгляд, приемлемым предложением. Милостивый Государь, Андрей Владиславович, прекратите, пожалуйста, заниматься историческими исследованиями, ибо Вы это делать не умеете, и, видимо, уже и не научитесь. Единственная область деятельности, которая Вам удается – это собирание архивных материалов в неимоверно больших количествах. Но и собранными материалами Вы толково распорядиться также не умеете. Потому я предлагаю Вам передавать собранные материалы серьезным ученым, которые отличаются от Вас тем, что умеют хотя бы не пропускать ссылки на источники, или выбрать иную профессию, в которой Вы будет на высоте – старьевщика. Очень почетная и весьма подходящая Вам работа.

Студенты исторических факультетов и аспиранты кафедр истории! Пожалуйста, не занимайтесь научными изысканиями так, как это делает «ведущий специалист по истории гражданской войны в России» А.В. Ганин. Пожалейте историческую науку.

Примечания.

1. В очень сокращенном виде материал, представленный на страницах настоящего труда, был опубликован в печатном издании кафедры новейшей истории России Ст.-Петербургского Госуниверситета. См.: *Каминский В. В.* Ганин А. В. Корпус офицеров Генерального Штаба в годы Гражданской войны 1917–1922 гг.: несостоятельность историко-биографического исследования. // Новейшая История России (далее – НИР). 2012. № 2. С. 224-241. Сведения о сроках окончания АГШ офицерами, упоминающимися на страницах настоящей работы, содержатся в представленных ниже источниках. Сказанное, однако, касается лишь тех персон, чье обучение в АГШ не вызывает сомнений, однако, когда дело касается «трудов ведущего специалиста» А.В. Ганина, сомнения возникают практически на каждом шагу. Воинские чины выпускников и обучавшихся в АГШ соответствуют последним чинам, полученным ими в «добольшевистской» армии (т.е. – не позднее октября 1917 г.). Именные списки выпускников АГШ перечисляются по хронологическому принципу: датированные ранним сроком предшествуют более поздним. См.: Список Генерального Штаба (исправлен по 3-е января с приложением изменений по 8 февраля 1917 г.). Петроград, 1917. С.I–XXX, 1–164; Российский Государственный Военный Архив (далее – РГВА). Ф.11. Оп.4. Д.111. Л.1-1об, 9-10 с об; Оп.6. Д.96. Л.53-74 с об; Д.115. Л.46-47 с об; Д.447. Л.1-5 с об; Оп.5. Д.122. Л.272-279 с об, 282 с об, 284, 291, 324об-325, 330, 384-389 с об, 403, 409, 411, 414, 419-420, 423, 431, 436-437 с об, 510-511 с об, 513, 531-537 с об; Д.97. Л.45-58 с об; Ф.4. Оп.3. Д.1609. Л.1-48 с об; Ф.33892. Оп.1. Д.11. Л.1-9 с об; Д.37. Л.13-15 с об; Д.39. Л.17, 56-61 с об; Д.38. Л.111-123 с об; Ф.40840. Оп.1. Д.41. Л.1-9; Ф.185. Оп.3. Д.1191. Л.349-361 с об; Ф.7. Оп.2. Д.8. Л.1-26 с об; Ф.40895. Оп.1. Д.490-303466; Список лиц с высшим общим военным образованием, состоящих на службе в Рабоче-Крестьянской Красной Армии (составлен по данным к 1 марта 1923г.) ([М., 1923] Далее – Список лиц...). С.3-261; *Кавтарадзе А.Г.* Военные специалисты на службе Республики Советов 1917–1920 гг. М.: АН СССР. Институт истории СССР. Наука, 1988. С.236-258; *Он же.* Скорее пополнить действующую армию офицерами, ознакомленными со службой Генерального Штаба... // ВИЖ. 2002. № 1. С. 48–55; *Он же.* Николаевская Военная Академия при Временном Правительстве. // Там же. № 9. С.40–43; *Он же.* Советское Рабоче-Крестьянское Правительство... признало необходимым и учреждение... высшего военно-учебного заведения. // Там же. № 10. С.32–40.

2. *Неизвестный автор.* «Читаем вместе». Апрель. 2011. Издательство Русский Путь. // http://www.rp-net.ru/store/element.php?IBLOCK_ID=30&SECTION _ID=275&ELEMENT_ID=6006

3. *Елисеева М.* Цвет «русской смуты». // Красная звезда. 2011. 13 апреля. http://www.redstar.ru/2011/04/13_04/5_02.html

4. Работы российских ученых по биографической тематике, связанной с военным сословием России вообще и Корпусом офицеров Генштаба, в частности, можно разделить на два больших направления. **Первое:** статьи и монографии, в которых биографии «генштабистов» рассматриваются через призму какой-либо проблематики (отношение к системе карательных органов, участие в работе развед. и оперотделов, статус военной элиты и пр.). См.: *Кочик В.* Разведчики и резиденты ГРУ. Электрон. версия в формате pdf. // http://www.likebook.ru/; *Он же.* Советская военная разведка: структура и кадры. Статья первая: 1917-1918 гг. // Свободная Мысль (далее – СМ). 1998. № 5. С.96-98, 101-104; *Он же.* Статья вторая: 1918-1921 гг. // Там же. № 6. С.88-103; *Он же.* Советская военная разведка: структура и кадры 1921-1936 гг. Статьи №№ 3-5. // http://www.pseudology.org/Kochik/Statia03-05.htm; *Тинченко Я. Ю.* Голгофа русского офицерства в СССР в 1930-1931 гг. М.: Московский Общественный Научный Фонд, 2000; *Минаков С.Т.* Советская военная элита в политической борьбе 20-30-х годов. Электронная версия. // http://www.whoiswho.ru/old_site/kadr_politika/12003/stm5.htm ; *Он же.* Большая «чистка» советской военной элиты в 1923 г. Электронная версия. // http://bg-znanie.ru/article.php?nid=33139; *Он же.* Сталин и его маршал. М.: Яуза-Эксмо, 2004; *Он же.* Заговор был! М.: Яуза-Эксмо, 2010; *Подустов Ф.Н.* Численность, материальное положение и условия труда преподавателей военно-учебных заведений Сибирского Военного Округа в 1919-1921 гг. // Вестник ТГПУ. 2006. Выпуск 1 (52). Серия: Гуманитарные науки (История). С.41-46; *Зданович А.А.* Органы государственной безопасности и Красная Армия. Деятельность органов ВЧК-ОГПУ по обеспечению безопасности РККА (1921-1934 гг.). М.: Кучково поле, 2008; *Войтиков С.С.* Троцкий и заговор в Красной Ставке. М.: Вече, 2009; Отечественные спецслужбы и Красная Армия 1917-1921 гг. М.: Вече, 2010; *Он же.* Высшие кадры Красной Армии 1917-1921 гг. М.: Алгоритм, 2010; и др. Ко **второму направлению** следует отнести непосредственно сами справочные издания, справочные приложения к диссертациям, монографиям и пр. См., например: *Волков С.В.* Офицеры российской гвардии. Опыт мартиролога. М.:

Русский путь, 2002; *Волков Е.В., Егоров Н.Д., Купцов И.В.* Белые генералы Восточного фронта Гражданской войны. Биографический Справочник. М.: Русский Путь, 2003; *Егоров Н.Д.* Русский генералитет накануне гражданской войны (Материалы к биографическому справочнику). М., 2004; Приложение к магистерской диссертации *Р. Абисогомяна* «Роль русских военных деятелей в общественной и культурной жизни Эстонской Республики 1920-1930-х гг. и их литературное наследие. Биографический справочник. Тарту, 2007; *Купцов И. В. , Буяков А. М. , Юшко В. Л.* Белый генералитет на Востоке России в годы Гражданской войны. Биографический справочник. М.: Кучково поле. Ассоциация «Военная книга», 2011; *Картагузов С. В.* Офицерский состав частей Уральского казачьего войска 1914-1918 гг. Биографический справочник. М.: Рейтар, 2012; Русская армия в Великой войне. Электронная картотека проекта. Сост. и ред. *Лихотворик А.А.* // http://www.grwar.ru/persons/persons.html (далее – Картотека *Лихотворика А. А*. с указанием конкретного адреса каждой статьи)

5. Если верить Всемирной Паутине, чуть более чем за 10 лет (с 1997 г. до 2010 г.) А. Ганин издал 128 больших и «малых» публикаций! См.: Ученые России: ученые стран СНГ и Ближнего Зарубежья. Ганин Андрей Владиславович. // http://www.famous-scientists.ru/5478/

6. Информационно-аналитическое издание Чекист.Ru // http://www.chekist.ru/article/3473

7. *Ганин А.В.* «Помнят псы-атаманы, помнят польские паны…» Почему побеждала Красная Армия? // Родина. 2011. № 2. С.12-27; *Он же.* Враздробь, или почему Колчак не дошел до Волги? В незабываемом 1919-м. // Родина. 2008. № 3. С.63-74; *Он же.* Дело Теодори в 1919-1921 гг. Взаимоотношения советского руководства с генштабистами в период гражданской войны. // ВИЖ. 2009. № 10. С.32-37; *Он же.* «Товарищ Склянский – заступитесь…». Генштабисты и чекисты в Гражданскую войну. // Родина. 2009. № 1. С.78-83; *Он же.* «Измена и предательство повлечет арест семьи…» Заложничество семей военспецов – реальность или миф? // Родина. 2010. № 6. С.70-75; *Он же.* Пустить в расход Николая Карловича. За что был расстрелян глава русской военной разведки? // Родина. 2010. № 10. С.96-99; *Он же.* Жалобы арестованного Вацетиса. За что попал к чекистам главком из латышских стрелков? // Родина. 2011. № 2. С.42-43; *Он же.* Первый год советской

военной разведки. // Военно-исторический архив (ВИА). 2011. № 1 (133). С.174-191; *Он же.* Бессарабия в советской стратегии начала 1920 г. (Доклад Ф.В. Костяева Л.Д. Троцкому). // Материалы Международной научно-практической конференции. М., 2010. С.183-196; *Он же.* «Незалежные» генштабисты: статистика и мотивация. // Родина. № 2009. № 8. С.116-120; *Он же.* Чапай в Академии. Василий Иванович и высшее военное образование. // Родина. 2008. № 4. С.93-97.

8. Характерно, что среди этих «сиротливых» фрагментов имеются и биографии тех самых «генштабистов», которым Ганин посвятил свой справочник. Покажем здесь только самые «выдающиеся творения». См.: *Ганин А.В.* О роли офицеров Генерального штаба в гражданской войне. // Вопросы истории. 2004. № 6. С.98-111 (33 фрагмента текста без НСА); *Он же.* Судьба генерального штаба полковника Ф.Е. Махина. // Военно-Исторический Журнал (далее – ВИЖ). 2006. № 6. С.54-58 (29 фрагментов); *Он же.* Враздробь или почему Колчак не дошел до Волги? // *Родина.* 2008. № 3. С.63-74 (36 фрагментов); *Он же.* Товарищ Склянский – заступитесь… // *Родина.* 2009. № 1. С.78-83 (48 фрагментов. На таком маленьком тексте столь большое количество доказательств непрофессионализма!); *Он же.* Генштаб изгнанный. // *Родина.* 2009. № 4. С.48-51 (29 фрагментов); *Он же.* «Незалежные» генштабисты. // *Родина.* 2009. № 8. С.116-120 (23 фрагмента); *Он же.* Дело Г.И. Теодори в 1919-1921 гг. // ВИЖ. 2009. № 10. С.32-37 (20 фрагментов); *Он же.* В треугольнике Ленин-Троцкий-Сталин: новые исследования о «деле» Полевого Штаба. // Русский Сборник. Исследование по истории России. Т.9. М., 2010. С.336-378 (37 фрагментов); *Он же.* Помнят псы-атаманы, помнят польские паны… // *Родина*. 2011. № 2. С.12-27 (51 фрагмент); *Он же.* Стоит Россия! *Военно-исторический архив.* 2011. № 3 (135). С.102-129 (72 фрагмента!). Может, конечно, так случиться, что я где-то ошибся в подсчетах, и невольно «завысил» количество текстовых фрагментов без научных ссылок. Однако в данном случае важно не количество, но сам факт наличия подобного явления в «трудах» человека, позиционирующего себя «ведущим специалистом по истории русской гражданской войны».

9. *Ганин А.В.* В треугольнике... // Там же. С.349. РККА – Рабоче-Крестьянская Красная Армия.

10. *Кавтарадзе А.Г.* Военные специалисты на службе Республики Советов… С.55-262.

11. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба в годы Гражданской войны 1917-1922 гг. (Справочные материалы). М.: Русский путь, 2009, 2010, 2011 (?)

Оказывается, что в лабиринтах интернетовских сайтов сегодня можно, кроме прочего, «запустить» мастерски запутанную информацию, направленную на то, чтобы «сбить врага со следа», «лишить его бдительности». Разговор наш пойдет не о шпионах и разбойниках, а об «ученых», точнее о персонах, которые упорно мнят себя таковыми. Есть серьезные основания опасаться, что обстоятельства публикации названного издания грозят нанести существенный урон научной репутации автора справочника, которой тот весьма дорожит. Я отнюдь не случайно упомянул выше шпионские романы. Дело в том, что в лучших (или наоборот – в худших?) традициях детективного жанра некто неизвестный совершил не очень «чистую» игру и подтасовку фактов, связанную со сроком выхода в свет справочника Ганина. Со всей ответственностью можно заявить о том, что срок выхода в свет, в том виде, в каком он позиционируется автором на его собственном (или подвластном ему?) форуме «Великая война 1914-1917 гг. Форум истории и реконструкции». // http://1914.b.qip.ru/?1-2-0-00000588-000-60-0 (здесь и далее в тексте настоящей ссылки скачивание материалов производилось в июле 2011 г.) а также, на ряде сайтов Сети – 2009 год (?) указан неверно. Справочник Ганина в свет в 2009 году не выходил. Этому заявлению суждено остаться в силе, несмотря на тот факт, что на том же форуме «Великая война...» «коллега» и «друг» Ганина В.Б. Каширин публично предъявил сканированную фотографию разворота титульного листа справочника с автографом Ганина и цифрой «2009» в качестве срока издания названной книги. На этом снимке удивляет одна деталь – слишком большой разрыв между, якобы, сроком выхода книги в свет (2009 год?) и датой подписи, сделанной самим Ганиным (9 января 2011 г. – см. снимок ниже). Здесь видится некая неувязка – ведь, как правило, тем, кто принимал участие в обсуждении рукописи, книги дарят достаточно оперативно, а не спустя два года после выхода книги в свет!? См.: http://i24.fastpic.ru/big/2011/0705/02/941f4325ea81762f15e7880788d33e02.jpg

Интересно, что спустя несколько дней этот снимок со страниц Форума исчез – словно представивший его Каширин испугался чего-то… Может быть – разоблачения? Правда, потом снимок появился снова, однако, сам факт таких «манипуляций» уже настораживает. Мало того, на страницах того же Форума была предъявлена сканированная фотография выходных данных справочника, взятых с сайта «Ozon.ru», и сообщающих нам о том, что

справочник Ганина якобы вышел в свет в 2009 г. См.: Озон. // http://www.ozon.ru/context/detail/id/5798180/ Когда же это «знаменательное» событие случилось на самом деле? Тут-то и начинаются загадки. На некоторых сайтах мировой Сети справочник Ганина действительно значится вышедшим в 2009 г., а на других – в 2010. См.: Институт славяноведения РАН. // http://www.inslav.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=626:19171922---&catid=8:2009-08-05-10-47-42&Itemid=8; Картотека *Лихотворика А. А.* // http://www.grwar.ru/persons/persons.html; Чекист. Информационно-аналитическое издание. // http://www.chekist.ru/article/3473; Православное информационное агентство «Русская линия». // http://rusk.ru/st.php?idar=424659 и пр. Между тем, целый ряд существенных фактов заставляет нас серьезно усомниться в утверждении о том, что «справочник» Ганина вышел в свет в 2009 г. Рассмотрим эти факты подробнее. Во-первых, участник Форума «Великая война» Константин Кузнецов обратился, видимо, ближе к осени 2010 г. на сайт издательства «Русский Мир» (которое выпустило в свет справочник Ганина) со следующим вопросом: «…У вас на сайте проанонсирован выход новой книги А.В. Ганина «Корпус офицеров Генерального штаба в годы Гражданской войны 1917–1922 гг.» Причем в списке анонсов он висит аж с марта текущего года. Напишите, пожалуйста, известны ли более точные сроки выхода, и возможен ли ее выход хотя бы до конца 2010 г.?» Далее следует ответ администрации издательства «Русский Мир»: «Уважаемый Константин! Выход новой книги Андрея Ганина ожидается примерно через месяц. До конца 2010 г. он точно будет издан, даже раньше». См.: Издательство «Русский мир». Вопросы по конкретным изданиям. // http://www.rp-net.ru/publisher/faq/section.php?SID=254 Во-вторых, тот же К. Кузнецов поместил на ветке Ганинского Форума «Великая война» следующее сообщение: «Отправлено: 26.04.10 23:54. Заголовок: Анонс новой книги А.В. Ганина «Корпус офицеров Генштаба в годы Гражданской войны 1917-22 гг.» Господа, не имея никакого отношения к изданию вышеуказанной книги, спешу, тем не менее, поделиться радостной новостью. Книга выходит в этом году в издательстве «Русский путь». Здесь следует обратить внимание не столько на неумеренно восторженный тон сообщения, сколько на дату его публикации на Форуме – 26 апреля 2010 г. и на форму слова – «выходит», а не – «вышла». См.: http://1914.b.qip.ru/?1-2-0-00000588-000-80-0 Приведенная здесь информация ясно свидетельствует об одном примечательном факте – справочник г-на Ганина на конец апреля 2010 г. в свет не выходил! В-третьих, обратимся к выдержке из материалов сайта

«Русская линия»: «31 января 2011 г. Вышел в свет уникальный справочник о русских офицерах-генштабистах *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба в годы Гражданской войны 1917-1922 гг.: Справочные материалы. – М.: Русский путь, 2010). См.: «Русская линия». // http://rusk.ru/st.php?idar=424659 В-четвертых, приведем выдержку из списка презентаций Дома Русского Зарубежья им. Солженицына: «4 апреля 2011 г. в 18.00 Дом русского зарубежья им. А. Солженицына приглашает на презентацию нового справочника Андрея Ганина «Корпус офицеров Генерального штаба…» (М.: Русский путь, 2010). См.: Дом русского зарубежья им. А. Солженицына. // http://www.domrz.ru/?id=539&mod=news. Обычно через два года распродается тираж книги, а не устраивается презентация. Наконец, в-пятых, в записи, содержащей главные выходные данные книги и помещенной на сайте издательства «Русский путь», в качестве срока выпуска также указан 2010 год. См.: «Русский Путь. // http://www.russkijput.nichost.ru/store/element.php Итак, очевидно, что справочник Ганина вышел в свет не раньше осени либо, и это более вероятно – на исходе 2010 г. Все рассказанное выше лично мне напоминает либо низкопробный «шпионский роман», либо какую-то «нечистую игру». Знает ли сам автор об указанных здесь подтасовках фактов, связанных со сроком издания его справочника, или не знает? Ответить на этот вопрос весьма сложно, да и не так уж это важно. Намного более существенным представляется другое обстоятельство. Приходится признать, что подобные подозрительные манипуляции с выходными данными выглядят недостойно и не могут принести автору книги ничего, кроме серьезного порицания со стороны широких кругов научного сообщества. Момент этот особенно важно подчеркнуть в связи с тем, что Ганин вполне серьезно и минуя всякую скромность, позволяет именовать себя «одним из ведущих специалистов по истории Гражданской войны в России», «маститый ученый», «талантливый историк» и пр. См.: Чекист. Информационно-аналитическое издание. // http://www.chekist.ru/article/3473; http://1914.b.qip.ru/?1-2-0-00000588-000-80-0. Позиционируя выходные данные своего справочника как более ранние, Ганин, тем самым, претендует на возможность ссылок на его «труд» со стороны тех ученых, которые выпустили свои книги, якобы, «позже» указанного справочника. Придется, однако, отказать «выдающемуся специалисту» в такой просьбе. Ибо ссылаться на какое-либо научное сочинение – значит отнестись к нему серьезно. А вот этого-то как раз сделать никак нельзя. Во-первых, не представляется возможным ссылаться на «труд», чей срок выхода в свет до сих пор «покрыт таинственным мраком».

Во-вторых, сам Ганин, как «автор» (назвать его «ученым-исследователем» язык не поворачивается), лично у меня не вызывает особого доверия, прежде всего из-за крайне пренебрежительного отношения к используемым источникам. После такого уличения (фактически – в профессиональной непригодности) любой здравомыслящий и уважающий себя человек на месте г-на Ганина всерьез бы задумался – а стоит ли и дальше «изображать из себя» т.н. «выдающегося специалиста» и выставлять себя тем самым на всеобщее посмешище? По крайней мере, нелепо (а может быть, цинично?) в таких обстоятельствах выглядит заявление самого Ганина, сделанное, как ни странно, без всякого намека на юмор, о том, что «…спорить с многократно документированными фактами (это Ганин намекает на свои «труды» – В.К.) – занятие малопродуктивное». См.: *Ганин А.В.* В треугольнике Ленин-Троцкий-Сталин… // Там же. С.355. В принципе, причина фальсификации Ганиным срока выхода в свет его т.н. «справочника» вполне ясна: это позволило московскому «кандидату в доктора» не ссылаться на труды по смежной тематике молодого исследователя С.С. Войтикова, вышедшие в 2009–2010 гг. Правда, на отдельные труды этого автора, вышедшие до середины 2009 г., следовало сослаться даже в августе-сентябре 2009 г. равно как и на заметку генерал-лейтенанта ФСБ докт. ист. наук А.А. Здановича. См.: *Войтиков С.С.*, *Кикнадзе В.Г.* Большевики против военспецов-разведчиков, или «Филиал белогвардейских разведок» в деле Г.И. Теодори. 1918–1921 гг. // Военно-исторический журнал. 2009. № 1. С. 30–36; *Войтиков С.С.* «Дело о шпионстве» генштабиста Теодори. // Новый исторический вестник. 2009. № 3. С. 103–118; *Он же.* Начальный этап строительства…: Оперод Наркомвоена во главе отрядов Красной армии, у истоков советских разведки, контрразведки и военной цензуры. // Военно-исторический архив. 2009. № 4. С.68-85; № 5. С.8-15; *Зданович А.А.* Был ли заговор в Полевом штабе? // Родина. 2009. № 5. С.92-95.

В равной степени позиционирование своих «справочных материалов» вышедшими, якобы в 2009 г. Ганин пытается доказать свой весьма сомнительный приоритет в публикации ряда данных, касающихся именных списков выпускников АГШ. Речь идет, прежде всего, об именных списках лиц Генштаба Красной Армии, составленных в Оперуправлении ВГШ к 28 ноября 1918 г. и к 15 июля 1919 г. Практически все персональные позиции обоих списков (прежде всего – информация о служебной занятости «генштабистов» в РККА) впервые в мировой историографии были введены в научный оборот в монографии автора этого очерка. См.: *Каминский В.В.* Выпускники Николаевской Академии Ге-

нерального Штаба на службе в Красной Армии. СПб.: Алетейя, 2011. С.10, 15, 27, 85, 91, 95, 97, 108, 119, 125-126, 140, 161, 170, 180, 184, 197, 207, 213-214, 238, 254, 259, 262, 264-266, 270-271, 297, 305-306, 319-320, 324, 326, 329-332, 345-346, 348, 351-354, 356-357, 365, 379-381, 383, 398-402, 404-406, 408, 411-412, 417, 469-661, 678, 687. Хотя справедливости ради надо указать, что о списке на 15 июля 1919 г. впервые заявил в своей монографии А.Г. Кавтарадзе, однако, конкретные должности «генштабистов», занимаемые ими в РККА к названному сроку, мэтром указаны не были. См.: *Кавтарадзе А.Г.* Военные специалисты… С.236-258.

12. *Леонидов В.* Генштаб в «Русской смуте». // Родина. 2011. № 10. С.57.

13. *Елисеева М.* Цвет «русской смуты». // Красная звезда. 2011. 13 апреля. http://www.redstar.ru/2011/04/13_04/5_02.html; *Леонидов В.* В «русской смуте». // Родина. 2011. № 10. С.57.

14. *Автор неизвестен.* «Читаем вместе. Апрель 2011 г.» Издательство «Русский Путь». http://www.rpnet.ru/store/element.php?IBLOCK_ID=30&SECTION_ID=275&ELEMENT_ID=6006

15. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.148-389.
В условиях почти полного отсутствия в «общем списке» «справочника» Ганина информации о служебной занятости «генштабистов», забавно выглядят мелькающие периодически, как огоньки света, во тьме следующие записи: «должность не указана» в отношении генерал-майора А.А. Герарди, «…уволен от должности и предан суду…» (капитан Г.Э. Грюнберг), «зарегистрирован кандидатом на должность» (есаул Г.С. Дьяков), «формально уволен со службы» (капитан А.Е. Егоров), «должности не занимал» (полковник Б.М. Иванов), «отчислен от должности по болезни» (генерал-лейтенант С.С. Козловский) и т.д. Можно подумать, что до сих пор и после этого Ганин вполне исправно указывал все занимаемые «генштабистами» должности!? См.: *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.195, 203, 217, 218, 229, 246.
ВСЮР – Вооруженные Силы Юга России. СЗА – Северо-Западная Армия. НРА ДВР – Народно-Революционная армия Дальневосточной Республики.

16. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.148-389.

17. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.620-640, 647-666, 673-708.

18. *Каминский В.В.* Выпускники Николаевской Академии… С.83-98.

19. *Симонов А.А.* Справочник об офицерах Генерального Штаба в годы гражданской войны. // ВИЖ. 2011. № 7. С.73.

20. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.148-389.

21. Большой Энциклопедический Словарь. / Председатель НРС Прохоров А.М. Москва: Советская Энциклопедия, 1994. С.606, 610, 1395; Российский Государственный Архив Социально-Политической Истории (РГАСПИ). Ф.325. Оп.1. Д.466. Л.3; РГВА. Ф.33892. Оп.1. Д.37. Л.1-5 с об.

22. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.150, 152, 157-158, 163, 165, 166, 171, 178, 189, 193, 195, 202, 206, 210, 231, 235-237, 239, 253, 255, 258, 264, 274, 276, 280, 282, 285, 289, 294, 296, 298, 303, 306, 318, 325, 329, 330, 336, 361, 371, 375, 379.
РИА – Российская Императорская Армия.

23. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.21.

24. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.67.

25. *Леонидов В.* Генштаб в «Русской смуте». // Родина. 2011. № 10. С.57; *Симонов А.А.* Справочник об офицерах Генерального Штаба в годы гражданской войны. // ВИЖ. 2011. № 7. С.73; *Елисеева М.* Цвет «русской смуты». // Красная звезда. 2011. 13 апреля. http://www.redstar.ru/2011/04/13_04/5_02.html

26. До сих пор мне представлялось, что А.А. Симонов является вдумчивым и серьезным автором, хотя и провинциальным. См., например: *Симонов А.А.* Командные курсы Красной Армии в Саратовском Поволжье. // Военно-исторические исследования в Поволжье: Сб. науч. трудов. Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 2003. Вып. 5. С. 262-274. Pdf-Adobe Reader (авторская распечатка). С.1-12; Национальный исследовательский Саратовский Государственный университет им. Н.Г. Чернышевского. Симонов А.А. Основные публикации. // http://212.193.37.141/faculties/historical/departments/oinp/employees/Simonov2.php
Однако своей т.н. «рецензией» на «справочник» Ганина исследователь А. Симонов явно теряет значительную часть научного «рейтинга», который заработать или восстановить весьма и весьма непросто. Остается только непонятным: неужели сомни-

тельное по своей нужности право быть несколько раз опубликованным в «научном» журнале Ганина может стать для настоящего ученого адекватной заменой научной чести и элементарной человеческой порядочности?

27. *Рутыч Н.Н.* Биографический Справочник высших чинов Добровольческой армии и Вооруженных Сил Юга России (Материалы к истории Белого движения). М.: Regnum-Российский Архив, 1997; *Шмаглит Р.Г.* Белое движение. 900 биографий крупнейших представителей русского военного зарубежья. М.: Зебра Е., 2006.

28. *Симонов А.А.* Справочник об офицерах Генерального Штаба в годы гражданской войны. // ВИЖ. 2011. № 7. С.73.

29. *Ганин А.В.* О роли офицеров Генштаба… // Там же. С.110-111; *Он же.* Такой примитивный подход… (Челябинское совещание и планирование весеннего наступления Восточного фронта адмирала Колчака. // Родина. 2008. № 11. С.84-85; *Он же.* В треугольнике Ленин-Троцкий-Сталин… // Там же. С.360-361, 367-368, 371-372, 373-376.

30. *Ганин А.В.* В треугольнике Ленин-Троцкий-Сталин… // Там же. С.361. Без всяких намеков на НСА «бедолага» Анциферов «переселился» и в «гениальный справочник». См.: *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.154. Поправим и здесь «незадачливого ведущего специалиста.» В исторической реальности в РККА периода гражданской войны служил корнет Петр Юрьевич Анци**п**еров: на январь 1919 г. – не позднее декабря 1920 г. он являлся Врид. /Начальника/ Оперчасти (опергруппы?) и военкомом одного из штабов РККА. По всей вероятности П. Ю. Анциперов действительно обучался еще в «добольшевистской» АГШ и, видимо, на ускоренных курсах, однако реальные сроки такого обучения выяснить довольно сложно: во-первых, потому, что названный офицер указанные курсы не закончил. Во-вторых, потому что в «Книге № 3 учета слушателей АГШ за январь 1919 г. – декабрь 1920 г. (Список слушателей Академии ГШ по алфавиту)» ошибочно указано, что Анциперов обучался в АГШ в 1915-1916 гг. (РГВА. Ф. 54. Оп. 17. Д. 387. Л. 3 об) Дело в том, что в 1915-1916 гг. АГШ была закрыта. И только 30 октября 1916 г. Николай II утвердил «Положение об ускоренной подготовке офицеров в Императорской Николаевской Военной Академии в течение настоящей войны, объявившее об открытии 2,5-месячных дополнительных курсов

I очереди, 3-месячных подготовительных курсов II (и если понадобится III) очереди и старшего класса Академии I, II и III очередей «для ускоренной подготовки офицеров в Императорской Николаевской Военной Академии в течение настоящей войны» (Положение об ускоренной подготовке офицеров в Имераторской Николаевской Военной Академии в течение настоящей войны. Петроград, 1917. С. 1, 9). Т. о. , П. Анциперов. мог обучаться как на курсах 1-ой (1 ноября 1916 г. – 4 мая 1917 г. – подготовительный и старший классы), так и 2-ой очереди (1 февраля – 25 апреля / 1 мая 1917 г. – подготовительный класс), однако, его имени не встречается ни в одном из списков курсантов указанных очередей (РГВА. Ф. 40307. Оп. 1. Д. 22. Л. 1-4 с об; Ф. 33892. Оп. 1. Д. 11. Л. 1-9 с об; *Кавтарадзе А. Г.* Скорее пополнить действующую армию офицерами, ознакомленными со службой Генерального Штаба. // ВИЖ. 2002. № 1. С. 51-54; *Он же*. Николаевская Военная Академия при Временном Правительстве. // Там же. № 9. С. 40–43; *Он же*. Советское Рабоче-Крестьянское Правительство... признало необходимым и учреждение... высшего военно-учебного заведения. // Там же. № 10. С. 36-40). Из сказанного можно заключить, что курсант АГШ П. Анциперов начатое им обучение в Академии до конца, видимо, не завершил. В свете сказанного утверждение «ведущего специалиста» о том, что Анциперов (а не – Анциферов) в АГШ «…обучался на ускоренных курсах 2-й очереди…» является явной отсебятиной.

31. *Ганин А.В.* В треугольнике Ленин-Троцкий-Сталин… // Там же. С.349.

32. *Ганин А.В.* Стоит Россия! // Там же. С.103-122.

33. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.34-145.
На таблицу № 16 автор, правда, соизволил дать ссылку, но не на источники, а на собственные свои пояснения, вряд ли имеющие в данном случае сколько-нибудь существенное значение. См.: *Ганин А.В.* Там же. С.120, 145.

34. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.114.

35. *Симонов А.А.* Справочник об офицерах… // Там же. С.73.

36. *Леонидов В.* Генштаб в «Русской смуте». // Родина. 2011. № 10. С.57.

37. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.119; *Симонов А.А.* Справочник об офицерах Генерального Штаба в годы гражданской войны. // ВИЖ. 2011. № 7. С.72.

38. П.И. Аверьянов, П.М. Андрианов, А.П. Архангельский, А.К. Баиов, М.В. Басков, Н.А. Безобразов, А.С. Бодров, В.В. Бойе, А.М. Бойко, Б.Э. Вах, фон, И.И. Вацетис, В.В. Вдовьев-Кабардинцев, А.И. Верховский, К.К. Витковский, С.Н. Войцеховский, Н.Д. Всеволодов, Б.В. Гонтарев, Алексей Е. Гутор, Ф.Н. Добрышин, С.Н. Драновский, Н.И. Дроздовский, В.А. Желтышев, Н.Я. Забегалов, М.М. Загю, В.Г. Зиверт, Е.А. Искрицкий, А.Я. Крузе, А.И. Крюгер, В.А. Куприянов, Б.А. Левицкий, М.Е. Лотов, М.В. Медведев, В.Я. Миронович, А.М. Мочульский, А.С. Нечволодов, Н.Н. Петин, А.А. Поливанов, Л.А. Радус-Зенкович, Н.К. Раша, Е.Н. Ригельман, М.Н. Руссет, В.В. Салов, Н.П. Сапожников, П.А. Сверчков, В.И. Селивачев, К.И. Сербинович, К.М. Слесарев, А.В. Сливинский, А.Е. Снесарев, В.Н. Соколов, В.Е. Сотников, В.А. Срывалин, В.Е. Стасевич, А.А. Ткаченко, Ф.Д. Толкачев, В.Т. Федоренко, Б.П. Фомин, В.М. Хитрово, А.Н. Цурпалев, А.И. Черепенников, Б.Ф. Черниговский-Сокол, Б.М. Шапошников, С.М. Шейдеман, К.Я. Шемякин, О.К. Энкель, С.М. Языков, Г.В. Ярцев (Ярцов). См.: *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.148-413.

39. А.Д. Давыдов, Г.К. Ерофеев, А.М. Зайончковский, Н.П. Корзун, М.Ф. Костенко, А.Н. Лазари, К.К. Лисицын, В.Д. Мацнев, В.С. Михеев, Л.Н. Ростов, Н.Н. Стогов, М.Н. Суворов. См.: *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.205, 219, 224, 250, 252, 262, 267, 278, 284, 325, 348, 350.

40. К.И. Жихор, А.А. Постников, М.П. Строев (Рихтер), Г.И. Теодори. См.: *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.222, 315, 349, 355.

41. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.230.

42. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.118.

43. *Леонидов В.* Генштаб в «Русской смуте». // Родина. 2011. № 10. С.57.

44. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.135.

45. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.25.

46. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.36.

47. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.55. ВГШ или Всероглавштаб – Всероссийский Главный Штаб. Оперуправление – Оперативное Управление. (Оба сокращения сделаны мною – *В.К.*)

48. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.140.

49. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.539-562, 754.

50. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.34-145, 398-413, 539-562, 754. Список лиц Генштаба, зарегистрированных в Оперуправлении ВГШ к 28 ноября 1918 г. расположен в указанном деле на Л.45-58 с об. См.: РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.97. Практически все персональные позиции этого списка впервые в мировой историографии были введены в научный оборот в монографии пишущего эти строки. Подробнее см. ссылку № 11 выше в тексте.

51. РГВА. Ф.104. Оп.5. Д.353. Л.1. Для выяснения этого вопроса автору настоящего очерка пришлось прибегнуть к помощи своих московских коллег и сделать специальный запрос в РГВА.

52. ВГШ образовался Приказом Наркомвоена № 339 от 8 мая 1918 г. См.: «Известия Народного Комиссариата по Военным Делам (далее ИН)». 1918 г. 10 мая. № 11. До этого срока то же самое учреждение именовалось «Главное Управление Генерального Штаба» (ГУГШ). Если в опубликованном Ганиным документе ВГШ действительно упоминается «с 17-го апреля 1918 г.», то автор «справочника» должен был эту источниковую ошибку читателям разъяснить, но он этого не сделал.

53. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.583-610.

54. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.29.

55. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.416-484, 620-640, 647-666, 673-708.

56. РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.97. Л.45-58 с об; Ф.4. Оп.3. Д.1609. Л.1-45

с об. Названные регистрационные списки отложились в следующих делах: РГВА. Ф.11. Оп.6. Д.96. Л. 53-74 с об; Д.447. Л.1-5 с об; Оп.4. Д.111. Л.1 с об, 9-10 с об. См. также перечень страниц к авторской монографии в тексте ссылки № 11 в настоящем очерке.

57. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.416-752.

58. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.20.

59. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.114.

60. *Соловьева Г.Г.* О роли сомнения в познании. Алма-Ата: «Наука» КазССР, 1976. На сайте: Российский Гуманитарный Интернет-Университет. http://www.i-u.ru/biblio/archive/soloveva_o/02.aspx; *Якушов А.* Философия (конспект лекций). // http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Jakushev/01.php См. также: Программа-минимум кандидатского экзамена по курсу «История и философия науки». Электрон. сайт Философия социально- гуманитарных наук. // http://iph.ras.ru/page51335771.htm; *Ходыкин В.В.* Тенденция к универсализации сомнения в познании. Дисс. на соискание уч. ст. канд. философ. наук. Уфа: Башкирский Госуниверситет, 2005 и др.

61. Афоризмы о принципах. // http://psyfactor.org/lib/aphorisms8.htm

62. Это: генерал-майоры О.П. Васильковский, И.В. Иванов, Казаков, М.В. Ковалевский (и.о. – под вопросом?), М.Е. Лотов, В.В. (Н.Н.?) Суходольский; полковники В.Г. Авенариус, В. Алексеев, А.Н. Антонов, В.М. Баранов, С.Я. Бицютко, В.К. Бокильон, В.Д. Гдотов, Г.Н. Дмитриев (и.о. – под сомнением), Александр Мих. Драгомиров, М.И. Земцов, Л.И. Иванов, С.И. Ильин (и.о. – под вопросом?), А.А. Недельский, Н.И. Орловцев, А.А. Полуэктов, М.М. Селенек, А.В. Семенов, С.Н. Сергиевский, Б.А. Таубе, И.Н. Щербович-Вечор; подполковники В.Н. Дубинский, Б.В. Тупицын; войсковой старшина К. Авчинников; штабс-капитаны В.Н. Осипов, Л.И. Сокольский, капитаны П.М. Жежел, Е.Д. Жуковский, И.И. Куницкий, С.Н. Сумароков, Г.Г. Сюннерберг; есаул Соколовский, сотник Гуцаленко. См.: *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.148-149, 151, 154, 161, 169, 172, 182, 193, 205, 209, 213, 215, 221-222, 227, 229-230, 232, 235, 245, 259, 268, 290, 299, 312, 334, 336, 344, 351, 353-354, 361, 384.

63. Капитан Н.М. Дмитриев, по признанию самого автора, с уско-

ренных курсов 3-й очереди был «отчислен по собственному желанию, не проучившись недели». В отношении капитана (полковника) В.П. Кононовича-Горбацкого Ганин пишет: «в списках курсовиков не значится, в УПК окончание АГШ не отмечено». Так на каком же основании автор поместил этого офицера в свой справочник!? Напротив имени штабс-капитана М.М. Максимова в графе, где должен стоять срок окончания (или – обучения в АГШ), автор не только ставит знак «?», но и указывает – «в списках Генштаба не значится» …и помещает его в справочник, посвященный Корпусу русского Генштаба? Полковники Бекилов, Белороссов, Кудрявцев, Осетров, Потапов, Тарновский, Фременецкий, Янович, капитан и сотник Петровы даже непонятно когда обучались в АГШ (если когда-либо вообще посещали ее?), не говоря уже про сроки окончания… Причем, автору даже неизвестны их имена!? Но они тоже все дружно включены в «справочник», посвященный Корпусу Генштаба. Относительно неких М.А.Захарова, Н. Зубова, Кульчицкого, К. Никитина, Н.Е. Никитина, Е.Е. Омельянович-Конашенко, Радецкого, Сагирашвили, Б.П. Силина Ганину неизвестны ни срок обучения в АГШ, ни даже воинский чин – так может они и офицерами-то вовсе и не были? Однако и их имена «горе-ученый» включил в свой «уникально-фундаментальный справочник». См.: *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.165-166, 210, 226, 228, 249, 257, 259, 272, 292, 298-299, 306, 315, 318, 329, 338, 354, 365, 388.

64. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.28.

65. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.148-389.

66. Великая война 1914-1917 гг. Форум истории и реконструкции. // http://1914.b.qip.ru/?1-2-0-00000588-000-60-0

67. ИН. 1918 г. 21 июня. № 43; *Каминский В.В.* Выпускники Николаевской Академии… С.506, 535, 555, 660.

68. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.36.

69. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.398-413.

70. К счастью, я подобной болезнью не страдаю, а потому в подсчете количества «мертвых душ», обитающих на страницах «фундаментально-уникального справочника», намеренно ограничил свое внимание теми персонами Генштаба, которые на том или

ином этапе периода 1918-1922 гг., якобы, служили в РККА. Таким образом, в стороне остались те лица, кто в это время обретался на службе исключительно в «белом» лагере – на востоке, юге и северо-западе бывшей империи. Имеются, однако, весьма серьезные основания полагать, что и с судьбами тех «генштабистов», кто служил исключительно «белым», ситуация обстоит точно также, и при их подсчете количество «мертвых душ» в «справочнике» Ганина только возрастет.

71. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.122.

72. Г.П. Автономов, П.А. Агапиев, Азбукин, А.В. Акаро, Г.Н. Акимов, К.В. Акутин, В.В. Алексеев, А.Х. Андерсон, ВЛ. Андреев, Б.И. Андреев, Ф.Ф. Андреев, А.Г. Аргунов, А.Н. Афанасьев, Т.Х. Афонасьев (Афанасьев), И.С. Бадзин, А.В. Баев, Н.В. Бартенев, Н.А. Бафталовский, Л.С. Безладнов, Н.А. Безобразов, В.В. Белецкий, Н.Н. Белкин, А.К. Белов, К.Н. Белокопытов, И.А. Белоусов, В.В. Беляев, М.А. Беляев (последний, по словам Ганина – зарегистрирован был в штабе Северного участка отрядов Завесы (СУОЗ), но ведь регистрация еще не означает активной службы), Б.А. Березин, В.И. Бибиков, Г.Ю. Бируля, А.Е. (А.) Благовещенский, К.И. Блинов, И.М. Богадский (Богацкой, Богацкий, Богоцкий), С.И. Богданович, П.К. Боголюбов, В.М. Богоявленский, А.С. Бодров, И.И. Боженко, А.И. Большаков, В.В. Борей, К.К. Борк, Н.К. Бражников, В.Н. Братанов, В.И. Бржозовский, К.Я. Бугай, П.Я. Бугай, А.П. Булавинов, В.И. Булгаков, Ф.Н. Бунак, Вс.В. Буняковский, А.А. Буров, Б.И. Бучинский, А.Е. Вандам (Едрихин), Л.Д. Василенко, С.И. Васильев, Б.Э. Вах, фон, Вегенер, Я.В. Величковский, А.В. Веселовский, С.И. Вецкий, В.В. Виноградов, И.М. Витоль, А.С. Витте, Г.А. Владимиров, Д.А. Власенко, Влесков, Войдаков (Войдоков), Р.И. Воликовский, Волк-Ланевский, В.И. Волков, Н.Г. Волков, Н.В. Воробьев, Н.А. Воронов, Н.М. Воронов, А.С. Воротников, А.К. Гайко, В.В. Гаугер, Д.А. Гебель, Герасимов, Н.И. Герасимович, А.В. Геруа, Л.К. Гершельман, В.А. Гирш (Гирс), Н.В. Главацкий, Н.М. Глазунов, В.Т. Глазков, А.П. Голышев, В.Д. Горбачевский, Горецкий, А.В. Городецкий, С.А. Граблевский, П.К. Гренгаген, Е.И. Гриневский, Ф.Т. Губанов, Н.И. Гуммель, П.Я. Даукш, А.А. Дегтярев, К.Г. Дегтярев, Н.А. Деллинсгаузен, К.В. Дембицкий, П.Я. Демин, С.С. Дзюбенко, М.И. (И.Д.) Дмитриев, М.Б. Дмитриев, Н.С. Добровольский, Н.М. Долгушин, М.А. Дорман, И.В. Дорофеев, Е.М. Дубинин, Г.А. Дубовик, П.Я. Дудынь, Е.И. Дукшт-Дукшинский, Б.Ф. Дулевич, А.А. Дурасов, Н.Н. Дурново, М.М. Дьяковский, И.И. Дюкин, В.К. Дюскин, М.Т.

Евстратов, А.А. Егоров, А.Г. Ефимов, Н.В. Железнов, Н.Н. Животовский, К.П. Завалиевский, В.Е. Захаров, Г.А. Зезин, В.И. Зеленецкий, С.А. Зубов (Бронский), В.С. Иванов, П.А. Иванов, А. Изотов, А.М. Изюмов, Н.О. Каплинский-Буткевич, Г.Б. Карягин, Л.Л. Касаткин, К.В. Кашперов, П.Т. Кияшко, В.Н. Клачков (Клочков), Г.И. Клерже, Л.Н. Климонтович, К.И. Клуге, Б.Н. Ковалевский (Русский-Ковалевский), А.П. Колесников, Ф.П. Колесников, А.И. Колесниченко (Колисниченко), А.А. Комаровский, Г.А. Кононов, К.Л. Кононов (Кононов-Кононович), Н.А. Коноплин, А.Н. Королев, Костиль, Костржицкий, С.И. Костров, С.Н. Кравцов, Н.Ф. Красицкий, Н.Г. Крестинский, Г.П. Крестьянов, Н.Г. Кривцов, Н.Н. Крушевский, Крылов, Г.И. Кулешов, В.А. Куприянов, Н.Н. Курбатов, И.И. Куров, В.Н. Кусов, И.К. Кухаренко, В.И. Лавров, Б.П. Лазарев, В.А. Левандовский, С.А. Леонов, М.Л. Лукин, П.А. Луцков, Я.Я. Любимов, А.С. Мадритов, Г.А. Мандрыка, И.Д. Мараев-Ферулев, В.Н. Маслов, А.Ф. Мауринг, В.Д. Мацнев, С.Ф. Мацюк (Мацук), А.И. Мезенцев, В.Я. Михайлов, А.А. Мирошников, В.Г. Митрофанов, И.И. Митрофанов, К.Ф. Монегетти (Монигетти), П.В. Мухин, А.И. Мялковский, В.Е. Мясников, А.П. Невзоров, Б.Л. Негродов, Л.В. Никольский, В.П. Новиньков, Н.Ф. Новицкий, Д.Д. Носенко, А.А. Носков, Г.И. Овчинников, В.А. Озол, П.Г. Ойнас, Я.В. Окулич-Казарин, В.Н. Отрыганьев, В.П. Павлов, П.М. Падосек (Подосек), М.С. Парейшвили, Н.П. Пашковский, Б.М. Перепеловский, В.Н. Пестряков, М.Н. Пестряков, И.С. Петров-Денисов, Д.Т. Печерский, Н.А. Плотников, В.В. Попов, Е.И. Попов, Н.М. Пресницкий, М.М. Прозвицкий, А.Н. Псарев, В.В. Пушков, А.М. Рахманов, М.Н. Руссет, В.С. Савченко, Н.А. Самойлов, Н.И. Сафонов (Сафаров), Л.А. Светлов, А.К. Семенов, П.К. Семенов, Г.Т. Сергеев, П.Д. Скрябин, А.Г. Слефогт, И.В. Случевский, В.А. Соколов, Л.К. Соколов, Н.В. Соколов, Н.М. Соколов, П.Н. Соколов, Н.Ф. Соколовский, С.С. Солдатов, М.А. Соллогуб, К.Г. Соломаха, Б.В. Спасский, Б.К. Стадлер, В.Г. Станиславский, К.Н. Староскольский, Д.И. Танский, В.Ф. Терпиловский, М.М. Тимонов, В.С. Тимофеев, К.В. Толмачев, Л.М. Толубаев, А.Л. Тхоржевский, А.К. Хведкевич, Н.Н. Хворостанский, Г.К. Холоманов, С.Е. Худеев, С.П. Цветков, И.М. Чебеняев (Чибиняев), А.Н. Чернавин, И.А. Чернявский, А.А. Чехутов, А.И. Чугунов, В.Е. Шайтанов, Н.В. Шереховский, Б.А. Шехаев, Л.Н. Шибаев, С.И. Шкляр-Олексюк (Алексюк), И.П. Шлекин, М.Е. Шохов, Н.Ф. Щербинин, Н.М. Щербаков, Б.А. Энгельгардт, К.И. Янушев. См.: *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.148-151, 153-155, 157-159, 162-171, 173-189, 191, 193, 195-197, 199-202, 204, 207, 209-212, 214-217, 220-221, 223, 225-230, 232,

238, 240-241, 243-245, 247-249, 251-256, 258-261, 264-265, 269-271, 274-275, 277-278, 280, 283, 285-286, 288, 290, 292, 294-297, 300-305, 307-309, 313-314, 316-318, 321, 326, 329-332, 334-336, 339-341, 343-347, 353, 355-357, 361, 369-371, 373-381, 383, 385, 389, 841-892.

73. С.И. Абрамов (Абрамов-Зубарев), Аконников, А.Г. Александров, И.А. Антипин, П.Ю. Анциферов, А.Г. Аранович, С.В. Армейсков, Н.Н. Ахвердов, Н.И. Бахтин, П.М. Бедарев, А.А. Бежан, В.В. Безлепкин, Б.В. Белоновский, А.А. Березовский, М.И. Бибиков, С.Н. Богомягков, В.А. Богословский, Ф.Ф. Борокин, И.В. Бортников, М.М. Бурдюгов, П.Л. Бурков, Ф.С. Васильев, Ф.М. Васильев-Чечель, Ф.Х. Вендт, Л.В. Воробьев, П.Н. Воронов, М.С. Галкин, П.А. Гальков, А.А. Гамбурцев, В.В. Гейман, Г.Г. Георгиев, М.М. Георгули, М. Гиляревский, С.В. Гладкий, В.Г. Глазов, Ю.И. Гончаренко (псевД. Юрий Галич), Г.С. Горчаков, Л.Г. Граффе, И.П. Грейсман-Павловский, А.С. Груздев, Я.М. Грунин, Н.Д. Ермаков, Е.А. Завадский, Н.С. Зайченко, М.А. Захаров, Н. Зубов, С.Л. Зякин, И.М. Иванов, Н.Н. Карепов, И.С. Кашуба, Я.Ф. Кеснер, В.Н. Кириченко, П.П. Климовский, Н.В. Колесников, А.Г. Колчин, Г.А. Крейдтнер, И.А. Куприянов, И.К. Ладнов, И.Г. Лепетюха (Лепетоха), М.П. Лосьев, И.Н. Львов, Б.Д. Магер, Б.Д. Макаренко, В.К. Макаров, А.И. Малковский, Л.В. Малышев, Ф.Ф. Машаров, В.К. Микини, А.Ф. Миловский, А.М. Миронов, Ф.М. Мироненко, В.Я. Миронович, Г.М. Михайлов, Д.Н. Мясоедов, С.Н. Нечаев, Н.В. Нордгейм, П.С.(П.Ф.) Одинцев (Одинцов), В.В. Остапович, Н.М. Павлов, Ф.Г. Павловский, Н.Н. Полетаев, А.В. Пономарев, Н.Н. Попов, А.И. Потапов, А.И. Протасевич, К.А. Проценко, Г.В. Путята, К.К. Пятницкий, В.Г. Радищев, Н.А. Радкевич (Родкевич), Н.Н. Райгородский, В.Я. Романовский, Г.А. Ронжин, Э.И. Рындин, А.Э. Свенцицкий (Светницкий), Е.В. Семенников, А.Н. Сиверс, Л.В. Слинко, В.С. Смирнов, В.А. Соколов, Л.И. Сокольский, Г.Ф. Стааль, В.Я. Тетеревятников, П.Л. Томашевский, И.В. Торчевский, М.М. Трофимов, П.А. Троянов, П.С. Уденцов (Удинцев), Е.Д. Филаретов, Н.К. Ханыков, Ф.Н. Харкевич, А.А. Черевин, Л.-Э.А. Шванк, Н.К. Шульце, Н.В. Щеглов, К.А. Якубович. См.: *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.148, 150-151, 154-155, 158, 164, 166, 168-169, 171, 175, 178, 181, 183, 189, 192, 194-197, 200-201, 203, 219, 223-224, 226, 228-230, 239, 241-242, 247-248, 254, 259, 261, 265, 270-272, 274, 279, 282-283, 289, 291, 295-296, 299-300, 310, 312, 314-315, 317-320, 324-325, 327, 332, 334, 337, 340-341, 343-344, 346, 356, 358, 360, 362, 365, 368, 374, 378, 382-383, 388, 841-892.

74. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.148-389.

75. См., например: РГВА. Ф.40895. Оп.1. Д.2210-303467; Ф.11. Оп.6. Д.96. Л.53-74 с об; Д.447. Л.1-5 с об; Оп.5. Д.97. Л.45-58 с об; Список лиц… С.3-261.

76. Толковый словарь В. Даля on-line. // http://vidahl.agava.ru/P138.HTM#23228

77. РГВА. Ф.33892. Оп.1. Д.37. Л.13-15 с об.

78. Анализ различного рода источников заставил автора этих строк предположить, что дни 9-10 августа 1918 г. являются более реальным сроком взятия войсками Комуча всего г. Казани, нежели срок, бытующий до сих пор в литературе (6-7 августа) См.: *Каминский В.В.* Андогский А.И. в дни русской смуты. // Вопросы Истории. 2008. № 11. С.94-95.

79. Подробнее о последовательной эвакуации АГШ сначала из Петрограда в Екатеринбург (не раньше 23 марта 1918 г.), а оттуда – в Казань (23-24 июля 1918 г.) см. авторскую монографию и статью: *Каминский В.В.* Выпускники Николаевской Академии… С.193-195, 198-203. *Он же.* Некоторые обстоятельства «путешествия» Николаевской Академии Генерального Штаба из Екатеринбургав Казань 23–24 июля 1918 г. (часть I). // НИР. 2012. № 1. С. 116-131.

80. РГВА. ф.3. Оп.1. Д.51. Л.59; Ф.33892. Оп.1. Д.37. Л.2; Ф.40895. Оп.1. Д.2378, 9147-9149, 105391-105393; Собрание оперативных телеграмм, приказов и распоряжений Главкома Восточным (Чехословацким) фронтом тов. Вацетиса. Москва, ИзД. ОпероД. Наркомвоен., 1918 г. С.252; Список лиц... С.4, 32, 56, 83, 96; Директивы Командования Фронтов Красной Армии (1917-1922). С/б. документов в 4-х томах. Т.1. М.: Воениздат МО, 1971 (далее – ДКФ). С.783; Гражданская война и военная интервенция в СССР. Энциклопедия. М., 1983. С.444, 654; *Минаков С.Т.* Сталин и его маршал. С.231; *Каминский В.В.* Выпускники Николаевской Академии… С.263, 298, 329, 351, 355, 364, 410, 433, 440, 470, 475, 488, 490, 499, 531; Картотека *Лихотворика А. А.* // http://www.grwar.ru/persons/persons.html?id=4313 Конкретная служебная занятость этих, как и нескольких сотен других «лиц Генштаба» РККА, будет представлена пишущим эти строки в Справочнике, над которым автор работает с 2005 г.

81. П.И. Агапов, В.А. Архипов, В.Л. Безладнов, О.А. Бертельс (Бертов), С.И. Богданович, П.И. Виноградов, В.А. Вишневский, В.Ф. Голубев, В.Н. Дрейер, А.А. ЗальФ. В.О. Каппель, А.А. Клеменц, В.Д. Косьмин, Л.В. Костанди, М.В. Кочергин, И.Я. Лайдонер, Н.А. Лащилин, Д.М. Левшин, В.А. Леонтьев, Г.Г. Лилиенталь, С.Н. Люпов, В.М. Мельницкий, А.Я. Нарышкин, Г.И. Ностиц, А.Г. Оранский, Г.И. Петрановский-Белаш, В.Я. Пиковский, С.Н. Розанов, С.Н. Самарин, В.В. Сахаров, И.С. Свищев, П.А. Ситников, В.Н. Ставрович, М.Н. Суворов, Н.Н. Усов, В.М. Хитрово, Д.И. Холодовский, М.И. Шишкевич, П.Ф. Шнабель. См.: *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.149, 157, 164, 170, 185-186, 199, 213, 238, 244, 252-253, 262-266, 271, 281, 287, 289, 295, 298, 306, 308, 324, 330, 332, 338, 350, 369-370, 380-381. Подтверждение факта лишь их регистрации, но не службы в РККА можно найти в следующих материалах: РГВА. Ф.11. Оп.4. Д.29. Л.6-7; Оп.5. Д.122. Л.277 с об, 385 с об, 386; Д.97. Л.45об, 46, 47об, 48-52 с об, 53об, 54 с об, 56 с об, 57; Д.122. Л.184об, 384, 386; Оп.6. Д.96. Л.52, 53 с об, 54, 59, 60, 63, 64об, 65, 66об, 67, 73; Д.125. Л.80-81, 111; Ф.4. Оп.3. Д.1609. Л.1. Факт службы в РККА в апреле-июне 1918 г. известного «белого героя» В.О. Каппеля указан Ганиным бездоказательно (*Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.238). Хотя нет никаких оснований полагать такую службу невозможной – как многим других офицеров Генштаба, Каппеля весной 1918 г. весьма волновали проблемы сохранения своего служебного статуса и он вполне мог бы служить в РККА, но обстоятельства сложились иначе, так что Каппелю в 1918 г. в РККА так и не довелось служить. См.: *Каминский В.В.* Служил ли В.О.Каппель в Красной Армии? // История Белой Сибири. Тезисы IV научной Конференции. Кемеровское Отделение заочного обучения Омского Юридического Института МВД РФ. 6-7 февраля 2001 г. Кемерово, Кузбассвузиздат, 2001. СС.134-138.

82. Например, в отношении полковника Е.Ф. Плахотина (Плахотника) (1911 г. выпуска из АГШ) Ганин соизволил-таки сделать нужную приписку после указания стандартных для этого справочника ничего не значащих цифр – «на июнь-июль 1919 г., РККА». Далее следует пояснение автора, доказывающее, что реальной службы в РККА то и не было: «…состоял на учете УВУЗа Наркомвоен Украины, но освобожден от военной службы». См.: *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.308.

83. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.333, 410.

84. РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.122. Л.324-324об, 325. КВТ – Корпус Военных Топографов.

85. ИН 1918 г. 16 июня. № 39. ВАК – Высшая Аттестационная Комиссия.

86. РГВА. Ф.33892. Оп.1. Д.7. Л.126; Д.89. Л.226.
По данным А. Лихотворика (со ссылкой на справочник Н. Рутыча), И. Свищев в 1918 г. (видимо, уже на исходе года) «прибыл в Добрармию, зачислен в резерв чинов и был избран профессором Екатеринодарского Политехнического института. После окончания гражданской войны проживал в Югославии, где королем Александром был назначен начальником научного отдела Военно-географического института». Дальнейшую биографию см.: Картотека *Лихотворика А. А.* // http://www.grwar.ru/persons/persons.html?id=649; *Рутыч Н.Н.* Биографический Справочник… С.218.

87. The way of war. // http://www.twow.ru/forum/index.php?showtopic=7063&st=300

88. Их служебная занятость в РККА представлена в Приложении № 2 к монографии автора этих строк. См.: *Каминский В.В.* Выпускники Николаевской Академии… С.469-661.

89. К этой категории можно отнести, например, следующих выпускников АГШ: М.И. Василенко, Н.Ю. Вержбицкий, А.А. Вихирев, И.И. Глудин, И.Г. Грузинский, М.М. Дьяковский, А.С. Жолтиков, С.Н. Колегов, Г.П. Крестьянов, А.Я. Крузе, П.А. Луцков, Б.А. Мандрыка, М.И. Москаленко, Вл. И. Моторный, Я.А. Слащев, К.К. Шильдбах (Литовцев) и, видимо, еще несколько десятков. См.: Список лиц… С.37, 40-41, 60, 77, 110, 154; Сборник лиц, награжденных Орденом Красного Знамени… С.123; Реформа в Красной Армии. Документы и материалы 1923-1928 гг. М.; СПб.: Летний сад, 2006. Кн.2: Именной Комментарий. С.496; *Волков Е.В., Егоров Н.Д., Купцов И.В.* Белые генералы… С.130; *Подустов Ф.Н.* Численность, материальное положение и условия труда преподавателей… // Там же. С.44; *Тинченко Я. Ю.* Голгофа... С. 450-482; *Фомин Ф.* Записки старого чекиста. М.: Госполитиздат, 1962. С.130; Картотека *Лихотворика А. А.* // http://www.grwar.ru/persons/persons.html . Их служебная занятость в РККА будет подробно рассматриваться в авторском Справочнике, работа над которым близится к завершению. Вполне допустимо, что при более

детальном анализе биографического материала их количество может возрасти (или уменьшиться - ?) на несколько десятков человек.

90. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.148; РГВА. Ф.40895. Оп.1. Д.490.

91. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.169; РГВА. Ф.40895. Оп.1. Д.22232; Ф. 54. Оп. 17. Д. 387. Л. 21. Сведения о последнем чине М. Бибикова в «добольшевистской» армии в разных источниках – различны. По УПК он – бывший Поручик, а по Д. 387 – Штабс-Капитан.

92. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.154.

93. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.539. Архивные документы вполне ясно свидетельствуют о том, что в 1918 г. К.Н. Андрусов был только зарегистрирован (список № 6, составлен 27 мая 1918 г.) при Оргупре ВГШ РККА, а еще ранее, 5 марта с.г. «покорно ходатайствовал /о/ предоставлении должности Генштаба». См. последовательно: РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.122. Л.24; Д.97. Л.45; Оп.6. Д.96. Л.65об.

94. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.157.

95. Список лиц… С.12-13; *Каминский В.В.* Выпускники Николаевской Академии… С.476.

96. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.159, 426, 621, 641. ВУЗ – Военно-Учебные Заведения; ПВО – Петроградский Военный Округ

97. *Алексеев М.* Военная разведка России от Рюрика до Николая II. М.: Издательский Дом «Русская разведка», 1998. Кн. I С.239.

98. РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.90. Л.120; Ф.33892. Оп.1. Д.88. Л.4об, 6об, 51об; Д.89. Л.27об, 167об.

99. Мало того, видимо, для окончательной дезориентации читателя, рядом с датами уже вроде бы определившими сроки службы И. Баковца в РККА автором справочника указаны еще две даты: апрель 1921 – январь 1922 гг. с тем же указанием на РККА. См.: *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.160.

100. Имя-отчество у Баранова и Барановича – одинаковы, год рождения – тоже! См.: *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.161.

101. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.168, 399.

102. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.57-58.

103. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.34-145, 168, 621, 649, 706. ВВШ – Высшая Военная Школа. Штарм-5 – Штаб 5-ой Армии. Пехкурсы – пехотные курсы.

104. См. последовательно: РГВА. Ф.40895. Оп.1. Д.21673; Ф.11. Оп.5. Д.122. Л.389; Оп.6. Д.96. Л.54.

105. РГВА. Ф.3. Оп.1. Д.57. Л.302, 308, 309, 313, 315, 320.

106. РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.122. Л.389; Ф.4. Оп.3. Д.1609. Л.5об; Ф.40895. Оп.1. Д.21668; *Каминский В.В.* Выпускники Николаевской Академии… С.182, 331, 483.

107. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.170.

108. Список лиц… С.28; Картотека *Лихотворика А. А.* // http://www.grwar.ru/persons/persons.html?id=4224

109. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.172, 540.

110. РГВА. Ф.11. Оп.4. Д.111. Л.10об; Оп.5. Д.122. Л.357об, 436; Оп.6. Д.96. Л.70об; Д.447. Л.2об. ЗУОЗ – Западный участок отрядов Завесы. Завеса – Оперативное объединение Красной Армии в 1918 г.; послужила основой для развертывания ряда армий и фронтов. См.: Большой Энциклопедический Словарь (БЭС). М.: Советская Энциклопедия, 1994. С.442.

111. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.174.

112. *Каминский В.В.* Выпускники Николаевской Академии… С.83-98.

113. РГВА. Ф.40895. Оп.1. Д.27486-27487

114. Список лиц… С.30; *Каминский В.В.* Выпускники Николаевской Академии… С.486. ВВС – Высший Военный Совет; Оргуправле-

ние – Организационное Управление; ЦУПВОСО – Центральное Управление военных сообщений.

115. Список лиц… С.30; РГВА. Ф.40895. Оп.1. Д.27488. Организ.-учетная часть ПШ РВСР – Организационно-Учетная часть Полевого Штаба Революционного Военного Совета Республики.

116. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.174.

117. *Кавтарадзе А.Г.* Военные специалисты… С.66, 67, 72.

118. РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.97. Л.45об, 62.

119. РГВА. Оп.1. Д.83. Л.133; Оп.5. Д.90. Л.305; Д.97. Л.45об; Ф.4. Оп.3. Д.1609. Л.6. ВИК – Военно-Историческая Комиссия.

120. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.174.

121. По крайней мере, в расчетных ведомостях на начисление зарплаты преподавателям АГШ за январь-июль 1918 г., (ведомости были обнаружены мною осенью 1999 г. в фонде АГШ и впервые введены в научный оборот в авторской монографии), имени В.Е. Борисова нет. См.: РГВА. Ф.33892. Оп.1. ДД.88, 89; *Каминский В.В.* Выпускники Николаевской Академии… С.469-661.

122. Картотека *Лихотворика А. А.* // http://www.grwar.ru/persons/persons.html?id=435

123. См. последовательно: РГВА. Ф.11. Оп.3. Д.18. Л.16; Оп.1. Д.96. Л.8, 10; Ф.4. Оп.3. Д.1609. Л.6.

124. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.138, 174, 479, 614.

125. РГВА. Ф.11. Оп.6. Д.96. Л.66об; Оп.5. Д.122. Л.387; Д.97. Л.61. По данным С. Войтикова, Н. Боровский в указан. должности состоял в мае 1918 г. Только автор ошибочно указывает букву «П.» в качестве инициала имени Боровского. См.: *Войтиков С.С.* Отечественные спецслужбы… С.22.

126. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.177-178.

127. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.178; РГВА. Ф.4. Оп.3. Д.1609. Л.6об; *Рутыч Н.Н.* Биографический справочник… С.59. 12А – 12-я Армия.

128. РГВА. Ф.3. Оп.1. Д.36. Л.2, 147об; Ф.11. Оп.6. Д.96. Л.69об; Д.447. Л.1об.

129. РГВА. Ф.11. Оп.6. Д.107. Л.62-67об; Оп.5. Д.122. Л.274; Д.97. Л.46.

130. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.179.

131. Картотека *Лихотворика А. А.* // http://www.grwar.ru/persons/persons.html?id=556 «Любительская» картотека А. Лихотворика заслуживает большего доверия, нежели справочник «профессионала» Ганина, хотя бы потому, что в её статьях всегда указаны источники, на основании которых построен материал статей (хотя, как правило, без указания точных страниц опубликованных источников). Стоит также отметить, что в составлении биографических статей для картотеки Лихотворика нередко принимают участие профессиональные историки.

132. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.179.

133. РГВА. Ф.3. Оп.1. Д.127. Л.83.

134. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.180.

135. РГВА. Ф.40895. Оп.1. Д.36702, 36703.

136. РГВА. Ф.40895. Оп.1. Д.36702, 36703; Ф.11. Оп.5. Д.122. Л.436; Д.97. Л.46. О боевой деятельности 7-ой сд., равно как и о «генштабистах», формировавших дивизию и служивших в ней, подробнее см.: *Каминский В.В.* Выпускники Николаевской Академии… С.327-328, 330-332, 362.

137. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.622, 649, 680. Наштарм – Начальник Штаба Армии.

138. Список лиц… С.33; *Минаков С.Т.* Большая «чистка» советской военной элиты в 1923 г. // http://bg-znanie.ru/article.php?nid=33139. Приведенная здесь сетевая статья С. Т. Минакова распечатана

автором настоящего очерка через 2 интервала с 12-м размером шрифта» (далее приводится с примечанием – «авторский ксерокс»). С.6. По данным А.А. Здановича, Н. Варфоломеев на 13 декабря 1922 г. занимал должность Наштазапа. См.: *Зданович А.А.* Органы государственной безопасности и Красная Армия. С.281. В этот день Варфоломеев был арестован сотрудниками особого отдела ГПУ, однако, реально смещен с должности «только в первой декаде февраля» 1923 г. См.: *Минаков С.Т.* Большая «чистка» советской военной элиты в 1923 г. // http://bg-znanie.ru/article.php?nid=33139 (Авторский ксерокс). С.5-6. По другим данным, был арестован не ранее 1 марта 1923 г., но уже 7 мая 1923 г. освобожден и переведен в распоряжение Штаба РККА. 22 мая 1924 г. назначен руководителем, а в начале июня 1924 г. — старшим руководителем практических занятий в Военной академии РККА. 1 июня 1925 г. по инициативе М. Тухачевского становится заместителем Главного руководителя по стратегии всех военных академий РККА. См.: Русская армия в Великой войне. Картотека проекта. // http://www.grwar.ru/persons/persons.html?id=2241. Более полная биография Н.Е. Варфоломеева будет изложена в авторском справочнике.

139. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.182; Гражданская война... Энциклопедия. С.118; РГВА. Ф.4. Оп.3. Д.1609. Л.7. Штарм-8 – Штаб 8-й Армии; Наштарм-8 – Начальник Штаба 8-й Армии.

140. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.187.

141. *Неупокоева Н. И.* Военно-учебные заведения Петрограда в 1918–1920 гг. // НЧ. 1997. № 5. С.101, 102, 105; *Тимофеев Ф. Д.* Военно-учебные заведения России и РСФСР в 1914-1921 гг. (состав, деятельность, преемственность). Дисс. на соиск. науч. степ. канд. ист. наук. Ст.-Петербург, 2008. С. 427, 429-433.

142. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.706.

143. Картотека *Лихотворика А. А.* // http://www.grwar.ru/persons/persons.html?id=449

144. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.189.

145. Список лиц… С.43-44.

146. Картотека *Лихотворика А. А* // http://www.grwar.ru/persons/persons.html?id=2250

147. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.189.

148. Картотека *Лихотворика А. А.* // http://www.grwar.ru/persons/persons.html?id=1610; Жертвы политического террора в СССР. // http://lists.memo.ru/index3.htm

149. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.190, 641.

150. РГВА. Ф.1. Оп.1. Д.247. Л.25; Ф.11. Оп.6. Д.125. Л.266.

151. РГВА. Ф.11. Оп.6. Д.125. Л.275-277.

152. Гражданская война… Энциклопедия. С.173; РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.97. Л.46. По другим данным, в должности Наштарм-9 Н. Всеволодов состоял в период не раньше 17 октября 1918г. – на весну 1919 г. См.: РГВА. Ф.11. Оп.6. Д.125. Л.270, 271, 273, 275-277 с об.

153. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.191.

154. РГВА. Ф.4. Оп.3. Д.1609. Л.8об; Гражданская война... Энциклопедия. С.132.

155. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.192.

156. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.137, 139, 398-400, 410-411, 413; *Он же.* О роли офицеров Генерального штаба… // Там же. С.109-110.

157. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.192.

158. РГВА. Ф.11. оп.5. Д.122. Л.534об.

159. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.227; РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.122. Л.534.

160. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.193.

161. *Тинченко Я. Ю.* Голгофа… С. 122.

162. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.194.

163. Список лиц… С.48. ОКА – Отдельная Кавказская Армия

164. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.196, 499, 504, 542, 606, 641, 740.

165. РГВА. Ф.3. Оп.1. Д.36. Л.26об, 31, 44, 90об; Ф.11. Оп.6. Д.96. Л.70; Д.447. Л.2.

166. РГВА. Ф.3. Оп.1. Д.36. Л.149об.

167. РГВА. Ф.11. Оп.6. Д.107. Л.290; Д.447. Л.2; *Егорьев В.* Из жизни Западной Завесы (по архивным материалам и личным воспоминаниям). // Гражданская война 1918-1921 гг. В 3-х томах, реД. А.С. Бубнов, С.С. Каменев и Р.П. Эйдеман. М.: Военный Вестник, 1928. Т.1. С.232.

168. *Егорьев В.* Из жизни Западной Завесы... // Там же. С.235.

169. РГВА. Ф.4. Оп.3. Д.1609. Л.9; Гражданская война… Энциклопедия. С.170.

170. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.196.

171. *Городецкий Е.Н., Кляцкин С.М.* Из истории военного строительства Советской Республики в первые месяцы после Октября. // Исторический Архив (ИА). 1962. № 1. С.83; *Потапов Н.М.* Краткая справка о деятельности Народного Комиссариата по военным делам в первые месяцы после Октябрьской революции, 7 декабря 1918г. // ИА. 1962. № 1. С.83, 85. ГУГШ – Главное Управление Генерального Штаба.

172. РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.122. Л.388; Оп.6. Д.96. Л.54.

173. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.197.

174. ИН. 1918 г. 3 августа. № 80.

175. РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.122. Л.531.

176. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.197.

177. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.34-135.

178. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.197.

179. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.197.

180. *Дурнев Е.* Перефразируя Кавтарадзе: Белые офицеры на службе Республики Советов. // http://zhurnal.lib.ru/d/durnew_e_n/white-and-red.shtml

181. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.197, 678.

182. Реформа в Красной Армии. Кн.2: Именной Комментарий. С.496.

183. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.200, 520-521, 754.

184. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.200.

185. Картотека *Лихотворика А. А.* // http://www.grwar.ru/persons/persons.html?id=1546

186. Список лиц... С.55.

187. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.202, 624, 701.

188. РГВА. Ф.40895. Оп.1. Д.60701-60704. По другим данным, указанную должность И. Григорьев занял 21 октября 1918 г. См.: Список лиц… С.58.

189. РГВА. Ф.40895. Оп.1. Д. 60701; Список лиц… С.58.

190. Список лиц… С.58.

191. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.202, 641.

192. РГВА. Ф.11. Оп.6. Д.96. Л.73об; Ф.11. Оп.5. Д.122. Л.275об, 388об; Д.97. Л.46об.

193. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.204, 642.

194. РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.122. Л.388об; Оп.6. Д.96. Л.55; Д.115. Л.46об;

Оп.5. Д.97. Л.47.

195. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.210, 642.

196. ИН. 1918 г. 8 августа. № 84; РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.122. Л.376; Оп.6. Д.96. Л.69; Д.447. Л.1.

197. РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.97. Л.47.

198. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.213. ВХУ – Военно-Хозяйственное Управление.

199. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.138, 213, 478, 543.

200. РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.97. Л.47об; Ф.4. Оп.3. Д.1609. Л.12об.

201. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.216.

202. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.217, 625, 675.

203. РГВА. Ф.40895. Оп.1. Д.77630-77633. В «общем списке» справочника Ганина по этому поводу сказано кратко и совершенно непонятно: «С 10.04.1918 (добровольно)…»? Куда добровольно поступал Г. Дьяков 10 апреля 1918 г. понять весьма затруднительно, поскольку наклейка «РККА» стоит лишь спустя шесть строчек вниз. См.: *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.217.

204. РГВА. Ф.3. Оп.1. Д.51. Л.59.

205. См. последовательно: РГВА. Ф.40895. Оп.1. Д.77630, 77631, 77634; Ф.11. Оп.6. Д.107. Л.290; Ф.3. Оп.1. Д.36. Л.31, 44, 90об, 149об; Ф.11. Оп.6. Д.115. Л.46об.

206. РГВА. Ф.40895. Оп.1. Д.77630, 77631, 77634.
По другим данным, Г. Дьяков с 17 августа 1918 г. – на 1-15 июля 1919 г. заведовал 4-ым Отделом Мобупра Штаба ОрлоВО. См.: РГВА. Ф.4. Оп.3. Д.1609. Л.13об; Список лиц… С.72.

207. Список лиц… С.72. В 1930 г. Г. Дьяков преподавал в ВАФ. См.: *Тинченко Я. Ю.* Голгофа... С. 486. С 5 февраля 1939 г. Г. Дьяков

имел персональное звание Комбриг и являлся старшим преподавателем кафедры службы штабов ВАФ; с 4 июня 1940 г. – Генерал-майор РККА; с 1940 г. – кандидат в члены ВКП(б), Заместитель начальника кафедры общей тактики ВАФ. В 1942 г. Г. Дьяков был арестован и умер в заключении в 1951 г. См.: Картотека *Лихотворика А. А.* // http://www.grwar.ru/persons/persons.html?id=2290

208. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.220, 692.

209. РГВА. Ф.40895. Оп.1. Д.84342; Список лиц... С.76.

210. Список лиц... С.76.

211. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.220, 702. Кавкурсы – кавалерийские курсы.

212. РГВА. Ф.40895. Оп.1. Д.84349-84350; Список лиц... С.76. По данным Списка выпускников АГШ на 1 марта 1923 г. состоя в должности Преподавателя 1-х Советских кавкурсов, П. Жданко, с марта 1918 г. служил помощником начальника учеб. части тех же курсов. См.: Список лиц... С.76.

213. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.229, 626, 653, 690.

214. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.229, 608, 819.

215. Список лиц... С.89.

216. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.232, 571.

217. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.232.

218. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.233.

219. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.546, 594, 609, 727, 754.

220. ИН. 1918 г. 16 июня. № 39.

221. ИН. 1918 г. 30 июля. № 76; The Trotsky Papers 1917–1922. *Meijer Jan M.* (editor). Mouton and Co, 1964. Vol. I.596.

222. РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.97. Л.48об; Ф.4. Оп.3. Д.1609. Л.17об.

223. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.234, 700. ГУВУЗ – Главное управление военно-учебных заведений.

224. Список лиц… С.94.

225. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.235, 692.

226. Список лиц… С.96. 3А – 3-я Армия. ВОСО – военные сообщения.

227. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.240.

228. Список лиц… С.102. В 1930 г. Карпенко преподавал в Зиновьевской кавшколе, а в 1931 г. был арестован и расстрелян по делу «Весна» См.: *Тинченко Я. Ю.* Голгофа... С. 488; Картотека *Лихотворика А. А.* // http://www.grwar.ru/persons/persons.html?id=2324

229. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.240, 429, 819.

230. Список лиц… С.102-103.

231. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.246.

232. РГВА. Ф.4. Оп.3. Д.1609. Л.19. Подробнее о формировании, боевом пути 7 сд. и о «генштабистах», входивших в состав ее руководства см. в авторской монографии: *Каминский В.В.* Выпускники Николаевской Академии… С.284, 289, 327-328, 331-332, 389, 430, 490, 500, 530, 624, 643.

233. РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.90. Л.67, 69, 120; Ф.33892. Оп.1. Д.88. Л.51об; Д.89. Л.27об, 167об.

234. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.252, 681.

235. РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.122. Л.510; Список лиц… С.115.

236. Список лиц… С.115.

237. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.254, 513, 571.

238. *Подустов Ф.Н.* Численность, материальное положение и условия… // Там же. С.44.

239. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.255, 496, 505, 531, 548.

240. РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.122. Л.357; Оп.6. Д.96. Л.73; Д.115. Л.46об; *Кавтарадзе А.Г.* Советское Рабоче-Крестьянское Правительство... // Там же.С.37.

241. РГВА. Ф.11. Оп.6. Д.96. Л.10об.

242. *Кавтарадзе А.Г.* Военные специалисты… С.203.

243. Картотека *Лихотворика А. А.* // http://www.grwar.ru/persons/persons.html?id=2540

244. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.35, 136. Называя С. Кузнецова «ключевым специалистом Генштаба в РККА», Ганин позабыл сослаться на статью автора этих строк, в которой впервые в историографии была раскрыта роль «генштабиста» С. Кузнецова в деле обеспечения РККА «генштабистами». См.: *Каминский В.В.* Сергей Алексеевич Кузнецов – «собиратель» «генштабистов» для Красной Армии (весна – осень 1918 г.). // Проблемы новейшей истории России. Сборник статей к 70-летию со дня рожд. Г.Л. Соболева. Издат. Дом Ст-Петербург. Университета, 2005. СС.236-251.

245. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.265, 549.

246. РГВА. Ф.11. Оп.4. Д.29. Л.7об; Оп.5. Д.122. Л.388.

247. РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.97. Л.39, 50; Оп.6. Д.133. Л.59.

248. Картотека *Лихотворика А. А.* // http://www.grwar.ru/persons/persons.html?id=1574

249. Последний чин Н. Лисовского в различных источниках представлен по-разному: Капитан. См.: РГВА. Ф.11. Оп.6. Д.96. Л.69; Д.447. Л.1; Оп.5. Д.97. Л.50об; Ф.40895. Оп.1. Д.154579); Подполковник. См.: РГВА. Ф.40895. Оп.1. Д.154580-154582; *Черушев Н.* 1937 год: элита Красной Армии на Голгофе. М.: Вече, 2003. С.226, 230, 240.

250. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.267.

251. РГВА. Ф.40895. Оп.1. Д.490-303467.

252. РГВА. Ф.40895. Оп.1. Д.154579-154581. Позднее, Лисовский видимо все-таки вступил в ВКП(б), поскольку известно, что в 1938г. он был исключен из нее в связи с арестом. См.: *Черушев Н.* Там же. С.240.

253. См., например: УПК И.Г. Баковца, А.И. Батрука
РГВА. Ф.40895. Оп.1. Д.13539-13543, 16931-16934

254. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.270, 549.

255. *Кавтарадзе А.Г.* Военные специалисты… С.204;
РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.122. Л.436об; Д.97. Л.50об.

256. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.272.

257. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.274.

258. РГВА. Ф.11. Оп.6. Д.96. Л.69об; Д.447. Л.1об.

259. РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.122. Л.388об; *Кавтарадзе А.Г.* Военные специалисты... С.205.

260. РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.97. Л.50об; Д.122. Л.274.

261. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.550.

262. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.277.
Звание «ординарного профессора АГШ» А.Ф. Матковский имел уже к началу осени 1917 г. См.: Приказы ВП Армии и Флоту о чинах военных за 1917 г. 3 сентября.

263. РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.90. Л.66, 68, 119; Ф.33892. Оп.1. Д.88. Л.4об, 6об, 7об, 52об; Д.89. Л.103-104 с об, 167об.

264. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.279, 429, 564, 612.

265. РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.90. Л.67, 120.

266. Государственный Архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф.5960. Оп.1. Д.4. Л.277.

267. РГВА. Ф.33892. Оп.1. Д.89. Л.103об.

268. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.278.

269. Кавалерия гражданской войны. Командный состав кавалерийских соединений и объединений. // http://rkka.ru/cavalry/Gv/kav_gv_kom.html

270. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.279, 281; Список лиц… С.145-147. Опермоботдел – Оперативно-Мобилизационный Отдел

271. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.286, 514, 572.

272. РГВА. Ф.33892. Оп.1. Д.37. Л.3об.

273. В 1931 г. Москаленко был осужден в Москве на 10 лет лагерей по делу «Весна». См.: Картотека *Лихотворика А. А.* // http://www.grwar.ru/persons/persons.html?id=3699 .

274. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.288. ВЦИК – Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет.

275. Кавалерия гражданской войны. Комсостав кавалерийских соединений и объединений. // http://rkka.ru/cavalry/Gv/kav_gv_kom.html

276. Список лиц... С.156.

277. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.288, 564, 612, 819. Правда, имя названной персоны содержится в Списке Генштаба, исправленном по 1 марта 1918 г., но ведь Ганин позиционирует Мясникова на службе в РККА в 1918 г. до 24 июня с.г.?! См.: *Ганин А.В.* Там же. С.429.

278. Список лиц... С.156.

279. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.295, 872.

280. ИН. 1918 г. 26 мая. № 23; РГВА. Ф.11. Оп.6. Д.125. Л.41-42, 45.

281. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.295. Лестно конечно, что А.В. Ганин при этом ссылается на В. Каминского (С.407), однако гораздо ценнее для науки было бы, если бы он (Ганин) более внимательно и аккуратно изучал те многочисленные архивные материалы, которые оказались в его распоряжении.

282. РГАСПИ. Ф.17. Оп.109. Д.3. Л.10, 60; РГВА. Ф.3. Оп.1. Д.57. Л.38, 271; Ф.11. Оп.6. Д.125. Л.41, 42, 45, 174об.

283. «Вредить большевизму всеми возможными способами». Белый агент в Красной Армии. // Источник. 1999. № 5. С.64-65.

284. РГВА. Ф.3. Оп.1. Д.11. Л.1об. ЮУОЗ – Южный участок отрядов Завесы.

285. «Автобиография состоящего для особых поручений при Ревовенсовете СССР Павла Павловича Сытина, составлена 24 сентября 1933 г.» Вступительная статья, комментарии и подготовка текста к публикации *Успенского И.В.* // Отечественные Архивы. 1998. № 1. С.57.

286. Картотека *Лихотворика А. А.* // http://www.grwar.ru/persons/persons.html?id=740

287. РГВА. Ф.3. Оп.1. Д.92. Л.173, 174; РГАСПИ. Ф.17. Оп.109. Д.14. Л.41.

288. Картотека *Лихотворика А. А.* // http://www.grwar.ru/persons/persons.html?id=740

289. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.296. Будущий красный комдив Г.И. Овчинников, видимо, обучался на подготовительных курсах 1-ой очереди: это «…обучение было закончено репетициями, продолжавшимися со 2 по 20 января 1917 г.» См.: *Кавтарадзе А.Г.* Скорее пополнить действующую армию… // ВИЖ. 2002. С.51. Или, м.б. – старший класс этих же курсов АГШ? На 30 ноября 1917 г. Г. Овчинников состоял на службе при штабе 167-й пехдивизии и, видимо, уже в самом конце 1917 г. был избран ее начальником. См.: *Кавтарадзе А.Г.* Николаевская Военная Академия при Временном Правительстве. // ВИЖ. 2002. № 9. С.42. В июне 1918 г. Г. Овчинников «…

был направлен на учебу в Академию Ген. штаба, находившуюся в то время в Екатеринбурге. Был зачислен на ускоренный курс» (правильнее сказать – в старший класс 3-ей очереди. – *В.К.*). См.: Уральская Историческая Энциклопедия. // http://www.ural.ru/spec/ency/encyclopaedia-14-1427.html Однако ускоренных курсов 3-ей очереди Г. Овчинников, по всей вероятности, не закончил – по крайней мере, в списке «…офицеров, окончивших подготовительные курсы 3-ей очереди военного времени АГШ» его имени нет. См.: РГВА. Ф.33892. Оп.1. Д.37. Л.13-15 с об.

290. РГВА. Ф.33892. Оп.1. Д.37. Л.3об; Д.39. Л.58об. Старад – старший адъютант.

291. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.296.

292. Уральская Историческая Энциклопедия. // http://www.ural.ru/spec/ency/encyclopaedia-14-1427.html По другим данным, Начдивом Северо-Уральской сводной дивизии (бывшей – 29-й сд) Г. Овчинников состоял на 6-16 октября 1918 г. См.: Гражданская война и военная интервенция в СССР. Энциклопедия. М., 1983. С.169.

293. Именно в тот период, когда 21-я Пермская дивизия вела бои против Колчака в районе Воткинска и отходила за р. Вятка (апрель-май 1919 г.). С мая 1919 г. дивизия приняла активное участие в контрнаступлении «красного» Востфронта на Колчака, в частности, освобождала гг. Оханск, Оса, Кунгур, Челябинск. См.: Гражданская война… Энциклопедия. С.169-170.

294. Сборник лиц, награжденных Орденом Красного Знамени… // http://kdkv.narod.ru/WW1/Spis-BKZ-14O.html

295. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.296.

296. На одном из электронных сайтов гг. Ганин и Каширин «поставили мне в вину» тот факт, что, якобы, «…ряд глав (моей книги – В.К.) представляет собой банальный пересказ энциклопедии Гражданская война в СССР, что немыслимо в современном исследовании». См.: The way of war. // http://www.twow.ru/forum/index.php?showtopic=7063&st=300 Непонятно только, на каком основании эти господа вывели сей факт? В моей монографии действительно имеется ряд глав, в которых ссылки на архивные фонды перемежаются со ссылками на указанную Энциклопедию. См.: Например, главы 5-я и 7-я 2-ой части. См.: *Каминский В.В.*

Выпускники… С.336-336, 388-418. Неясно также, что в таких ссылках «ведущий специалист» нашел «немыслимого»? В любом случае, лучше ссылаться на всем известную Энциклопедию Гражданской войны, чем не ссылаться вообще ни на что, как это регулярно делает сам Ганин.

297. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.297.

298. РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.122. Л.357об; Оп.6. Д.96. Л.70; Д.115. Л.47; Д.447. Л.2.

299. РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.122. Л.403; *Кавтарадзе А.Г.* Военные специалисты… С.203.

300. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.299.

301. РГВА. Ф.40895. Оп.1. Д.198036.

302. Список лиц… С.165. ЮЗФ – Юго-Западный фронт.

303. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.299.

304. РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.90. Л.69; Ф.33892. Оп.1. Д.4. Л.398-400 с об; Д.88. Л.4об, 8-12 с об, 51об; Д.89. Л.103-103об, 167об.

305. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.303.

306. РГВА. Ф.11. Оп.6. Д.115. Л.47.

307. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.304, 305.

308. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.307, 461.

309. РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.122. Л.274, 388; Ф.3. Оп.1. Д.36. Л.24об, 29, 42, 148а; Д.92. Л.155.

310. РГВА. Ф.3. Оп.1. Д.92. Л.155. А вот что написано на этот счет в «любительской» картотеке А. Лихотворика: «В августе 1918 г. /Пехливанов/ выехал в Крым за семьей; из-за наступления Добровольческой армии не смог вернуться и выехал в Болгарию». См.: Картотека *Лихотворика А. А.* // http://www.grwar.ru/persons/persons.html?id=2917 Такое объяснение лично мне представляется наиболее адекватным.

311. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.307.

312. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.310, 311.

313. РГВА. Ф.3. Оп.1. Д.51. Л.253; Д.36. Л.149; Ф.11. Оп.6. Д.96. Л.71; Д.447. Л.3.

314. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.311, 312.

315. РГВА. Ф.11. Оп.6. Д.125. Л.309.

316. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.313, 499.

317. Позднее – помощник начальника курсов «Выстрел». Арестовывался по делу «Весна». Обвинялся в руководстве Украинской контр-рев. организацией. Вину не признал. Был освобожден. Помощник начальника Военно-Инженерной академии. После введения в РККА персональных воинских званий - Комбриг (17.02.1936). Ст. руководитель кафедры тактики ВИнжА. См.: Картотека *Лихотворика А. А.* // http://www.grwar.ru/persons/persons.html?id=2115; Репрессии в Красной Армии. // http://rkka.ru/handbook/personal/repress/polk.htm

318. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.315.

319. Список лиц... С.181.

320. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.315, 633, 694.

321. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.36.

322. Подобный анализ был проведенв авторской монографии, в частности, в главе 2-ой «Учет и регистрация «лиц Генштаба» в РККА в 1918 – середине 1919 гг.» (часть 1-я). См.: *Каминский В.В.* Выпускники Николаевской Академии… С.83-98.

323. Список лиц… С.182.
ВОХР - Военизированнаяся Охрана.

324. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.694.

325. Список лиц… С.182.

326. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.316.

327. Жертвы политического террора в СССР. // http://lists.memo.ru/index16.htm (со ссылкой на Книгу памяти Омской обл.).

328. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.316.

329. РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.97. Л.64.

330. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.316, 466.

331. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.320.

332. Список лиц... С.185.

333. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.320; РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.122. Л.534.

334. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.323, 646.

335. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.324, 555.

336. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.539, 754.

337. РГВА. Ф.3. Оп.1. Д.51. Л.59; Ф.11. Оп.6. Д.96. Л.55об.

338. Список лиц... С.188.

339. РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.97. Л.53об.

340. РГВА. Ф.4. Оп.3. Д.1609. Л.34об; Список лиц... С.188.

341. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.324, 838.

342. Вот как этот период жизни Ролько описан в картотеке А. Лихотворика: «…выехал в Киев, после отступления РККА (летом 1919 г. – *В.К.*) арестован (белыми?) и отправлен в Таганрог. Переведен в тифозный госпиталь, по выздоровлении скрылся. В 1919 участвовал в эвакуации белых, в Севастополе был опознан, арестован и заключен в тюрьму. По врангелеевской амнистии освобожден и отправлен на фронт, откуда вновь бежал и тайно выехал в Палестину. В мае 1920 г. из Константинополя выехал в Одессу». См.: Картотека *Лихотворика А. А.* // http://www.grwar.ru/persons/persons.html?id=2403.

343. Список лиц... С.188.

344. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.326.

345. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.326; Книга памяти жертв коммунистического террора. // http://www.vse-adresa.org/book-of-memory/bukva-16/name-42/surname-69/repression-0; Жертвы политического террора в СССР. // http://lists.memo.ru/index17.htm

346. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.329.

347. Список лиц... С.195.

348. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.329.

349. РГВА. Ф.3. Оп.1. Д.51. Л.58.

350. По одним данным на 27 июня 1918г. Салимов еще числился «командированным на Кавказ»; по другим: на серед. июня 1918г. – был зарегистрирован в ВГШ в Отделении по службе Генштаба как помощник Военрука Тверского отряда. См. последовательно: РГВА. Ф.11. Оп.6. Д.115. Л.47; Оп.4. Д.111. Л.10; Оп.6. Д.96. Л.70; Д.447. Л.2.

351. РГВА. Ф.3. Оп.1. Д.53. Л.79об-80, 81об, 82, 103, 133, 134, 139, 162.

352. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.339.

353. РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.122. Л.510.

354. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.333.

355. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.340.

356. *Кавтарадзе А.Г.* Военные специалисты... С.84.

357. РГВА. Ф.33892. Оп.1. Д.88. Л.5об, 6об.

358. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.341, 468, 566, 615, 661, 708, 821.

359. Биографию Андогского см.: *Каминский В.В.* А.И. Андогский в дни «русской смуты» в 1917-1919 гг. // ВИ. 2008. № 11. С.91–100.

360. РГВА. Ф.3. Оп.1. Д.51. Л.58, 59; Ф.11. Оп.6. Д.96. Л.63, 64об; Ф.33892. Оп.1. Д.4. Л.398-400 с об, 440; Д.89. Л.166об.

361. РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.90. Л.66; Ф.33892. Оп.1. Д.88. Л.5об, 6об; Д.89. Л.103, 103об.

362. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.347.

363. *Кочик В.* Советская военная разведка… // СМ. 1998. № 5. С.97-98, 104.

364. РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.122. Л.284; *Кочик В.* Советская военная разведка… // Там же. С.101, 103. По некоторым данным, «генштабист» А.В. Станиславский оказался французским шпионом. См.: *Войтиков С.С.* Отечественные спецслужбы и Красная Армия... С.268-269.

365. РГВА. Ф.33892. Оп.1. Д.88. Л.7об.

366. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.349, 468, 565, 616.

367. РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.90. Л.66, 68, 119; Ф.33892. Оп.1. Д.4. Л.398-400 с об; Д.88. Л.5об, 6об, 51об; Д.89. Л.103 с об, 104, 167об.

368. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.352, 558.

369. РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.122. Л.357об.

370. РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.122. Л.322об; Д.97. Л.55об; Ф.4. Оп.3. Д.1609. Л.40об. Следует уточнить, что в должности военного представителя на Пермской ж/д. в РККА В. Сухорский, видимо, реально пробыл до периода не позднее 24 февраля 1919 г., потому как на этот срок он служил уже у Колчака наштадивом Пермской. См.: РГВА. Ф.33892. Оп.1. Д.39. Л.61.

371. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.354.

372. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.360; Список лиц... С.232.

373. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.360, 559.

374. РГВА. Ф.3. Оп.1. Д.51. Л.255; Ф.11. Оп.6. Д.96. Л.66; Оп.5. Д.97. Л.56.

375. РГВА. Ф.33892. Оп.1. Д.89. Л.104.

376. РГВА. Ф.33892. Оп.1. Д.89. Л.188об, 208об.

377. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.365.

378. РГВА. Ф.3. Оп.1. Д.51. Л.254; Список лиц... С.237.

379. Картотека *Лихотворика А. А.* // http://www.grwar.ru/persons/persons.html?id=2453

380. Список лиц... С.237.

381. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.367.

382. РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.122. Л.275, 388об; Список лиц... С.239-240.

383. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.369.

384. РГВА. Ф.3. Оп.1. Д.51. Л.255; Ф.11. Оп.6. Д.96. Л.71об; Д.447. Л.3об.

385. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.370.

386. РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.90. Л.67; Ф.33892. Оп.1. Д.88. Л.52об; Д.89. Л.103об, 104об, 167об.

387. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.374.

388. РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.122. Л.535.

389. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.374.

390. Кавалерия гражданской войны. // http://www.rkka.ru/cavalry/Gv/kav_gv_kom.html

391. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.378.

392. РГВА. Ф.1. Оп.3. Д.66. Л.34, 36; Ф.11. Оп.6. Д.132. Л.103-103об.

393. Список лиц... С.250. Известно также, что к 3 февраля 1924 г. Г. Шейдеман стоял во главе одного из «снабженческих управлений» РККА. См.: Реформа в Красной Армии. Кн.1. С.97.

394. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.379.

395. Гражданская война… Энциклопедия. С.118; Списки лиц, награжденных Орденом Красного Знамени… // http://kdkv.narod.ru/WW1/Spis-BKZ-24.html В этой же должности наштадив-16 (Ульяновской стрелковой им. тов. Киквидзе) Б. Шехаев состоял на 1924-1925 гг. (Дивизия Киквидзе. // http://www.tsarselo.ru/content/0/yenciklopedija-carskogo-sela/voennye-v-carskom-sele/divizija-kikvidze.html).

396. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.383.

397. Список лиц С.256. НКПС – Народный Комиссариат Путей Сообщений.

398. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.383, 468, 562, 566, 567, 575, 616, 619.

399. ИН. 1918 г. 14 мая. № 14. Подробнее о «случайной» измене Штаба ПриВО РККА в июне 1918 г. см.: *Каминский В.В.* Выпускники Николаевской Академии… С.196-197.

400. *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.384; РГВА. Ф.11. Оп.5. Д.122. Л.431, 436об.

401. Мы бы продолжили это «увлекательное» занятие и дальше, однако, Размеры очерка не позволяют! Да и то сказать, выше (см. текст настоящего очерка, п. IV) мы обещали, по возможности, щадить «горе-историка» А.В. Ганина. Так что будем соблюдать обещанное.

402. *Симонов А.А.* Справочник об офицерах Генерального Штаба в годы гражданской войны. // ВИЖ. 2011. № 7. С.72.

403. Грамота.Ру. Справочно-Информационный Интернет-портал «Русский Язык». // http://www.gramota.ru/slovari /dic/?lop=x&bts=x&zar=x&ag=x&ab=x&sin=x&lv=x&az=x&pe=x&word=%E5%EC%EA%E8%E9

404. На 29 декабря 2012 г. Картотека Лихотворика содержала 7, 343 персональных биографий русских военных чинов (в т. ч. и – ген-штабистов) с подробным изложением их служебных биографий. См.: Картотека *Лихотворика А. А.* // http://www.grwar.ru/persons/persons.html Причем, надобно отметить, что А. Лихотворик не только постоянно пополняет свою действительно уникальную картотеку, но и внимательно прислушивается к советам профессиональных историков.

405. «Великая война 1914-1917 гг. Форум истории и реконструкции». // http://1914.b.qip.ru/?1-2-0-00000588-000-60-0

406. См. текст ссылки № 8.

407. Цифру 2281 мы получили путем сложения количества т.н. «биографических заметок», лишенных источниковых ссылок (2178) и количества фрагментов текста, которые расположены в статье, предваряющей «общий список» и также лишенных ссылок на источники (103). См.: *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба… С.34-135, 148-389.

408. *Елисеева М.* Цвет «русской смуты». // Красная звезда. 2011. 13 апреля. http://www.redstar.ru/2011/04/13_04/5_02.html

Список сокращений, использованных в очерке:

А – армия. Например: **4А** – четвертая армия
АГШ – Академия Генерального Штаба
АК – Армейский Корпус
БеломорВО – Беломорский Военный Округ
ВВС – Высший Военный Совет
ВГШ – Всероссийский Главный Штаб
ВИК – Военно-Историческая Комиссия
ВКП(б) – Всесоюзная Коммунистическая Партия (большевиков)
ВО – Военный Округ
Военком – военный комиссар
Востфронт – Восточный Фронт
ВОХР – Военизированная Охрана
Врид. – Временно Исполняющий Должность
Всевобуч – Всеобщее Военное Обучение
ВСНХ – Высший Совет Народного Хозяйства
ВСО – Военно-Статистический Отдел
ВСЮР – Вооруженные Силы Юга России
ВУЗ – Военно-Учебные Заведения
ГУВУЗ – Главное Управление Военно-Учебных Заведений
ВХУ – Военно-Хозяйственное Управление
ВЦИК – Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет
ВЧК – Всероссийская Чрезвычайная Комиссия
ГАРФ – Государственный Архив РоссОперийской Федерации
Генштаб, ГШ – Генеральный Штаб
Губвоенкомат – Губернский Военный Комиссариат
ГубЧК – Губернская Чрезвычайная Комиссия
ГУГШ – Главное Управление Генерального Штаба
Добрармия – Добровольческая Армия
Ж/Д – Железная Дорога (дороги, дорожный)
Завуч – Заведующий Отдельной Частью
Запфронт – Западный Фронт
ЗУОЗ – Западный Участок Отрядов Завесы
Кавкурсы – Кавалерийские Курсы
Кавшкола – Кавалерийская Школа
Кавфронт – Кавказский Фронт
КВТ – Корпус Военных Топографов
Комбриг – Командир Бригады
Комкурсы – Командные Курсы (или – курсы командного состава)

Комуч – Комитет Членов Учредительного Собрания
Конармия – Конная Армия
МВО – Московский Военный Округ
МГУ – Московский Государственный Университет
Моботдел – Мобилизационный Отдел
Мобуправление – Мобилизационное Управление
Наркомвоен – Народный Комиссар (Комиссариат) по Военным Делам
Наркомпрод – Народный Комиссариат по Делам Продовольствия
Наркомпуть (или – **НКПС**) – Народный Комиссариат Путей Сообщений
Начарт – Начальник Артиллерии
Начдив – Начальник Дивизии
Начснаб – Начальник Снабжения (снабжений)
Наштарм – Начальник Штаба Армии.
Например: **Наштарм-9** – Начальник Штаба 9-й Армии
НРА ДВР – Народно-Революционная Армия Дальневосточной Республики
НСА – Научно-Справочный Аппарат
ОКА – Отдельная Кавказская Армия
Оперод – Оперативный Отдел
Опермоботдел – Оперативно-Мобилизационный Отдел
Оперупр, Оперуправление – Оперативное Управление
Оперчасть – Оперативная Часть
Оргуправление – Организационное Управление
ПВО - Петроградский Военный Округ
ПД. – Пехотная Дивизия
Пехкурсы – Пехотные Курсы
Пр. – Приказ
ПриВО – Приволжский Военный Округ
ПШ – Полевой Штаб
РВСР – Революционный Военный Совет Республики
РГВА – Российский Государственный Военный Архив
РИА – Российская Императорская Армия
РККА – Рабоче-Крестьянская Красная Армия
РКП(б) – Российская Коммунистическая Партия (большевиков)
РСФСР – Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика
СД. – Стрелковая Дивизия
Севфронт – Северный Фронт
СЗА – Северо-Западная Армия

СКВО – Северо-Кавказский Военный Округ
СНК, или – **Совнарком** – Совет Народных Комиссаров
Совдеп – Совет Депутатов
СССР – Союз Советских Социалистических Республик
СУОЗ – Северный Участок Отрядов Завесы
ТАОН – Тяжелая Артиллерия Особого Назначения
УВО – Украинский Военный Округ
Укрфронт – Украинский Фронт
УНР – Украинская Народная Республика
УПК – Учетно-Послужные Карточки
УралВО – Уральский Военный Округ
ЦУПВОСО – Центральное Управление Военных Сообщений
ВОСО – Военные Сообщения
ЦУС – Центральное Управление Снабжения
Южфронт – Южный Фронт
ЮЗФ – Юго-Западный Фронт
ЮУОЗ – Южный Участок Отрядов Завесы
ЯВО – Ярославский Военный Округ

Ответ «любителя» истории О. В. Жука[1] на «научную рецензию» «профессионала» А. В. Ганина от 29 марта 2012 г. (с некоторыми комментариями В. В. Каминского, Ph. D. истории)

«Долг платежом красен».
(русская народная пословица)

«У меня правило:
никому ничего не прощать»

(Сергей Сергеевич Паратов, герой пьесы
А. Н. Островского «Бесприданница»)

Здесь следует сделать небольшое вступление, чтобы читателю было понятно, о чем пойдет речь в предлагаемом ниже материале. В феврале 2011 г. после 6 лет «прозябания» в редакции «Алетейя» наконец-то увидела свет моя монография (Каминский В. В. Выпускники Николаевской Академии Генерального Штаба на службе в Красной Армии. СПб.: Алетейя, 2011). 15 июня 2011 г. на сетевом форуме «Великая война 1914-1917 гг.» была помещена т. н. «рецензия» «ведущего специалиста» А. В. Ганина на указанную выше книгу (http://1914.borda.ru/?1-2-0-00000588-000-60-0). Ниже вниманию читателей предлагается критический комментарий О. В. Жука на вышеупомянутую «рецензию». Полностью последний был выложен 29 марта 2012 г. на сетевом форуме «Сокол». О. В. Жук там представлен под ником «Бомбардир» (http://sokol.zbord.ru/viewtopic.php?t=513 «Добавлено: Чт. Мар. 29, 2012 10:32, 11:44 am, 12:17, 12:46, 1:21, 2:15, 2:55 pm») Ниже тот

1 Олег Витальевич Жук работает в торговле и вовсе не претендует в отличие от “ведущего специалиста” А. В. Ганина на роль историка-профессионала. Хотя в то же время, О. В. Жук является автором оригинальных критических очерков на различные исторические темы. Очерки эти представлены на следующем сетевом ресурсе:
http://www.e-bookinist.com/index.php?searchstring=%CE%EB%E5%E3+%C6%F3%EA&x=6&y=7

же комментарий О. В. Жука приводится с незначительными сокращениями и в некоторых местах с моими необходимыми уточнениями.

О. В. Жук: «До труда Ганина дойдём. Пока оценим его рецензию на труд Каминского. Итак, Ганин.

Цитата из «рецензии» А. В. Ганина:

«В аннотации работы автор пишет о предназначении книги для всех, «кому не безразлична судьба России и доблестного русского офицерства». Однако в самой работе русское офицерство унижается и поносится, изображается как исключительно корыстолюбивое и материально озабоченное».

О. В. Жук: Неверное утверждение. Не унижается и не поносится, но со ссылками на документы иллюстрируется мотивация.

Цитата из «рецензии» А. В. Ганина (далее указывается проще – «цитата» – В. К.):

«Поэтому понять, почему подобного рода работа должна вызвать интерес людей, небезразличных к истории русского офицерского корпуса, довольно затруднительно».

О. В. Жук: Это проблема Ганина. Если ему не понятен интерес людей к истории, остаётся только ему посочувствовать.

Цитата:

«Более того, анализ всех опубликованных работ Каминского по тематике Генерального штаба позволяет прийти к заключению, что его публикации являются не только оскорбительными для памяти русского офицерства».

О. В. Жук: Это бредовое утверждение не способствует повышению реноме Ганина.

Цитата:

«но и откровенно безграмотными, самым серьезным образом искажающими ход событий Гражданской войны и представле-

ния о ней наших современников».

О. В. Жук: Где? В чём именно выражена безграмотность? Где конкретика?

Цитата:
Основной проблемой этих произведений является практически полное отсутствие у их автора способности грамотно анализировать исторические источники, а также умения делать на основе этого анализа сколько-нибудь логичные, не противоречащие здравому смыслу выводы.

О. В. Жук: В чём это выражено? Где конкретные примеры: Каминский интепретировал вот этот источник вот так, а надо было вот эдак? ГДЕ ФАКТУРА?

Цитата:
Все эти проблемы преследуют автора от работы к работе.

О. В. Жук: Бездоказательное утверждение.

Цитата:
Как указал сам автор, ему довелось только дважды поработать в архивах России – осенью 1997 и осенью 1999 гг. (с. 28), что представляется явно недостаточным для того, чтобы претендовать на сколько-нибудь глубокую разработку той или иной темы.

О. В. Жук: Неквалифицированное утверждение. О степени глубины разработки темы следует судить не по количеству дней работы в архивах, а по списку использованных в монографии источников.

В. В. Каминский: точнее, не «по списку использованных источников», а по тщательности и точности использования ссылок на источники (НСА). А вот тут А. В. Ганин побивает все мыслимые и немыслимые рекорды «профессиональной некомпетентности», поскольку в его т. н. «справочнике» количество персон Генштаба, «сиротливо брошенных» «веду-

щим специалистом» превышает 2, 000! (См.: Каминский В. В. Ганин А. В. «Корпус офицеров Генерального Штаба в годы Гражданской войны 1917–1922 гг.»: несостоятельность историко-биографического исследования. Новейшая История России (НИР). 2012. № 2. С. 231)

Цитата:

Сама же книга, если верить предисловию, была написана в 1996-2005 гг., но вышла только в 2011 г. В ее основу положена диссертация Каминского, защищенная еще ранее. Видимо, по этим причинам в работе практически отсутствует как таковая историография последнего десятилетия. Объективности ради, некоторое исключение Каминским было все же сделано… для его собственной статьи 2008 г. (с. 41).

Таким образом, с одной стороны, книга представляется, в значительной степени, устаревшей и не отражающей современного уровня разработки проблемы [В особенности после выхода моего справочника «Корпус офицеров Генерального штаба в годы Гражданской войны 1917-1922 гг.» (М.: Русский путь, 2009), в котором, на основе впервые вводимых в научный оборот архивных материалов России, Украины, Польши и Финляндии, представлены сведения практически обо всех (более 2700 персоналий) офицерах-генштабистах, служивших в армиях сторон Гражданской войны],

О. В. Жук: Это Ганин демонстрирует личный мотив в критике работы конкурента.

В. В. Каминский: Именно что, Олег Витальевич. И не просто «личный мотив», а жгучую зависть к другому автору, который что-то успел написать раньше или лучше, чем «ведущий специалист» А. В. Ганин.

Цитата:

с другой стороны, Каминский практически не эволюционировал как исследователь во взглядах и оценках с начала 2000-х гг. Между тем, его работы того времени были мною подвергнуты жесткой критике [Ганин А.В. О роли офицеров Генерального штаба в гражданской войне //Вопросы истории. 2004. № 6. С.

98-111 - http://orenbkazak.narod.ru/2004-1.htm], на которую Каминский не нашел никаких внятных возражений, если не считать таковыми навешивание ярлыков [Аспирант МГУ А. Ганин – «один из характерных представителей современной белой апологетики», публикация которого – попытка «явно тенденциозной критики моих статей» – Каминский В.В. Сергей Алексеевич Кузнецов – «собиратель» «генштабистов» для Красной армии (весна-осень 1918 г.) //Проблемы новейшей истории России. Сб. статей к 70-летию со дня рождения Г.Л. Соболева. СПб., 2005. С. 246. Далее в той же статье Каминский посчитал возможным воспользоваться неизвестными ему фактическими данными о расстреле героя его статьи и сослаться по этому вопросу на публикацию презренного аспиранта и «белого апологета». В отношении подпольной деятельности Кузнецова Каминский разрешил мне критиковать себя лишь после того, как я смогу отыскать материалы тайных заседаний военной организации «Национального Центра», существование которых пока что науке неизвестно], что никоим образом не украшает его ни с профессиональной, ни с человеческой точки зрения.

О. В. Жук: Понятно. Рецензия книги Каминского - это продолжение их столкновения и следовательно, объективной быть не может априори, в силу присутствия личностного мотива.

Цитата:
В новой работе Каминский продолжает изображать себя жертвой распоясавшихся в современной России и пристрастных к честному историку «белых апологетов» (с. 18)

О. В. Жук: Каминский делает это аргументированно: Ганин пренебрегает архивными источниками, предпочитая «белые» мемуары.

Цитата:
не дающих возможности развернуться его глубокому таланту в полную силу.

О. В. Жук: Неверное утверждение.

Цитата:

Рассуждения о «бело-апологетическом» подходе представляются банальной попыткой уйти от ответов на серьезные критические замечания, вскрывающие незнание Каминским фактического материала и неумение анализировать источники. А с фактами у Каминского проблемы довольно серьезные. Начну с того, что за несколько месяцев архивной работы, пусть и целенаправленной, проблематику, заявленную в названии работы Каминского, раскрыть в принципе невозможно.

О. В. Жук: Это обвинение повторяется, а вот какую именно фактуру не знает Каминский, Ганин не указал.

Цитата:

Тем более, что Каминский первый и последний раз работал с подлинными документами короткий промежуток времени более десятилетия назад.

О. В. Жук: И это уже было. Замечу от себя, что повтор необоснованных обвинений работает против Ганина.

Цитата:

В то время совсем иным был уровень осмысления проблем Гражданской войны, не были опубликованы многие важнейшие сборники документов по теме, практически не существовало серьезных справочных изданий по персоналиям офицерского состава. К сожалению, весь этот «багаж» десятилетней давности вынесен на страницы работы, вышедшей в 2011 году!

Даже название книги не соответствует рассматриваемой проблематике, так как автор смог охватить отнюдь не весь период службы выпускников Николаевской академии в Красной армии (они служили в Красной, а затем в Советской армии вплоть до второй половины XX в.), а лишь 1917-1919 гг., т.е. даже не всю Гражданскую войну. Подобные временные рамки в этой и предшествующих работах Каминского вообще выглядят странно.

О. В. Жук: Странным выглядит как раз обвинение Ганина. Может, он книгу Каминского не читал? А между тем на сс. 13 - 14 автор пишет:

Цитата:

Хронологические рамки представляемого труда (ноябрь 1917 г. — конец 1919 г.) обусловлены определенными причинами. Названный период сам по себе представляет целую эпоху и не только потому, что был насыщен событиями, менявшимися порой с калейдоскопической быстротой. Эти 2 года вобрали в себя также ряд стремительно протекавших социальных процессов, и некоторые из них имели прямое отношение к нашей проблеме исследования. Попробуем теперь выдвинуть авторскую концепцию хронологии русской гражданской войны начала XX столетия. Прежде всего, весь период конца 1917–1919 гг. уместно будет разделить на более мелкие этапы с выделением внутри последних особенно характерных процессов и явлений.

1. Конец лета 1917 г. — февраль 1918 г. характеризовались окончательным развалом «добольшевистской» армии. Развал сопровождался повсеместными гонениями на армейское офицерство в условиях обострения всеобщего социального кризиса (конец лета — осень 1917 г.). В то же время, в ноябре 1917 — январе 1918 гг. большевиками была стремительно начата, но так и не завершена демобилизация «добольшевистской» армии. Последнее происходило одновременно с началом создания «Красного» ВАА на основе старого Главного Управления Генерального Штаба (ГУГШ) и Ставки бывшего Главковерха, где решающую роль изначально играли бывшие служащие ГУГШ и прежней Ставки; все — офицеры Генштаба!

2. Март — конец лета 1918 г. характеризовались формированием частей РККА на «местах» в рамках «военно-окружной системы» и отрядов Завесы. Последняя вплоть до конца лета 1918 г. рассматривалась большевистским военным руководством как средство для борьбы с немцами. В указанный период примечательными явлениями стали «победное шествие» по сибирским, уральским и поволжским городам чехословацкого корпуса (май — август 1918 г.), на штыках которого поднялся социалистический Комуч (Самара, 8 июня 1918 г.46), и начало осады Царицына Донской Армией казачьего генерала П. Н. Краснова (июль 1918 г.).47 В это же самое время уже «блуждала» по кубанской степи Добрармия генерала Деникина, отправившаяся в свой второй Кубанский поход.48 К концу лета 1918 г. начало гражданского конфликта на территории Европейской России стало

очевидным. 3. Осень 1918 г. — весна 1919 г. (до начала контрнаступления большевистского Восточного фронта 28 апреля 1919 г.49). В это время окончательно оформилась жестко централизованная система большевистского военного управления. Даже ВГШ тогда превратился в одно громадное Мобуправление и был подчинен Реввоенсовету. РВСР под управлением Троцкого сосредотачивает в ведении своего Полевого Штаба (ПШ) и Управделами все «нити» высшего военного управления. Ему подчиняются важнейшие военные структуры большевистского режима: Высшая Военная Инспекция (ВВИ) и ВГШ, Военно-Законодательный Совет (ВЗС) и Управление военных сообщений (УПВОСО), Революционный Военный Трибунал (РВТ) и Центральное Управление Снабжений (ЦУС).50 Во всех названных учреждениях практически все «ключевые» должности исполняли выпускники АГШ! Одновременно окончательно оформляется антибольшевистский военный лагерь на Востоке и Юге Росссии: Деникин после смерти генерала М. Алексеева Приказом № 1 от 8 октября 1918 г. стал Главкомом Добрармии, а с 26 декабря 1918 г. / начала января 1919 г. — Главкомом ВСЮР.51 Адмирал А. В. Колчак совершает переворот в Омске и объявляет себя Верховным Правителем России (18 ноября 1918 г.).52 Колчак мог в те дни даже «похвастаться» своими военными успехами: 25 декабря 1918 г. Сибирская Армия Р. Гайды взяла Пермь, а 14 марта 1919 г. Западная Армия М. В. Ханжина захватила Уфу.53 Увы, это была «лебединая песня» «белого дела» на Востоке России.

4. Конец апреля 1919 г. — весна 1920 гг. стали решающим этапом в «судьбах» противоборствующих сторон. Он начался контрнаступлением большевиков на Восточном фронте, которое летом 1919 г. превратилось в мощное наступление, главным итогом которого стал полный крах «колчаковщины» (Челябинская операция, 17 июля — 4 августа 1919 г.). Деникину в первое время сопутствовала удача: его походы на Украину (май — июнь 1919 г.), а затем — на Москву (сентябрь — октябрь 1919 г.) сначала протекали успешно. К 9 октября 1919 г. части ВСЮР подошли к Орлу и Туле, но это была последняя «вершина» военных успехов «царя Антона», за которой последовал резкий спад. Уже 11 октября 1919 г. началось контрнаступление большевистского Южного фронта, закончившееся к весне 1920 г. катастрофой ВСЮР.54

Важнейшим же итогом четырех вышеперечисленных этапов двухлетней русской внутренней «смуты» стала весьма любопытная метаморфоза: растерянные и испуганные (ноябрь 1917 г.) большевики55 превратились в абсолютных властителей всей Европейской России! (цифрами № 46-55 обозначены мои ссылки на источники, приведенные в монографии. См.: *Каминский В. В.* Выпускники Николаевской Академии… С. 33);

О. В. Жук: Видимо, Ганин это место в книге не заметил.

В. В. Каминский: Ну да, он же так много пишет – откуда же взять время что-то внимательно прочитать?

Цитата:

Однако ознакомление с содержанием работы показывает, что и этот короткий период исследован автором весьма условно.

Фактически работа затрагивает лишь службу генштабистов в Советской России в конце 1917-1918 гг., причем далеко не во всех, даже основных, аспектах. Вообще вне поля зрения автора оказались военспецы, служившие в армиях, на фронтах и в военных округах севера и северо-запада Советской России, а о периоде 1919 г. автор книги судит, во многом, по материалам энциклопедии «Гражданская война в СССР». Сама работа и по стилю и по содержанию в высшей степени сумбурна и неудобочитаема, поэтому даже специалист вынужден буквально продираться сквозь авторский текст. Чтобы не быть голословным, приведу некоторые примеры удивительных «открытий» автора книги. Уже в предисловии Каминский огорошивает читателей заявлением, что «к концу 1917 г. русский офицерский корпус представлял собой достаточно пеструю смесь. Здесь были гвардейцы и «генштабисты», пехотинцы и кавалеристы, артиллеристы и казаки, моряки и инженеры и даже – офицеры военного времени» (с. 29). То есть все вышеперечисленные к офицерам военного времени не относились! Весьма новаторская градация, свидетельствующая о степени погружения автора в изучаемый вопрос!

О. В. Жук: Эта градация отнюдь не новаторская, но о степени погружения автора в изучаемый вопрос свидетельствует: автор делает разницу между кадровыми офицерами, получившими

образование и состоявшимися как офицеры ещё в мирное время – и резервистами, в ходе войны прошедшими краткосрочные курсы. А вот Ганин судя по этому безграмотному замечанию, не понимает таких элементарных вещей.

Цитата:

Оказывается, «Поход на Москву» армий Деникина имел в качестве своего результата лишь «успехи местного значения» (с. 391), а Восточный фронт Гражданской войны был более значимым, чем Южный, являвшийся, если верить Каминскому, лишь «вторым главным фронтом русской гражданской войны 1918-1920 гг.» (с. 358). Хорошие «успехи местного значения» на втором фронте, поставившие под вопрос само существование Советской России!

О. В. Жук: Читаем у Каминского на указанной странице (С. 391 отмеченной выше монографии. – В. К.):

«География сыграла с руководством «белого» Юга России явно «злую шутку». Казалось бы этим руководством были предприняты немалые усилия (иногда даже успешные), чтобы овладеть ситуацией. Опытный полевой командир и выпускник АГШ Деникин водил свою Добрармию во 2-ой Кубанский поход, удачно завершившийся к середине ноября 1918 г. захватом Кубани и Северного Кавказа. Донская Армия атамана Краснова в течение долгих месяцев (вплоть до начала 1919 г.) упорно (хотя и безуспешно) осаждала Царицын. В первой половине

1919 г. Главком ВСЮР Деникин добился казалось бы внушительных успехов: в начале года 1-й Конный корпус барона Врангеля прорвал фронт «красных» на глубину до 40 км. В июне 1919 г. Добрармия ВСЮР (ею командовал один из лучших деникинских полевых командиров Генштаба генерал-майор В. З. Май-Маевский (1896 г. выпуска)) захватила Донбасс, Донскую область, часть Украины. Наконец, 20 июня 1919 г. Деникин издал знаменитую «Московскую Директиву», имевшую целью захват большевистской Москвы. Между тем, последним крупным успехом ВСЮР на пути исполнения указанной Директивы стал захват Орла 30 сентября 1919 г. и выход передовых частей к Туле. С этого момента растянутые по широкому фронту части

ВСЮР стали терпеть одно поражение за другим; РККА же, наоборот, постоянно укреплялась. Вот как пишет о состоянии частей ВСЮР к осени 1919 г. один из биографов Деникина: «белые ниточкой растянулись на обширном фронте. Резервов не было, войска измотаны, боевая слаженность их — не выдерживает критики, сплошные проблемы со снабжением…». В целом же приходится признать, что все вышеописанные «боевые достижения» «белых» из-за огромных просторов Европейской России (только от Орла до Москвы — 350 км.) оставались не более чем «успехами местного значения»!»

О. В. Жук (продолжение): Разве здесь речь о местных успехах? Нет, речь о географическом положении большевиков как одном из факторов их победы. Фразу «успехами местного значения» Каминский взял в кавычки, чтобы подчеркнуть факт сведения на нет похода Деникина на Москву, в т. ч. из-за географического фактора.

Т.о. Ганин выдёргивает цитату в отрыве от контекста и делает на этом вывод о незнании Каминским фактического материала. Для этого Ганину пришлось проигнорировать информацию Каминского об успехах Деникина и его попытке взять Москву.

Цитата: Источниковая база работы недостаточна для раскрытия темы. Помимо недостаточного использования базовых документов РГВА, где Каминский использовал только небольшой и поверхностно изученный им комплекс документации некоторых высших органов военного управления, автор использовал документы РГАСПИ и в незначительной степени материалы ГА РФ и вовсе не использовал документы РГВИА. Не работал он ни с документами академии Генерального штаба РККА, ни, за исключением отдельных единиц хранения, с архивом старой академии Генерального штаба периода 1917-1919 гг. Разумеется, эти важнейшие сюжеты также выпали из его работы. Не знаком Каминский и с массивом документов по репрессиям. Как следствие, основные умозаключения автора не соответствуют действительности.

О. В. Жук Об этом я судить не могу. Пусть выскажутся специалисты.

В. В. Каминский: Без адекватного отображения НСА (т. е. всякий отрывок текста с фактической информацией, тем более с информацией новой, должен содержать ссылку на источник), все потуги г-на Ганина выдавать себя за ученого, а тем более – за «специалиста по источниковой базе» – заведомо обречены на провал. Что же касается конкретики, то ставя мне в вину, что я «вовсе не использовал документы РГВИА», «маститый автор пухлого фолианта» выказал завидную способность обвинять других в своих собственных «грехах». Ибо из всех 696 ссылок к «общему именному списку» его «пухлого фолианта», ссылки на фонды РГВИА приведены только 5 раз! (См.: *Ганин А. В.* Корпус Генерального Штаба… С. 406-409, 413). Не менее смехотворным выглядит «обвинение» «кандидата из МГУ» в том, что Каминский, якобы, «… не знаком и с массивом документов по репрессиям». Дело в том, что сам Ганин с этим «массивом» знаком, прежде всего, именно по статьям и брошюре …Каминского! (*Ганин А. В.* Корпус Генерального Штаба… С. 152, 398 (ссылка № 13); С. 183, 400 (ссылка № 92); С. 190, 400 (ссылка № 113); С. 222, 402 (ссылка № 205); 230, 403 (ссылка № 234); С. 295, 407 (ссылка № 418); С. 306, 408 (ссылка № 447); С. 342, 410 (ссылка № 550); С. 348, 411 (ссылка № 574); С. 355, 411 (ссылка № 597); С. 378, 413 (ссылка № 660)). Прежде чем обвинять Каминского в «незнании документов по репрессиям», Ганину следовало ознакомиться с обильными ссылками на того же Каминского в собственном его, Ганина, «справочнике»! Что же касается «документов по репрессиям у Каминского» в «критикуемой» Ганиным монографии, то они отражены на ее страницах в немалом количестве, чего «ведущий специалист» предпочел в своей «рецензии» не заметить. Это следующие дела из фондов РГВА: Дела № 58, 66 (Ф. 1. Оп. 3), Дело № 5 (Ф. 1. Оп. 4), Дело № 53, 57 (Ф. 3. Оп. 1), Дела № 9, 13 (Ф. 4. Оп. 9), Дела № 2, 7, 33, 58, 76, 142 (Ф. 24380. Оп. 7) (Текст и ссылки к нему см.: *Каминский В. В.* Выпускники Николаевской Академии… С. 174-193)

Цитата:

В результате, в книге можно встретить множество «сенсационных» заявлений. Например, что к концу 1919 г. было расстреляно лишь 6 генштабистов из 61 арестованного (с. 187). В

действительности за период 1917-1919 гг. было расстреляно не менее 40 генштабистов, арестам подверглось свыше 115 человек [Подробнее см.: *Ганин А.В.* «Товарищ Склянский - заступитесь...» Генштабисты и чекисты в Гражданскую войну //Родина. Российский исторический журнал. 2009. № 1. С. 79. - http://orenbkazak.narod.ru/Sklan.pdf].

О. В. Жук: Идём по указанной ссылке: да, здесь у Ганина имеется эта цифра, но ссылки автор статьи даёт неудовлетворительные: за 1917-й и 1918 -й года автор статьи источник информации не указывает; за 1919 г. указана одна ссылка и... благодарность В. Б. Каширину за предоставленную информацию. Ну а Каширин где её взял? В общем, не наука, а детский сад какой-то.

Цитата:

Ошибка Каминского по расстрелянным превысила шесть раз. По арестованным он заблуждается примерно в два раза.

О. В. Жук: Ошибкой это станет тогда, когда Ганин вместо невразумительной благодарности некоему к. и. н. предоставит архивные ссылки, отсутствие которых говорит пока не об ошибке Каминского, а о том, что Ганин не уважает читателей, способных по его мнению, терпеть подобные оплеухи с его стороны.

Цитата:

Основываясь на своих ошибочных данных, он утверждает, что для Л.Д. Троцкого пребывание генштабистов в РККА было предпочтительнее их содержания под стражей в ВЧК, и в этом вопросе победила точка зрения председателя РВСР (с. 187). Этот тезис был бы верен, если бы Троцкий контролировал ВЧК

О. В. Жук: Неверное утверждение. Не контролируя ВЧК, Троцкий может обращаться к Ленину и тот может соглашаться с позицией Троцкого, что Каминский кстати, в своей книге и показывает:

«В первых числах января 1919 г. под арестом оказался Генштаба генерал-майор М. М. Загю, занимавший с 24 июня / 10 июля по 2 декабря 1918 г. весьма ответственную должность Начальника ЦУПВОСО последовательно при Штабе ВВС и ПШ

РВСР. На этот раз «красный» военный министр» вмешался в дело сам лично. Между 9–31 января 1919 г. он написал Председателю СНК письмо, которое нельзя не привести здесь подробно, настолько ярким образцом троцкистского прагматизма оно является: «Владимир Ильич, обращаю самым настоятельным образом Ваше внимание на факт безобразного ареста Загю. Его арестовала Комиссия, в которой не было никого от военного ведомства. …Он был арестован без ведома своего прямого начальства. Это неправильно с формальной стороны. …Никакой злой воли Загю не проявлял — по общему нашему убеждениию. …Загю арестован только потому, что он бывший генерал. Если бы на его месте сидел коммунист, он, может быть, сделал бы еще меньше и не был бы арестован. Это произвол. Он порождает у наших специалистов такое убеждение, что они ничем не прикрыты и что им не за что быть добросовестными… Я совершенно категорически настаиваю на том, чтобы Загю был освобожден. Он никуда не уйдет. Я выступаю поручителем за него…» (курсив и выделение мои — В. К.). Нельзя утверждать, что исключительно вышеприведенное письмо Троцкого способствовало освобождению «генштабиста» Загю, однако, учитывая колоссальный авторитет Председателя РВСР в это время, есть все основания считать его январское (1919 г.) письмо Ленину серьезным стимулом к освобождению названного «генштабиста». Так или иначе, М. Загю был освобожден и с 12 мая на середину июля 1919 г. занимал ответственную должность Помощника Начальника ВГШ.» (*Каминский В. В.* Выпускники Николаевской Академии… С. 181)

Цитата:

Интересно соотнести масштабы репрессий против бывших офицеров вообще и генштабистов в частности. Каминский утверждает, что, якобы, подсчитал, что всего в 1918 г. было арестовано и расстреляно 28 875 офицеров (с. 174), а с ноября 1917 г. по апрель 1918 г., якобы, было убито 6267 офицеров русской армии (с. 71). Точность подобных цифр и та самоуверенность, которая сопровождает их публикацию, вызывают лишь недоумение, а отсутствие указаний на способ подсчета и использованные источники заставляют подозревать, что эти данные просто взяты «с потолка».

О. В. Жук: Смотрим у Каминского С. 174:

«Из них примерно 28 875 приходилось на долю офицерства «добольшевистской» русской армии,14» Смотрим сноску 14

14. Подсчитано автором по следующим материалам: РГВА, ф. 1, оп. 1, д. 281, л. 18; оп. 2, д. 218, лл. 10–11, 14, 15, 22–22об, 27, 44, 105–105об, 258, 272–273, 290; оп. 4, д. 5, л. 4; ф. 24380, оп. 7, д. 2, л. 87; Еженедельник ВЧК. 1918 г.: № 1. С. 18, 21–23. № 5. С. 24–26. № 6. С. 19, 28–30; Красный террор. 1918 г. 1 ноября. № 1. С. 15–19, 20–24; ВЧК-ОГПУ. Документы и Материалы… С. 35–46; Дети русской эмиграции. С. 110, 441; Советская деревня глазами ВЧК… С. 86, 313–314; Аронсон Г. На заре красного террора. С. 223; Лебедев В. И. Борьба русской демократии против большевиков. С. 35–38; Мельгунов С. П. Красный террор в России. С. 105; Сахаров К. В. Белая Сибирь. С. 7; Леонов С. В. Рождение советской империи. С. 225; Литвин А. Л. Красный и белый террор. С. 63, 66, 77, 95; Ратьковский И. С. ВЧК и политика Красного террора. С. 107–113, 125–127, 129, 141–143, 145; Он же. Превентивная политика ВЧК в 1918 г… С. 295–297; Смолин А. У истоков Красного террора. // Там же. С. 27. (*Каминский В. В.* Выпускники Николаевской Академии… С. 189)

О. В. Жук: Что не так? Какова причина недоумения? Чем не понравились источники? Ганин конкретных ответов не даёт.

Цитата:

Если верить Каминскому, всего репрессировано было примерно 10% бывших офицеров. Тогда как из специалистов Генштаба за период 1918-1919 гг. – 61 человек или 8,7% находившихся на службе в РККА (с. 178). Далее автор заявляет: «При отмеченных выше весьма внушительных общих потерях от террора ЧК среди всего населения России вообще, а офицерства «добольшевистской» армии, в особенности, 61 репрессированный «специалист Генштаба» представляется весьма незначительной цифрой» (с. 178). Но выше уже отмечено, что показатели репрессий по Каминскому не имеют ничего общего с действительностью, так как реальное число репрессированных генштабистов за этот период в два с лишним раза выше.

О. В. Жук: Не отмечено. У Каминского - ссылка на источники; у Ганина - благодарность имяреку Каширину...

Цитата:

Неверны рассуждения Каминского и о деталях репрессионной темы. В частности, по «делу» Полевого штаба РВСР. Не ориентируясь в вопросе, Каминский утверждает, что кроме главкома И.И. Вацетиса из генштабистов тогда были арестованы только бывшие обер-офицеры (с. 181).

О. В. Жук: Не так. Каминский этого не утверждает. Перечисляя фамилии арестованных, Каминский пишет, что все они обер-офицеры:

«Наштазап Н. Н. Доможиров, состоявший для особых поручений при Главкоме Е. И. Исаев, Начальник Разведотдела ПШ РВСР Б. И. Кузнецов и состоявший для особых поручений при Начальнике того же штаба А. К. Малышев.» (*Каминский В. В.* Выпускники Николаевской Академии… С. 181 – *В. К.*) Про арест Ф.В. Костяева и В.К. Токаревского Каминский не написал. Если они были арестованы – это недоработка Каминского. Но критиковать его так, как критикует Ганин, с указанным выше передёргом, я считаю некорректным.

Цитата:

Вне поля зрения Каминского оказались материалы органов местного военного управления, в том числе фронтов и военных округов, хотя попытка рассмотреть этот вопрос в книге предпринята. По признакам, понятным лишь одному автору, из этих органов рассмотрены только Южный и Восточный фронты, а также Северо-Кавказский, Орловский, Ярославский, Уральский и Приволжский округа. Куда подевались все прочие фронты и округа – неясно.

О. В. Жук: Если неясно, тогда следует перечитать С. 12 – 13, где автор указывает один из тезисов, составляющих предмет исследования: «Количественное и качественное превосходство «лиц Генштаба» в РККА в 1918 — середине 1919 гг. по сравнению с «белым» лагерем на Юге и Востоке России не вызывает сомнений» (*Каминский В. В.* Выпускники Николаевской Акаде-

мии Генштаба… С. 12 – *В. К.*)

Цитата:

Большую погрешность содержат выведенные Каминским общие показатели количества генштабистов в РККА и в антибольшевистских армиях. Так, он полагает, что в РККА служило только 703 военспеца-генштабиста (эта цифра составляет уже четвертый вариант его собственных расчетов), тогда как в действительности таковых было не менее 1538 [Подробнее см.: *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба. С. 120-122]. Именно столько генштабистов прошло через РККА за период 1917-1922 гг., а не за искусственно выбранный Каминским отрезок 1917-1919 гг. Каминский ошибся в два с лишним раза.

О. В. Жук: Если авторы рассматривают разный временной период, то как можно сравнивать эти числа? Вот это действительно непонятно.

Цитата:

По утверждению Каминского, в войсках адмирала А.В. Колчака насчитывалось лишь 289 генштабистов (с. 12, 340), тогда как на самом деле – не менее 630 [Подробнее см.: *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба. С. 125-126]. Ошибка снова в два раза.

О. В. Жук: Здесь Ганин должен был указать источники Каминского:

«40. Подсчитано автором по следующим материалам: РГВА, ф. 33892, оп. 1, д. 37, лл. 1–5 с об; д. 39, лл. 56–61 с об. Южно-Уральский историк Е. В. Волков определяет численность корпуса Генштаба Колчака еще меньшей цифрой — « около 220 чел.». См.: Волков Е. В. Офицерский корпус вооруженных сил Адмирала А. В. Колчака. Автореферат на соискание ученой степени к. и. н. (на правах рукописи). Челябинск: ЮурГУ. Кафедра истории России, 2000. С. 11.» (*Каминский В. В.* Выпускники Николаевской Академии… С. 33) затем указать свои источники - и обоснованно аргументировать, как надо было считать.

Цитата:

В другом месте он утверждает, что 390 (по его предположению) генштабистов – служащих центрального военного аппарата Советской России в 1,3 раза превышали общее их количество в армиях генерала А.И. Деникина (с. 223). Из этого нетрудно подсчитать, что, по мнению Каминского, у Деникина было только 300 генштабистов. Эту же цифру приводит и он сам, заявляя, что это, якобы, их максимальная численность (с. 12). На самом деле через белые армии юга России прошло не менее 1012 выпускников академии [Подробнее см.: *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба. С. 122-124]. Каминский ошибается более, чем в три раза, что неудивительно, т.к. строит он свои неумелые предположения лишь на известном справочнике Н.Н. Рутыча по высшему командному составу Вооруженных сил на Юге России и опубликованных боевых расписаниях белых армий, которые даже не претендуют на полноту в анализируемом вопросе. Следовательно, он не только не владеет информацией по теме, но и не отдает себе отчета в том, какие материалы использует. Неудивительно, что выводы о скудности корпуса генштабистов антибольшевистских армий и количественном превосходстве большевиков над ним (с. 12, 340) не имеют ничего общего с историческими реалиями.

О. В. Жук: Смотрим у Каминского с. 223, прим. 29:

«29. Подсчитано автором по следующим источникам: РГВА, ф. 33892, оп. 1, д. 37, лл. 1–5 с об; д. 39, лл. 56–61 с об; Рутыч Н. Н. Биографический Справочник. С. 17–290; Боевые расписания белых армий // БГ. Альманах № 1. С. 72–84; Приложение № 2 к настоящей работе».

Кроме Рутыча - кстати, чем он плох? - дана архивная ссылка... Налицо передёрг Ганина.

Цитата:

В таких же отношениях с действительностью находятся подсчеты Каминским распределения выпускников ускоренных курсов академии (с. 195), а следовательно и выводы о качественном соотношении офицеров Красной и белых армий. Так, по его предположению, всего через ускоренные курсы 1-3-й очередей

прошло 709 офицеров, из которых в РККА было 194 офицера (в другом месте он почему-то приводит и другую цифру – 174 офицера – с. 13), а в белых армиях – 205, причем на юге России единственным (!) курсовиком, якобы, был Е.Э. Месснер, тогда как остальные 204 были на Восточном антибольшевистском фронте. Других лагерей и фронтов для Каминского, очевидно, не существует, а еще 285 офицеров, якобы, остались «нейтральными» (на самом деле Каминский просто не знает, где они находились).

О. В. Жук: Это вопрос для специалистов.

В. В. Каминский: вне всякого сомнения. Только Ганин к таковым не относится по определению. Вот когда он научится корректно ставить ссылки на источники в собственных «выдающихся творениях» – тогда ему будет дано право «критиковать» статистику в работах других авторов. А до тех пор все приведенные «маститым ученым» цифры могу восприниматься не иначе, как ничего не значащая «морзянка».

Цитата:

«Подсчеты Каминского представляют собой поучительный пример для беспристрастного историка. Они не то, чтобы неполны, – они вообще не относятся к области исторических фактов. А факты говорят о том, что через белые армии Юга России прошло не менее 210 курсовиков».

О. В. Жук: Э, фактами они станут тогда, когда Ганин даст ссылки на источники. Пока же Ганин ведёт себя некорректно: критикуя выборочно источники Каминского, он ссылается на свою книгу, а не на источники, которые он в ней приводит.

Цитата:

И «все-таки неполные данные» Каминского оказываются приуменьшены ни много ни мало… в 210 раз! Аналогичные ошибки и по всем остальным показателям. Через белые армии Востока России прошло не менее 393 курсовиков, включая непосредственно подготовленных в академии на Востоке.

О. В. Жук: Опять не указан источник.

Цитата:

Неверно и утверждение о том, что генштабисты, якобы, избежали «бесцеремонных массовых офицерских регистраций» (с. 115). Например, среди массы бывших офицеров, зарегистрированных в Алексеевском военном училище в Москве был бывший Генштаба генерал-лейтенант М.Н. Вахрушев [Изображение учетной карточки, заведенной на Вахрушева при этой регистрации, опубликовано в качестве иллюстрации к моей статье: *Ганин А.* «Измена и предательство повлечет арест семьи...» Заложничество семей военспецов - реальность или миф? //Родина. 2010. № 6. С. 71].

О. В. Жук: Вопрос Ганину: Вахрушев - это «массово»?

Цитата:

«Разберем, к примеру, раздел о переходах военспецов на сторону противника. Крайняя узость кругозора привела автора книги к тому, что военспецы-генштабисты оказались представлены как бы в безвоздушном пространстве, поскольку с документами по их службе в белых и национальных армиях он не работал. Такой подход к теме заведомо провален, ибо сотни генштабисты циркулировали на протяжении всей Гражданской войны из одного противоборствующего лагеря в другой. Рассмотрение лишь какой-то одной части их служебного пути неполноценно и вырвано из исторического контекста. Как следствие, Каминскому проблематично проследить перемещения офицеров-генштабистов, бежавших от красных. Он даже полагает, что перебежчиков-генштабистов из Красной армии было всего 74 человека (с. 193). На самом же деле их было не менее 509 человек [Подробнее см.: *Ганин А.В.* Корпус офицеров Генерального штаба. С. 120-122]. Как видим, исследователь в семь раз приуменьшил реальную цифру!»

О. В. Жук: Не видим, ибо Ганин - не источник.

Цитата:

Нельзя отрицать ту важную роль, какую сыграло материаль-

ное обеспечение военспецов РККА в Гражданскую войну для привлечения бывших офицеров в новую армию и для выживания их и членов их семей, однако сводить все многообразие мотивов поведения офицерства к материальным, как делает Каминский, крайне наивно. Навязчивая идея чрезмерной материальной или «социально-бытовой» озабоченности русских офицеров перетекает из одной работы Каминского в другую. Подобное объяснение Каминский пытается давать и случаям переходов военспецов на сторону противника, причем в качестве стимула перехода к противнику указывает не реальные, а лишь гипотетические более высокие должности и оклады в противоположном лагере. В результате очевидное идеологическое противостояние Гражданской войны в его работах фактически полностью вытеснено корыстным интересом, приписываемым офицерам.

О. В. Жук: Это заявление Ганина не лишено оснований.

Цитата:

«Обращение к документам не оставляет камня на камне от подобного рода измышлений. Например, в конце сентября 1918 г. инспектор формирований 2-й инспекции Северного участка отрядов завесы бывший Генштаба полковник И.Г. Пехливанов сбежал к белым [РГВА. Ф. 11. Оп. 5. Д. 90. Л. 267]. По своей должности в Красной армии он получал один из самых высоких должностных окладов в 1000 руб. [РГВА. Ф. 11. Оп. 5. Д. 122. Л. 349.]. Оклад такого же размера получали лишь высшие должностные лица – управляющий делами наркомата по военным делам Н.М. Потапов или начальник корпуса военных топографов А.И. Аузан. Выше был оклад только у военного руководителя района (1500 руб.). Оклад начальника дивизии составлял 900 руб., лица Генштаба, прикомандированные к Л.Д. Троцкому, получали 800 руб. Вопреки заявлениям Каминского, о том, что переходы на сторону противника обусловлены поисками более высокого жалования, солидный оклад вовсе не предотвратил бегство Пехливанова из РККА, в основе которого были не материальные, а семейные обстоятельства».

О. В. Жук: Этот эпизод Каминский не рассматривал.

В. В. Каминский: Ну как тут не хлопать в ладоши!? В данном случае «критикуя» Каминского, Ганин, по сути, поддерживает разработанную тем же Каминским теорию социально-бытовой мотивации. Поскольку «семейные обстоятельства» как раз и являются составной частью указанной теории! В книге Каминского подробно показано, что генштабисты РККА предпочитали служить именно рядом с местом жительства их семей. Ведомство же Троцкого по возможности вполне удовлетворяло эти «капризы» генштабистов (См.: *Каминский В. В.* Выпускники Николаевской Академии… С. 7, 23, 99, 102-103, 125-126, 129, 201, 204, 212-214). Спасибо, милейший Андрей Владиславович, за поддержу моей теории! Говоря о «бегстве» Й. Г. Пехливанова, якобы к белым, следует отметить очередной пример столь характерной для г-на Ганина «отсебятины». Действительно, телеграмма Военкома Глезарова № 941, вх. № 6756 (составлена после 23 сентября 1918 г.) сообщала о бегстве Пехливанова “в направлении Крыма”(РГВА. Ф. 3. Оп. 1. Д. 92. Л. 155), однако, из такого указания вовсе не следует, что Пехлеванов «сбежал к белым» – как бы этого не хотелось «ведущему специалисту». Вот что сказано относительно обстоятельств «бегства» Пехлеванова в картотеке А. А. Лихотворика: «В августе 1918 г. выехал в Крым за семьей; из-за наступления Добровольческой армии не смог вернуться и выехал в Болгарию» (Картотека Лихотворика А. А. // http://www.grwar.ru/persons/persons.html?id=2917). Или может быть деникинские ВСЮР с легкой руки автора «пухлого фолианта» переместились в Болгарию?! Взвешенный подход «любителя» Лихотворика выглядит особенно контрастно на фоне безапелляционной «отсебятины» «профессионала» Ганина. Доверия же к «любительской» картотеке Лихотворика лично у меня несравненно больше, нежели к «творчеству» Ганина – хотя бы потому, что Лихотворик после каждой своей биографической статьи приводит перечень источников. До чего же «дожила» историческая наука: «профессионалу» приходится ставить в пример работу «любителя»?!

Цитата:

«Еще один пример. Бывший Генштаба полковник А.В. Ста-

ниславский – крупный белый агент и в то же время один из создателей советской военной разведки и контрразведки. 22 сентября 1918 г. он подал рапорт об отставке по состоянию здоровья и семейным обстоятельствам [РГВА. Ф. 11. Оп. 5. Д. 1124. Л. 143], затем выехал в командировку в район Брянска и перешел на украинскую территорию. Мне удалось установить, что буквально накануне, 21 сентября, Станиславский получил предписание отправиться в 3-ю армию Восточного фронта [РГВА. Ф. 11. Оп. 6. Д. 132. Л. 49]. Вполне возможно, между этими событиями существует прямая взаимосвязь. Подобные Станиславскому антибольшевистски настроенные офицеры, ориентировавшиеся на верность союзникам России по Первой мировой войне, стремились противостоять внешним врагам, но пытались по возможности избегать непосредственного участия в Гражданской войне или, как тогда говорили, службы на внутреннем фронте.

Каково же было материальное положение Станиславского накануне бегства? По выявленным мною документам, Станиславский получил жалование по 1 октября 1918 г., причем был помимо этого удовлетворен двухмесячным окладом в размере 1600 руб. с последующим погашением в течение пяти месяцев путем равномерных вычетов из содержания [РГВА. Ф. 11. Оп. 5. Д. 96. Л. 461]. Получается, что он бежал, захватив с собой 2780 руб., из которых 1600 должен был возвратить.

Для идейных противников большевиков – белых подпольщиков в РККА максимальное ослабление большевиков, в т. ч. путем хищения у них крупных денежных средств, было проявлением доблести и, во всяком случае, казалось немалым успехом. При этом материальные вопросы для офицеров, подвергавших себя и своих близких (памятуя о декларированной большевиками угрозе заложничества членов семей изменников [Подробнее см.: *Ганин А.* «Измена и предательство повлечет арест семьи...» Заложничество семей военспецов - реальность или миф? //Родина. 2010. № 6. С. 70-75 - http://orenbkazak.narod.ru/zalozhniki.pdf]) смертельному риску, стояли явно не на первом месте.

У белых Станиславский осенью 1919 г. получал месячный оклад в 4000 руб., однако не приходится говорить о том, что офицер, вынужденный скрываться от красных в Киеве, неоднократно менять фамилию и, в конце концов, срочно бежать, бросив все, с одним только вещмешком [РГВА. Ф. 40238. Оп. 1. Д.

43. Л. 341], перешел к белым из корысти.

О. В. Жук: Вообще странно, что в качестве опровержения Каминского Ганин приводит пример, Каминского подтверждающий...

Цитата:

Попытка Каминского доказать непричастность бывшего Генштаба генерал-лейтенанта Н.Н. Стогова к деятельности белого подполья поражает своим примитивизмом. По мнению Каминского, Стогов бежал к белым, т.к. не имел служебных перспектив в РККА и надеялся «в другом политическом лагере получить новые должности, а с ними и высокие денежные оклады» (с. 207). При этом Каминский умалчивает о неоднократных арестах Стогова и о том, что даже бежать ему пришлось вовсе не со службы, а из-под ареста, в условиях которого бывший генерал, обвинявшийся в руководстве вооруженным подпольем в Москве, не просто не мог рассчитывать на получение новых должностей, но едва ли мог избежать расстрела. В случае Стогова речь шла не о мифических окладах у белых, а об очевидной попытке военспеца спастись. Но незадачливого автора мало интересуют факты, не вписывающиеся в его построения.

О. В. Жук: Здесь Ганин скатился уже до откровенной лжи. Об аресте Стогова Каминский пишет на С. 206.

Цитата:

Для примера проанализирую качество работы автора в другой части книги, выбрав случайный разворот страниц 30-31. Здесь буквально ошибка на ошибке. А.М. Ионов был причислен к Генштабу, но Каминский уверен, что не был (с. 31).

Каминский:

Цитата:

20. П. Н. Краснов в 1894 г. числился слушателем I курса АГШ; А. И. Дутов, А. М. Ионов закончили АГШ в 1908 г., барон Врангель — в 1910 г. Все трое к Генштабу причислены не были. — См.: ГАРФ, ф. 952, оп. 3, д. 28, лл. 5, 6; ф. 5960, оп. 1, д. 4, л. 157; Клавинг В. В. Кто был кто в Белой гвардии и военной кон-

трреволюции (1917–1923 гг.). Энциклопедический Справочник. Спб.: Нестор, 1998. С. 28–29, 46, 54; Рутыч Н. Н. Биографический Справочник. С. 68, 126; ВЭС, С. 165; Шапошников Б. М. Воспоминания, С. 153; Врангель П. Н. Воспоминания. С. 31, 70; Цветков В. Ж. Петр Николаевич Врангель. // ВИ. 1997. № 7. С. 55; Боевые расписания белых армий. // БГ. Альманах № 1. С. 72; Денисов С. В. / сост. Белая Россия. Альбом № 1. СПб.: Нева-Ладога-Онега. М.: Артель, 1991. С. 70, 72, 106.

О. В. Жук: Каминский не уверен – Каминский это утверждает со ссылкой на источники.

Цитата:

«Б.М. Шапошников у Каминского на 30 сентября 1918 г. – помощник начальника Генштаба (с. 31, 649). Каминского не смущает даже то, что такого органа как Генштаб в Советской России тогда не было, а Борис Михайлович занимал в этот период совсем другие должности - был помощником начальника оперативного управления по разведывательной части штаба Высшего Военного Совета, а затем, с 4 сентября 1918 г., – начальником разведывательного отдела штаба Реввоенсовета республики [Послужной список Шапошникова на 1920 г. – РГВА. Ф. 37976. Оп. 1. Д. 30. Л. 3об.]»

О. В. Жук: Здесь видимо, прав Ганин.

В. В. Каминский: Увы, но ни в коей мере. В данном случае, касаемом служебной занятости Б. М. Шапошникова в РККА, «ведущий специалист» как всегда поражает своей «компетентностью». Удивительного в этом ничего нет, поскольку А. В. Ганин является признанным специалистом как по фабрикации «мертвых душ» в Корпусе Генштаба РККА, так и по утаиванию их служебной занятости. Об этом подробно уже говорилось выше, на страницах настоящего очерка. Пример с Б. М. Шапошниковым – тому лишнее подтверждение. Открываем «пухлый фолиант». «Статья» про Б. М. Шапошникова насчитывает целых 8 строк (что, кстати, является почти рекордом для «уникально-фундаментального творения»!) и содержит следующую маловразумительную «морзянку»: «С

22.05.1918 (добровольно), 04-07.1918, нач. 1919, на 15.04.1919, на 15.07.1919, на 15.11.1919, на 15.05.1920, на 07.08.1920, на 12.04.1921, арестован (на 01.02.1922), 1921-1923, РККА. Орден Красного Знамени (Пр. РВСР № 283 14.10.1921). Умер в СССР» (*Ганин А. В.* Корпус офицеров Генерального Штаба в годы Гражданской войны 1917-1922 гг. Справочные материалы. М.: Русский путь, 2009 (?), 2010 (?) С. 377). Ну чем не «азбука Морзе»? Так и хочется продолжить: «точка-тире, точка-тире-точка… тире…» – Из этой цифровой абракадабры с величайшим трудом можно понять, что Б. Шапошников все-таки служил в РККА. Однако, занимаемые им в указанной армии должности, остаются в «справочнике» Ганина до сих пор величайшей тайной. Справедливости ради укажем, что пролистав в нетерпении весь «пухлый фолиант», с большим трудом все-таки можно выяснить, что на 15 ноября 1919 г. – к 15 мая 1920 г. Б. М. Шапошников являлся Врид и Начальник Оперуправления ПШ РВСР, а на 12 апреля 1921 г. являлся И. д. 1-го помощника начальника Штаба РККА. В «справочнике» Ганина указано также, что Б. Шапошников обретался в «Высшей военной инспекции», однако, когда именно этот факт имел место в широком хронологическом интервале с 17 апреля – до 28 ноября 1918 г., понять решительно невозможно, а потому примером служебной занятости служить никак не может (*Ганин А. В.* Там же. С. 561, 639, 664, 673). Иными словами, практически вся служебная занятость Б. Шапошникова в РККА за период с весны 1918 г. – до середины ноября 1919 г. осталась за пределами «творения» «кандидата из МГУ». Книга В. Каминского – не справочник, а монография, однако, в ней служебная занятость Б. М. Шапошникова за 1918-1919 гг. представлена значительно более полно, нежели в «справочнике» Ганина. Хотя последний этого факта явно постарался не заметить. Итак, открываем монографию пишущего эти строки и читаем в Приложении № 2 о служебной занятости Б. М. Шапошникова в РККА следующее: «С 22 мая 1918 г. – помощник начальника Оперупра Штаба ВВС; на 20 июля – 2 августа 1918 г. – помощник по Разведчасти Регистротдела при ВВС; с 7 сентября 1918 г. – начальник Разведотдела ПШ РВСР; на 30 сентября 1918 г. – помощник начальника Генштаба; с 30 октября – на 28 ноября 1918 г. – в Военном

Отделе ВВИ; на 25 декабря 1918 г. – заведующий 9-ой группой слушателей АГШ РККА; на 1-15 июля 1919 г. – 1-ый помощник начштаба Наркомвоена Украины» (*Каминский В. В.* Выпускники Николаевской Академии… С. 649). И еще один момент. Если как пишет «ведущий специалист» «такого органа как Генштаб в Советской России тогда не было…», тогда чему же г-н Ганин посвятил добрую половину своего «пухлого фолианта», который называется «Корпус офицеров Генерального штаба в годы Гражданской войны 1917-1922 гг.»? Что кроме усмешки могут вызвать такие пассажи?

Цитата: «Шапошникову вообще не повезло у Каминского, который проигнорировал его и многих других генштабистов членство в большевистской партии (с. 24). «

О. В. Жук: Странный пассаж со стороны учёного. Речь про Гражданскую войну - при чём тут партийность Б. М. Шапошникова с 1930 г.? Это очередной передёрг со стороны Ганина – или показатель его вопиющей некомпетентности?

В. В. Каминский: увы, и – то и – другое.

Цитата:

Генштабисты Н.З. Неймирок и Н.В. Ерарский никакого отношения к строительству украинских национальных сил, вопреки утверждению Каминского (с. 31), не имели, а состояли в белом подполье на Украине. Неудивительно, что автор книги попал впросак, ведь в качестве источника по этому вопросу ссылается на украинскую большевистскую прессу, да еще в пересказе ведомственных историков КГБ брежневской поры.

О. В. Жук: Тут самое бы и место привести источники, на которые опирается Ганин, но увы, как уже стало ясно, со ссылками на источники Ганин испытывает определённые проблемы.

Цитата:

Неточности – еще не самая интересная составляющая «творческой лаборатории» Каминского. Отдельные персоналии вообще оказались им полностью выдуманы! Например, он «изо-

брел» некоего курсовика 1917 г. выпуска А.Л. Барановского (с. 105, 107), которого на самом деле не существовало. Очевидно, этого офицера Каминский придумал, спутав с В.Л. Барановским 1910 г. выпуска. Неудивительно, что сам Каминский недоумевает относительно того, кто же это такой (с. 107).

В. В. Каминский: милейший Андрей Владиславович, экий Вы мастер, однако, «перекладывать с больной головы да на здоровую». «Творцом «мертвых душ» у нас являетесь исключительно только Вы, и я не посмею отнимать у Вас сие «почетное звание» ни при каких обстоятельствах! Приведя имя Алексея Львовича Барановского и поставив перед ним приставку «Генштаба» (*Каминский В. В.* Выпускники Николаевской Академии… С. 105), я сделал необходимую оговорку с опорой на архивный документ в тексте ссылки № 55. Специально для Вас, как «особо одаренного ведущего специалиста», неспособного не только корректно расставить НСА, но, как видим, даже внимательно прочитать написанное доступным печатным шрифтом, привожу здесь текст этой своей ссылки полностью: «55. РГВА. Ф. 11. Оп. 6. Д. 134. Л. 16. Имени А. Л. Барановского не встречается ни в списках Генштаба на 8 февраля 1917 г., ни в списках выпускников ускоренных курсов АГШ II очереди. Но в указанном документе он упоминается как «Генштаба», поэтому уместно предположить, что А. Л. Барановский закончил ускоренные курсы АГШ I очереди (1 ноября 1916 г. — 15 января 1917 г.). См.: Список Генштаба… С. I–XXX, 4–164; РГВА, ф. 11, оп. 6, д. 115, лл. 46–47 с об, 50–50об, 51, 58об; д. 134, л. 16; ф. 33892, оп. 1, д. 11, лл. 1–9 с об; Положение об ускоренной подготовке офицеров… С. 4» (*Каминский В. В.* Выпускники Николаевской Академии… С. 107 – текст ссылки № 55).

Цитата:

Нескромным выглядит утверждение не работавшего с документами РГВИА Каминского о неубедительности одной из важных ссылок на материалы этого архива в работе замечательного отечественного военного историка А.Г. Кавтарадзе (с. 83), высочайшая квалификация и обширная эрудиция которого несопоставимы с тем, чем может похвастаться Каминский.

О. В. Жук: При этом Каминский ссылается на... Кавтарадзе:

Цитата:

Архивная ссылка Кавтарадзе (РГВИА, ф. 544, оп. 1, д. 1618, лл. 51–72; д. 1991, л. 113) не убедительна, поскольку большевики в течение всего 1918 г. зачастую попросту не владели достоверной информацией относительно реального количества «лиц Генштаба» (в т. ч. и курсантов АГШ), находящихся в их распоряжении. См.: Кавтарадзе А. Г. Военные специалисты… С. 71.

О. В. Жук: Где истина?

Цитата:

По мнению Каминского, генштабисты «редко» страдали от солдатских бесчинств в 1917 г. (с. 61). Это громкое заявление тоже неверно, так как, по меньшей мере, одиннадцать выпускников и слушателей академии были убиты разбушевавшейся солдатской массой в 1917 г.

О. В. Жук: 11 из 703-х - это часто или редко?

Цитата:

Каминский ошибочно полагает, что все должности в центральной системе военных сообщений Советской России исполняли генштабисты (с. 258). Этому заявлению очень сильно удивился бы не кто иной, как сам начальник Центрального управления военных сообщений М.М. Аржанов, не имевший ни малейшего отношения к Генштабу.

О. В. Жук: Приведение одной фамилии не может поколебать утверждение Каминского.

Цитата:

Думается, он был не единственным работником центрального аппарата службы, не обладавшим академическим образованием.

О. В. Жук: Тут Ганину следовало бы не гадать на кофейной гуще, а привести конкретную цифру. Но выше числа 1 он не поднялся, поэтому его претензия дискредитирует его самого.

Цитата:

Не имеют большой ценности попытки анализа Каминским персонального состава генштабистов в штабах фронтов, армий, дивизий и округов путем простого перечисления этих военспецов на основе такого сомнительного источника как энциклопедия «Гражданская война в СССР» (с. 318-332, 341-358, 378-383, 397-413, к примеру, из 175 сносок 7-й главы о деятельности генштабистов на Южном фронте, не менее 63 отсылают к энциклопедии «Гражданская война в СССР») с постоянным и бездоказательным воспроизведением мантры о том, что именно благодаря «заботливой опеке» этих специалистов и были достигнуты высокие результаты на том или ином фронте или в округе.

О. В. Жук: В чём сомнительность источника, Ганин не разъясняет, а свои источники не предлагает.

Цитата:

Автор книги, однако, никак не поясняет, чем именно занимались эти военспецы и каковы конкретные результаты их деятельности.

Российскому читателю может и вовсе показаться дикостью то, что в некоторых разделах своей работы Каминский ссылается на толковый словарь русского языка для разъяснения таких банальных вещей, как «быт» (с. 29), «изменник», «предатель» (с. 41), «перебежчик» (с. 218), «абсолютный», «приемлемый» (с. 431-432). Впрочем, из некоторых цитированных пассажей можно заметить, что с русским языком у него такие же проблемы, как и с русской историей. К слову Каминский не знает и точных наименований чинов русской армии. Например, употребляет штаб-ротмистр (с. 297), вместо штабс-ротмистр.

О. В. Жук: Серьёзное обвинение.

Ганину следовало бы знать, что это слово происходит от слов «штаб» и «ротмистр».

Цитата:

Оформлять сноски Каминский также не умеет, почему в его книге повсеместно стоит ссылка «Там же», причем на абсолютно разные источники и исследования (с. 38, 95, 97, 169-171,

188-190, 192, 244-245, 273, 383, 385, 414-415, 417, 468, 661). В результате разобраться с тем, на что же в действительности ссылается автор, могут только специалисты, да и то не всегда.

О. В. Жук: А вот здесь Ганина можно понять - действительно, НЕ специалисту разобраться оказалось сложно. Может, поэтому сам Ганин и пренебрегает ссылками на источники, ибо так проще?

Цитата:

Показательны и используемые им публикации источников. Например, «Очерки Русской смуты» генерала А.И. Деникина он цитирует по купированному советскому изданию 1990 г. (с. 219), хотя в настоящее время общедоступны заслуживающие значительно большего доверия как полное современное переиздание, так и оцифрованная копия первого издания, вышедшего в эмиграции!

О. В. Жук: А претензия в чём? Если одно издание противоречит другому, следует это показать.

Цитата:

Нелепо смотрятся заявления Каминского о введении им впервые в научный оборот данных списков выпускников ускоренных курсов академии (с. 263), так как все эти списки впервые опубликованы в моем справочнике.

О. В. Жук: ???

В. В. Каминский: именно что – вопросы тут более чем уместны… Однако теперь становится ясным, зачем «ведущий специалист» фальсифицировал сроки выхода в свет своих т. н. «справочных материалов» (*Каминский В. В.* Ганин А. В. «Корпус офицеров Генерального Штаба в годы Гражданской войны 1917–1922 гг.»: несостоятельность историко-биографического исследования. // НИР. 2012. № 2. С. 224; *Он же.* Ганин А. В. - «творец» «мертвых душ» в Корпусе Генштаба Красной Армии» или повествование о том, как не следует заниматься научно-исследовательской работой. Уфа, Словохотов А. А., 2013.

С. 9, 80-84 (ссылка № 11) – а именно: для того, чтобы присвоить себе право на открытия, которые Ганин с его способностью пропускать ссылки на источники в массовом масштабе не мог сделать ни при каких обстоятельствах.

О. В. Жук: Подведём итог. Рецензия Ганина представляет собой не объективный взгляд, а продолжение выяснения личностных нападок. Отрицание данных, приводимых Каминским со ссылками на источники, Ганин делает в основном без указания на то, какими источниками пользовался он сам. Ряд нападок на ошибки Каминского (например, партийность Б. М. Шапошникова) выявляют вопиющие провалы в знаниях самого Ганина. В то же время ряд замечаний по-видимому, д-ру Каминскому следует учесть, однако окончательное слово в этом вопросе должны сказать специалисты.

Каминский В. В.: Итак, «любитель» О. В. Жук, по сути дела, в пух и прах «разгромил» т. н. «рецензию» «ведущего специалиста» А. В. Ганина. А ведь это есть свидетельство полной профессиональной дисквалификации автора «пухлого фолианта».

Поведаем нашему читателю еще одну «страшную тайну». А. В. Ганин – не только «ведущий специалист», «творец» «мертвых душ» и «привидений» в Корпусе Генштаба Красной Армии, он еще и – «хамелеон». 10 лет назад А. В. Ганин был «белым», а потом «перекрасился и вот теперь стал «красным». Какого же цвета милейший г-н Ганин станет еще спустя 5-10 лет – может быть «желтым», или – «черным»? Сие, увы, нам неведомо, ибо никто не может знать, какого цвета «струя» оросит «великолепные мозги» автора «пухлого фолианта».

Белов Михаил Юрьевич - аспирант кафедры отечественной истории Российского педагогического университета им. А. И. Герцена.
Белов Михаил: belovpeterburg@yandex.ru

“Отзыв о справочнике А. В. Ганина”

Израильский историк В. В. Каминский в своей рецензии на справочник А. В. Ганина (Новейшая история России, 2012, № 2) выделил три важнейших недостатка указанного издания:

а) неудачная структура справочника;

б) отсутствие во многих случаях научно-справочного аппарата;

в) население таблиц “мертвыми душами” и связанное с ним домысливание биографических данных.

Трудно не согласиться с первым замечанием. Любое справочное издание предполагает оперативное получение интересующей читателя информации - в случае же с изданием Ганина сделать это совершенно невозможно. Желая получить сведения о том или ином офицере, приходится сначала обращаться к именному списку, а затем, делая закладки, собирать информацию по разным таблицам справочника.

Столь же обосновано и второе замечание. Если издание претендует на звание научного, то в нем в обязательно должны быть сноски на источники.

Наиболее серьезным представляется третье замечание. Если по данному пункту А. В. Ганин считает себя незаслуженно обиженным, то у него один выход - оформить материал проверяемыми сносками. Печатное же молчание Ганина будет подтверждением правоты автора рецензии.

Удивление (это мягко выражаясь!) вызывает заявление-обвинение Ганина о том, что Каминский постоянно корректирует результаты своего исследования. А что кандидату исторических наук Ганину известен какой-то иной путь развития исторической науки? Наоборот, если тот или иной историк повторяет из книги в книгу одно и тоже, то это свидетельствует о том, что он почивает на лаврах когда-то достигнутого.

Хотелось бы обратить внимание и на такую замеченную нами неточность. На страницах 713-715 справочника размещен документ № 25. В заголовке указано: выпускники 1921-1922 гг. А в подзаголовке стоит уже только 1921 год.

Справочник явно требует доработки. На сегодняшний день использовать его в научных работах едва ли возможно.

Для заметок

Для заметок

Для заметок

Каминский Валерий Владимирович,

Ганин А.В. – «творец» «мертвых душ» в Корпусе
Генерального Штаба Красной Армии или повесть
о том, как не следует заниматься
научно-исследовательской работой.

Подписано в печать 22.01.2013 г. Формат 60x84/16.
Бумага офсетная. Печать плоская.
Гарнитура Times New Roman. Отпечатано на ризографе.
Усл. печ. л. 9,3. Тираж 500. Заказ № 1\13
Издатель Словохотов А. А.,
450052, г. Уфа, ул. Аксакова, 72
тел. 8-917-3412-384, slovo1@ufanet.ru

Об авторе.

Каминский Валерий Владимирович,
Ph. D. истории.
Независимый исследователь.

Родился в 1963 г. в г. Копейск (Челябинской обл.) в семье офицера МВД. В 1985 г. окончил исторический факультет Челябинского Государственного Университета. С июня 1985 г. – по ноябрь 1986 г. – служба в Советской Армии. С конца 1986 г. – до лета 1990 г. – преподавание истории в школах и ПТУ Челябинска и Копейска. 6 августа 1990 г. – эмиграция в Израиль. В ноябре 1992 г. поступил в Университет им. Бен-Гуриона (Беэр-Шева, Нэгев) для продолжения профессионального образования и занятия научной работой под научным руководством проф. С. М. Галая. На исходе 1996 г. получил диплом Магистра Искусств (М. А.) со специализацией в области Новейшей Истории России. В начале 1997 г. перешел на обучение в Докторантуру к проф. С. М. Галаю. Одновременно, к середине 1990-х гг. автором была определена и выбрана для себя главная тема дальнейших научных изысканий: **«Выпускники Николаевской Академии Генерального Штаба на службе большевистскому режиму в 1917-1920 гг.: специфика становления служебного статуса и вклад в строительство Красной Армии и ее победы на фронтах Гражданской войны»** Осенью 1997 г. и осенью 1999 г. Кафедрой Истории Университета им. Бен-Гуриона автор был направлен в Москву для работы в архивах и библиотеках с целью получения материалов для докторской диссертации по указанной выше тематике. В 2002 г. – получение диплома Ph.D. истории. На сегодняшний день В.В. Каминский является автором монографии «Выпускники Николаевской Академии Генерального Штаба на службе в Красной Армии. Ст.-Петербург: Алетейя, 2011», брошюры, а также ряда статей по различным вопросам, связанным с проблематикой служебного статуса различных категорий Корпуса «красного» Генштаба в 1918-1920 гг. Статьи опубликованы в центральных и местных научных изданиях. В настоящее время проживает в Израиле, работает над справочником, посвященным служебным биографиям представителей Корпуса Генштаба Красной Армии 1918-1939 гг. Женат, имеет 3-х детей.

Средства связи с автором: svkamin@zahav.net.il
kaminskij.valera@yandex.com
http://vikarii.livejournal.com

ISBN 978-5-9903041-7-8