

КОЛЛЕГИЯ.
Секретариат.

В СЕКРЕТАРИАТ СТО.
Копия в ГОСИЛАНА СССР.

*орган. олин. клини
по из. обобществ. сектора
Секретариат ЦСУ СССР
Коллегии ЦСУ СССР
о приватизации в СНК 5/11
по сов. унитарно-децентрализов.
хозяйствам обобществленно-
го сектора сельского хозяйства
будет при-
слан дополнительно
1/55 5/11 292*

При сем препровождается доклад о ра-
боте Комиссии по выявлению озимого клина
по Северн. Кавказу во исп. пост. СТО от
ГП- (пр. № 5/403). Материал о размере
озимого клина по хозяйствам обобществленно-
го сектора сельского хозяйства будет при-
слан дополнительно.

М
Завед. Секретариатом
Коллегии ЦСУ СССР

(ГОИЦОВ),

дуф

*Совокупно
5-78-30
22*

Д О К Л А Д

О РАБОТЕ КОМИССИИ ПО ВЫЯВЛЕНИЮ ОЗИМОГО КЛИНА НА СЕВЕРНОМ КАВКАЗЕ.-

Комиссия была образована по постановлению Совнаркома РСФСР с целью выяснить на месте разногласия имевшиеся в оценке озимого клина на Сев. Кавказе. Анкета доброкороров показала снижение озимого клина 1928 г. против площади 1927 г. на 16,6% по индивидуальным крестьянским хозяйствам. Краевая Экспертная Комиссия, пользуясь экспертными оценками, определяла снижение озимого клина по индивидуальным хозяйствам на 15,5%, а вместе с общественным сектором - на 7,9%; после направления данных по Терскому окр. общий процент недосева по Краю был повышен до 9,3%. Между тем Краевое Земельное Управление, на основании своих данных, утверждало, что озимый клин на Северном Кавказе испытал лишь очень незначительное снижение, всего лишь на 2,5%.

Комиссии Совнаркома предстояло на месте проверить все расчеты и высказать свое суждение по всей совокупности имевшихся материалов.

В состав Комиссии входили представители ЦСУ СССР, ЦСУ РСФСР, НКЗема РСФСР и Сев. Кавк. Крайсисполкома.

Комиссия ознакомилась в Ростове со всеми материалами, имевшимися как в распоряжении Крайстатуправления и Краевой Экспертной Комиссии, так и в распоряжении Крайземуправления, и с методикой их собирания и обработки. При этом выяснилось, что Краевая Экспертная Комиссия для определения озимого клина 1928 г. не могла возможным пользоваться анкетой доброкороров, так как в окружном масштабе анкета не имела достаточно крупного числа показаний и результаты ее не могли дать поэтому вполне устойчивых и надежных коэффициентов изменения площадей. Краевая Экспертная Комиссия основывалась на отзывах окружных экспертных комиссий, которые в большинстве случаев значительно отступали от данных анкеты доброкороров, привлекая к своему рассмотрению материалы земельных органов, данные об оказанной населению помощи, данные о контрахации и др.

Краевое Земельное Управление основывало свои выводы на данные полученных от окружных земельных управлений, которые в свою очередь делали сводки донесений райземуправлений, а те сводили донесения сельсоветов. При этом выяснилось, что коэффициент изменения озимого клина выводился в результате сравнения исчисленных площадей 1927 г. и 1928 г., но площадь 1927 г. для индивидуальных хозяйств имелась в двух вариантах; по первому варианту, основанному на отчетах окрземуправлений по проведению озимой посевной кампании, площадь 1927 г. была исчислена в 3.331 тыс. десят; по второму варианту, явившемуся в результате сводки в январе 1929г. телеграфных донесений окрзу, та же площадь 1927 г. оказалась сниженной до 3.036 тыс. десят, или на 10%. Крайземуправление отбросило первый вариант и остановилось на втором варианте, который давал снижение озимого клина по всем секторам вместе на 2,5%. Образование двух вариантов оставалось для комиссии не вполне ясным. Чтобы проверить это обстоятельство, а также ближе познакомиться на местах с расчетами окружных экспертных Комиссий и

окружных земельных управлений, Комиссия решила посетить на выборку три округа из наиболее мощных в сельско-хозяйственном отношении. Комиссия разбилась на три группы, которые выехали в округа Кубанский, Ставропольский и Терский.

После обследования округов Комиссия снова собралась в Ростове и констатировала, что ни в одном из посещенных на выборку округов второй (сниженный) вариант Крайземуправления не подтвердился; в оправдание его не было приведено данных, либо оказалось, что площадь 1927 г. по второму варианту была показана ошибочно в результате непонимания запроса (по Ставропольскому округу); вместе с тем выяснилось, что и по Донскому окр. сниженная цифра второго варианта явилась результатом ошибки (были спутаны гектары и десятины). Все это заставило Комиссию отвергнуть второй вариант Крайземуправления, после чего не оказалось больших расхождений между расчетами Краевой Экспертной Комиссии и Крайземуправлением; снижение озимого клина (по всем секторам) Кр. Д. К. определяла в 9,3%, а по данным Крайземуправления (по 1-му варианту) снижение исчислялось в 10,9%.

Комиссия Совнаркома, основываясь на всех имевшихся данных, пришла к заключению о снижении озимого клина около 10%, считая по индивидуальному сектору снижение до 15%, а по обобщественному сектору рост посевной площади на 100%. При этом Комиссия учитывала, что весьма значительная помощь, оказанная населению семенами и деньгами, все же была недостаточной для сохранения озимого клина в прежних размерах; у значительной части населения своих семян не было вследствие гибели озимого клина засева 1927 г. семсуда в натуре не перекрывала эту гибель; помощь деньгами не позволила населению закупать семена в нужных количествах вследствие высоких цен на семенное зерно; к тому же часть денег приходилось затрачивать на прием тягловой силы; большую роль сыграли и атмосферические условия; засуха в начале осени отдала время сева, а после прошедших дождей вскоре наступила морозы, и период сева был очень сокращен; середняцкие и зажиточные хозяйства употребляли свою тягловую силу в первую очередь для собственного засева; бедняцкие хозяйства не всегда имели возможность произвести засев наймом чужой тягловой силы, за истечением периода сева. На Сев. Кавказе между тем около 40% дворов безлошадных. Указанные обстоятельства, а также несомненное стремление зажиточной верхушки к сокращению посевов подкрепили Комиссию при вынесении ее своего заключения о сокращении озимого клина на 10%.

Комиссия ставила себе задачей изучение недосева по социально-экономическим группам, но увидела себя вынужденной признать невозможным вынести какое-либо обоснованное суждение по этому вопросу, за отсутствием убедительных и надежных статистических данных.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОМИССИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОМИССИИ СНК РСФСР
ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРОВ ОЗИМОГО КЛИНА НА СЕВЕРНОМ КAVКАЗЕ.

1. Для выявления коэффициента изменения размеров посева озимого клина в 1928г. Комиссией были привлечены и рассмотрены материалы из различных источников, в том числе:

- а) материалы по анкетам добровольных корреспондентов;
- б) данные земорганов;
- в) исчисления экспертных комиссий;
- г) материалы колхозоб'единений.

II. Материалы по анкетам добровольных корреспондентов не могут быть в данном случае положены в основу определения коэффициентов изменения и Комиссия не считает возможным определить коэффициент изменения непосредственно из данных добровольцев, имея в виду как недостаточное число показаний, так и возможное преувеличение недосева в показаниях добровольцев крестьян.

III. Комиссия констатирует, что при определении коэффициента изменения озимого клина Краевой Экспертной Комиссией и Крайстатуправлением был принят в основу статистический материал, значительно поправленный в экспертном порядке. Со стороны статистической - исчисление абсолютных площадей страдает тем существенным недостатком, что во многих случаях, в пределах одного и того же округа были использованы различные источники и применены различные методы. Поэтому Комиссия определение абсолютных размеров посевных площадей Крайстатуправлением может принять в качестве экспертного прикидки. Те же в основном замечания могут быть отнесены к материалам земорганов.

IV. Комиссия констатирует, что как Краевая Экспертная Комиссия, так и Краевое Земельное Управление исчисление коэффициента изменения посевной площади озимого клина 1928г. производили путем сопоставления абсолютных цифр посевных площадей осени 27 и 28 г.г., причем площади 28г. как по исчислениям Краевой Экспертной Комиссии, так и Краевого Земельного Управления, в целом по Краю, совпадают (Краевая Экспертная Комиссия 3117 тыс. дес., а Краевое Земельное Управление - 3111 тыс. дес.).

Расхождение в оценке размера недосева (коэффициент Эксп. Ком. 9,3%, а Кра. Зем. Упр. 2,5%) в основном в целом по Краю об'ясняется расхождением площади 1927г. по индивидуальным крестьянским хозяйствам.

V. Комиссия констатирует, что в материалах Краевого Земельного Управления имеются две цифры площадей озимого клина 27г., при чем 2-й вариант, представленный Краевым Земельным Управлением в Комиссию в качестве базы для исчисления коэффициента изменения озимого клина 28г. и являющийся сводкой сообщений в Краю Окружными Земельными Управлениями озимого клина, полученными в декабре - январе 28/29г. и расходятся с первым вариантом, также являющимся сводкой сообщений Окружных Земельных Управлений по кон'фигурным отчетам, поступившим ранее - причем цифры второго варианта на 10% меньше цифры первого варианта.

VI. Произведенная членами Комиссии на выборку в 3-х наиболее крупных сельско-хозяйственных округах (Ставропольском, Терском, Кубанском) проверка обоих вариантов показала, что коэффициент изменения по второму варианту не подтвердился не только данными Окружных Экспертных Комиссий, но и в достаточной мере обоснованными материалами Окружных Земельных Управлений. Поэтому Комиссия не сочла возможным использовать исчисления Краевого Земельного Управления по второму варианту.

VII. Комиссия констатирует, что если исходить из сообщений ОкрЗУ, на основании которых составлен 1-й вариант Земельного Управления, то существенных расхождений в определении коэффициента изменения озимого клина 28г. между Краевой Экспертной Комиссией и Краевым Земельным Управлением не имеется (не-

посев по Краевой Экспертной Комиссии - 9,3%); по Краевому Земельному Управлению - 10,9%).

УШ. На основании ознакомления со всеми материалами, представленными в распоряжение Комиссии в Краевом центре, также ознакомления с материалами 3-4 округов на выборку (Терский, Кубанский, Ставропольский и часть Донской), Комиссия признает наиболее вероятной цифру недосева общей площади озимого клина 28г. по Северному Кавказу около 10%, при недосеве по индивидуальному сектору около 15% и при росте посевов обобщественного сектора около 100%.

В. В. В. В. В.

Средняя урожайность озимых культур в 1927г. составила 10%, причем урожай полученная в том же году в отдельных зернах отдельных земельных участков в среднем составил площадь за 1927г. данные 34 колхоза в Краснодарском округе земельных 372 кв. м.