

У. С. С. Р.
Центральное
Статистическое Управление
Отдел С. Х. Ст-ки
Марта 1929 года.

№-24.

У. С. С. Р.

В. СРОЧНО.

УПРАВЛЯЮЩЕМУ ЦЕНТРАЛЬНЫМ СТАТИСТИЧЕСКИМ
УПРАВЛЕНИЕМ С. С. С. Р.
В. Н. М и л е т н и к у.

Копия: Сектору С. Х. Статистики.

Коллегия ЦСУ Украины постановила обратиться с просьбой в ЦСУ
Союза о пересмотре решения - относить оценки состояния посевов только
к уцелевшей площади, а погибшую площадь учитывать на каждый срок от-
дельно, - так как считает это решение не приемлемым. Мотивы, побудившие
Коллегию ЦСУ Украины принять такое решение, излагаются ниже.

1. Требование относить оценки только к уцелевшей площади значи-
тельно осложняет работу по наблюдению, разработке и использованию
данных, так как потребует на каждый срок учета погибшей площади, без
чего оценки не могут быть использованы. Таким образом, на каждый срок
для решения одного и того же вопроса нужно будет иметь два показателя
вместо прежнего одного показателя. При этом новый показатель - погиб-
шая площадь - учитывается с большим трудом. Такое осложнение большой
работы, ведущейся почти в течение всего года с участием огромного числа
лиц, едва ли было бы целесообразным даже в том случае, если бы польза
предложенного изменения системы не подлежала сомнению. Вопрос о ги-
бели посевов, поскольку он может представлять самостоятельный интерес,
удовлетворительно решается намечившимися уже в статистике путями:
а/размеры зимней гибели при помощи весеннего опроса и весенней анкеты,
б/размеры летней гибели при помощи экспертных комиссий, сельсоветов,
данных Госстраха, Наркомфина, по осеннему опросу и др.

2. Требования оценивать только уцелевшую площадь может ухудшить
качество оценок и затруднить сравнение их во времени, так как трудно
представить, чтобы факт гибели посевов не влиял соответствующим обра-
зом на корреспондента при оценке им уцелевшего поля. Уцелевшие поля,
при наличии в районе наблюдения погибших посевов, несомненно будут
оцениваться пониженными против действительности оценками, вопреки тре-
бованиям инструкции. Степень этого преуменьшения, меняясь от года к
году от района к району, будет представлять в системе оценок новое не
поддающееся точному определению обстоятельство. Как известно, наиболь-
шим дефектом ^в существующей системе оценок является полная неопределен-
ность значения оценок: в одном году корреспондент баллом 3 оценивает
состояние посевов, обещающее 40 пуд., в другом - 60 пуд. и т.д.; бывают

и такие случаи, когда баллом 3 в одни годы оценивается меньше, чем баллом 2 - в другие годы.

Есть основание полагать, что этот момент неопределенно усилится новым обстоятельством; - давлением факта гибели при корреспондентом уцелевшего поля, что еще больше обезценит существующую систему баллов.

3. Погибшая площадь определяется не только с большим трудом и недостаточно точно, что не может не отразиться на точности баллового сбора. до тех пор, пока не будут найдены поправочные коэффициенты к данным доброкоров о погибшей площади, подобно поправочным коэффициентам ко всей площади.

4. Отнесение оценок только к уцелевшей площади не достигнет цели. Погибшей площадью справедливо считаются не только с совершенно погибшими посевами /урожай = 0/. Но, ведь, при наличии гибели значительное, а чаще всего преобладающее место занимают посевы с очень низким урожаем /4,5,6,7,8 пуд./ . Такая площадь по предлагаемой системе будет обозначаться баллом /1/ единица, что в переводе по шкале даст 15-18 пудов на десятину. Таким образом, задача, поставленная реформой, предложенным способом не разрешается.

Все это вместе взятое заставляет ЦСУ Украины возражать против принятого решения и настаивать на введении оценки нуля, несколько усложняющей работу и удовлетворительно решающей задачу более точного учета состояния посевов и урожая в годы недорода.

Одновременно с этим ЦСУ Украины просит пересмотреть и второй вопрос - о дробных оценках.

Нельзя не считаться с тем, что корреспондент в каждой данной местности при существующей системе 5 баллов может пользоваться при оценке посевов одной либо двумя оценками. Вследствие этого изменения в 10-15% во времени и еще большие различия в пространстве не улавливаются существующей системой. Разумеется, такая система не в состоянии разрешить задачу, какие ставят перед собой урожайной статистике. Некоторые корреспонденты стихийно, вопреки требованиям инструкции, вводят дробные баллы. Эту вполне целесообразную практику, развивающуюся снизу, стихийно, следует только санкционировать. Введение дробей существенно уточняет баллы по небольшим территориям и особенно динамику баллов. Дробные оценки по работам, произведенным ЦСУ Украины, уточняют общую оценку в среднем по Украине на 5% и зна

чительно больше по округам. Конкретно, для разрешения обоих поднятых вопросов, ЦСУ Украины предлагает на каждой карточке срочного донесения о состоянии посевов на видном месте напечатать следующее:

"Хорошее состояние обозначается баллом 5, вышесреднее - 4, среднее - 3, низесреднее - 2, плохое - 1 и погибшие посевы - 0.

Если Вы находите, что состояние посевов не может быть достаточно точно оценено каким-либо из названных целым баллом, то прибавьте к целому баллу дробь /половину/. Так, если состояние посевов в Вашей местности несколько лучше среднего, но не может быть еще признано вышесредним, т.е. обозначено баллом 4, то обозначте его баллом $3\frac{1}{2}$ и т.д. Нулем /0/ обозначаются совершенно погибшие посевы, какие не будут убираться, либо будут скошены на корм скоту. Очень плохие посевы, какие дадут сбор, близкий к затраченным на посев семенам, следует обозначить не нулем, а половиной $\frac{1}{2}$ балла".

Редакция этого инструкционного требования может быть уточнена. Очевидно, что никаких затруднений оно вызвать не может, о чем говорят также имеющиеся опыты. Эта система требует обозначения состояния посевов не словами, а цифрами, что по существу не меняет природу системы /хотя есть все основания для ее изменения/. Это необходимо не только по элементарным требованиям рационализации, но и для устранения ошибок возникающих при пользовании словами. Так, например, при пользовании словами очень часто словом "вышесреднее" состояние посевов обозначается лучшее состояние посевов по сравнению с тем, какое обозначается словом "хорошее". В общежитии слово "хороший" очень часто употребляется для обозначения удовлетворительного состояния, а не для обозначения наилучшего состояния, как это принято в системе оценок.

В этом отношении не без интересно учесть опыт других стран, получивший оценку в докладе Международного Сель-Хоз. Института в Риме пред последней сессии Статистического Института. Резолюция Института дает значительное предпочтение процентной системе оценок; что же касается обозначений в балловых системах /т.н. классификационных/, то доклад Института гласит:

"...Тем не менее система классификации также может оказать известную услугу, но тогда нужно применять цифровые обозначения. Словесная система слишком примитивна и должна быть оставлена".

Немецкая, например, классификационная система пользуется не словами,

а баллами, допуская дробные оценки.

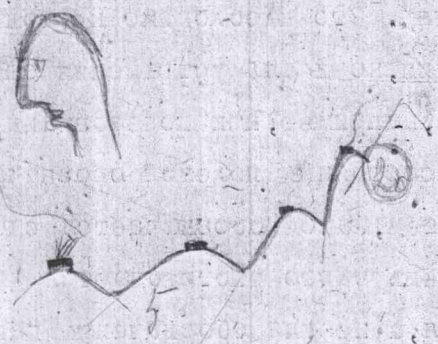
ЦСУ Украины просит, как можно скорее, рассмотреть затро-
вопросы и ответ сообщить по телеграфу, так как до получения
будет задержано печатание бланков.

Решением вопроса о нуле и дробных оценках не устраняют
ты существующей системы оценок и в частности их неопределен-

Придавая исключительное значение статистике состояния
и исчислениям вероятного урожая до уборки, Коллегия ЦСУ Укра-
сит в текущем году пересмотреть всю систему статистики и состоя-
вов и исчислений ожидаемого сбора с целью их улучшения. - *Решение*
целина по этому вопросу могут быть представлены на ближайшем

УПРАВЛЯЮЩИЙ Ц С У УКРАИНЫ
/С. МИНАЕВ/

ЗАВ. ОТДЕЛОМ СТ-КИ СЕЧ. ХОЗ. ПРОИЗВ.
/Г. ВЕРВИЦКИЙ/



т. Бер
т. Шми
из
2. (2)
2.
из
21
ешен
орре
омо
озо
вел
Кзе
тело
(Г
Де
У