

О ПЕРЕПИСИ НАСЕЛЕНИЯ 6/1-1937 г.

Перепись 6/1-1937 г. исчисляет население в.... млн.чел.,

Госплан СССР по второй пятилетки определяет население на 1936 г. в

177,7 " "

ЦУНХУ на 1/1-1933 г., т.е. для 1932 г. -

165,7 " "

и на 1/1-1934 г., т.е. для 1933 г. -

168,0 " "

170,5

По сообщению ~~Мондатной Комиссии УШ С"езда Советов~~

только естественный прирост за период с УП по УШ С"езда, т.е. составил ~~составил~~ ~~1924-1936 г.г.~~ ~~население~~ ~~население~~ ~~1924-1936 г.г.~~ ~~всего будет~~ ~~всего определять~~ ~~1936 г.~~ 30 млн.чел. Следовательно, ~~всего будет~~ ~~всего определять~~ ~~1936 г.~~ 170,5 млн.чел. ~~без учета механического прироста.~~

Исчисления Госплана опубликованы для всеобщего пользования в издании Госплана ~~о~~ первой и второй пятилетки и широко известны во всех странах.

Исчисления ЦУНХУ на 1/1-1933 г. и на 1/1-1934 г. вошли в публикацию статистических ежегодников ~~Франции и Германии~~ за 1/1-1933 г. и Лига наций на 1/1-1931 г., на 1/1-1933 г. и на 1/1-1934 г. ~~Франции и Германии~~ ~~Таким образом~~ ~~Франции и Германии~~ ~~поскольку эти~~ данные вошли в официальную публикацию ЦУНХУ, ~~ими~~ пользуются при своих работах все научные и государственные учреждения ~~и лица~~ как в нашем Союзе так и заграницей.

Данные на 1/1-1934 г. были опубликованы сначала тов. Молотовым и затем в официальном издании ЦУНХУ.

Данные о естественном приросте за 1924-1936 г.г. опубликованы в докладе Мондатной Комиссии УШ С"езда Советов

Таким образом, ~~все~~ публикации Госплана и ЦУНХУ сделались достоянием самых широких масс как у нас, так и заграницей. Публикация ЦУНХУ является официальной для всех статистических учреждений всего мира. Следовательно, ~~даные~~, ~~период~~, опубликованы РВКое расхождение данных пересчитано с исчисленными согласиями опубликованы

Госплана с

~~изданній ЦУНХУ и сообщение с высокой кафедры С"езда Советов~~
~~населенія по состоянию на 1934г.~~
т. Молотова и опубликованные в ряде статистических изданий
заграницей, в частности в Лиги наций приобретает политичес-
кое значение крупного масштаба. Тем более, что тов. Молотов
на основе цифр ЦУНХУ опубликовал ~~исчисление классов за период~~
1919-1928 и 1933 г.г./на 1/1-1934г./

~~Задача~~ Исчисление классового состава Советского Союза

политически широко использовалось как у нас в СССР, так и
заграницей.

~~Госплана и ЦУНХУ~~ Цифры переписи ~~расхождениями~~ исчисления

Госплана и ЦУНХУ приобретают политический характер, еще и
потому, что эти данные будут использованы фашизмом и троцкист-

скими бандами. Они постараются использовать исчисления для
борьбы против Страны Советов. Поэтому ~~очень~~ важно ~~предоставить~~
выяснить, как степень точности переписи, так и степень точнос-
ти исчисления Госплана и ЦУНХУ.

1. Расхождения между данными переписи 6/1-1937г. и
данными исчисления Госплана и ЦУНХУ могли получиться в резуль-
тате:

а/ неточностью исчисления населения переписью 6/1-1937г.
или б/ неточностью исчисления Госплана и ЦУНХУ или в/неточ-
ностью ^и переписи 6/1 и исчисления Госплана СССР. 1940г.

Базировалось ли исчисления Госплана и ЦУНХУ на теоре-
тических предпосылках о законе воспроизводства населения в
социалистическом государстве, стояли ли они в соответствии
с данными движения населения? Вот важный вопрос, который
необходимо всесторонне осветить.

По Госплану и ЦУНХУ расширенное воспроизводство
самого населения за обе пятилетки по отдельным годам происхо-
дило в след. порядке: /таблица/.

/Выборка из доклада/.

Но может быть устойчивые коэффициенты первой пятилетки 1927-1932г. эмпирический факт, исключающий всякое сомнение, ~~но~~ может быть Госплан сумел в порядке интуиции предвидеть то, что коэффициент ^{прироста} 1926г., из которого он исходил будет устойчив для всех годов пятилетки, и этого нельзя сказать. ^{коэффициент} ^{нельзя} Вот сопоставление данных с приростом населения табл. ^{исчислением} ^(государственное) ^{результатом}

Прирост, начиная с 1929г. неизменно падал, а в 1933г. ^{затем} ^{отрицательный} ^{шага 1584-30} дал ^{погодильный} показатель ^{по исчислению ЦУНХУ} рост населения колебался в пределах 3.300-3.700 и в 1933г.

^{также} упал ^{до} 2.252. Итак, эмпирические данные движения населения не могут быть увязаны ни с ^{прогнозами} Госплана, ни с исчислениями ЦУНХУ. Правда, данные прироста не совсем сравнимы с данными о росте населения, ибо в последнем кроме естественного прироста входит и механический прирост, но это расхождение в общем не может изменить ТОГО вывода, что

исчисления ЦУНХУ не увязываются с естественным движением населения. Особенно ~~хотя~~ ^{крайне} ^{разительно} для 1933г., когда ЦУНХУ ^{ввело} ^{распределение} ^{работу} ^{населения} ^{1933г. на} ^{распределение} ^{рабочих} ^{населения} ^{1933г.} ^{и Молотова} ^{распределение} ^{на классы} ^{приурочивая} ^{этот} ^{день} ^{самоизоляции} ^{рабочих} ^{населения} ^{1933г.} ^{на 1/1-1934г.} Но данные ЦУНХУ ^{население на 1/1-34г.} ^{июня 1933г.} ^в ^{т.е. увеличение} ^{населения с 1932г. на 225.270 тыс.} ^{равнялось} ^{168 млн. чел.} ^{и превышало} ^{население на 1/1-34г.} ^{на 2.252 тыс. чел.}, тогда как ^{затем} ^{не} ^{увеличение} ^{населения, а уменьшение} ^{на 1.584} ^{чел.} Знало ли ЦУНХУ об этом,

-4-

да, знало, ибо тов. Молотов делал свой доклад 28/1-1935 г.,
т.е. тогда когда ЦУНХУ располагало данными движения
населения за 1932, 1933 и ~~1934~~^{дб10}. Значит ЦУНХУ ~~заведомо~~,
~~а следовательно~~ преустановленную для 1/1-1934 г. цифру населения.

Для установления роста населения во второй пятилетке
Госплан опирался на исходную базу ЦУНХУ, на исчисления ~~200~~
на 1/1-1938 г., когда оно определяло население в 165,7 млн.
~~Человеческое население и народы ХХ~~ ^{Это} ^{Число} ^{установленное} ^{для Госплана} ^{в 2,2-2,3%}
коэффициент роста населения ~~от~~ принял ~~девасада~~
~~как~~ ^а ¹⁹³⁴ предшествующей пятилетки ^{1,9%}. Вероятно резкое сни-
жение населения в 1933 г. заставило Госплан и ~~Чину~~ понизить
коэффициент в 2,2 до 1,9, ^{но как получен коэффициент 1,9}
^{Госплан и Чину} нам неизвестно, так как в публикации об этом ничего не
сказано. ~~и публикация поправки~~ ^{поправки} ~~дана~~ ^{дана} ~~и она~~
~~без~~ ^{поправки} ~~которо~~ обоснования в коем случае не означает, что эти
~~просьбы о проверке населения~~ ^{поправки} ~~доказаны~~ ^{поправка} ~~публикация~~ ~~не доказательство~~.

Итак, ~~поправки~~ Госплана первой и второй пятилеток
и исчисления ЦУНХУ не были обоснованы ~~и~~ эмпирическими дан-
ными, наоборот они противоречили этим данным, не были
обоснованы и теоретически, они плод бюрократического
вдохновения и статистической ~~нагречности~~, но в какой
пропорции сказать затруднительно. Во всяком случае эта

~~богородит~~ пропорция ~~после~~ ^{после отмены оружия} опубликования цифр переписи
~~врагов~~ - Страны Советов. ^{Москвариц}
Говоря о том, что ~~поправки~~ Госплана и исчисления
ЦУНХУ не стоят в связи с эмпирическими ~~данными~~ еще не
означает, что эти эмпирические данные ^{м. о. дакова} ^{загсов} ~~заслуживают~~ полного
доверия. Если признать данные переписи точными, то
данные загсов также порочны, как ~~поправки~~ Госплана ~~дак~~

- 5 -

и исчисления ЦУНХУ.

М.Р. Гасо делает в загсах по данным

На эту точку зрения ~~зрения~~ стал Нач. Народно-Хозяйственного Учета г. Краваль.

Сопоставление *данных о росте населения* между общим приростом за 10 лет с 1926г. по 1936г. по переписи и по загсам дают следующий ряд цифр:

Таким образом, данные загсов превышают данные ~~переписи~~ на 3.746 тыс.чел., т.е. на %, Одно из двух или данные загсов не-верны, или неверны данные ~~переписи~~ *загсов*, третьего ~~загсона~~ не дано.

Ставя так вопрос, мы тем самым подходим к вопросу о степени точности переписи, а также к вопросу о степени точности данных загсов.

Остановимся сначала на степени точности ~~данных~~ загсов. Где здесь может быть неточность - в данных ли регистрации рождения или в данных регистрации смертности? Едва ли мы можем ~~скрыть~~ большие ошибки *ошибки масштаба масштаба* в данных о регистрации рождений. Родившееся дитя имеет все основания попасть в регистрацию загсов; новый человек, *который не появился* ~~который появился~~ *который и пред"являет требования* ~~которые хотят~~ *запись не появляется*, молчаливо, актом своего появления *всего* свет пред"являет требования к родителям *к государству*, *к отдельным образцам, а реальная цена требований* *к государству*. Поэтому отсутствие регистрации рождений если

Согласно фамильной записи.

- 7 -

прироста
населения

Должны при этом оговориться, что данные прироста не ~~схватывают~~
~~всего~~ прироста населения азиатских республик, ~~следовательно, они~~
~~не учитывали~~ и другие в динамике исчисления Чунху, ~~когда~~ ^{Чунху} ~~затем~~
~~прироста населения~~ ~~еще с~~ ~~загсами~~, ~~когда~~ ^{загсами} ~~затем~~
~~загсами~~

Что говорит нам приведенная таблица? В 1928 и 1929 г.г.

исчисления ЦУНХУ не особо удалялись от исчислений по приросту

№ Начиная с 1930г. исчисления ЦУНХУ оторвались от ~~загсами~~,
~~загсами~~ ^{с урочищами} потому что начиная с 1930г. загсы дают
снижение прироста, а ЦУНХУ остается верным своему коэффициенту,
установленному Госпланом в 2,2 и 2,3. В частности, данные на
1/1-1934г., когда ЦУНХУ ^{исчисление} определило 168 млн. чел. ~~и когда эти~~
~~загсы~~ ^{загсы} были распределены ^{все население} на отдельные классовые ~~группы~~, в это
время исходя из базы 1926г. и прироста можно было бы определить население не свыше ~~110-112~~.

Мы не отрицаем ни в какой мере неточности данных загсов, но какие бы ни были неточности в загсах, они тем не менее говорят весьма убедительно о неточности данных переписи ЦУНХУ, ^{коэффициента прироста населения Чунху} когда загсы, начиная с 1930г. дают понижающийся из года в год прирост; должно было поставить вопрос о степени неточности данных загсов, ^{сравнение} ЦУНХУ этого не сделало, ^{в 1933г. - оно опровергнуло} оторвалось от данных загсов и пошло по пути указанному первой пятилеткой Госплана СССР., т.е., пользуясь ^{известными} коэффициентом в 2,2-2,3. ^{известными}

^{При этом} добилось заявки Загса о
приросте 1933г. (опровергнуто) ^{загсами}
но осталась Чунху в деле Загса
затем что многих превышают
загса т. Ильину а Чунху не хватает
считается, что малоградусные
загсы загсами, что малоградусные

(но и эти
доказывают
загсами)

Итак, исчисления ЦНХУ и Госплана неточны, они резуль-

и т.д.
тат бюрократического творчества должны быть подвергнуты
тщательной критики и политической оценки, как ошибочные. Тем
более это необходимо сделать, чтобы ~~эти~~ данные исчисления

Чинху Госплана
были положены для обоснования ~~этой~~ проектировок 1 и 2-й пяти

леток по здравоохранению, просвещению, капитальным вложениям

и т.д. и т.п. *и получили базой для ряде исследований*

Передаем к точности переписи. Безусловно, является
политически ошибочным метод исчислений населения ЦНХУ и
опирающийся на них проектировки Госплана СССР и как ошибочные
должны быть разоблачены в печати, привлекая к этому к критике
самого ЦНХУ, Академии Наук и периодическую печать.

Неточность исчисления ЦНХУ и сомнения в точности данных
загсов не доказывает переписи 6/1-1937 г.

Произведенные обследования в ряде районов показывают,
6/1937
что перепись ~~неточна~~ не точна. Неточность проистекала, как это видно
из записок проводивших обследования *из неправильного орга-*

низационного плана производства переписи 6/1. Неправильно

разработан организационный *план ЦНХУ* несмотря на то, что ~~было~~

подготовлено в продолжение целого ряда лет и производству

переписи. Это неправильный организационный план привел: а/ к
неправильному выбору метода переписи - исчислению только

наличного населения *вместо* наличного и постоянного населения,

б/ отказу от регистрации по семьям, в/ неправильному приему

исчисления населения в две стадии: предварительной *1-5 декабря*

и окончательной *6/1/.*, г/ неправильному выбору дней переписи

- начало предварительной записи *1* новый год, *а* *перепись 6/1*

- Сочельник - канун рождества., д/ неправильному решению

проводить перепись в один день, вследствие этого создания огромной армии счетчиков, недостаточно подготовленных к производству переписи, ~~и~~ дефективности инструкционных указаний.

1. Неправильный метод производства переписи /взять из рукописи/.

~~Движение~~ Движение колоссальных масс из деревни в город, и их там оседание, а также огромный поток из города в деревню. Перепись 6/1-1937г. показала, что за период с 1926 по 1937г. произошли огромные структурные сдвиги в географическом распределении населения, произошло в грандиозном масштабе оседание сельского населения в городах.

Сельское население взятое по СССР в целом не только бросило в города весь свой прирост за 10 лет, но и выделило ~~основную~~ до 9% ~~своего~~ ^{основную} людского массива /таблица/.

Индустриальные центры втягивали в себя весь прирост и часть основной массы постоянного населения деревни и эти центры росли главным образом не за счет ~~своего~~ прироста своего населения, а за счет притока из деревни. Так, за 10 лет:

Московская область

Донецкая область

Ленинградская обл.

ДВК

Восточно-Сибирская обл.