

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ СНГ

*Д. ШИМОН младший,
кандидат экономических наук,
внештатный исследователь Института экономики
Академии наук Венгрии*

Введение

Распад СССР и создание Содружества Независимых Государств (СНГ) вызвали большой интерес во всём мире. Появилась обширная литература по проблемам развития постсоветского пространства, из которой можно выделить ряд работ общего характера. Так, Зиядуллаев¹ рассматривает возникновение, эволюцию и перспективы СНГ, в частности, социально-экономическую ситуацию, мирохозяйственные связи стран Содружества и субрегиональные интеграционные объединения. Никулин² анализирует проблемы глобализации, межгосударственной интеграции в рамках СНГ, показывает место и роль Содружества и России в современной системе международного разделения труда. Григорьев и Салихов³ исследуют транзитивный кризис и демографию переходного периода на постсоветском пространстве, выделяя пример Азербайджана, Грузии, Молдавии и Украины. Людвиг⁴ подчёркивает разноуровневый и разноскоростной характер интеграционных и дезинтеграционных процессов в экономике СНГ. Сборник под редакцией Офера и Помфрета⁵ охватывает различные проблемы от использования природных ресурсов до институциональных особенностей и последствий рыночных реформ. Он даёт яркое описание достижений экономики большинства стран СНГ и её долгосрочных перспектив. Эконометрический анализ осуществимости идеи валютного союза России, Украины, Белоруссии и Казахстана

¹ Зиядуллаев Н.С. СНГ: Дорога в третье тысячелетие. М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2002.

² Никулин Н.Н. Россия и СНГ в глобальной экономике М.: Издательство МГУ, 2005.

³ Григорьев Л.М., Салихов М.Р. ГУАМ – пятнадцать лет спустя: Сдвиги в экономике Азербайджана, Грузии, Молдавии и Украины, 1991–2006. М.: REGNUM, 2007.

⁴ Ludvig Zs. Integrációs és dezintegrációs folyamatok a FÁK-térségben gazdasági megközelítésben. In: Novák T. (szerk.) Sikerek és kudarok: A FÁK-térség energetikai és integrációs dilemmái. Budapest: MTA VKI, 2008. 27–90. o.

⁵ Ofer G., Pomfret R. (eds.) The Economic Prospects of the CIS: Sources of Long Term Growth. Cheltenham: Edward Elgar, 2004.

позволил Чаплыгину, Хьюз-Холлиту и Рихтеру⁶ сделать вывод об отсутствии структурной симметрии, асимметричности шоков и негибком внутреннем рынке этих стран.

Учитывая всё вышеизложенное, в настоящей работе будут рассмотрены некоторые основные проблемы развития и политики реформ в странах СНГ на макроэкономическом уровне и сделаны соответствующие выводы.

Эволюция Содружества и его место в мировой экономике

Развитие международных отношений в рамках СНГ можно периодизировать следующим образом. С декабря 1991 по сентябрь 1994 г., Содружество представляло собой не более чем «ближнее зарубежье» России, в 1994–1998 гг. оно функционировало как «постсоветское пространство», а с 1998 г. стало ареной международного военно-стратегического, геополитического и экономического соперничества. Если второй период характеризуется ослаблением российского влияния, то третий – укреплением экономического суверенитета постсоветских государств, усилением дезинтеграционных тенденций.⁷

Соглашение о создании СНГ было заключено Белоруссией, Россией и Украиной 8 декабря 1991 г. в Беловежской пуще, а 21 декабря того же года в состав этой организации на равноправных началах вошли все бывшие советские республики, кроме прибалтийских и Грузии (последняя присоединилась 9 декабря 1993 г.). 22 января 1993 г. в Минске Совет глав государств принял Устав СНГ, не ратифицированный Молдавией и Украиной.⁸

Россия в 1991–1992 гг. была занята в основном проблемами своей переходной экономики, и поэтому могла лишь смягчать конфликты и потери, связанные с «цивилизованным разводом» бывших союзных республик. В 1993 г. она взяла курс на обновление прежних экономических связей. Однако рублёвую зону сохранить не удалось: в 1992 г. её покинула Украина, в 1993 г. остальные республики, кроме Таджикистана, а в 1995 г. Таджикистан. В самой РФ советский рубль в 1993 г. был заменён российским.⁹

В сентябре 1993 г. главы государств СНГ договорились создать *Экономический союз*, к которому Украина присоединилась на правах

⁶ Chaplygin, V., Hughes Hallett, A., Richter, Ch. Monetary Integration in the ex-Soviet Union: A 'Union of Four'? // *Economics of Transition*. 2006. Vol. 14. No. 1. P. 47–68.

⁷ Россия – Евросоюз – страны СНГ: экономические и политические отношения на пространстве общего соседства. Москва: Национальный инвестиционный совет, 2007. С. 308–312.

⁸ Феодулова Н.Г. Содружество Независимых Государств – 15 лет спустя // *Мировая экономика и международные отношения*. 2006. № 12. С. 84; Шишков Ю.В. СНГ: полтора десятилетия тщетных усилий // *Вопросы экономики*. 2007. № 4. С. 113.

⁹ Bíró, Z. Sz. A FÁK-társég: az integráció politikai esélyei. In: Novák. Op.cit. 11–15. o.; Odling-Smee, J., Pastor, G. The IMF and the Ruble Area 1991–93. IMF Working Paper WP/01/101 // *International Monetary Fund*, Washington, D.C., August 2001. P. 4, 10.

ассоциированного члена. Он оказался абсолютно нежизнеспособным, в первую очередь из-за различных интересов его участников, развивавших взаимную торговлю преимущественно на двусторонней основе (срок действия соответствующего договора истёк в сентябре 2003 г.). В марте 1994 г. Генеральная Ассамблея ООН предоставила Содружеству статус наблюдателя. В апреле того же года было заключено Соглашение о создании зоны свободной торговли, а в октябре – о Платёжном союзе государств-участников СНГ. Кроме того, в 1995 г. было подписано Соглашение о создании общего научно-технологического пространства стран СНГ. Однако провозглашённые цели и задачи не подкреплялись объективными экономическими условиями. Вследствие финансового дефицита наука этих стран не была в состоянии повлиять на экономический рост и конкурентоспособность, превращаясь в затратную отрасль.¹⁰

Впоследствии в СНГ возобладали разноуровневая и разноскоростная экономическая интеграция, выражавшаяся в образовании различных субрегиональных объединений, становление которых осуществлялось во многом с учётом опыта Содружества на основе разработанных и принятых в нём многосторонних документов.¹¹

В январе 1995 г. был заключён Таможенный союз между Россией, Беларуссией и Казахстаном, к которому год спустя присоединились Киргизия и Таджикистан. 10 октября 2000 г. в Астане был подписан Договор об учреждении *Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС)* в составе России, Беларуссии, Казахстана, Киргизии и Таджикистана (его полноправным участником в 2006–2008 гг. был также Узбекистан). Предусматривалась создание не только зоны свободной торговли, но и таможенного союза с возможностью принятия решений голосованием, где процент голосов каждой страны определялся в зависимости от её экономического потенциала. Однако соответствующие международные органы не были сформированы.¹² Страны-члены ЕврАзЭС практически не продвинулись дальше уровня зоны свободной торговли, в рамках которой унифицировано 60% таможенных тарифов и применяются некоторые антидемпинговые процедуры.¹³

В апреле 1997 г. был подписан Договор о Союзе Беларуссии и России, а в декабре 1999 г. – Договор о создании Союзного Государства Беларуссии и России. На их основе функционирует неполноценная зона свободной

¹⁰ *Анбрианов В.Д.* Перспективы Единого экономического пространства // *Экономист*. 2005. № 12. С. 56; *Волошин П.С.* Инновационный фактор сотрудничества стран СНГ // *Экономист*. 2007. № 9. С. 88–89; *Ludvig*. Op.cit. 53. o.; *Федулова*. Op.cit. С. 84.

¹¹ *Шумский Н.Н.* Стратегия развития Содружества Независимых Государств // *Вопросы экономики*. 2006. № 12. С. 131.

¹² *Biró*. Op.cit. 16–20. o.; *Ludvig*. Op.cit. 59–61. o.; *Федулова*. Op.cit. С. 85; *Шушков*. Op.cit. С. 113.

¹³ *Glinkina, S.* Russian Ideas on Integration within the CIS Space. How Do They Match or Clash with EU Ideas. Institute for World Economics Working Paper No. 182 // Hungarian Academy of Sciences, Budapest, October 2008. P. 6.

торговли, причём между её участниками существуют серьёзные разногласия по вопросам ценовых преференций и введения единой валюты.¹⁴

В 1997 г. при поддержке США и ЕС был создан блок *ГУАМ* в составе Грузии, Украины, Азербайджана и Молдавии (в 1999–2005 гг. в него входил и Узбекистан), нацеленный прежде всего на обеспечение в обход России поставок каспийских энергоносителей на мировой рынок (действующий нефтепровод Баку-Тбилиси-Джейхан уже снабжает ЕС азербайджанской нефтью). При этом первоначальной его целью было соединение Европы, Закавказья и остальной Азии через большие транспортные коридоры. На встрече лидеров ГУАМ в Киеве в мае 2006 г. он был преобразован в Организацию за демократию и экономическое развитие, в рамках которой возникла зона свободной торговли. Страны этого блока характеризуют существенные различия в уровнях развития. Хозяйственные связи между ними не настолько прочны, чтобы возникла настоящая интеграция. К тому же противостояние с Россией, обладающей колоссальным сырьевым, научно-техническим и культурным потенциалом, привело к ухудшению экономического положения Украины, поскольку это противоречит её национальным интересам и сопряжено с колоссальными издержками.¹⁵

В феврале 2003 г. образовалась Организация региональной интеграции в составе Белоруссии, Казахстана, России и Украины – наиболее развитых стран Содружества с тесными хозяйственными связями как в сырьевых, так и в обрабатывающих отраслях. 19 сентября 2003 г. в Ялте были подписаны основополагающие документы *Единого экономического пространства (ЕЭП)*, ратифицированные парламентами соответствующих стран в апреле-мае 2004 г. ЕЭП, объединяя таможенные территории участвующих в нём государств, предполагало не только свободное перемещение товаров, услуг, капитала и рабочей силы на принципах равноправной конкуренции на едином рынке, но и введение общей валюты, согласованную внешнеторговую, налоговую, денежно-кредитную и валютно-финансовую политику с гармонизацией соответствующего законодательства и образование наднациональной Комиссии по торговле и тарифам. При этом каждый участник самостоятельно определял в каких интеграционных направлениях или мероприятиях участвовать и в каком объёме, без права блокировать продвижение других партнёров. Принципиальные решения должны были приниматься с учётом экономического веса участников. Однако Киев, взявший курс на европейскую интеграцию, не намеревался продвигаться дальше зоны

¹⁴ Ibid.

¹⁵ *Biró*. Op.cit. 19–20. o.; *Григорьев, Салихов*. Op.cit. С. 10; *Зиядуллаев Н.С.* Россия – Украина: стратегическое соперничество или партнёрство? // *Экономист*. 2002. № 5. С. 65; *Ludvig*, Op.cit. 69–70. o.; *Федулова*. Op.cit. С. 86, 89.

свободной торговли, не желая связывать себя далеко идущими обязательствами в рамках ЕЭП и всего Содружества, а тем более делегировать полномочия их органам. Поэтому лидеры ЕврАзЭС на саммите в Сочи в августе 2006 г. договорились вместо ЕЭП создать таможенный союз без Украины.¹⁶

Тем временем Туркмения 26 августа 2005 г. перешла в статус ассоциированного члена-наблюдателя Содружества, поскольку Ниязов, получая сверхдоходы от экспорта газа, фактически изолировал эту страну от всяких интеграционных проектов. В августе 2008 г. о своём желании выйти из СНГ официально объявила Грузия. 9 октября 2008 г. главы МИД стран-членов СНГ на встрече в Бишкеке удовлетворили её просьбу и приняли решение о её исключении из рядов Содружества (членство Тбилиси официально прекращено 18 августа 2009г.).¹⁷

Таблица 1

Доля СНГ и РФ в ВВП, торговле и потоках ПИИ
(в % от общих показателей по всему миру)

Год	ВВП (на основе ППС)		Экспорт f.o.b.		Импорт c.i.f.		Приток		Отток	
	СНГ	РФ	СНГ	РФ	СНГ	РФ	ПИИ			
							СНГ	РФ	СНГ	РФ
1992	5,88*	4,19	2,08	1,42	1,78	1,11	0,90	0,70	0,77	0,77
1998	3,40	2,48	1,95	1,36	1,77	1,04	0,95	0,39	0,19	0,18
1999	3,46	2,55	1,90	1,34	1,27	0,68	0,61	0,30	0,20	0,20
2000	3,60	2,68	2,29	1,64	1,29	0,68	0,38	0,19	0,26	0,26
2001	3,74	2,76	2,36	1,66	1,53	0,85	0,87	0,33	0,34	0,34
2002	3,82	2,82	2,39	1,66	1,60	0,93	1,46	0,55	0,76	0,66
2003	3,98	2,92	2,61	1,81	1,74	0,98	2,81	1,42	1,88	1,73
2004	4,10	2,98	2,94	2,01	1,85	1,04	3,75	2,15	1,50	1,50
2005	4,18	3,04	3,31	2,34	2,02	1,18	2,73	1,34	1,59	1,45
2006	4,31	3,11	3,58	2,53	2,28	1,35	3,34	2,30	1,76	1,75
2007	4,46	3,20	3,78	2,57	2,67	1,58	4,04	2,86	2,50	2,29

* Без учёта Грузии.

Рассчитано по: Transition Report. London: EBRD; International Financial Statistics Yearbook. Washington, D.C.: IMF, различные тома; IMF, World Economic Outlook Database; UNCTAD, FDI/TNC Database.

Страны СНГ обладают большим природным и экономическим потенциалом. В 2005 г. их доля в общей численности населения мира составляла 4,3%,¹⁸ на них приходилось 32,8% разведанных мировых запасов природного газа и 9,1% запасов нефти (на РФ – соответственно 27,1 и 6,4%).¹⁹ Однако в период с 1992 по 2007 г. и без того низкий удельный вес этих стран в мировом валовом внутреннем продукте (ВВП)

¹⁶ Анбрианов. Op.cit. С. 58–59; Bíró. Op.cit. 20–21. о.; Ludvig. Op.cit. 61–66. о.; Шишков. Op.cit. С. 114; Шумский Н.Н. Единое экономическое пространство Беларуси, Казахстана России и Украины: проблемы и перспективы // Вопросы экономики. 2005. № 8. С. 114–117.

¹⁷ Bíró. Op.cit. 21–24. о.; Ludvig. Op.cit. 55., 67. о.; Шишков. Op.cit. С. 113, 119.

¹⁸ Содружество Независимых Государств и Европейский союз. Статистические сравнения: Статистический сборник. М.: Статкомитет СНГ, 2008. С. 22.

¹⁹ Energy Statistics Yearbook 2005. New York: UN, 2008. P. 556–561.

сократился более чем на $\frac{3}{4}$. При этом РФ давала около $\frac{5}{7}$ общего объёма ВВП Содружества. В то же время доля СНГ и РФ в товарообороте мировой торговли выросла соответственно с 1,93 до 3,23% и с 1,27 до 2,08%. В чистом притоке прямых иностранных инвестиций (ПИИ) доля Содружества увеличилась с 0,13 до 1,54%, причём инвестиционные потоки были ориентированы преимущественно на Россию (табл. 1).

Подавляющая часть иностранных инвестиций в экономику СНГ вложена в сырьевые и горнодобывающие отрасли, строительство газо- и нефтепроводов, телекоммуникации и рыночную инфраструктуру (банки, торговля и т.д.) при лидирующих позициях США, ЕС, Японии, Южной Кореи и Турции.²⁰ По степени инвестиционной привлекательности страны СНГ находятся во второй половине списка из 150 государств – в основном из-за политических рисков, непрозрачности экономики и несовершенства законодательства. Вследствие этого они ежегодно недополучают около 13–14 млрд. долл. иностранных инвестиций, что сопоставимо с фактическим объёмом всех поступающих в регион ПИИ.²¹

В мировых расходах на НИОКР в 2001 г. доля СНГ и РФ составляла соответственно 0,64% и 0,55%.²² Не лучше обстоит дело и с использованием информационных технологий. Так, в 2006 г. по числу пользователей Интернета на 100 чел. населения в тройку лидеров СНГ входили Белоруссия (56,3), Молдавия (19,0) и Россия (18,0), тогда как в США данный показатель был существенно выше (69,5).²³ Интеграция пока не позволила переломить неблагоприятные тенденции, с чем связана и недостаточная вовлечённость Содружества в международное разделение труда (см. табл. 1).

Основные тенденции развития экономики и интеграции

В 80–90-е годы бывший СССР столкнулся с системным кризисом, в результате которого советскую власть сменили институты рыночной демократии. Странам, вышедшим из его состава в 1991 г., пришлось решать проблемы «тройного перехода»: от советской системы к демократии, от плановой экономики к рынку и частной собственности, от союзной республики к самостоятельному государству. Лидерами в экономическом развитии стали те из них, которые при формировании новых государств сумели избежать серьёзных гражданских конфликтов.²⁴ Так, в 2005 г. по объёму ВВП на душу населения, рассчитанном по паритету покупательной способности (ППС), среди стран Содружества

²⁰ Комаров В.В. Инвестиции в СНГ // Экономист. 2002. № 11. С. 87–88.

²¹ Хейфец Б.А. Взаимные инвестиции в СНГ // Экономист. 2005. № 8. С. 57.

²² World Investment Report. New York and Geneva: UNCTAD, 2005. P. 287–288.

²³ Данные Международного телекоммуникационного союза. См.: World Development Indicators. Washington, D.C.: The World Bank, 2008. P. 308–310.

²⁴ Григорьев, Салихов. Op.cit. С. 6.

лидировали Россия (10033 евро, 43% от уровня ЕС-25), Казахстан (соответственно 7358 евро и 32%), Белоруссия (7225 евро и 31%), Украина (4723 евро и 20%) и Азербайджан (3931 евро и 17%). В то же время этот показатель в среднем по СНГ составлял 7784 евро (34%), а в Венгрии – 14392 евро (62%).²⁵

Григорьев и Салихов выделяют *три модели социально-экономического развития стран Содружества*: (а) миграционную, (б) промышленную и (в) ресурсную.

Для модели (а) характерно то, что доходы от мигрантов посупают в их семьи без уплаты налогов. В условиях переходной экономики к указанной модели пришли Армения, Грузия, Киргизия, Молдавия, Таджикистан, Узбекистан и частично Украина.

Модель (б) предполагает более высокий предшествующий уровень индустриализации и попытки сохранить промышленность для будущего. В её рамках формируются относительно устойчивые рынки, сохраняются предприятия с бывшими советскими активами. Она позволяет поддерживать бóльшую конкурентоспособность человеческого капитала. Вместе с тем ей присущи острые проблемы прав собственности, сбора налогов с предприятий, формулирования реалистичной промышленной политики, сохранения потенциала науки и образования. Эта модель типична для Белоруссии, восточных регионов Украины и Приднестровья.

Модель (в) характеризуется большими доходами государства и сырьевых отраслей, но при этом создаёт институциональные проблемы для развития перерабатывающих отраслей и усиливает зависимость от динамики мировых цен на экспортное сырьё. Она присутствует в Азербайджане, Казахстане и Туркмении, причём Азербайджан перешёл к ней от миграционной модели.²⁶

Россия в региональном измерении *испытывает на себе все три модели перехода*, оставаясь важным рынком товаров, источником сырья и энергоносителей, сферой приложения избыточного трудового населения и заметным источником частных инвестиций для большинства постсоветских стран.²⁷

Трансформация, являвшаяся долгое время половинчатой, на начальном этапе привела к глубокому экономическому спаду. Становление новых государств повлекло за собой сокращение производственно-технических, научных и культурных связей между бывшими союзными республиками. В целом по Содружеству только после кризиса 1998 г.²⁸ последовал

²⁵ Содружество Независимых Государств и Европейский союз. Op.cit. P. 23, 45.

²⁶ Григорьев, Салихов. Op.cit. С. 24–26.

²⁷ Ibid. С. 27.

²⁸ Кризису 1998 г., который сильнее всего затронул экономику России, даются различные атрибуты. Чаще всего он характеризуется как финансовый крах (дефолт), в рамках которого можно говорить о долговом, валютном и банковском кризисах. Однако этот подход скрывает тот факт, что в РФ на деле не только рухнули финансы, но и происходил многолетний процесс ослабления реального сектора. В

подъём, который в значительной мере базировался на скачкообразном росте цен на нефть в России и упомянутых выше типичных ресурсных экономиках.

Таблица 2

Реальный ВВП в % к предыдущему году

Год	Азе.	Арм.	Бел.	Гру.	Каз.	Кир.	Мол.	Рос.	Тад.	Тур.	Узб.	Укр.	СНГ	ЕС-15
1991	99,4	88,4	98,6	78,9	89,0	92,1	82,5	95,0	91,5	95,3	99,5	91,3	93,9	101,9
1992	77,4	58,2	90,4	55,1	94,7	86,2	71,0	85,5	67,7	94,7	88,9	90,1	86,2	101,1
1993	76,9	91,2	92,5	70,8	90,8	84,5	98,8	91,1	83,7	90,0	97,7	85,8	89,9	99,8
1994	80,3	105,5	88,4	89,6	87,4	79,9	69,0	87,3	78,7	82,7	94,8	77,1	85,5	102,9
1995	88,2	106,9	89,6	102,6	91,8	94,6	98,6	95,9	87,6	92,8	99,1	87,8	94,2	102,6
1996	101,3	105,9	102,8	111,2	100,5	107,1	94,1	96,4	83,3	93,3	101,7	90,0	96,3	101,8
1997	105,8	103,3	111,4	110,5	101,7	105,9	101,6	101,4	101,7	88,7	105,2	97,0	101,4	102,7
1998	110,0	107,3	108,4	103,1	98,1	102,1	93,5	94,7	105,3	106,7	104,3	98,1	97,0	103,0
1999	107,4	103,3	103,4	102,9	102,7	103,7	96,6	106,4	103,7	116,5	104,3	99,8	105,1	103,0
2000	111,1	105,9	105,8	101,8	109,8	105,4	102,1	110,0	108,3	118,6	103,8	105,9	108,9	103,9
2001	109,9	109,6	104,7	104,8	113,5	105,3	106,1	105,1	109,6	120,4	104,2	109,2	106,4	101,9
2002	110,6	113,2	105,0	105,5	109,8	100,0	107,8	104,7	110,8	115,8	104,0	105,2	105,4	101,2
2003	111,2	114,0	107,0	111,1	109,3	107,0	106,6	107,3	111,0	117,1	104,4	109,6	107,9	101,2
2004	110,2	110,5	111,4	105,9	109,6	107,0	107,4	107,2	110,3	114,7	107,7	112,1	108,4	102,3
2005	126,4	113,9	109,4	109,6	109,7	99,8	107,5	106,4	106,7	113,0	107,0	102,6	106,8	101,8
2006	134,5	113,3	109,9	109,4	110,7	102,7	104,0	106,7	107,0	111,4	107,3	107,1	107,9	102,9
2007	125,0	113,8	108,2	112,4	108,9	108,2	103,0	108,1	107,8	111,6	109,5	107,3	108,7	102,7
2008	110,8	106,8	110,0	103,5	103,2	107,6	106,5	105,6	107,9	110,8	108,0	102,1	105,6	100,7

Примечание. Здесь и далее Азе. = Азербайджан; Арм. = Армения; Бел. = Белоруссия; Гру. = Грузия; Каз. = Казахстан; Кир. = Киргизия; Мол. = Молдавия; Рос. = Россия; Тад. = Таджикистан; Тур. = Туркмения; Узб. = Узбекистан; Укр. = Украина, а по СНГ в целом – собственный расчёт.

Источники: Статкомитет СНГ, МВФ, Евростат, ОЭСР и органы национальной статистики; Transition Report, различные тома; *Heston A., Summers R., Aten B. Penn World Table Version 6.2.* Philadelphia: Center for International Comparisons of Production, Income and Prices at the University of Pennsylvania (CICUP), September 2006, http://pwt.econ.unpenn.edu/php_site/pwt62/pwt62_form.php

В 2008 г. по сравнению с 1990 г. уровень реального ВВП в СНГ составил 110% (в 1998 г. – 56%). В большинстве его стран завершился восстановительный период.²⁹ В Туркмении данный показатель достиг 222, Азербайджане 207, Армении 167, Белоруссии 166, Узбекистане 162, Казахстане 141, России 110, Киргизии 96, Украине 73, Таджикистане 71, Грузии 68, Молдавии 56%. В 1991–2008 гг. среднегодовые темпы экономического роста составляли в СНГ и РФ по 0,5, а в ЕС 2,1%. Низшая точка трансформационного спада была пройдена в Армении в 1993 г. (47%), в Грузии в 1994 г. (28%), в Азербайджане, Белоруссии, Казахстане,

кризисном состоянии находились значительная часть промышленности и сельское хозяйство, причиной и следствием чего был глубокий спад инвестиционной активности. См. *Deák A. et al. Oroszország a világgazdaságban – válság előtt és után.* Budapest: Aula Kiadó, 2001. 215–216. о.

²⁹ Понятие восстановительного периода используется в экономической литературе ещё в одном смысле. Ференц Яноши называет так не отрезок между нижней точкой спада и повторным достижением наивысшей точки предкризисного периода, а время, которое проходит между нижней точкой и возвращением к докризисному тренду. В этой интерпретации восстановительный период в СНГ ещё не завершился. См.: *Jánossy F. A gazdasági fejlődés trendvonala és a helyreállítási periódusok.* Budapest: Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó, 1966. 19. о.

Киргизии и Узбекистане в 1995 г. (соответственно 42, 65, 61, 51 и 81%), в Таджикистане в 1996 г. (30%), в Туркмении в 1997 г. (52%), в России в 1998 г. (57%), в Молдавии и Украине в 1999 г. (соответственно 34 и 41%). Результаты последующих лет покажут, насколько сможет экономика СНГ сохранить в условиях глобальной рецессии рост 1999–2008 гг., составлявший в среднегодовом исчислении 7,1% (в РФ – 6,7%) против 2,2% в ЕС (табл. 2).

Что характеризует производство в СНГ на отраслевом уровне?

В 2008 г. промышленное производство составляло Узбекистане 274, Белоруссии 205, Казахстане 116, Украине 105, Азербайджане 93, России 85, Армении 79, Таджикистане 61, Молдавии 58, Грузии 47, Киргизии 46% от уровня 1990 г. (табл. 3). В условиях перехода к рыночным отношениям промышленность государств Содружества оставалась на низком технологическом уровне и до сих пор не способна обеспечить выпуск конкурентоспособной продукции.

Сельскохозяйственное производство в том же 2008 г. достигло в Армении 212, Узбекистане 176, Киргизии 130, Белоруссии и Таджикистане по 107, Азербайджане 90, России 84, Украине 73, Молдавии 57, Грузии 52, Казахстане 42% от уровня 1990 г. (табл. 4).

Таблица 3

**Валовой объём продукции промышленности
в реальном выражении в % к предыдущему году**

Год	Азе.	Арм.	Бел.	Гру.	Каз.	Кир.	Мол.	Рос.	Тад.	Узб.	Укр.	СНГ ^а
1991	91,1	92,3	99,0	75,6	99,0	100,0	88,9	92,0	92,6	101,5	95,2	93,4
1992	69,6	51,8	90,8	56,7	86,0	73,7	78,3	82,0	64,3	93,8	93,6	76,4
1993	80,3	89,7	90,6	79,0	86,0	74,7	100,3	85,9	92,2	104,1	92,0	88,6
1994	75,3	105,3	85,4	60,0	71,9	63,9	72,2	79,1	74,6	101,0	72,7	78,3
1995	78,6	102,5	88,3	90,0	91,8	75,3	96,1	96,7	86,4	100,2	88,0	90,4
1996	93,3	101,2	103,5	107,7	100,3	103,9	93,5	95,5	76,0	106,3	94,9	97,8
1997	100,3	100,9	118,8	104,3	104,0	139,6	100,0	102,0	97,9	106,5	97,0	106,5
1998	102,2	95,7	112,4	98,2	97,6	105,3	85,0	94,8	108,1	105,8	99,0	100,4
1999	103,6	105,2	110,3	103,7	102,7	95,7	88,4	111,0	105,0	101,2	104,0	102,8
2000	106,9	106,5	107,8	105,3	115,5	106,0	107,7	111,9	110,3	105,9	113,2	108,8
2001	105,1	103,8	105,9	95,5	113,8	105,4	113,7	104,9	114,4	107,6	114,2	107,7
2002	103,6	114,4	104,5	107,8	110,5	89,1	110,8	103,7	106,3	108,3	107,0	106,0
2003	106,1	115,3	107,1	114,0	109,1	117,0	115,6	107,0	109,9	106,0	115,8	111,2
2004	105,7	102,1	115,9	112,2	110,4	103,7	108,2	107,3	113,8	109,4	112,5	109,2
2005	133,5	107,5	110,5	113,0	110,3	87,9	107,0	104,0	108,5	107,2	103,1	108,4
2006	136,6	99,1	111,3	116,2	111,1	89,8	95,2	106,3	106,7	110,8	106,2	108,1
2007	124,0	102,6	108,5	115,0	104,5	107,3	97,3	106,3	109,9	118,1	110,2	109,4
2008	106,0	102,0	110,8	106,3 ^б	102,1	114,9	100,7	102,1	96,0	112,4 ^б	96,9	103,5

^а Без учёта Туркмении.

^б Январь – сентябрь 2008 г. к январю – сентябрю 2007 г.

Источники: Статкомитет СНГ и органы национальной статистики.

**Валовой объём продукции сельского хозяйства
в реальном выражении в % к предыдущему году**

Год	Азе.	Арм.	Бел.	Гру.	Каз.	Кир.	Мол.	Рос.	Тад.	Узб.	Укр.	СНГ ^а
1991	97,4	111,4	95,1	89,9	77,4	90,7	89,9	96,3	95,6	98,9	86,8	93,6
1992	75,0	102,1	91,5	65,8	71,3	95,0	83,6	91,0	73,3	93,6	91,7	84,9
1993	84,6	95,0	103,7	58,0	93,1	96,4	109,9	95,6	95,6	101,3	101,5	94,1
1994	87,0	103,2	85,6	111,6	79,0	91,4	75,4	88,0	91,6	102,2	83,5	90,8
1995	93,2	103,4	95,3	119,9	75,6	98,0	102,0	92,0	86,6	102,3	96,4	96,8
1996	97,0	101,7	102,4	105,1	95,0	115,2	88,0	94,9	82,2	93,5	90,5	96,9
1997	93,1	94,7	95,1	103,9	99,2	112,3	111,4	101,5	103,6	105,8	98,2	101,7
1998	106,2	112,3	99,2	93,4	81,1	102,9	88,4	86,8	106,3	104,0	90,4	97,4
1999	107,1	101,3	91,7	106,9	128,0	108,2	91,6	104,1	103,8	105,9	93,1	103,8
2000	112,1	97,6	109,3	88,0	96,5	102,6	96,7	107,7	112,4	103,1	109,8	103,3
2001	111,1	111,6	101,8	108,2	117,3	107,3	106,4	107,5	111,0	104,2	110,2	108,8
2002	106,4	104,5	100,7	98,6	103,4	103,1	103,4	101,5	114,0	106,0	101,1	103,9
2003	105,6	104,0	106,6	110,3	102,1	103,2	86,4	105,5	109,1	107,3	90,1	102,7
2004	104,6	114,5	112,6	92,1	99,7	104,1	120,8	103,0	111,3	108,9	119,1	108,2
2005	107,5	111,2	101,7	112,0	107,3	95,8	100,8	101,1	103,1	105,4	100,4	104,2
2006	100,9	100,4	106,0	90,4	106,0	101,7	98,9	103,6	104,8	106,2	102,5	101,9
2007	104,0	109,6	104,1	106,0	108,4	101,6	76,9	103,3	106,5	106,1	94,4	101,9
2008	106,1	101,3	108,9	102,4 ^б	94,4	100,6	131,9	110,8	107,9	104,1 ^б	117,5	108,8

^а Без учёта Туркмении.

^б Январь – сентябрь 2008 г. к январю – сентябрю 2007 г.

Источники: см. табл. 3.

В среднем по Содружеству (без учёта Туркмении) в 1996 г. по сравнению с 1990 г. уровень производства упал в сельском хозяйстве до 64, а в промышленности до 44%. При этом в 2008 г. валовой объём продукции достиг в первой отрасли 100, а в последней – лишь 96% от уровня 1990 г. (см. табл. 3 и 4). Это позволяет сделать вывод о *деиндустриализации экономики СНГ*.

В наши дни эффективным считается по большей части экономический рост, управляемый капитальными вложениями и, соответственно, экономическая политика, способствующая тому, чтобы эти вложения росли быстрее, чем ВВП.³⁰ В СНГ вследствие трансформационного спада капиталовложения за период 1991–1998 гг. упали на 78% (в России – на 81%). Значит, производством в этот период управляло инвестирование с отрицательным знаком, что экономически вполне понятно, если вспомнить мультипликатор *Кейнса*. Учитывая имевшее место в СССР чрезмерное развитие оборонной промышленности, весь процесс в определённой степени можно воспринимать как неизбежную коррекцию. В 1999–2008 гг. экономический рост в странах СНГ уже управлялся инвестициями. В итоге в 2008 г. по сравнению с 1990 г. уровень инвестиций в основной капитал составил в целом по Содружеству (без учёта Грузии, Таджикистана и Туркмении) 75%. При этом в Азербайджане он достиг 212, Белоруссии

³⁰ Erdős T. Növekedési potenciál és gazdaságpolitika. Budapest: Akadémiai Kiadó, 2006. 26. о.

198, Узбекистане 181, Казахстане 148, Киргизии 72, России 61, Армении 59, Украине 57, Молдавии 33% (табл. 5).

Таблица 5

**Инвестиции в основной капитал
в реальном выражении в % к предыдущему году**

Год	Азе.	Арм.	Бел.	Каз.	Кир.	Мол.	Рос.	Узб.	Укр.	СНГ ^а
1991	79,0	67,0	104,4	100,5	89,4	91,0	100,0	105,0	79,1	96,5
1992	60,0	12,8	81,4	53,0	70,7	74,0	58,5	68,0	85,2	62,4
1993	61,2	91,9	92,4	61,0	78,1	92,2	74,2	95,0	69,4	74,3
1994	188,5	144,9	86,3	85,0	71,6	35,7	74,0	78,0	59,0	72,9
1995	82,1	82,7	70,4	57,0	158,3	85,1	92,5	104,0	88,7	89,1
1996	211,4	110,3	107,2	60,0	116,2	91,7	78,8	107,0	74,3	81,0
1997	167,0	102,1	109,7	111,6	65,0	99,8	92,1	117,0	102,1	96,4
1998	145,0	112,0	110,1	174,8	97,8	101,5	87,6	115,0	102,6	95,8
1999	98,0	100,6	96,0	133,0	128,2	85,3	106,3	102,0	100,1	105,0
2000	102,6	116,2	102,3	148,5	126,9	99,3	121,5	101,0	112,4	118,4
2001	120,6	105,3	97,7	144,7	98,1	105,2	110,2	104,0	106,2	110,7
2002	184,0	133,1	106,7	110,6	92,6	101,1	102,8	103,8	103,4	105,5
2003	161,5	127,5	122,0	116,6	93,6	113,5	112,8	104,5	122,5	116,3
2004	121,4	119,0	119,9	123,1	107,4	110,5	112,6	105,2	120,5	115,4
2005	116,6	129,1	119,5	134,1	110,3	111,0	110,6	107,0	103,9	113,1
2006	115,2	126,0	126,5	111,1	110,0	115,1	117,7	109,1	121,2	117,8
2007	117,8	119,7	115,1	113,5	103,7	119,9	121,1	131,3 ^б	124,8	120,1
2008	134,3	101,7	123,1	104,6	94,9	109,0 ^с	109,1	122,4 ^с	104,7 ^с	110,8

^а Без учёта Грузии, Таджикистана и Туркмении.

^б Январь – сентябрь 2007 г. к январю – сентябрю 2006 г.

^с Январь – сентябрь 2008 г. к январю – сентябрю 2007 г.

Источники: Статкомитет СНГ и органы национальной статистики; Transition Report, различные тома; Heston A., Summers R., Aten B. Penn World Table Version 6.2. Philadelphia: Center for International Comparisons of Production, Income and Prices at the University of Pennsylvania (CICUP), September 2006, http://pwt.econ.upenn.edu/php_site/pwt62/pwt62_form.php

Каковы особенности инфляции в СНГ?

В 1991–2008 гг. среднегодовые темпы инфляции в Содружестве составляли 115,2%, в том числе в Киргизии 56,5, России 60,4, Молдавии 71,7, Узбекистане 81,7, Азербайджане 82,5, Казахстане 90,5, Армении 101,3, Украине 106,6, Грузии 112,6, Таджикистане 122,8, Белоруссии 147,1, Туркмении 158,1% (табл. 6).

Изменение относительных цен в переходный период, ставшее важнейшим фактором развития, и их постепенное приближение к мировым прошли в первое десятилетие рыночных реформ по-преимуществу стихийно по основной массе товаров – только для энергетики этот процесс затянулся.³¹ На начальном этапе реформ все страны СНГ пережили гиперинфляцию, обесценившую прежние сбережения населения, существенную роль в возникновении которой сыграло отсутствие в рамках рублёвой зоны 1992–1993 гг. монетарной координации между

³¹ Григорьев, Салухов. Op.cit. С. 16.

центральными банками новых независимых государств.³² С середины 90-х годов в среднем по СНГ возобладала умеренная инфляция: рост цен стабилизировался примерно на двузначной отметке. Это – всё ещё относительно высокий уровень, свидетельствующий о том, что *финансовая стабилизация до сих пор является нерешённой должным образом задачей экономики Содружества* (см. табл. 6).

Таблица 6

Индексы потребительских цен в % к предыдущему году

Год	Азе.	Арм.	Бел.	Гру.	Каз.	Кир.	Мол.	Рос.	Тад.	Тур.	Узб.	Укр.	СНГ
1991	207	374	194,1	179,0	178,8	185,0	198,0	192,7	211,6	203,0	209,7	191,0	210,3
1992	1012	1446	1070	987,4	1481	955,0	1376	252,6	1257	593,0	745,1	1310	1040
1993	1229	1922	1290	3225	1762	872,4	1284	975,0	2701	3202	634,2	4834	1994
1994	1764	5062	2321	15707	1992	280,7	587	411,4	450,4	1848	1668	991,0	2757
1995	512,0	275,8	809,3	262,7	276,3	143,5	130,2	297,7	712,5	1105	404,6	477,0	450,6
1996	119,7	118,7	152,7	139,4	139,1	131,9	123,5	147,8	518,5	1092	154,0	180,0	251,4
1997	103,5	114,0	163,9	107,1	117,4	123,4	111,8	114,7	188,0	183,7	170,9	115,9	134,5
1998	99,2	108,7	172,9	103,6	107,1	110,5	107,7	127,6	143,2	116,8	129,0	110,6	119,7
1999	91,5	100,7	393,7	119,2	108,3	135,9	139,3	186,1	127,5	124,2	129,1	122,7	148,2
2000	101,8	99,2	258,6	104,1	113,2	118,7	131,1	120,8	132,9	108,3	125,0	128,2	128,5
2001	101,5	103,1	161,1	104,6	108,4	106,9	109,6	121,6	138,6	111,6	127,3	112,0	117,5
2002	102,8	101,1	142,5	105,7	105,9	102,0	105,2	115,7	112,2	108,8	127,3	100,8	110,8
2003	102,2	104,7	128,4	104,9	106,4	103,1	111,6	113,7	116,4	105,6	111,6	105,2	109,5
2004	106,7	107,0	118,1	105,7	106,9	104,1	112,5	110,9	107,2	105,9	106,6	109,0	108,4
2005	109,6	100,6	110,3	108,4	107,6	104,3	112,0	112,7	107,3	110,7	110,0	113,5	108,9
2006	108,3	102,9	107,0	109,2	108,6	105,6	112,8	109,7	110,0	110,5	114,2	109,1	109,0
2007	116,7	104,4	108,4	109,2	110,8	110,2	112,3	109,0	121,5	109,0	112,3	112,8	110,7
2008	120,8	109,0	114,8	110,0	117,0	124,5	112,7	114,1	120,4	113,0	111,1	125,2	116,1

Источники: Статкомитет СНГ и органы национальной статистики; Transition Report, различные тома; IMF, World Economic Outlook Database.

После распада СССР интеграционные процессы в рамках СНГ порождались: (1) длительным совместным проживанием народов в пределах одного государства; (2) разделением труда, в значительной степени соответствующем природно-климатическим и историческим условиям развития; (3) технологической взаимозависимостью и едиными техническими нормами. Однако эти процессы наталкивались на стремление правящих кругов бывших советских республик укрепить свою государственность, региональные интересы и сепаратизм, а также на противодействие Запада при растущей финансовой и политической зависимости от него стран СНГ. Сдержанное отношение к интеграции отмечалось со стороны Украины, Грузии, Туркмении и Узбекистана, более положительное – со стороны Белоруссии, Армении, Киргизии и Казахстана. Различия в характере системных реформ создавали дополнительные трудности в налаживании взаимных связей.

³² Michalopoulos, C., Tarr, D. The Economics of Customs Unions in the Commonwealth of Independent States. Policy Research Working Paper WPS 1786 // The World Bank, Washington, D.C., June 1997. P. 13.

В настоящее время интеграция в странах СНГ тормозится неконкурентоспособностью их товаров по сравнению с более качественными зарубежными товарами; невыгодностью продажи некоторых товаров внутри Содружества из-за их более высокой цены за его пределами; несовпадением целей, преследуемых разными странами СНГ; невозможностью (на данном этапе) создания таможенного союза и единого экономического пространства.

Таблица 7

Удельный вес стран Содружества в общем объеме экспорта в %

Год	Азе.	Арм.	Бел.	Гру.	Каз.	Кир.	Мол.	Рос.	Тад.	Тур.	Узб.	Укр.	СНГ
1991	93	98	91	94	92	99,5	97	58	87	98	94	87	91
1995	45	63	63	62	55	66	63	19	34	49	39	53	51
1996	46	44	67	65	54	78	68	19	43	64	21	51	52
1997	48	41	74	57	46	53	70	20	37	60	33	39	48
1998	38	37	73	56	40	45	68	19	34	26	25	33	41
1999	23	24	61	45	27	40	55	15	46	41	30	28	36
2000	13	24	60	40	27	41	59	13	48	52	35	31	37
2001	10	26	60	45	31	35	61	15	32	52	34	29	36
2002	11	19	55	49	23	35	54	15	26	52	26	24	32
2003	13	19	55	49	23	35	54	15	17	46	44	26	33
2004	17	17	53	51	20	38	51	16	17	53	44	26	34
2005	21	19	44	47	15	45	51	14	20	52	47	31	34
2006	15	22	44	42	15	48	40	14	13	59	37	33	32
2007	18	31	46	38	17	50	41	15	16	57	41	38	34

Источники: База данных Статкомитета СНГ; Direction of Trade Statistics Yearbook. Washington, D.C.: IMF, различные тома.

Таблица 8

Удельный вес стран Содружества в общем объеме импорта в %

Год	Азе.	Арм.	Бел.	Гру.	Каз.	Кир.	Мол.	Рос.	Тад.	Тур.	Узб.	Укр.	СНГ
1991	80	81	88	64	88	80	87	55	79	87	89	82	80
1995	34	50	66	40	70	68	68	29	59	55	41	65	54
1996	35	32	66	39	70	58	61	32	57	56	32	64	50
1997	44	34	67	36	54	61	52	27	64	55	27	58	48
1998	38	26	65	30	47	52	43	26	63	47	28	54	43
1999	31	23	64	37	43	43	41	28	78	33	25	57	42
2000	32	20	70	32	54	54	33	34	83	38	37	58	45
2001	31	25	70	34	51	55	38	27	78	37	36	56	45
2002	39	31	69	37	46	55	39	22	76	36	37	53	45
2003	32	28	70	32	47	57	42	23	68	49	37	50	45
2004	34	29	72	36	48	62	43	23	65	53	43	52	47
2005	34	29	67	40	47	62	39	19	65	37	43	47	44
2006	40	32	65	38	47	58	38	16	64	59	44	45	46
2007	33	33	66	36	45	63	36	15	62	57	45	42	44

Источник: см. табл. 7.

Неотработанность механизма торговых связей в рамках СНГ заметно отражается на взаимном товарообороте его членов, причём определяющей тенденцией является снижение взаимной торговли. Последовательное

приближение внутренних цен к уровню мировых ещё более усиливает деструктивные процессы. Как видно из табл. 7 и 8, доля взаимной торговли в общем объёме товарооборота Содружества снизилась с 85,5% в 1991 г. до 39% в 2007 г. Причинами этого стали развал народнохозяйственного комплекса СССР, глубокий и длительный кризис переходного периода, сознательная переориентация внешнеэкономических связей на дальнее зарубежье, прежде всего на Евросоюз, Японию, КНР и Турцию, а также, о чём речь пойдёт ниже, наметившееся в 2000-е годы структурное сближение национальных экономик.

Структурные изменения

Какие основные тенденции характеризуют структурные изменения в экономике стран Содружества?

В процессе трансформации во всех рассматриваемых странах радикальным образом изменились отношения собственности. В период с 1991 по 2007 г. доля частного сектора в ВВП в среднем по Содружеству выросла в 5,5 раза, в том числе в Казахстане в 14, России в 13, Азербайджане в 7,5, Молдавии и Украине в 6,5, Таджикистане в 5,5, Белоруссии, Грузии и Киргизии в 5, Узбекистане в 4,5, Армении и Туркмении в 2,5 раза. К концу периода эта доля достигала в Азербайджане, Армении, Грузии и Киргизии $\frac{3}{4}$, Казахстане $\frac{5}{7}$, Молдавии, России и Украине почти $\frac{2}{3}$ объёма ВВП (табл. 9).

Таблица 9

Доля частного сектора в % ВВП

Год	Азе.	Арм.	Бел.	Гру.	Каз.	Кир.	Мол.	Рос.	Тад.	Тур.	Узб.	Укр.	СНГ
1991	10	30	5	15	5	15	10	5	10	10	10	10	11
1992	10	35	10	15	10	20	10	25	10	10	10	10	15
1993	10	40	10	20	10	25	15	40	10	10	15	15	18
1994	20	40	15	20	20	30	20	50	15	15	20	40	25
1995	25	45	15	30	25	40	30	55	25	15	30	45	32
1996	25	50	15	50	40	50	40	60	30	20	40	50	39
1997	40	55	20	55	55	60	45	70	30	25	45	55	46
1998	45	60	20	60	55	60	50	70	30	25	45	55	48
1999	45	60	20	60	60	60	45	70	40	25	45	55	49
2000	45	60	20	60	60	60	50	70	40	25	45	60	50
2001	60	60	20	60	60	60	50	70	45	25	45	60	51
2002	60	70	25	65	65	65	55	70	50	25	45	65	55
2003	60	70	25	65	65	65	55	70	50	25	45	65	55
2004	60	75	25	65	65	75	55	70	50	25	45	65	56
2005	60	75	25	65	65	75	60	65	55	25	45	65	57
2006	60	75	25	70	65	75	65	65	55	25	45	65	58
2007	75	75	25	75	70	75	65	65	55	25	45	65	60

Источник: Transition Report, различные тома.

Следует иметь в виду, что в РФ и других странах СНГ *официальная статистика не учитывает товары и услуги, производимые в теневой экономике*, доли которой в ВВП этих стран весьма различны. Трудно сказать, в какой мере эти различия отражают экономические реалии, а в какой – несовершенство применяемых статистических оценок.³³ По некоторым расчётам доля ненаблюдаемой экономики в официальном ВВП России выросла с 27,8% в 1990–1993 гг. до 47,3% в 2004–2005 гг. За тот же период данный показатель повысился в Грузии соответственно с 45,1 до 66,4, Азербайджане с 45,1 до 59,4, Украине с 29,4 до 55,3, Белоруссии с 35,6 до 50,8, Молдавии с 29,3 до 49,1, Армении с 40,1 до 47,6, Казахстане с 31,9 до 44,6, Киргизии с 35,2 до 40,6, Узбекистане с 22,1 до 35,4%.³⁴

Таблица 10

Отраслевая структура ВДС (в %)*

Страна/группа	Сельское хозяйство <i>A-B</i>		Промышленность <i>C-E</i>		В том числе: Обрабатывающая <i>D</i>		Сфера услуг <i>F-O</i>	
	1992 г.	2004 г.	1992 г.	2004 г.	1992 г.	2004 г.	1992 г.	2004 г.
	Азербайджан	27,7	11,7	33,4	41,0	7,3	8,9	38,9
Армения	30,1	24,4	33,6	23,8	20,6	14,6	36,3	51,8
Белоруссия	23,2	10,2	41,7	33,0	39,9	31,6	35,1	56,8
Грузия	55,1	22,2	14,6	13,1	11,0	8,9	30,3	64,7
Казахстан	22,9	7,4	34,5	30,6	8,8	13,9	42,6	62,0
Киргизия	39,0	32,8	35,8	21,1	31,6	16,8	25,2	46,1
Молдавия	37,5	19,9	29,8	19,4	25,3	16,5	32,7	60,7
Россия	7,3	6,0	35,5	30,8	24,7	17,7	57,2	63,2
Таджикистан	25,9	21,5	37,1	29,8	29,5	23,7	37,0	48,7
Туркмения	18,6	19,1	57,8	40,0	40,8	28,3	23,6	40,9
Узбекистан	34,8	20,2	27,8	30,5	21,6	14,9	37,4	49,3
Украина	19,5	11,7	44,0	28,0	34,5	20,1	36,5	60,3
СНГ	28,5	17,3	35,5	28,4	24,6	18,0	36,0	54,3

* Валовая добавленная стоимость, включающая в себя косвенно измеряемые услуги финансового посредничества.

Рассчитано по: см. табл. 3.

В производстве валовой добавленной стоимости во всех странах СНГ произошло значительное снижение доли сельского хозяйства при одновременном повышении удельного веса третичного сектора вследствие роста ранее неразвитых торговли, связи и коммерческих услуг (см. табл. 10). В промышленности переход на мировые цены создал благоприятные условия для развития сырьевых отраслей и неблагоприятные – для перерабатывающих, в первую очередь для машиностроения, лёгкой и

³³ Иванов Ю.Н. Проблемы измерения и анализа ВВП в странах СНГ // Вопросы экономики. 2005. № 4. С. 103.

³⁴ См.: Belev B. (ed.) The Informal Economy in the EU Accession Countries: Size, Scope, Trends and Challenges to the Process of Enlargement. Sofia: Center for the Study of Democracy, 2003. P. 27; Schneider F. Shadow Economies and Corruption All Over the World: New Estimates for 145 Countries. Johannes Kepler University of Linz, 2007. P. 19.

пищевой промышленности. Всё это свидетельствует о *затрудняющем интеграцию структурном сближении* экономик Содружества, когда чрезмерное развитие добывающих, сырьевых отраслей превращает эти экономики в ресурсные сегменты мирового рынка, лишая их взаимозависимости и взаимодополнения.³⁵

В период с 2000 по 2006 г. в экспорте стран СНГ доля минеральных продуктов увеличилась с 47,1 до 59,5%, тогда как в импорте произошло повышение доли машин, оборудования и транспортных средств с 25,0 до 40,4%.³⁶ При этом удельный вес высоких технологий в экспорте готовых изделий сократился в России с 14 до 9, Киргизии с 5 до 3, Армении с 5 до 1, Белоруссии с 4 до 3, Азербайджане с 4 до 2%. В то же время он вырос в Молдавии с 3 до 5, в Казахстане с 10 до 21%, а в целом по миру – с 20 до 21%.³⁷ Такие тенденции не способствуют устойчивому развитию экономики, поскольку цены на сырьевые товары подвержены значительным конъюнктурным колебаниям, а импорт изделий обрабатывающей промышленности финансируется большей частью из доходов сырьевого экспорта.

Экспортёры энергоресурсов закономерно предпочитают продавать их за пределами Содружества, а импортёры потребительских и капитальных товаров – в большинстве случаев ввозить их из дальнего зарубежья. До сих пор попытки усилить взаимодействие стран СНГ предпринимались в основном на базе энергетики, тогда как обмен готовыми изделиями не использовался в полной мере.³⁸

Политика реформ

В экономической литературе существует консенсус, что *первый этап переходного периода* должен быть нацелен на создание основ рыночного хозяйства. Для этого проводятся стабилизация экономики, либерализация цен, процентных ставок и внешнеэкономической деятельности, институциональные преобразования, а также приватизация, перестройка отношений собственности. После трансформационного спада происходит переход на траекторию устойчивого роста. На *втором этапе* решаются задачи реформирования здравоохранения, образования, пенсионного и социального обеспечения, государственного управления, повышения конкурентоспособности инфраструктуры (энергетика, телекоммуникации), создания рынков после дерегуляции.³⁹

³⁵ Зиядуллаев Н.С. Современная экономическая ситуация в СНГ // Экономист. 2002. № 1. С. 83–84.

³⁶ Содружество Независимых Государств и Европейский союз. Op.cit. P. 147–148.

³⁷ World Development Indicators. Washington, D.C.. The World Bank, 2002. P. 320–322; 2008. P. 312–314.

³⁸ Шишков. Op.cit. С. 121, 124.

³⁹ См.: Bara Z., Szabó K. (szerk.) Gazdasági rendszerek, országok, intézmények. Bevezetés az összehasonlító gazdaságtanba. Budapest: Aula Kiadó, 2004. 342–343, 362–378. o.

В 1991 г., когда во всех странах СНГ началась перестройка экономики на основе преимущественно неолиберальных принципов, общими проблемами стали распад прежних хозяйственных связей, появление таможенных границ, исчезновение гарантированного спроса на отечественную продукцию, бюджетный кризис и инфляция. Торговый шок оказался тем сильнее, чем менее диверсифицированной была данная экономика. При общности целей и задач преобразований каждое государство выбирало их сценарий, приоритеты и последовательность в меру оценки своих возможностей и исходя из складывающейся внутренней и международной обстановки. В результате появились существенные различия в хозяйственном механизме и законодательстве, направлениях и способах регулирования экономических отношений. Сложность ситуации заключалась в том, что *одновременно приходилось решать задачи системных и структурных преобразований, а также антикризисной макроэкономической политики.* Если вследствие распада СССР государственная власть оказалась ослабленной, включая возможности регулирования экономики, то затем она укрепилась и консолидировалась. При этом в России, Белоруссии, Казахстане и среднеазиатских странах экономическая стабилизация сопровождалась усилением авторитарных тенденций.⁴⁰

Таблица 11

Доходы от приватизации в % ВВП

Год	Азе.	Арм.	Бел.	Гру.	Каз.	Кир.	Мол.	Рос.	Тад.	Тур.	Узб.	Укр.
1991	0,0	0,0	0,0	н./д.	5,6	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
1992	0,0	0,0	0,0	н./д.	9,0	0,1	0,0	0,8	0,7	0,0	0,0	1,2
1993	0,0	3,3	0,1	10,4	11,7	0,3	0,0	1,1	0,9	0,0	0,0	1,3
1994	0,0	3,4	0,4	14,6	12,0	0,8	0,5	1,3	1,2	0,1	0,7	1,3
1995	0,0	3,4	0,5	19,1	12,7	1,1	0,9	1,5	1,5	0,2	1,6	1,4
1996	0,1	3,4	0,7	19,8	14,9	1,4	1,4	1,7	1,7	0,2	2,4	1,7
1997	0,3	3,4	0,8	20,5	18,2	1,5	4,1	2,8	2,3	0,2	2,5	1,8
1998	0,9	5,6	1,0	21,8	22,0	1,8	4,9	3,5	2,8	0,2	2,6	2,3
1999	1,5	6,7	1,0	22,7	23,8	2,0	6,0	3,6	3,6	0,3	2,6	2,9
2000	1,7	8,8	1,1	23,0	24,6	2,3	12,4	3,9	4,6	0,6	2,8	4,3
2001	2,0	9,4	1,2	23,1	27,1	2,7	12,9	4,3	4,9	0,6	2,9	5,5
2002	2,4	9,5	2,8	23,3	27,6	2,9	13,5	4,7	5,8	0,6	3,5	6,0
2003	2,6	10,2	2,9	23,6	28,9	3,2	13,9	5,6	6,3	0,6	4,0	7,1
2004	3,0	10,2	3,0	24,5	29,0	7,2	14,2	6,2	6,7	0,6	4,7	10,1
2005	3,2	н./д.	3,1	28,1	29,2	7,4	14,7	6,3	7,2	0,6	5,2	15,1
2006	н./д.	н./д.	2,9	32,9	29,7	7,4	15,6	6,5	7,8	н./д.	5,5	15,2
2007	н./д.	н./д.	5,5	38,1	30,1	7,6	16,3	6,5	7,9	н./д.	5,9	15,5

Источник: см. табл. 9.

В 90-е годы во всех странах СНГ общими чертами реформ были либерализация, приватизация, расширение рыночных отношений.

⁴⁰ Шумский Н.Н. Экономическая интеграция государств Содружества: возможности и перспективы // Вопросы экономики. 2003. № 6. С. 133.

Специфические меры были направлены на преодоление внешней зависимости в сырьевой, продовольственной, военной и других областях. Либерализация цен выявила неэффективность многих форм кооперации, а снятие ограничений на внешнеэкономическую деятельность – неконкурентоспособность большинства производств. Доходы от приватизации наибольших размеров достигли в Грузии и Казахстане, где они в 2007 г. составляли соответственно почти 2/5 и 1/3 ВВП (см. табл. 11). *Формирование рыночных отношений и развитие частного предпринимательства привели в середине 90-х годов к переходу хозяйственных связей между странами СНГ с межгосударственного на микроэкономический уровень.* При этом Содружество способствовало становлению и укреплению независимости и суверенитета входящих в него стран, выбору каждой из них собственной модели реформ, позволив смягчить негативные последствия распада СССР, сохранить многие кооперационные связи. Однако возможности интеграции существенно ограничивают такие факторы, как неравномерность распределения экономического потенциала, неунифицированность правовых баз, военные конфликты, противоречия между целями национальной политики и интересами Всемирного банка и МВФ. Хотя к настоящему времени трансформационный спад в СНГ преодолён, задачи «первого поколения» пока ещё решены лишь частично: восстановлен экономический рост (в новой структуре выпуска продукции) и сформировалось весьма неустойчивое рыночное пространство. В то же время такие страны как Россия, Украина и Казахстан приступили уже к решению некоторых задач «второго поколения», начав пенсионную реформу и стимулируя усиление конкурентоспособности энергетического сектора, железнодорожного транспорта и телекоммуникаций.⁴¹

Киргизия, Молдавия, Россия и Украина полностью либерализовали свои экономики, но долгое время не могли обеспечить финансовую дисциплину посредством твёрдых бюджетных ограничений и сдерживать «туннелирование», то есть экспроприацию средств и доходов мелких акционеров с использованием административных рычагов, а также разбазаривание активов. В начале переходного периода Россия и Украина стимулировали возникновение новых предприятий, но в дальнейшем поддержка государством узкой группы монополистов ограничивала конкуренцию и создала плохой инвестиционный климат.

Белоруссия, Туркмения и Узбекистан не ужесточили бюджетные ограничения и с самого начала препятствовали появлению новых игроков на рынке, в то время как государственные предприятия имели доступ к кредитам и иностранной валюте на льготных условиях. Сохранение жёсткой централизации политической власти ограничивало масштабы

⁴¹ Григорьев, Салихов. Op.cit. С. 6, 10–11, 183; Шишков. Op.cit.. С. 116.

разбазаривания активов. Однако высокая степень монополизации внутреннего рынка затрудняла создание новых предприятий, развитие малого и среднего бизнеса.⁴²

В настоящее время в странах СНГ продолжаются реформы, направленные на трансформацию планово-распределительной системы в многоукладную, социально ориентированную рыночную экономику. Правда, в последние годы влестствие усиления регулирующей роли государства в России несколько сократился удельный вес частного сектора, который в Белоруссии, Туркмении и Узбекистане не достигает даже половины ВВП (см. табл. 9).

Заключение

Неолиберальная *теория интеграции* выделяет следующие стадии, через которые, за исключением последней, Евросоюз уже прошёл в своём развитии: (1) зона свободной торговли; (2) таможенный союз; (3) общий рынок; (4) экономический и валютный союз; (5) политический союз – единое государство.⁴³

СНГ заполнило образовавшийся с распадом СССР в 1991 г. вакуум, довольно успешно решив задачу «цивилизованного развода» бывших его республик. В результате проведённых реформ в его странах преодолён транзитивный кризис, созданы условия для функционирования рыночной экономики и её включения в международное разделение труда. В то же время не сформировано общее экономическое пространство, не налажено эффективное сотрудничество, не проводится согласованная экономическая политика. *Удалось создать только зону свободной торговли с изъятиями и ограничениями.* При этом возникают торговые войны, сохраняются высокие таможенные и транспортные тарифы, ужесточается миграционная политика, вводятся визовые режимы. Однако ослабление взаимных связей наталкивается на объективные границы коммерческих интересов, кооперации между предприятиями. *Реальностью является как соперничество, так и сотрудничество.* Об этом свидетельствует, в частности, движение капиталов, в котором ключевую роль играют российские компании.

На интеграции в Содружестве сказываются разная степень подготовленности участвующих стран, различные подходы к проведению реформ. Так, Узбекистан и Украина ищут собственный путь развития, Россия, Белоруссия и Казахстан хотят взять на себя роль лидера, страны Закавказья стремятся решить за счёт СНГ свои внутренние проблемы, Туркмения – уклониться от участия в трудном переговорном процессе, а

⁴² Transition: The First Ten Years. Analysis and Lessons for Eastern Europe and the Former Soviet Union. Washington, D.C.: The World Bank, 2002. P. 27, 34.

⁴³ См.: *Balassa, B.* The Theory of Economic Integration. Homewood, IL: R.D. Irwin, 1961.

Таджикистан – получить военно-политическую поддержку против радикальных исламистов.⁴⁴

По мнению Жужи Людвиг главные причины неудач в интеграции СНГ связаны с ролью России как доминирующей экономики постсоветского пространства, из-за которой партнёры Москвы часто настороженно относятся к её интеграционным инициативам. Другим фактором дезинтеграции являются отношения с третьими странами, например с членами ЕС, требующие во многих случаях однозначного определения позиций.⁴⁵ Автор настоящей статьи не разделяет полностью эту точку зрения. Он считает, что *политика восточного соседства ЕС сознательно направлена на развал СНГ* путём поддержки ГУАМ, отрыва от России его других европейских участников и Закавказья. ЕС уделяет повышенное внимание и государствам Центральной Азии, добиваясь их интеграции без участия РФ. Кроме того, США активно стремятся установить свой контроль над ресурсами региона, в котором КНР, Турция и Иран также усиливают своё влияние. Поэтому *если не удастся найти новую форму Содружества, приемлемую для большинства его членов, сфера влияния РФ может существенно сузиться*. Проводя политику дестабилизации Содружества по всему периметру границ России, Запад стремится и запустить в ней самой дезинтеграционные механизмы перестройки-2, чтобы решать за её счёт свои проблемы в условиях глобального кризиса.

На данный момент *наиболее успешным и жизнеспособным субрегиональным объединением на постсоветском пространстве можно считать ЕврАзЭС*, хотя переход к согласованной политике в рамках этого сообщества, включающего в себя богатейшие и беднейшие страны СНГ, представляется весьма длительным процессом. Что касается ЕЭП, то оно из-за отказа Украины продвигаться дальше режима свободной торговли не оправдало возлагавшихся на него надежд, оставшись всего лишь интересным крупномасштабным проектом. Его другие участники, несмотря на согласие образовать таможенный союз, уже и так осуществляют во многом похожее сотрудничество в рамках ЕврАзЭС.

События и дискуссии последних лет делают очевидным, что для Евросоюза и Венгрии с точки зрения экономической политики очень серьёзное значение имеет вопрос подхода к СНГ как направлению экспорта капитала и источнику его импорта. В этой связи важной сферой экономической дипломатии ЕС является энергетика, где, помимо диалога с Россией, Европейская комиссия выступила инициатором установления специальных партнёрских отношений со всеми значительными постсоветскими государствами, осуществляющими экспорт или транзит углеводородов.

⁴⁴ Зиядуллаев Н.С. Экономика стран Содружества в условиях глобализации // Вопросы экономики. 2002. № 3. С. 113–114.

⁴⁵ Ludvig. Op.cit. 70–73. o.