

## II. Денежные доходы с.-х. населения.

### Замечания к доходной части.

При обследовании денежных доходов с.-х. населения был установлен следующий перечень доходных источников:

- 1) доходы от плановой реализации с.-х. продуктов, т. е. от продажи государственным и кооперативным органам;
- 2) доходы от неплановой реализации, т. е. от продажи на частном рынке;
- 3) получения от колхозов: а) за трудодни и б) в счет распределения прибыли и
- 4) доходы от неземледельческих заработков—кустарные, ремесленные, извозные и лесозаготовительные, присылка денег из города, зарплата членов семьи, живущих в деревне пр.

При анализе приводимых ниже цифровых данных о размере и структуре денежных доходов, а также и платежей с.-х. населения в социальном разрезе, необходимо иметь ввиду следующие три момента:

Первое — обследование охватило денежные доходы (и расходы) с.-х. населения за весь сельскохозяйственный год, с июля 1930 г. по июнь 1931 г. включительно;

Второе—обследованию подверглись как хозяйства единоличников, так и хозяйства колхозников, при чем в число последних вошли как хозяйства старых колхозников, вступивших в колхоз до июля 1930 г. и плативших прямые платежи в качестве колхозников, так и новые колхозники, вошедшие в колхоз во вторую половину 1930 г. и в первую половину 1931 года. Таким образом, обследование было проведено в период перехода целого ряда районов к сплошной коллективизации и поэтому данные обследования неизбежно носят на себе все следы этого переходного периода. Этим в значительной степени и объясняются некоторые, вызывающие на первый взгляд сомнение, показатели по доходам и платежам в некоторых областях, как напр. более высокие денежные доходы у единоличников-середняков по сравнению с колхозниками быв. середняками, наличие у колхозников значительных доходов от плановой реализации зерновых продуктов по части областей (Урал, Зап. Сибирь, ЦЧО) и т. д.

Третье — это преуменьшение размеров денежных доходов, особенно в отношении доходов от реализации продуктов на частном рынке и от неземледельческих заработков (данные повторного обследования в ЦЧО это целиком подтвердили).

Как и следовало ожидать, население стремилось скрыть действительные размеры своих доходных источников. Если в отношении расходов, в особенности в части платежей и отчасти покупок у госорганов и кооперации, было еще возможно проверить показания крестьянина по прямым данным, то в отношении доходов, в особенности конъюнктурных и неземледельческих, такая возможность проверки была чрезвычайно затруднена, и оценка носила, в значительной степени, экспертный характер. Данные налогового учета в сельсоветах о неземледельческих заработках с.-х. населения не всегда могли служить достаточным материалом проверки правильности показаний крестьянина, так как по общему признанию почти всех участников бригад НКФ СССР, выезжавших на места для обследования, учет неземледельческих доходов (как и весь учет в сельсоветах) поставлен неудовлетворительно. Данные выборочного обследования по ряду районов обнаруживают большой недоучет как численности лиц, имеющих неземледельческие доходы, так и объема самих доходов. Например, данные обследования по Добровскому району ЦЧО показали, что неземледельческие доходы в общем учтены меньше, чем на 50%; учтено менее 60% лиц, имеющих неземледельческие заработки, и объем учтенного дохода для этой части лиц составляет не более 75%.

На основании материалов обследования, бригада НКФ и Облфу ЦЧО пришли к выводу, что если только основываться на показаниях крестьянина, — можно заранее сказать, что налоговой учет неземледельческих заработков преуменьшен вдвое; так, за обследуемый период вместо 163 млн. руб. учтенных Облфу неземледельческих заработков, фактически опираясь на материалы обследования, надо считать 326 млн. руб.

Вторичное обследование некоторых районов по ЦЧО и корректировка остальных районов ЦЧО и дает объяснение более высоким средним доходам на 1 хозяйство в ЦЧО по сравнению с другими областями. Повидимому и в других областях, может быть и в не в такой степени, при обследовании доходы преуменьшены и особенно за счет сокрытия доходов от реализации на частный рынок и неземледельческих заработков.

При рассмотрении в дальнейшем размеров и структуры денежных доходов, весь материал обследования группируется по следующим двум основным социальным группам деревни: единоличники-средняки и бедняки и колхозники — быв. середняки и быв. бедняки. Доходы кулацких хозяйств, в основном ликвидированных в целом ряде районов сплошной коллективизацией, в силу ряда причин не являются достаточно характерными, а поэтому на анализе их будем останавливаться лишь в отдельных случаях.

**Общая характеристика доходов с.-х. населения.**

Денежные доходы с.-х. населения в социальном разрезе по обследованным областям РСФСР (без средней Волги), УССР и БССР характеризуются следующими данными в руб-

лях на 1 хозяйство:

Хозяйства единоличников.

Бедняков . . . . .	363,2
Средняков . . . . .	660,9

Хозяйства колхозников.

Быв. бедняков . . . . .	396,2
Быв. середняков . . . . .	704,2

Из приводимых данных видно, что в среднем по обследованным районам доходы колхозников выше доходов единоличников. Это превышение доходов колхозников объясняется, несомненно, преимуществами коллективного хозяйства, образованием у колхозника нового устойчивого вида дохода (пока еще занимающего небольшой удельный вес в денежной части доходов)—получений от колхоза за трудодни и в счет распределения прибылей колхоза. Это особенно видно при рассмотрении доходов колхозника быв. бедняка, у которого относительно больше разница в размере доходов, в сравнение с бедняком—единоличником, чем разница в доходах колхозника, быв. середняка, по сравнению с середняком-единоличником.

Однако, превышение доходов колхозников наблюдается не по всем областям, а только по части их. Нижеприводимая таблица ярко показывает эту неравномерность соотношения денежных доходов по областям у единоличников-середняков и колхозников—быв. середняков.

**Доходы на 1 хозяйство по областям.**

Г р у п п ы									
	Московск. область	ЦЧО	Сев. Кавк.	Ср. Волга	Ниж. Волга	Урал	Зап. Сибирь	УССР	БССР
Единоличники-середняки . . .	806	1.344	902	510	830	450	455	682	275
Колхозники-быв. середняки . .	1.437	1.398	808	586	419	405	458	512	321

Превышение доходов колхозника над доходами единоличника, наблюдается в Московской области, ЦЧО, Средней Волге, Западной Сибири и БССР. Наибольший разрыв имеется между этими группами в Московской области. В других областях—на Северном Кавказе, Нижней Волге, Урале и УССР—мы имеем обратную картину: доходы колхозников-быв. середняков меньше доходов середняков-единоличников, что особенно резко сказывается по Нижней

Волге, где доходы колхозника меньше доходов единоличника почти вдвое.

Объяснение разрыва в доходах колхозника и единоличника по Северному Кавказу, Нижней Волге и УССР дает анализ их внутренней структуры:

Доходы по их источникам на 1 хозяйство по областям.

Источники доходов		Моск. обл.	ЦЧО	Ср. Волга	Сев. Кавказ	Ниж. Волга	УССР
Плановая реализация	единоличн.-средн. . . .	156	195	119	314	155	140
	колхозн.-быв. средн. . .	146	208	54	131	116	182
Неплановая реализация	единоличн.-средн. . . .	195	824	226	418	302	287
	колхозн.-быв. средн. . .	236	750	305	337	115	148
Получения от колхозов	единоличн.-средн. . . .	—	—	—	—	—	—
	колхозн.-быв. средн. . .	286	55	38	171	44	28
Неземледельческие доходы	единоличн.-средн. . . .	455	325	165	169	373	255
	колхозн.-быв. средн. . .	769	385	189	169	144	154

Первые три области, помещенные в табличке (Московская область, ЦЧО и средняя Волга), показывают большие доходы у колхозников в сравнении с единоличниками, вторые три (Северный Кавказ, Нижняя Волга и УССР)—дают меньшие доходы у колхозников. В последних трех областях колхозники—быв. середняки по всем почти источникам имеют меньше доходов, что подтверждается и приводимыми ниже данными о структуре доходов по их источникам (см. табл. на стр. 18).

Таким образом, мы видим, что по многим источникам доходы колхозников—быв. середняков большинства обследованных областей и в том числе Северного Кавказа, Нижней Волги и Украины—меньше доходов единоличников.

Это уменьшение доходов у колхозников от плановой реализации с.-х. продуктов является вполне естественным, так как основная масса заготовок производится по линии колхозов. Эти доходы, главным образом, относятся к той части колхозников, которые вступали в колхоз уже после сдачи продуктов по заготовкам, т. е. с конца 1930 г. Данные приведенных выше двух табличек показывают, что доходы колхозников от неплановой реализации и от неземледельческих заработков меньше доходов единоличников не только по Северному Кавказу, Нижней Волге и Украине, но также и по другим областям. Уменьшение этих доходов у колхозников не компенсируется размерами тех доходов, которые они имеют от колхозов за трудодени и в счет распределения прибылей. Все

Значение отдельных доходных источников в общей сумме доходов по областям в %.

Источники доходов.	Моск. обл.	ЦЧО	Северн. Кавказ	Средн. Волга	Нижн. Волга	Урал	Западн. Сибирь	УССР	БССР
Плановая реализация:									
един.-средн. . . . .	19,4	14,5	34,8	23,2	18,7	31,0	32,0	20,6	29,6
колхозн. б. средн. . . . .	10,1	14,9	16,3	9,2	27,7	29,6	33,3	35,6	24,8
Неплановая реализация:									
един.-средн. . . . .	24,2	61,3	46,4	44,3	36,4	33,4	28,1	42,0	24,2
колхозн. б. средн. . . . .	16,4	53,6	41,8	52,1	27,5	22,9	24,5	28,9	19,1
Получения от колхозов:									
един.-средн. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
колхозн. б. средн. . . . .	19,9	4,0	21,1	6,4	10,4	20,6	10,9	5,4	4,5
Неземлед. доходы:									
един.-средн. . . . .	56,4	24,2	18,8	32,5	44,9	35,6	39,9	37,4	46,2
колхозн. б. средн. . . . .	53,6	27,5	20,8	32,3	34,4	27,5	31,3	30,1	51,6
В с е г о . . . . .	100	100	100	100	100	100	100	100	100

эти факты привел к итому, что по ряду областей доходы колхозника ниже доходов единоличника.

**3. Денежные доходы с.-х. населения от плановой реализации с.-х. продуктов (продажа гос. и кооперативным организациям).**

Доходы от плановой реализации с.-х. продуктов представляют собой выручку с.-х. населения за проданные государственным и кооперативным органам с.-х. продукты и промышленное сырье, сланное в порядке плановых заготовок.

В состав этих продуктов включены основные с.-х. продукты, как-то: зерновые и технические культуры, овощи и фрукты, скот и мясо всех видов, живой скот и птица, яйца и молочные продукты; из промышленного сырья включены: шерсть, кожа, волос конский, щетина и пр. Перечисленные продукты составляют основную массу заготовок как в натуральном, так и в денежном выражении (по заготовительным ценам).

Данные обследования о доходах от плановой реализации дают представление о структуре этих доходов и распределении всей

суммы, вырученной за сланные продукты между отдельными социальными группами населения.

Следует отметить, что доходы от плановой реализации более точны и в большей мере приближаются к действительности чем другие доходы, так как показания населения по этим доходам подтверждались в большинстве случаев документами.

В среднем по всем обследованным областям РСФСР, УССР и БССР размер доходов на 1 хозяйство от плановой реализации для отдельных социальных групп населения составляет:

Единоличные хозяйства	
в целом по всем хозяйствам . . . . .	125,5
бедняки . . . . .	54,1
средняки . . . . .	144,9
кулаки . . . . .	339,3
Колхозные хозяйства	
в целом по всем хозяйствам . . . . .	104,9
быв. бедняки . . . . .	48,1
быв. середняки . . . . .	144,0

Сопоставление этих двух рядов показывает, что в целом колхозники имеют меньший объем доходов от плановой реализации, чем единоличники.

Если же исключить из группы единоличников кулацкие хозяйства, влияющие на средний размер дохода всей группы единоличников, то разница между доходами бедняков-единоличников и доходами колхозников—быв. бедняков—незначительная, а в доходах середняцких хозяйств эта разница почти стирается. Объяснение этой высокой сдачи колхозниками продуктов по плановым заготовкам следует искать, как это было указано выше, в том, что значительное количество колхозников вступило в колхоз уже после проведения осенней заготовительной кампании, а поэтому сдачу продуктов по заготовкам, они проводили, еще будучи единоличниками.

Перейдем к рассмотрению распределения доходов от плановой реализации по областям и по основным двум социальным группам, (см. табл. на стр. 20).

Из таблички видно, что в 6 областях из 9 обследованных, т. е. в большинстве (считая в т. ч. Украину и Белоруссию) общий размер доходов колхозника-бывш. середняка от плановой реализации с.-х. продуктов—меньше чем у середняка-единоличника. И лишь в 2-х областях (ЦЧО и Зап. Сибири) и УССР эти доходы колхозников выше по сравнению с единоличниками.

Посмотрим, как складываются доходы от плановой реализации по группе основных решающих продуктов: зерновым, техническим культурам и мясным продуктам.

Как это видно из данных приведенной выше таблицы, размер доходов у колхозников-быв. середняков от плановой реализации зерновых культур, по большинству областей ниже, чему едино-

Доходы с.-х. населения от плановой реализации на 1 хозяйство единоличника—средняка и колхозника бывш. середняка—по областям РСФСР, УССР и БССР (в рублях).

С.-х. продукты	Моск. обл.		ЦЧО		Сев. Кавк.		Ср. Волга		Ниж. Волга		Урал		Зап. Сибирь		УССР		БССР	
	Единоличн.	Колхозн.	Единоличн.	Колхозн.	Единоличн.	Колхозн.	Единоличн.	Колхозн.										
Зерн. культуры . . . . .	34,8	3,2	70,3	79,1	182,9	36,8	58,7	19,5	47,5	42,1	78,3	70,0	36,9	49,1	65,3	102,0	21,1	20,4
Техн. культуры . . . . .	27,0	0,3	52,2	37,2	19,6	3,0	8,4	9,2	15,2	7,0	4,7	4,7	3,5	4,4	29,3	26,6	5,2	7,0
Овощи и фрукты . . . . .	61,0	127,5	5,4	13,1	2,5	3,0	5,2	1,0	18,6	15,8	7,4	5,9	7,7	8,5	10,0	12,3	11,1	17,7
Скот и мясо . . . . .	2,7	4,5	15,1	14,4	20,5	15,8	23,2	9,1	15,6	11,2	4,4	2,2	18,0	8,6	2,7	4,4	8,1	3,2
Скот и птица . . . . .	8,9	2,4	34,8	41,6	67,9	48,4	11,3	5,5	35,4	24,6	21,6	11,9	36,4	37,2	25,0	25,0	20,6	19,4
Яйца . . . . .	1,2	0,3	5,2	10,3	10,6	6,1	1,9	1,3	3,3	2,3	2,8	5,0	1,9	1,4	1,5	3,8	0,8	2,6
Молочн. продукты . . . . .	18,0	7,1	6,0	5,6	1,7	7,5	2,3	1,6	8,8	5,9	8,2	10,2	28,7	30,6	1,5	3,8	0,9	0,8
Шерсть и кожа . . . . .	1,6	0,3	1,7	2,9	3,8	4,4	3,2	3,8	6,6	3,2	4,3	3,2	4,7	3,8	1,7	1,4	1,1	1,0
Прочие . . . . .	1,2	0,2	3,9	3,9	4,4	6,3	4,3	3,0	3,8	3,6	7,7	6,6	7,7	9,0	3,1	2,7	12,5	7,7
Всего . . . . .	156,4	145,8	194,6	208,1	313,9	131,3	118,5	54,0	154,8	115,7	139,4	119,7	145,5	152,6	140,1	182,0	81,4	79,8

личников, хотя все же, за исключением Московской области и Белоруссии, они остаются высокими. Если бы при обследовании учитывались одни только старые колхозники, то графу получения доходов от сдачи зерновых культур мы имели бы незаполненной, т. к. плановые заготовки производятся из продукции обобществленной части хозяйства. Пример более правильного соотношения между доходами от зерновых культур середняка-единоличника и колхозника-быв. середняка дает Московская область, по которой, в целом по области, доход единоличника равен 34,8 р. на хозяйство, а доход колхозника—3,2 р. Эти соотношения Московской области выдержаны и по отдельным ее районам. Так, обследованный район Плавский (зерновой) дает такие соотношения абсолютных размеров доходов: для единоличных хозяйств—122 р., для колхозников—12 р., район Краснохолмский дает лишь для единоличных хозяйств доходы в размере 78 руб. Доходы же у колхозников там отсутствуют. По районам других областей картина получается более пестрая, однако, с некоторой наметившейся тенденцией в сторону превышения доходов от плановой реализации зерновых культур у единоличных хозяйств.

По доходам от плановой реализации технических культур, получается такая же, примерно, картина, как по зерновым культурам: из 9 обследованных областей в 5 наблюдается уменьшение доходов у колхозников-быв. середняков. Правильное соотношение этих доходов между единоличниками-середняками и колхозниками—быв. середняками наблюдается лишь только по 2 областям—Московской области и Северному Кавказу.

В остальных областях обратное явление: преобладание—хотя и небольшое—доходов у колхозников.

**4. Размер и структура денежных доходов от продажи на частный рынок с.-х. продуктов (конъюнктурные доходы).**

Данные обследования о доходах с.-х. населения от неплановой реализации имеют большое значение для выяснения влияния рынка на денежные доходы отдельных социальных групп деревни, а также дают представление об учете конъюнктурных доходов нашей налоговой системой.

Выяснение доходов от продажи на частном рынке в процессе обследования встречало в особенности большие трудности. Трудно было и ожидать, чтобы население правильно и полно ответило на вопросы о реализации своих продуктов на частном рынке. Полученные результаты опроса населения в этой части доходов проверялись по имеющимся данным в сельсовете, опрашивались местные жители из актива и таким образом на месте устанавливались экспертные оценки результатов опроса.

Результаты обследования в областях корректировались имевшимися в распоряжении местных органов бюджетными данными о расходах не сельскохозяйственного населения на покупку с.-х. товаров на частном рынке.

Точность корректировки в разных областях проводилась не

с одинаковой тщательностью. В большей же части районов она не проводилась вообще. Более тщательно по сравнению с другими областями была проведена корректировка материалов обследования в ЦЧО, давшая в результате значительное увеличение конъюнктурных доходов.

Несомненно, конъюнктурные доходы в обследовании значительно преуменьшены в той или иной степени во всех областях.

Размер и структура доходов от частного рынка в отдельных районах и областях складывалась под влиянием различных факторов: товарности хозяйства, близости рынка сбыта, особенно городского, экономического тяготения к нему и пр. Поэтому здесь не может быть такой равномерности в структуре, как это (хотя и не в полной мере) наблюдалось в доходах от плановой реализации.

В то время, как для структуры доходов от плановой реализации характерным является высокий удельный вес доходов от зерновых и технических культур (составляющий, как указывалось выше, 32—37,9%) и в меньшей степени—доходов от овощей, мясных и молочных продуктов, для структуры доходов от реализации на частном рынке, наоборот, характерен высокий удельный вес продажи овощей, мясных и молочных продуктов.

Для сравнения структуры доходов от плановой реализации со структурой реализации на частном рынке по всем обследованным областям и союзным республикам приведем следующую таблицу:

С.-х. продукты	Доходы от плановой реализации		Доходы от неплановой реализации	
	Единоличн. хозяйства	Колхозные хозяйства	Единоличн. хозяйства	Колхозные хозяйства
	в %% к итогу			
1. Зерновые и технические культуры.	44,8	46,9	13,3	11,0
2. Овощи и фрукты.	16,7	8,7	21,1	18,9
3. Мясные продукты и птица . . . . .	22,2	27,0	28,7	32,7
4. Молочные продукты и яйца . . . . .	10,4	10,4	25,4	23,7
5. Шерсть и кожа . . . . .	1,9	2,4	0,7	0,6
6. Прочие . . . . .	4,0	4,6	10,8	13,1
Всего . . . . .	100	100	100	100

Эти данные показывают, что в показателях структуры доходов от продажи на частном рынке резких расхождений между единоличниками и колхозниками не наблюдается; скорее, наоборот, они обнаруживают одинаковые тенденции в отношении реализации тех или иных продуктов на рынке. Как для той, так и для другой

социальной группы характерным является весьма низкий удельный вес дохода от выбрасываемых на рынок зерновых и технических культур, который составляет в общей сумме доходов от продаже на рынке всего лишь 11% для колхозников и 13,3% для единоличников, т. е. удельный вес доходов от продажи на рынок зерновых и технических культур у колхозников ниже, чем у единоличников; при плановой же реализации, наоборот, колхозник дает больше, чем единоличник. Доходы от продажи на рынок овощей, мясных и молочных продуктов играют в сумме доходов большую роль, что связано со значительным спросом на эти продукты со стороны городского населения и высокими рыночными ценами.

Абсолютные размеры денежных доходов с.-х. населения от продажи на частный рынок на 1 хозяйство для разных социальных групп по 6 областям и 2 союзным республикам характеризуются следующими данными (см. табл. на стр. 24):

Как видим, колхозники по абсолютным размерам доходов на 1 хозяйство стоят на втором месте, хотя их конъюнктурный доход все же довольно высок, составляя 206,2 р. на 1 хозяйство, против 212,9 руб. единоличника. Это явление для двух основных групп продуктов—технических и зерновых наблюдается по всем без исключения группам колхозных и единоличных хозяйств. По другим продуктам—овощам, мясным продуктам, птице, яйцам и отчасти молочным—картина довольно пестрая, по части продуктов (овощи, молочные продукты, шерсть) средний доход на хозяйство колхозника в целом меньше, чем соответствующие доходы единоличника; по другой части продуктов, как мясные продукты, скот и птица живые и яйца, наоборот—средний доход на хозяйство колхозника больше, чем у единоличника. Хотя тут же следует сделать оговорку: по решающему продукту,—скоту и птице, удельный вес доходов от которых выше, чем от других продуктов, составляя 20,9 и 21,7% (яиц и шерсти—совсем незначительный), превышение доходов на одно хозяйство у колхозников незначительное: 44,8 р. против 44,4 р. единоличника. Некоторое влияние на доходы единоличников оказывают, несомненно, кулацкие хозяйства, незначительный удельный вес которых компенсируется большим доходом на одно их хозяйство. Если сопоставить между собой отдельные социальные группы по доходам от продажи на рынок, то окажется, что в то время, как колхозники, быв. середняки, имеют на хозяйство доход выше в сравнении с середняками-единоличниками, доход колхозников быв. бедняков, ниже дохода бедняков-единоличников.

Таким образом, материалы обследования показывают, что конъюнктурные доходы занимают и у колхозника довольно большое место, что объясняется еще значительной ролью его необобществленной части хозяйства.

Это положение подтверждается по отдельным обследованным областям РСФСР и Союзным Республикам—Украине и Белоруссии. Помещенные ниже таблички показывают: первая—доходы на 1 хозяйство (середняки-единоличники, колхозники—быв. середняки) по

Денежные доходы с.-х. населения от продажи с.-х. товаров на частном рынке (в рублях на 1 хозяйство)

		Техническая культура	Зерновые культуры	Овощи и фрукты	Скот и мясо	Скот и птица	Яйца	Молочн. продукты	Шерсть и кожа	Проч.	Итого
Единоличн.	абс. в %	13,5 6,3	14,8 7,0	45,0 21,1	16,7 7,8	44,4 20,9	5,1 2,4	48,9 23,0	1,5 0,7	23,0 10,8	212,9 100
Бедняцких	абс. в %	10,1 8,3	7,5 6,1	26,8 21,9	10,7 8,8	21,5 17,6	3,4 2,8	22,8 18,7	0,9 0,7	18,4 15,1	122,1 100
Средняцк.	абс. в %	14,7 6,2	16,5 6,9	48,0 20,2	17,7 7,4	51,7 21,8	5,4 2,3	58,8 24,8	1,7 0,7	23,0 9,7	237,5 100
Кулацких	абс. в %	20,1 4,1	40,6 8,4	135,1 27,8	43,7 9,0	94,3 19,4	12,9 2,7	77,3 15,9	2,7 0,5	59,2 12,2	485,9 100
Колхозников	абс. в %	11,3 5,5	11,4 5,5	39,0 18,9	22,7 11,0	44,8 21,7	7,9 3,8	40,9 19,9	1,3 0,6	26,9 13,1	206,2 100
б. бедняцк.	абс. в %	8,6 7,5	7,8 6,8	18,5 16,3	10,1 8,9	22,3 19,6	5,3 4,7	18,4 16,2	0,9 0,8	21,9 19,2	113,8 100
б. средн.	абс. в %	13,2 4,9	13,9 5,1	53,1 19,7	31,3 11,6	60,3 22,4	9,7 3,6	56,3 20,9	1,6 0,6	30,3 11,2	269,7 100

отдельным продуктам, реализуемым на частном рынке по отдельным областям. Другая таблица показывает структуру этих доходов в том же разрезе.

Денежные доходы с.-х. населения от неплановой реализации с.-х. продуктов на 1 хозяйство середняка-единоличника и колхозника—  
бывш. середняка по областям и СР (в рублях).

С.-х. продукты	Моск. обл.		ЦЧО		Сев. Кавказ		Ср. Волга		Ниж. Волга		Урал		Зап. Сибирь		УССР		БССР	
	Едиличн.	Колхозн.	Едиличн.	Колхозн.	Едиличн.	Колхозн.	Едиличн.	Колхозн.	Едиличн.	Колхозн.	Едиличн.	Колхозн.	Едиличн.	Колхозн.	Едиличн.	Колхозн.	Едиличн.	Колхозн.
Зернов. культ. . . . .	5,5	—	41,1	44,4	36,1	6,0	60,4	40,4	36,3	2,4	15,7	4,3	16,9	24,9	22,5	9,9	8,0	8,4
Технич. культ. . . . .	0,5	—	126,3	67,4	18,4	6,2	6,3	3,8	8,3	0,8	12,4	2,2	2,6	2,7	2,9	2,3	0,7	1,0
Овощи и фрукты . . . . .	87,3	147,1	82,4	96,8	13,2	81,1	6,9	5,3	109,7	37,4	12,4	17,4	21,6	21,5	37,9	30,3	1,4	5,2
Скот, мясо и птица . . . . .	34,0	4,8	304,7	348,3	134,8	69,4	83,1	12,3	85,7	35,9	52,6	21,3	35,8	30,1	46,2	50,4	45,6	36,6
Яйца . . . . .	2,9	—	22,4	17,6	26,1	17,9	17,3	49,1	5,7	6,9	5,5	4,0	2,6	2,7	4,8	4,7	1,3	1,9
Молочные продукты . . . . .	56,1	75,6	177,1	127,3	148,8	102,8	27,6	43,7	23,4	15,5	15,7	11,9	12,8	7,6	150,7	37,1	3,8	1,9
Прочие . . . . .	8,9	8,0	70,2	48,3	41,1	53,8	24,5	42,6	33,1	16,2	36,2	29,5	35,8	22,6	21,7	13,3	5,9	6,2
Всего . . . . .	195,2	235,5	824,2	750,1	418,5	337,2	226,1	305,2	302,2	115,1	150,5	90,6	128,1	112,1	286,7	148,0	66,7	61,2

Структура денежных доходов с.-х. населения от внеплановой реализации с.-х. продуктов на 1 хозяйство середняка-единоличника и колхозника—быв. середняка по областям в % к доходам.

С.-х. продукты	Мск. обл.		ЦЧО		Сев. Кавк.		Ср. Волга		Н. Волга		Урал		Зап. Сибирь		УССР		БССР	
	Едиличн.	Колхозн.	Едиличн.	Колхозн.	Едиличн.	Колхозн.	Едиличн.	Колхозн.	Едиличн.	Колхозн.	Едиличн.	Колхозн.	Едиличн.	Колхозн.	Едиличн.	Колхозн.	Едиличн.	Колхозн.
Зерновые культуры . . . . .	2,8	—	5,0	5,9	8,6	1,8	26,7	13,2	12,0	2,1	10,4	4,7	13,2	22,2	7,8	6,7	12,0	13,6
Технические культуры . . . . .	0,3	—	15,3	9,0	4,4	1,8	2,8	1,2	2,8	0,7	8,2	2,4	2,0	2,4	1,0	1,6	1,0	1,6
Овощи и фрукты . . . . .	44,7	62,5	10,0	12,9	3,2	24,1	3,0	1,7	36,3	32,5	8,2	19,2	16,9	19,2	13,2	20,5	2,1	8,5
Скот, мясо и птица . . . . .	17,4	2,0	37,0	46,4	32,3	20,6	36,7	39,4	28,4	31,2	34,9	23,5	27,9	26,9	16,1	34,1	68,3	59,7
Яйца . . . . .	1,5	—	2,7	2,3	6,2	5,3	7,7	16,1	1,9	6,0	3,7	4,4	2,0	2,4	1,7	3,2	2,0	3,1
Молочные продукты . . . . .	28,7	32,1	21,5	17,0	35,6	30,6	12,2	14,3	7,7	13,4	10,4	13,1	10,0	6,8	5,6	25,0	6,0	3,1
Прочие . . . . .	4,6	3,4	8,5	6,5	9,7	15,8	10,9	14,1	10,9	14,1	24,2	32,7	28,0	20,1	7,6	8,9	8,6	10,4
Всего . . . . .	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Прежде всего обращают на себя внимание очень большие колебания всех доходов от рынка на 1 хозяйство. Средний размер дохода для всех обследованных областей на 1 хозяйство середняка-единоличника составляет, как выше приводилось, 237,5 р. Степень колебания этого дохода очень велика по отдельным частям Союза. В то время, как по Белоруссии весь доход от продажи на рынке на хозяйство составляет лишь 66,7 р., в Зап. Сибири и на Урале он составляет 128—150 р., в Московской Области—195,2 р., а в ЦЧО—достигает 824,2 руб., увеличиваясь по сравнению с Белоруссией более, чем в 10 раз.

Итак, если даже не принимать во внимание больших доходов ЦЧО и несомненно сниженных показателей по БССР (вследствие недоучета), размер доходов на 1 хозяйство будет колебаться от 128,1 р. по Зап. Сибири до 418,5 р. по Северному Кавказу для единоличников и от 112,1 до 337,2 р. по колхозникам по тем же областям.

Что касается доходов по отдельным с.-х. продуктам, то они в общем подтверждают сделанный ранее вывод, что колхозники на рынок выбрасывают меньше зерновых и технических культур (в сравнении с единоличниками) и больше других продуктов. Преобладание на частном рынке зерновых продуктов единоличника по сравнению с колхозником замечается по всем областям, при чем это преобладание варьируется: по одним областям доходы на хозяйство у единоличника выше в два-три раза (Урал, ЦЧО, Нижняя и Средняя Волга, Северный Кавказ), у других—как Украина, это преобладание незначительно и, наконец, в Белоруссии соотношение обратное: доход колхозника больше дохода единоличника.

В доходах по овощам и мясным продуктам, несмотря на сравнительно пеструю картину средних доходов от этих продуктов, можно выявить наметившиеся тенденции более высоких средних доходов у колхозника по сравнению с единоличником.

Такой тенденции в отношении доходов от остальных продуктов установить нельзя: по одним областям получается превышение доходов колхозников, по другим—превышение доходов единоличников.

Что касается структуры доходов от неплановой реализации по отдельным областям, то тут в общем хотя и наблюдается пестрая картина, но все же основная масса доходов от неплановой реализации по большинству областей падает на мясные и молочные продукты, птицу и яйца.

Что касается доходов от зерновых продуктов, то они для частного рынка и по отдельным областям не являются достаточно характерными: почти по всем областям (кроме Средней Волги и Западной Сибири) удельный вес этих доходов не превышает 12—13% по итогам всех доходов от плановой реализации.

Неземледельческие доходы при обследовании учитывались от следующих источников:

5. **Неземледельческие доходы с.-х. населения.** 1) зарплата членов хозяйств рабочих и служащих, живущих в деревне, 2) присылка денег членами семьи, жи-

вущими в городе, 3) лесозаготовительные и извозные промыслы, 4) кустарные и ремесленные занятия, 5) ссуда в кредитных учреждениях, залог (продажа) ценных бумаг и получение вкладов и страховых премий и 6) прочие неzemледельческие доходы. Указанный перечень охватывает все основные источники неzemледельческих доходов.

При оценке полученных материалов по неzemледельческим доходам необходимо учесть сделанные замечания, о преуменьшении размеров доходов с.-х. населения, что в общем относится и к неzemледельческим заработкам. Повторные обследования и более серьезные корректировки показаний населения в ряде районов выявили более высокие неzemледельческие заработки. Так как это было сделано не везде, то данные обследования об абсолютных суммах неzemледельческих доходов являются несомненно преуменьшенными; но даже в преуменьшенном виде эти суммы значительно больше, данных налогового учета.

Полученные в результате обследования данные по неzemледельческим доходам дают также много ценного материала о структуре их в целом и о значении отдельных видов источников по отдельным социальным группам населения и областям.

Абсолютные размеры неzemледельческих доходов на одно хозяйство располагаются в порядке степени мощности хозяйств: чем мощнее хозяйство, тем более приходится в среднем неzemледельческих доходов. В единоличных хозяйствах доходы от неzemледельческих заработков по социальным группам располагаются следующим образом:

бедняцкие хозяйства . . . . .	187,1 р
средняцкие " . . . . .	278,5 "
кулацкие " . . . . .	669,4 "

Размер неzemледельческих доходов колхозников—ниже доходов единоличников составляя в б. бедняцких хозяйствах 154,5 руб. и в б. средняцких—204,3 руб.

От показателей в среднем по всем обследованным областям РСФСР и СР перейдем к характеристике в областном разрезе и посмотрим, как складываются неzemледельческие доходы у средняков-единоличников и колхозников—быв. средняков.

Показатели средних доходов на 1 хозяйство и структура неzemледельческих доходов приводятся ниже в следующей табличке.

Приведенные данные о размерах неzemледельческих доходов характеризуют довольно большие отклонения по отдельным областям как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения. На 1 хозяйство средняка-единоличника в таких областях, как ЦЧО и Нижняя Волга, приходится соответственно 325 и 372 р., а в Московской области еще выше—454 руб. Относительно малы доходы на хозяйство в Северном Кавказе, Средней Волге, на Урале, Западной Сибири и в Белоруссии (от 169,4 до 127,3р.).

Размер и структура неземледельческих доходов на 1 хозяйство колхозников бывш. середняков и середняков-единоличников.

Неземледельческие доходы	Моск. обл.		ЦЧО		Сев. Кавк.		Ср. Волга		Ниж. Волга		Урал		Зап. Сибирь		УССР		БССР	
	Едиоличн.	Колхозн.	Едиоличн.	Колхозн.	Едиоличн.	Колхозн.	Едиоличн.	Колхозн.	Едиоличн.	Колхозн.	Едиоличн.	Колхозн.	Едиоличн.	Колхозн.	Едиоличн.	Колхозн.	Едиоличн.	Колхозн.
Всего на хозяйство . . . . .	454,4	769,9	325,1	384,6	169,4	168,5	165,4	189,1	372,5	144,3	160,1	111,3	181,2	143,2	255,0	154,2	127,3	165,8
в том числе:																		
Зарплата член. хоз. . . . .	164,9	104,1	83,6	141,9	33,0	40,7	28,1	27,6	56,9	29,5	62,8	35,8	63,0	28,9	97,0	61,8	14,3	36,7
Присылка денег из города.	41,9	244,0	80,8	76,0	2,9	9,4	20,4	21,1	24,3	7,4	5,4	9,6	3,6	3,5	1,5	6,6	9,0	6,5
Лесозаготовки и извоз . . .	71,1	22,6	53,2	29,3	31,5	14,5	51,1	73,6	178,2	29,5	28,8	24,3	60,7	55,7	116,3	17,0	69,7	51,6
Кустарн. и ремесл. занят. .	124,6	344,6	29,7	51,5	7,2	10,1	35,0	33,0	44,4	40,3	33,8	12,8	14,0	25,8	18,6	31,5	6,7	13,1
в % к общему итогу доходов:																		
Зарплата член. хоз. . . . .	36,3	13,5	27,2	36,9	19,5	24,1	17,0	14,6	15,3	20,4	39,2	32,2	34,8	20,2	38,0	40,1	11,2	22,2
Присылка денег из гор. . .	9,2	31,7	24,9	19,8	1,7	5,6	12,3	11,1	6,5	5,1	3,4	8,6	2,0	2,4	0,6	3,4	7,1	3,9
Лесозагот. и извоз . . . . .	15,7	2,9	16,4	7,6	18,6	8,6	30,9	38,9	47,8	20,4	18,0	21,8	33,5	38,9	45,6	11,0	54,7	31,1
Кустарн. и рем. занят. . . .	27,4	44,8	9,1	13,4	4,2	6,0	21,2	17,5	11,9	28,1	21,1	11,5	7,7	18,0	7,3	20,5	5,3	7,9

Доходы б. середняков в колхозной группе дают еще более значительные колебания, достигая в Московской Области 769 р. на хозяйство и в ЦЧО—384 руб. Минимальные размеры дают Урал—111 р. и Нижняя Волга—144,3 р.

Основными видами неземледельческих доходов являются зарплата, лесозаготовительные и извозные заработки, кустарные и ремесленные занятия. Эти виды доходов занимают в общей сложности около  $\frac{3}{4}$  всех доходов в группе единоличных хозяйств и почти две пятых в группе колхозников при этом на долю заработной платы в том и другом случае падает около половины этого объема источников или около  $\frac{1}{3}$  от всех доходов по неземледельческим заработкам. Сравнение удельного веса заработной платы по группам показывает более высокий вес этого дохода у колхозников, чем у единоличников, составляя для первых 31,6% и для вторых—29,4% к итогу всех неземледельческих доходов.

Следующим по своему значению источником являются доходы от извозных и лесозаготовительных работ, составляющие 24,5% у единоличников и 13,1%, т. е. почти вдвое меньше—у колхозников. В общей сумме неземледельческих доходов различных групп единоличников и колхозников доход от извоза и лесозаготовок распределяется довольно равномерно: отношение удельных весов этого источника у бедняков и середняков-единоличников (22,0 и 26,8%) такое же, как и у колхозников между быв. бедняками и быв. середняками (удельный вес соответственно 11,4% и 13,7%).

Доходы от кустарных и ремесленных занятий играют одинаковую роль как в доходах единоличников, так и в доходах колхозников, составляя в первом случае 16,2% и во втором—16,2% к итогу неземледельческих заработков.

Далее, следующее место по своему удельному весу, если исключить т. н. „прочие“ источники, занимает присылка денег членами семьи, живущими в городе (т. е. сезонниками), дающая у колхозников 10,7% и у единоличников—8%. Принимая зарплату, сезонников для той и для другой социальной группы одинаковой (больших оснований предполагать значительную разницу в квалификации труда у рабочих-единоличников и у рабочих-колхозников как будто нет), поэтому можно констатировать, что рабочие на сезонных и временных работах в городе в большей степени набираются из колхозников, чем единоличников.

Ссуда в кредитных учреждениях, залог ценных бумаг и получение страховых премий занимает совсем незначительный удельный вес: у колхозников—4,1% и у единоличников—2,2%.

Размеры неземледельческих доходов на 1 хозяйство и структура их по социальным группам в суммарном виде по 6 обследованным областям РСФСР, УССР и БССР приводятся в следующей таблице (неземледельческие доходы с.-х. населения на 1 хозяйство их структура по 6 областям РСФСР, УССР и БССР в руб.).

		Зарплата.	Присылка денег.	Лесозаг. и извоз	Куст. и ремесл.	Ссуда, за-лог и пр.	Проч. не-землед.	ВСЕГО.
Единоголичники . . .	абс.	78,4	21,4	65,3	45,0	5,9	50,5	265,5
	%	29,4	8,0	24,5	16,9	2,2	19,0	100,0
Бедняки . . . . .	абс.	56,3	14,4	41,1	26,3	4,9	44,1	187,1
	%	30,1	7,7	22,0	14,1	2,6	23,5	100,0
Средн. . . . .	абс.	88,3	23,4	74,6	48,2	5,1	38,9	278,5
	%	31,7	8,4	26,8	17,3	1,8	14,0	100,0
Кулаки . . . . .	абс.	75,4	39,7	89,8	135,3	27,0	302,2	669,4
	%	11,3	5,9	13,4	20,2	4,0	45,2	100,0
Колхозники . . . . .	абс.	58,1	19,7	24,1	29,9	7,5	44,7	184,0
	%	31,6	10,7	13,1	16,2	4,1	24,3	100,0
б. бедняки . . . . .	абс.	59,9	11,4	18,4	22,1	7,0	35,7	154,5
	%	38,8	7,4	11,9	14,3	4,5	23,1	100,0
б. середяки . . . . .	абс.	56,9	25,4	28,0	35,2	7,9	50,9	204,3
	%	27,9	12,4	13,7	17,2	3,9	24,9	100,0

Данные таблицы в общем вскрывают правильную картину структуры в социальном разрезе: удельный вес доходов от зарплаты лесозаготовительных и извозных промыслов у бедняков той и другой группы выше, чем у середняков. Кустарные и ремесленные доходы обнаруживают в своей структуре обратные отношения: более высокий удельный вес у середняцких групп, чем у бедняцких. Самый размер удельного веса для обеих групп в той и другой категории почти совпадает, составляя для бедняцких групп обеих категорий 14%, а для середняцких групп—17%.

Также, как и др. доходы с.-х. населения, неземледельческие доходы обнаруживают по областям резкие колебания. При этом большие отклонения в сторону увеличения дают те же области, которые дают отклонения и по всему итогу неземледельческих заработков, т. е. Московская область и ЦЧО. Из отдельных источников особенно резкие отклонения дает присылка денег из города и кустарные и ремесленные заработки.

Сопоставление структуры неземледельческих доходов по областям показывает, что роль и значение каждого вида неземледельческого дохода находится в зависимости от характера и направления хозяйств данной области, классовой структуры его населения, размеров проведенной коллективизации, близости больших индустриальных центров и т. д.

Таким образом, неземледельческие доходы играют в денежном балансе с.-х. населения большое значение и они еще далеко не учтены нашей налоговой системой. Отсутствие правильно налаженного учета неземледельческих доходов отмечает большинство бригад НКФ, производивших выборочное обследование платежей деревни.

**6. Получения  
от колхозов.**

Вопрос о денежных поступлениях от колхозов менее других выяснен при обследовании. Для правильного представления о финансовых отношениях колхозников с колхозами, должны быть привлечены также данные о получении колхозниками в натуральной форме (товары и с.-х. продукты) от колхоза. Между тем, эта сторона в произведенном обследовании совершенно не затронута — обследование ограничилось лишь денежными поступлениями от колхоза за трудодни и в счет распределения прибылей, которые пока имеют относительно небольшое значение в балансе доходов колхозника. В среднем по обследованным районам получение от колхозов составляет только 14,5% доходов колхозников. При этом удельный вес получений от колхоза в доходах б. бедняцких хозяйств повышается до 20%; в б. середняцких хозяйствах этот удельный вес, наоборот, снижается до 12%. В абсолютных же цифрах дохода на 1 хозяйство б. бедняцкие хозяйства получают от колхоза менее, чем б. середняцкие хозяйства—80 р. против 86 р.

Доходы от колхозов слагаются из двух элементов: получений за трудодни и получений в счет распределения прибылей.

Нижеследующая табличка даёт представление о соотношении этих элементов в доходах колхозника за 1930/31 г.

Получение от колхозов на 1 хозяйство в руб. за 1930/31 г. по 6 областям РСФСР, УССР и БССР.

Соц. группы хозяйств.	Всего.	В том числе.	
		За трудодни.	В счет распредел. прибылей.
Колхозные хозяйства . . . . .	83,9	77,6	6,3
а) б. бедняки . . . . .	80,3	73,5	6,8
б) б. середняки . . . . .	86,3	80,4	5,9
		То же в % %	
Колхозные хозяйства . . . . .	100	92,5	7,5
а) б. бедняки . . . . .	100	91,5	8,5
б) б. середняки . . . . .	100	93,2	6,8

Основная масса получений от колхозов на хозяйство—77,6 р. из 83,9 р., или 92,5% падает на поступления за трудодни; остальные 6,3 р., или 7,5% падают на получение в счет распределения прибылей. Такой относительно небольшой удельный вес получений в счет распределения прибылей объясняется тем обстоятельством, что обследование производилось в середине отчетного года, когда еще не могли быть подведены итоги хозяйственной деятельности

колхоза за год, и следовательно, не имело место распределение прибылей между колхозниками.

Кроме того, на размер этих получений оказало влияние также и то обстоятельство, что в обследовании не выделялись старые колхозники (вступившие в колхоз до июля 1930 г.), для которых распределение прибылей за предшествующий хозяйственный год несомненно должно было дать более высокие доходы.

Сравнение абсолютных размеров получений от колхозов на 1 хозяйство по отдельным областям обнаруживает довольно пеструю картину, но в то же время и устойчивые отношения между б. середняками и б. бедняками-колхозниками.

Следующие данные характеризуют размеры и структуру получений от колхозов по областям.

Группы хозяйств	Моск. Обл.	ЦЧО	Сев. Кавк.	Ср. Волга	Ниж. Волга	Урал	Зап. Сиб.	УССР	БССР
-----------------	------------	-----	------------	-----------	------------	------	-----------	------	------

На 1 хозяйство в руб.

По всем колхозникам . . . . .	300	46	150	39	48	81	63	40	21
По быв. беднякам . . . . .	330	31	132	41	54	79	79	57	38
По быв. середнякам . . . . .	286	55	171	38	44	83	50	28	15

В %% к итогу доходов

По всем колхозникам . . . . .	23,5	4,1	22,6	9,1	13,8	23,9	16,3	8,7	7,4
По быв. беднякам . . . . .	38,8	4,4	26,6	15,9	19,9	29,8	26,8	15,4	18,5
По быв. середнякам . . . . .	19,9	3,9	21,1	6,4	10,4	20,6	10,9	5,4	4,5

Из приведенных данных видно, что в большинстве областей получения от колхозов на 1 хозяйство в абсолютных цифрах у колхозников б. бедняков больше, чем у б. середняков, удельный же вес этих получений в общей сумме доходов во всех без исключения областях больше у б. бедняков, чем у б. середняков. Это обстоятельство со всей очевидностью указывает на то, что для колхозника, б. бедняка, доходы, получаемые от колхозов, приобретают более устойчивый характер, чем другие его доходы, и занимают большее место в его доходах, чем у колхозника, б. середняка.

Относительно небольшой удельный вес этих доходов в обеих группах объясняется вышеприведенными причинами (время обследования, объединения старых и новых колхозников).

Обращает на себя внимание очень небольшой удельный вес получений от колхозов в ЦЧО—4,1%, объясняющийся тем, что доходы всех групп при повторном обследовании и корректировках были, как уже указывалось выше, значительно повышены, получе-

ния же от колхозов, проверявшиеся по текущим счетам и книгам колхозов, оставлены были прежние или незначительно повышены.

Если же сравнивать не удельные веса, а абсолютные размеры получений на 1 хозяйство, то окажется, что ЦЧО занимает среднее место среди других областей.

## II. Денежные расходы.

**1. Общие замечания о денежных расходах с.-х. населения.** Материалы выборочного обследования вскрывают отставание денежных расходов крестьянских хозяйств от их денежных доходов, что приводит к накоплению значительных денежных остатков в крестьянском хозяйстве. Размеры этого отставания расходов и размеры денежных остатков различны как для отдельных областей, так и для отдельных социальных групп сельского населения.

Удельный вес расходов в денежных доходах индивидуальных крестьянских хозяйств для разных областей колеблется в пределах 85—95%. При чем наименьший относительный размер денежных накоплений дает Украина и наоборот значительное отклонение от этого уровня накоплений наблюдается лишь по БССР, где отношение расходов к доходам крестьянских хозяйств составляет 70,7%.

Отношение расходов к доходам.

	Единоличники.	В том числе.		Колхозники.	В том числе:	
		бедняки.	средняки.		б. бедняки.	б. середняки.
1. УССР . . . . .	95,1	96,9	95,9	97,4	96,3	97,9
2. Зап. Сибирь . . . . .	92,0	91,2	92,1	90,1	89,1	90,6
3. Ц. Ч. О. . . . .	91,3	91,5	91,6	91,2	91,4	91,2
4. Сев. Кавказ . . . . .	89,6	87,5	89,9	89,7	91,4	89,1
5. Ср. Волга . . . . .	83,1	86,4	88,6	90,5	91,3	90,1
6. Урал . . . . .	85,8	86,1	84,9	91,5	92,4	91,0
7. Моск. обл. . . . .	85,8	93,6	89,1	81,3	90,7	79,5
5. Н. Волга . . . . .	84,6	85,5	87,4	85,4	86,2	85,0
9. БССР . . . . .	70,7	74,8	70,0	75,3	79,2	74,3

Оседание денежных средств характерно для всех слоев единоличников, как кулаков и середняков, так и бедняцких хозяйств, которые тоже накапливают из текущих доходов определенные денежные средства. Необходимо далее подчеркнуть, что по большинству областей (6 из 9) относительный уровень накоплений бедняцких хозяйств в 1930/31 году выше уровня накоплений по едино-