

ГЛАВА III

Городские колхозные рынки в 1935 г.

(По данным обследования Наркомвноторга и по материалам ЦУНХУ Госплана СССР)

В 1935 г. Наркомвноторг СССР провел специальное обследование базаров по состоянию их на 1 июля 1935 г. в соответствии с программой, утвержденной ЦУНХУ Госплана СССР. Программа обследования ставила целью получить ответ на вопросы, насколько благоустроены городские базары, и насколько они в состоянии выполнять предъявляемые к ним возросшие требования.

Кроме описания площади базара и ее благоустройства, программа требовала ответа на вопросы об обеспеченности базаров весовым хозяйством, складскими и другими подсобными помещениями, о наличии санитарно-гигиенических учреждений и, наконец, на вопросы о насыщенности базаров стационарной торговой сетью. По всему Союзу обследование охватило 70,9% работающих рынков, по отдельным областям охват достигает 100%. Нужно отметить при этом, что обследование производилось без специального штата и без специальных ассигнований аппаратом самих вноторгов.

Приводимые данные характеризуют полноту проведенного обследования по отдельным республикам:

Республики	% обследованных пунктов к общему их числу				
	Всего	В том числе			
		Областные центры	Самостоятельные города	Прочие города	Райцентры
РСФСР	73,3	96,8	83,3	84,1	69,6
УССР	72,7	100,0	85,2	75,9	71,1
ЗСФСР	69,5	100,0	100,0	70,3	65,3
БССР	58,2	100,0	100,0	75,9	48,5
Узбекская ССР	15,9	100,0	54,5	60,0	4,7
Таджикская ССР	88,0	100,0	75,0	—	100,0
СССР	70,9	97,8	82,7	82,5	67,3

Таким образом недоучтенными оказались главным образом районные центры. Наиболее слабо они охвачены учетом в Узбекистане, отчасти в Белоруссии и в Закавказьи. Областные центры обследованы почти полностью; достаточно полно обследованы и остальные городские пункты. Впрочем, нужно оговориться, что приведенные данные взяты по областям, приславшим материал хотя бы частично; если же учесть, что некоторые республики и области совершенно не представили никаких данных, то исчисленный процент охвата окажется более низким. Так, не имеется материалов по Восточносибирскому краю, Бурят-Монгольской АССР и Каракалпакской АССР. С учетом количества пунктов, подлежащих обследованию, общий охват по Союзу выражается в 67,8%. Всего же по Союзу по этому обследованию учтено 3 046 базаров в 2 242 населенных пунктах.

Число колхозных рынков в среднем на один пункт

Тип городских поселений	РСФСР	УССР	ЗСФСР	БССР	Узбек- ской ССР	Таджи- кской ССР	СССР
Всего	1,2	1,8	1,4	1,3	2,0	1,1	1,3
Областные центры	6,1	7,1	4,0	6,0	8,0	2,0	6,0
Самостоятельные города	2,1	2,4	2,1	3,5	2,6	1,3	2,2
Прочие города	1,2	1,5	1,5	1,2	1,1	1,1	1,2
Райцентры	1,1	1,4	1,1	1,0	1,0	1,0	1,1

Наибольшая насыщенность базарами падает на областные центры и города, выделенные в самостоятельные административные единицы; большинство прочих городов и райцентров располагает одним базаром, а ряд райцентров и вовсе не имеет своих базаров. Такое положение имеется по следующим областям, где среднее количество базаров по райцентрам составляет:

Северный край	— 0,7
Ленинградская область	— 0,9
Московская область	— 0,9
Молдавская АССР	— 0,4

Наибольшую обеспеченность показывают по райцентрам Татарская АССР — 2,5 и Одесская область — 2,3.

Наибольшую густоту сети базаров на каждый населенный пункт дает Узбекистан и в Европейской части Союза — Украина как в среднем по всей республике, так и по отдельным пунктам. С точки зрения количества обслуживаемого населения одним базаром получается иная картина:

	РСФСР	УССР	БССР	ЗСФСР	Узбекская ССР	Таджикская ССР
Численность населения на 1 базар (в тыс. чел.)	9,4	8,9	7,2	9,9	5,8	2,8

Эти данные показывают, что наименьшее число городских жителей на один базар приходится в среднеазиатских республиках, в частности в Таджикистане. Очевидно, здесь сказалась слабая насыщенность городских пунктов в Средней Азии. Сравнение же по остальным республикам, где плотность городского населения не имеет таких резких колебаний (если не принять во внимание Крайнего Севера), показывает наивысшее обслуживание базарами в Белоруссии и Украине.

Перейдем к данным о размерах площадей. При группировке областей по производственному признаку, взятому с известной условностью, эти материалы показывают следующую последовательность изменения размера базарных площадей: (см. табл. на стр. 52).

	Базарная площадь в среднем на 1 ба- зар (в кв. м)
1. Северный край (Северный край, Карелия, Кировский край, Ленинградская область)	6 538
2. Западные области (Западная область, БССР)	14 981
3. Центрально-промышленные области (Московская, Калининская, (б.) Ивановская, Горьковский край)	16 713
4. Центрально-черноземные области (Воронежская, Курская)	30 270
5. Поволжье (Татарская АССР, Куйбышевский, Саратовский, Сталинградский края)	17 282
6. Уральские области (Свердловская, Челябинская)	16 219
7. Кубань (Северокавказский и Азово-Черноморский края)	15 892
8. Украина	15 911
9. Степные области (Башкирская АССР, Оренбургская область, Казахская АССР)	11 788
10. Сибирь (Восточная и Западная)	11 754
11. Средняя Азия (включая Киргизскую АССР)	8 511
12. Закавказье	5 882

Приведенные данные говорят о том, что размеры занимаемой рынками площади находятся в зависимости от напряженности сельского хозяйства в данной местности: области с зерновым направлением хозяйства имеют и наибольшую базарную площадь; наименьшая площадь падает на северные области с их лесным хозяйством и на области южные с уже развитыми техническими культурами.

Поражают огромные размеры занимаемых базарами площадей. Уже в средних цифрах по области они достигают 4 гектаров (Курская область), в отдельных же областных центрах размеры базарных площадей доходят до 7 гектаров, а в Симферополе базар занимает 9,5 гектара.

Когда основным типом крестьянского хозяйства являлось единоличное, мелкое хозяйство, и когда вывозы состояли из массы мелких партий, такие громадные размеры базарных площадей имели еще оправдание. Но в настоящее время, когда привозы сельскохозяйственных продуктов становятся все более концентрированными, нужда в таких излишне огромных площадях в значительной мере должна отпасть.

Вполне очевидна вся трудность благоустройства таких огромных площадей; прямым следствием отсюда является невысокий процент замощенных базарных площадей. Число базаров с замощенной площадью не достигает нигде, даже в передовых областях, 50%. Исключение составляют лишь областные центры, в которых число базаров с замощенной площадью выше (в среднем по Союзу 56,7%). Хотя все же имеются такие крупные областные центры, как Свердловск, Куйбышев, Саратов, Омск, Но-

восибирск, Сталино, в которых процент замощенной площади все еще не превышает 30.

Собственный и самостоятельный административно-управленческий штат имеют по Союзу 66,5% всех базаров (считая в том числе и базары, у которых этот штат выражается всего одним человеком — комендантом базара). Этот факт лишний раз подтверждает, насколько наше базарное хозяйство в ряде мест (до постановления СНК СССР от 4 февраля 1936 г. «Об управлении местными рынками») являлось беспризорным.

В 1935 г. еще существовал большой разбой в управлении рынками. Рынками руководили горсоветы (города ЗСФСР, Сталинград), горвнуторги (Свердловск, Севастополь), городские отделы коммунального хозяйства (Киев, Смоленск, Симферополь, Ростов-на-Дону, Саратов, города Красноярского края, Челябинской области и т. д.). В некоторых городах (Воронеж, Казань, Харьков, Таганрог) различными сторонами рыночной деятельности ведали разные организации.

Так, в Воронеже рынками руководили одновременно шесть организаций: горсовет, райсовет, горкомхоз, здравотдел, горвнуторг и милиция.

На рынках Харькова благоустройством ведал госпромфанд, санитарией — сантрест, арендой — комхоз, обслуживанием колхозников — земотдел, весовым хозяйством — кооперация инвалидов, взиманием сборов — финотдел.

В Горьком в каждом районе города рынки находились в ведении различных отделов райсоветов — в Свердловском районе — коммунального отдела, в Канавинском районе — отдела благоустройства и т. д.

В Вологде рынками вообще никто не занимался, кроме агентств финотдела, взимающих разовый сбор.

В Кирове рынки находились в ведении... треста зеленого строительства, который совершенно не занимался вопросами организации базарной торговли.

В Ленинграде организация завоза сельскохозяйственных продуктов на рынки, организация торговли промтоварами, установление правил торговли сельскохозяйственными продуктами и т. д. была возложена Ленсоветом на горвнуторг, а производство капитального ремонта, благоустройство рынков и культурно-бытовое обслуживание приезжих колхозников было поручено райсоветам.

В Свердловске 4 базара находились в ведении управления базарами, а пятый (в Пионерпоселке) — в ведении райсовета.

Отсутствие твердого единого руководства рынками приводило к тому, что местные организации нередко рассматривали рынки только как источник доходов. Во многих городах рыночные сборы, и особенно доход от разового сбора, — почти полностью расходовались не по назначению.

Так, в Костроме затрачено на благоустройство рынков 4 тыс. руб., а в бюджет зачислено 26 тыс. руб. В Иванове из 231 тыс. руб. дохода за полугодие 93 тыс. руб. предназначены исключительно на содержание административно-хозяйственного аппарата рынков, а из общей суммы доходов за год в 422 тыс. руб. израсходовано на благоустройство 137 тыс. руб. В Ярославле в бюджет зачислено 290 тыс. руб., а на благоустройство израсходовано 23 тыс. руб. Во Владимире из 230 тыс. руб. дохода с рынков истрчено 20 тыс. руб. В Вичуге и Вязниках из общего дохода в 71 тыс. руб. на благоустройство рынков не истрчено ни копейки; из рыночного дохода 21 города бывшей Ивановской области в бюджет зачислено свыше 500 тыс. руб.

Из собранных за 9 месяцев 1935 г. 300 тыс. руб. на благоустройство рынков Иркутска затрачено только 8 тыс. руб. В Омске из дохода в 729 тыс. руб. затрачена на благоустройство совершенно незначительная сумма, а в Тюмени из собранных за 9 месяцев 42 тыс. руб. (так же, как и в 1934 г. из 72 тыс. руб. дохода) вовсе ничего не отпущено на благоустройство и на обслуживание рынка. В Баку из общей суммы поступившего разового сбора в 189 тыс. руб. непосредственно на нужды рынка израсходовано 73 тыс. руб. В Выксе (Горьковский край) горсовет половину дохода с рынка зачислял в свой бюджет, а остальной доход шел на зарплату сотрудникам Треста зеленого строительства.

По десяти городам Днепропетровской области поступления от разового сбора составили в 1935 г. 4 млн. руб., израсходовано же на нужды самых базаров всего 2,9 млн. руб.

В Геническе площадь базара немоощеная, на базаре грязь, торговая сеть недостаточна, а между тем за 11 месяцев 1935 г. здесь собрано разового сбора 24 тыс. руб., из которых на содержание базара пошло только 3,6 тыс. руб., и при этом исключительно на содержание штата.

В еще худшем положении находились рынки в районных пунктах; здесь, как правило, на благоустройство расходовалось еще меньше средств, чем в городах. По 8 городам и районным центрам Молдавской АССР доход от разового сбора составил за год 151 тыс. руб., а затрачена на базары только 91 тыс. руб. Совершенно ничего не отпускалось в 1935 г. на благоустройство рынков в Александровском, Пучежском, Гусевском, Перзоямском и Солигалинском районах бывшей Ивановской области. Число подобных примеров можно неограниченно увеличить.

Почти как правило, базары ежедневно функционируют только в крупных областных центрах; за исключением трех областных городов, во всех областных центрах все базары торгуют ежедневно, в более же мелких городских поселениях и районных центрах — один-два раза в неделю.

Насколько базары оборудованы стационарной торговой сетью, видно из следующей таблицы:

Стационарная торговая сеть на колхозных базарах

Республики	Всего		В том числе							
	В среднем на 1 базар	В том числе колхозная сеть	Областные центры		Самостоятельные города		Прочие города		Райцентры	
			В среднем на 1 базар							
			Всего	В том числе колхозы	Всего	В том числе колхозы	Всего	В том числе колхозы	Всего	В том числе колхозы
РСФСР	12,9	0,9	38,0	1,8	30,2	1,8	20,6	1,2	5,8	0,5
УССР	27,8	1,3	70,4	5,0	28,9	0,6	27,1	4,0	5,5	0,5
ЗСФСР	17,8	1,8	84,9	4,0	39,1	5,0	10,4	1,7	4,1	0,7
БССР	17,5	0,3	24,3	0,6	26,5	1,1	27,0	0,2	6,8	0,3
Узбекская ССР . . .	37,3	7,2	82,6	5,0	23,6	5,3	32,6	18,0	10,5	1,0
Таджикская ССР . . .	10,5	1,0	31,0	2,0	37,2	6,0	—	—	6,8	0,5
СССР	14,6	1,1	28,5	2,5	29,8	2,0	19,8	1,6	5,8	0,5

Таблица вскрывает чрезвычайно слабое развитие стационарной торговли колхозов. За исключением Средней Азии, где на 1 базар в среднем приходится 5 колхозных лавок, и областных центров Украины, где на 1 базар приходится 7 лавок, по остальным республикам число принадлежащих колхозам лавок и ларьков совершенно ничтожно.

Базары Донецкой области и областных центров—Петрозаводска, Калининна, Кирова, Челябинска, Уфы, Куйбышева, Новосибирска, Красноярска, Сталино, Тирасполя—совершенно не имеют стационарной сети колхозов на рынках. Надо оговориться, что отсутствие стационарной торговой сети колхозов на рынках не означает, конечно, полного отсутствия товаров колхозов в привозах и в оборотах колхозных базаров. По данным текущего учета, удельный вес колхозов по отдельным товарам даже в этих городах колеблется от 10 до 30%; нужно иметь в виду также, что при обследовании не учтены колхозные ларьки и магазины, расположенные вне территории рынков.

Практика расходования поступающих от рыночных сборов средств не по прямому их назначению, замедлила процесс реконструкции и благоустройства рынков. Все же обследование НКВТ СССР и материалы ЦУНХУ позволяют прийти к выводу, что и в этой области есть значительные сдвиги. Нужно признать, что, не говоря уже о базарах Москвы и Ленинграда, но даже в самых отдаленных уголках нашей страны базар за последние годы с организационной своей стороны значительно изменился к лучшему.

Оборудование базаров столами

Республики	% базаров, имеющих оборудованные столы для ручной продажи	% базаров, имеющих крытые рынки
По СССР—Всего	78,2	20,0
В том числе по областным центрам	88,2	34,1
По РСФСР—Всего	79,0	22,5
В том числе по областным центрам	87,1	24,3
По УССР—Всего	85,2	12,9
В том числе по областным центрам	94,0	40,0
По БССР—Всего	62,5	23,6
В том числе по республиканскому центру	83,3	100,0
По ЗСФСР—Всего	73,8	10,3
В том числе по республиканским центрам	90,9	9,1
По Средней Азии—Всего	26,2	45,3
В том числе по республиканским центрам	80,4	нет сведений

В настоящее время только относительно небольшое число базаров не имеет элементарного базарного оборудования—столов. Число рынков, оборудованных столами, в областных центрах лишь не на много выше, чем по всему кругу городов. Однако, все еще имеется часть базаров, продолжающих игнорировать это элементарное требование санитарии; это относится в особенности к Казахстану. Особо нужно отметить совершенно нетерпимое положение в Оренбургской области, где базары, оборудованные столами для ручной продажи, составляют всего 7,4% по области и 33,3%—по самому городу Оренбургу. Правда, в ряде городов имеющиеся столы далеко не удовлетворяют потребностей растущей базарной торговли. Это подтверждают и отдельные сообщения с мест. Так, из Пензы сообщают, что там только десятая часть всех торгующих может пользоваться столами. Из Читы и Баку также сообщают, что многие колхозники принуждены производить торговлю овощами, фруктами прямо с земли.

В 1935 г. многие рыночные площади были расширены, замощены, а часть их асфальтирована.

В Ленинграде проведены крупные работы по асфальтированию и замощению рынков, по ремонту осветительной сети.

Переоборудован центральный рынок в Курске, построены закрытые павильоны для торговли овощами, мясом, промтоварами и т. д.

На рынках Москвы проведены значительные работы по переоборудованию торговых помещений, асфальтированию рыночных территорий, постройке новых зданий и лучшей технической вооруженности рынков.

В Краснодаре отремонтированы торговые помещения, снесены пришедшие в ветхость лари и киоски, рыночные участки разбиты по видам торговли.

В Днепропетровске на основном рынке города—Озерном—площадь замощена и разделена на специализированные участки, проведены канализация и водопровод, построены большие павильоны для торговли промтоварами и более мелкие—для торговли сельскохозяйственными продуктами.

Работы по благоустройству рынков проводились и во многих других городах (Иванове, Эривани, Куйбышеве, Владимире, Новосибирске, Тифлисе, Таганроге и др.) в районных центрах (как, например, в Горьковском крае, Ленинградской области, ЗСФСР и др.).

В 1935 г. развернуто было строительство новых рынков в ряде городов. В Ялте закончилась постройка колхозного рынка, оборудованы большие двусторонние торговые ряды, фруктовый лабаз, красный уголок, чайная; весь рынок радиофицирован. Оборудованы два новых рынка в Коврове с ларьками для продажи мяса и овощей, крытыми столами, мясоконтрольным пунктом и т. д. Отведена и замощена площадь для нового

рынка в рабочем пригороде Тифлиса (Навтлуге). В Баку отстроен Новоколхозный рынок, полностью асфальтированный, и т. д.

Наряду с этими положительными фактами можно привести чрезвычайно много примеров, говорящих о недооценке на местах вопросов благоустройства рынков, о халатности и бездеятельности в этой области.

Самый крупный, центральный, рынок Омска чрезвычайно переплотнен, столов и ларьков здесь крайне недостаточно.

Почти все рынки в АССР Немцев Поволжья находятся в крайне неудовлетворительном состоянии — площади не замощены, столы не имеют крыш, отсутствуют чайные, столовые и пр.

Районные организации Северокавказского края благоустройством рынков не занимаются; большинство рынков представляет собой пустующие площади, торговые ларьки встречаются очень редко, торговля производится на земле.

В большинстве районов Кировского края рынки представляют грязную необорудованную площадь; недостаток палаток, столов, навесов и других помещений вынуждает приезжающих на рынок колхозников и единоличников торговать на земле, под открытым небом.

На большинстве рынков Горького из-за недостатка крытых ларьков и палаток овощи продавались с земли. Часть мясных корпусов на рынке Симферополя занята различными организациями под склады, и колхознику негде торговать привезенным мясом. На рынках Сталинграда из-за недостатка мест в павильонах и на столиках продажа овощей, бахчевых, а иногда и молока производилась с земли.

До сих пор не изжит общий недостаток всех рынков Ленинграда, заключающийся в том, что приезжие колхозники и единоличники не обеспечиваются ларьями и прилавками для реализации своих товаров и вынуждены подолгу ждать очереди для торговли.

Большие, но все же далеко не достаточные изменения произошли в оборудовании рынков весами. Безмен, который являлся удобным орудием для обвешивания, отходит в область прошлого; весы, как общее правило, находятся в ведении базарных комитетов, а весовщики являются служащими этих комитетов.

Ниже приводятся данные об оборудовании рынков весами по республикам:

	% базаров, имеющих:	
	возовые весы	столовые весы
По Союзу—Всего	23,3	56,5
В том числе по областным центрам	22,6	78,1
По РСФСР—Всего	25,2	60,7
В том числе по областным центрам	21,7	77,2

% базаров, имеющих:
возовые весы столовые весы

По УССР—Всего	12,7	35,1
В том числе по областным центрам	22,0	78,0
По БССР—Всего	16,7	50,0
В том числе по республиканскому центру	33,3	66,7
По ЗФСР—Всего	34,1	63,5
В том числе по республиканским центрам	27,3	90,9
По Средней Азии—Всего	31,0	68,8
В том числе по республиканским центрам	37,5	90,3

Данные об оборудовании базаров складским хозяйством, подсобными предприятиями, предприятиями по культурно-бытовому обслуживанию выявляют чрезвычайно пеструю картину, в особенности, если рассматривать эти данные в пообластном разрезе. Даже более высокий уровень обеспеченности областных центров, так отчетливо выступающий по всем остальным материалам, в данных о складском хозяйстве и подсобных предприятиях имеет значительные отклонения. Это находит свое отражение не только в итогах по областям, но и в общих итогах по Союзу.

Так, областные центры хуже обеспечены овощехранилищами и заезжими дворами, чем базары прочих городов области. Для областных центров число базаров, имеющих овощехранилища, составляет всего 6,6%, тогда как для других городов оно определяется в 14,4%. По заезжим же дворам для областных центров разрыв этот еще более резок — 22,7%, тогда как для прочих городов процент заезжих дворов равен 40,0. Такое положение вещей говорит о слабости общего руководства делом благоустройства и оборудования колхозных базаров (см. табл. на стр. 60).

Обеспеченность базаров складскими помещениями, особенно в областных центрах, и других городах, довольно высока: имеет свои склады почти пятая часть всех базаров, в областных же центрах и прочих городах обеспечено складами около трети базаров. Значительно слабее обеспечены базары овощехранилищами и ледниками, их недостаточно даже в областных центрах. Белоруссия и Таджикистан (а по ледникам и Узбекистан) совершенно не имеют базарных овощехранилищ. По отдельным же областям, как уже отмечалось, в этом отношении наблюдаются очень резкие колебания. В Челябинской и в Алма-Атинской областях, а также в Молдавской АССР совершенно отсутствует всякое складское хозяйство. Не имеют овощехранилищ и ледников также и рынки Калининской области, Красноярского края, ДВК и др.

Обеспеченность базаров складами, овощехранилищами, ледниками
(в процентах к общему числу базаров)

Республики	Склады					Овощехранилища					Ледники				
	Всего	Областные города	Самостоятельные города	Прочие города	Райцентры	Всего	Областные города	Самостоятельные города	Прочие города	Райцентры	Всего	Областные города	Самостоятельные города	Прочие города	Райцентры
РСФСР	18,8	27,7	10,0	23,3	15,2	6,3	3,3	4,2	14,~	4,2	7,0	17,2	10,0	9,6	3,8
УССР	15,3	30,0	13,2	36,3	10,6	9,1	10,0	5,7	27,3	7,4	11,0	24,0	17,0	21,2	6,4
ЗСФСР	32,2	80,0	84,6	13,3	17,5	10,8	50,0	7,7	13,3	—	5,4	—	—	10,0	5,0
БССР	18,4	—	14,3	30,8	12,1	—	—	—	—	—	8,3	33,3	—	7,7	6,1
Узбекская ССР	17,6	50,0	13,3	—	—	2,9	12,5	—	—	—	—	—	—	—	—
Туркменская ССР	19,0	—	—	—	—	Н е т с в е д е н и й									
Таджикская ССР	8,7	—	100,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
СССР	18,5	30,1	16,8	27,6	13,8	6,6	6,6	4,3	14,4	4,6	7,4	17,6	9,9	10,3	4,3

Почти такое же положение и с оборудованием базаров подсобными предприятиями: молочноконтрольными и мясоконтрольными пунктами. И это — несмотря на наличие специальных постановлений об обязательной организации таких пунктов. Следующие данные дают представление о размещении этих пунктов по отдельным республикам:

Обеспеченность базаров молочно-и мясоконтрольными пунктами

(в процентах к общему числу базаров)

Республики	Молочноконтрольные пункты					Мясоконтрольные пункты				
	Всего	Областные центры	Самостоятельные города	Прочие города	Райцентры	Всего	Областные центры	Самостоятельные города	Прочие города	Райцентры
РСФСР	18,8	62,9	42,8	29,0	4,6	27,0	51,1	34,2	41,3	17,9
УССР	17,0	30,0	28,3	18,2	6,0	25,1	36,0	20,8	51,5	12,4
ЗСФСР	13,9	45,5	37,5	11,4	3,8	18,0	54,5	25,0	11,4	13,3
БССР	25,0	83,3	57,1	23,1	9,1	27,8	50,0	42,9	34,6	15,2
Узбекская ССР	26,5	62,5	20,0	14,3	—	14,7	37,5	—	14,3	25,0
Туркменская ССР	23,8	нет сведений				23,8	нет сведений			
Таджикская ССР	15,2	50,0	30,0	—	10,0	2,2	50,0	—	—	—
СССР	18,6	55,9	38,3	26,2	5,0	25,9	47,8	28,1	33,9	16,1

Не имеют ни молочноконтрольных, ни мясоконтрольных пунктов рынки Карельской АССР, Актюбинской области, Киргизской АССР, Западносибирского края. Нет молочноконтрольных пунктов на рынках Красноярского края и Молдавской АССР.

Перейдем к последнему разделу программы обследования базаров — к культурно-бытовому обслуживанию колхозных базаров. Данные по республикам таковы: (см. табл. на стр. 62).

Здесь в первую очередь останавливает внимание недостаточность заезжих дворов.

Слабое развитие на базарах сети красных уголков как самостоятельных учреждений в известной мере компенсируется тем, что сравнительно широко распространенные базарные чай-

Республики	% базаров, имеющих:			
	юридические консультации и справочные бюро	красные уголки	заезжие дворы	чайные
РСФСР	6,4	9,2	26,2	41,4
УССР	7,2	10,5	22,2	36,6
ЗСФСР	—	14,8	29,5	41,0
БССР	6,9	—	1,4	38,9
Узбекская ССР	—	20,6	44,1	67,6
Туркменская ССР	4,8	19,0	33,3	61,9
Таджикская ССР	—	—	67,4	97,8
СССР	6,0	9,5	26,1	42,1

ные одновременно выполняют и функции красных уголков. Этим следует объяснить отсутствие красных уголков в Таджикистане и Белоруссии. Учитывая это, нужно признать, что не только областные центры, но и более-мелкие городские поселения и райцентры сравнительно неплохо обслуживаются в этом отношении, на что указывают следующие данные по Союзу в целом:

Типы городских поселений	Процент базаров по СССР, имеющих:			
	юридические консультации	красные уголки	заезжие дворы	чайные
Областные центры	21,9	24,7	22,7	40,1
Самостоятельные города	4,6	10,6	25,1	44,3
Прочие города	6,7	10,0	40,0	66,0
Райцентры	3,1	5,2	20,5	31,8

Хуже обстоит дело с юридической консультацией на базарах. За исключением областных центров, эти организации в других населенных пунктах развиты очень слабо.

В 1935 г. значительно выросла и укрепилась государственная и кооперативная торговля на рынке. Интенсивно развертыва-

лась и переоборудовалась торговая сеть, увеличился завоз, улучшились ассортимент и качество товаров широкого потребления, реализуемых на рынках; потребитель стал лучше обслуживаться.

И все же, несмотря на достигнутые успехи, в 1935 г. торговля товарами широкого потребления все еще не удовлетворяла полностью тех возросших требований, какие предъявляла колхозная деревня. Недостаточно внимания уделялось этому участку советской торговли со стороны местных внутроторгов, рыночных комитетов — и в первую очередь — со стороны самых торговых организаций. Очень мало сделано было и для изучения потребительского спроса сельского населения. Слабо использовалась в целях контроля за организацией и проведением рыночной торговли промышленными и продовольственными товарами общественность (торговые секции горсоветов, профсоюзный актив и т. п.).

Во многих районах высокий спрос на мануфактуру, обувь, готовое платье, трикотаж недостаточно удовлетворялся. Имевшийся там ассортимент товаров был чрезвычайно беден, а качество товаров неудовлетворительно. Очень мало завозилось на рынки товаров домашнего обихода (мебели, посуды, ведер), строительных материалов (оконного стекла, гвоздей), мелкого сельскохозяйственного инвентаря и шорных изделий.

С другой стороны, из ряда районов Калининской области, Западной области, Горьковского края, Свердловской области и др. поступали сообщения о перебоях и частом отсутствии в продаже таких товаров первой необходимости, как соль, керосин, мыло, что в большинстве случаев объяснялось исключительно плохой работой местных торговых организаций, не сумевших хорошо и четко организовать торговлю даже теми товарами, которые имелись в достаточном количестве.

Весьма показательным в этом отношении сообщение из Северокавказского края. Торговля керосином в декабре 1935 г. была организована здесь только в трех городах (Пятигорске, Грозном, Георгиевске); в прочих же городах и районах регулярная торговля керосином вовсе не велась; руководители торговых организаций ссылались в объяснении этого на отсутствие тары, транспорта, на нерентабельность и т. д. При обследовании выяснилось, что в Пятигорске, например, создавались огромные очереди за керосином по той лишь причине, что из 13 лавок по продаже керосина работали ежедневно 2—3 лавки при наличии вполне достаточных запасов керосина.

Не единичны факты, говорящие о том, что ответственные за государственную торговлю на рынках лица часто игнорируют интересы и городского потребителя, и колхозников. В государственных лавках порой не оказывается налицо самых обычных товаров (капусты, огурцов и пр.). Рынок немедленно

но учитывает это. Цены вздуваются. К этому же результату ведет и запаздывание в часах открытия госторговли на рынках. С другой стороны, раннее закрытие государственных лавок лишает возможности колхозников сделать соответствующие покупки после продажи привезенных ими продуктов.

В течение 1935 г. значительно усилилась, по сравнению с прошлым годом, борьба с перекупкой и спекуляцией на колхозных рынках. Большое содействие в этой работе оказали местные советы, созывая совещания, выработавшие мероприятия по борьбе со спекуляцией, и привлекая в помощь широкую общественность в виде специальных бригад. Принятые меры дали весьма положительные результаты, сократив спекуляцию и перекупки на рынках. В результате этих мер привлечено к ответственности большое количество спекулянтов. Так, в Куйбышеве, по предложению горсовета была организована бригада из членов торгово-кооперативной секции совета, которая активно помогала выявлять базарных спекулянтов и привлечь их к ответственности. В одном только августе здесь благодаря помощи секционеров было задержано 600 рыночных спекулянтов на рынках, 360 человек из них было привлечено к ответственности (60 человек — к уголовной), остальные были оштрафованы. За IV квартал в Куйбышеве выявлено и привлечено к ответственности 200 спекулянтов; из них 20 человек арестованы, а об остальных дела переданы в суд.

За 1935 г. в Алма-Ате задержаны 1 223 спекулянта, у которых изъято на 10 тыс. руб. припрятанных товаров и с которых взыскано 12 тыс. руб. штрафов.

На рынках Ярославля только за первое полугодие 1935 г. задержано 400 скупщиков дефицитных товаров.

Широко была развернута борьба со спекуляцией и спекулянтами также в Одесской и Винницкой областях. За сентябрь-ноябрь в Одессе было возбуждено 178 уголовных дел за спекуляцию промышленными, в ноябре — 65 дел за перекупку сельскохозяйственных продуктов; одновременно с этим за сентябрь-ноябрь составлено 667 административных протоколов за спекуляцию и привлечено к уголовной ответственности 78 чел. В городах Винницкой области в IV квартале проведено 23 показательных процесса над спекулянтами.

Огромное влияние на сокращение спекуляции оказали ликвидация карточной системы, организация ненормированной торговли промышленными и продовольственными товарами, установление единых государственных цен, а также рост завоза товаров широкого спроса на колхозные рынки.

В связи с развертыванием и улучшением госторговли внутригородская спекуляция продовольственными товарами резко сократилась; наблюдалась она главным образом в тех случаях.

когда в госторговле бывали перебои или отсутствие дешёвых сортов тех или иных продуктов и товаров. В основном спекуляция продовольственными товарами строилась на использовании разницы в ценах на сельскохозяйственную продукцию в глубинных пунктах и крупных городах, а также между отдельными городами.