

РОЛЬ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО СОВЕТА В СТРОИТЕЛЬСТВЕ ТЕХНИЧЕСКОЙ БАЗЫ ХЛЕБООБОРОТА (ПО МАТЕРИАЛАМ НТС)

I

Научно-технический совет был организован в 1926 г. и, находясь в непосредственном ведении б. НКТорга СССР, обслуживал преимущественно мукомольно-крупяную и хлебопекарную промышленность. Одновременно с сосредоточением управления и регулирования элеваторного хозяйства Госбанка в б. Наркомторге СССР, НТСу передана экспертиза и по вопросам элеваторно-складского хозяйства. В связи с передачей Наркомснабом в Союзхлеб регулирования мукомольно-крупяной промышленности к последнему перешел и НТС (в январе 1930 г.), в котором сконцентрировались наряду с экспертизой строительства элеваторов, мукомольно-крупяной промышленности, также вопрос строительства хлебопекарной, а впоследствии и комбикормовой промышленности.

В настоящее время, в связи с громадным развертыванием строительства производственно-технической базы хлебооборота, НТС переживает процесс разукрупнения. Прежде всего выделялось обслуживание строительства хлебопекарной промышленности, после этого из НТС выделяется строительство комбикормовой промышленности.

Дальнейшим этапом в разукрупнении НТС было выделение НТС крупяной промышленности и технической базы бобовых культур, вслед за организацией отраслевого объединения Союзкрупя. Если выделение НТС хлебопекарной промышленности (при Союзпромхлебпечении) и НТС кормовой промышленности (при Союзпромкорме) не вызывает никакого сомнения и оправдывается уже только фактом широкого размаха строительства предприятий упомянутых отраслей промышленности, то в отношении создания НТС крупяной промышленности и технической базы бобовых культур, дело представляется значительно сложнее. С одной стороны, крупяная промышленность в силу исторического хода ее развития была органически связана с мукомольной промышленностью. Эта связь сохранила свою силу и за период советского хозяйствования, как в смысле организационном, так и эксплуатационном и в особенности в смысле комбинирования строительства предприятий крупяной и мукомольной промышленности. С другой стороны, проблемы развития сырьевой базы этих отраслей промышленности увязываются и сочетаются в единых планах реконструкции

сельского хозяйства не только в организационном смысле, но и на основе выявления сельскохозяйственной физиологии отдельных экономических районов.

Но интересы увеличения крупяного баланса страны, увеличения экспортных ресурсов по крупяным культурам требуют большего внимания к крупяной промышленности и ее широкого развития путем развертывания строительства и внедрения новых видов производств.

Всемерно этому способствовать и призван НТС крупяной промышленности.

Перестройка отраслей промышленности, обслуживающих хлебооборота, потребовала и перестройки НТС, как ведущего научно-технического центра лучшего обслуживания строительства в направлении углубленности по каждому виду хозяйства каждой из отраслей, в частности конкретизации работ НТС в этом направлении подчинения и сочетания строительства общими интересами социалистического строительства.

Опыт последних двух лет показал, что в работе НТС был ряд существенных недочетов.

Один из основных недочетов — это отсутствие разработки точной научно-методической базы в виде: 1) научных замечаний по отдельным видам и объектам строительства производственно-технической базы хлебооборота 2) разработки ряда экономических проблем, без которых экономические обоснования отдельных объектов строительства и экспертиза по ним чрезвычайно затруднены. К таким проблемам в первую очередь следует отнести вопросы:

- а) рациональной географии производственно-технической базы хлебооборота,
- б) определения оптимальных типов и размеров мукомольных, крупяных предприятий и элеваторов,
- в) порайонного строительства и взаимосвязь экономически тяготеющих между собой районов.

Организирующая роль НТС в отношении создания производственно-технической базы хлебооборота в том и заключается, чтобы экономические обоснования отдельных объектов и видов наших отраслей промышленности сочетать и увязать в единую, стройную экономическую концепцию, согласованную со всем народнохозяйственным планом. Без

подведения определенного базиса под свою работу путем разработки перечисленных выше проблем, работа НТС не только затрудняется, но и временами чревата последствиями в смысле возможной ошибочности в определении целесообразности того или иного объекта строительства.

Поэтому работа НТС должна была идти по двум путям:

а) по линии дачи экспертных заключений по отдельным объектам,

б) по линии разработки общих теоретических и отправных проблем экономики производственно-технической базы хлебооборота.

Если в отношении экспертизы строительства НТС проделал большую работу, с точки зрения объема, количества и стоимости пропущенных через НТС объектов строительства по отдельным видам хозяйства, то в отношении научной работы и создания общетеоретической базы для надлежащего обоснования и планирования строительства (без которой немислима правильная экспертиза) работа НТС оставляет желать лучшего. В отношении отдельных объектов строительства НТС сталкивался с фактом невозможности принятия определенного решения без специальной доработки отдельных частей обоснований, так как к тому времени оказались неизученными ряд общих проблем, связанных с реконструкцией и изменением экономического профиля отдельных районов, географическим перераспределением сельскохозяйственного производства, установлением новых хозяйственных связей отдельных районов, конфигурацией транспортных потоков зерна в связи с реконструкцией и новым строительством транспорта и т. д.

II

На ряде примеров мы в дальнейшем попытаемся конкретно показать работу НТС'а и его организующую роль в деле создания новой технической базы социалистического хлебооборота.

1. Юго-западная часть Зап. Сибири, тяготеющая к Алтайской ветке, продолжением которой служит Туркестано-Сибирская ж. д., является после южной части Казакстана основным источником снабжения хлебом средне-азиатских республик, без чего неразрешима громадная по своей политической и экономической значимости хлопковая проблема и освобождение Союза от импортной зависимости. Заканчиваемое строительство трех мельниц по Алтайской ветке (Рубцовка, Алейская, Пospelиха) является конкретным осуществлением задачи снабжения Ср. Азии сибирским хлебом.

На ближайшее время Союзхлебом намечаются еще два мельничных объекта — Шипуново и Бийск на Алтайской ветке. Район намечаемого строительства новой мельницы на ст. Шипуново (б. Рубцовский окр.), равно как и примыкающие к нему с севера Барнаульский и с востока Бийский окр., принадлежит к группе основных хлебопроизводящих районов Зап. Сибири, с определенно выраженным полеводческим направлением, причем направление полеводства носит пшенично-овсяной характер, а технические и огородные культуры занимают небольшое место в посевном клине. Заметное место, особенно в Бийском округе, играет животноводство молочно-мясного направления.

При рассмотрении в НТС в 1929 г. трех мельничных комбинатов Алтайской ветки (Зап. Сибирь) было признано, что эти пункты выбраны наиболее правильно и обоснованно, как с точки зрения наличия сырьевой базы (гужевая доставка), обеспечения сбыта, нормальных потоков зерна и продукции, эффективности капиталовложений, так и по всем остальным показателям экономобоснований, причем уже в 1929 г. Шипуново фигурировало, как четвертая точка мельничного строительства на Алтайской ветке.

При оценке в 1931 г. проектов постройки мельниц в районах Алтайской ветки необходимо было учесть изменения, которые вносятся в экономику этих районов строительством Урало-Кузнецкого комбината. Но к этому времени с достаточной ясностью не был определен масштаб всего этого грандиозного строительства и не выявлены те реконструктивные сдвиги, в области сельского хозяйства Сибири, которые оно повлечет за собой. Нельзя было также, установить, какие из намеченных мероприятий будут осуществлены в течение ближайшего пятилетия (1933—1937 гг.) и какая часть окажется за его пределами.

На основе предварительных проработок проблемы развития районов, входящих в состав Урало-Кузнецкого ком-

бината, экспертиза НТС следующим образом учла перемены в тех отраслях хозяйства этих районов, которые непосредственным образом влияют на решение вопросов строительства мельничных предприятий, т. е. в области транспорта и сельского хозяйства. Из намеченных к постройке в пределах более или менее определенных относится линия Барнаул—Кузнецк и Барнаул—Кулунда, как части южно-сибирской магистрали, соединяющей сибирский уголь с Магнитогорской рудой. В перспективе вырисовывается постройка линии сельскохозяйственного значения Убинская—Алейская с продолжением до верховьев Оби (пункта Калмашка). Отчасти вне связи с урало-кузбасской проблемой осуществляется постройка линии Рубцовка—Риддер. Наконец намечается постройка линии вне разбираемых районов, соединяющих Славгородский окр. с Турксибом (Кулунда—Семипалатинск). Намечаемое транспортное строительство не должно значительно отразиться на зерновых ресурсах проектируемых мельниц.

Вопрос же о направлении сельскохозяйственного производства отдельных районов Зап. Сибири в связи с урало-кузнецкой проблемой и, в частности, вопрос о специализации отдельных сельскохозяйственных зон Зап. Сибири не являлся выясненным в такой степени, чтобы можно было в достаточной мере отчетливо уяснить картину будущего географического размещения производства отдельных культур. Еще менее ясны были степень и темпы этой специализации.

В связи с этим НТС постановлено, что принятие решения по отдельным точкам строительства (Шипуново, Бийск) не представляется возможным, так как нет достаточного анализа и освещения всего комплекса строительства в Зап. Сибири и взаимосвязи проектируемых объектов с существующими и строящимися мельницами, а также анализа потоков зерна и муки в Ср. Азию и другие районы Союза на основе намечающихся изменений направления сельскохозяйственных районов, тяготеющих к Турксибу, и изменений железнодорожных магистралей Зап. Сибири в соответствии со всеми проектировками УКК. Кроме того, имелось в виду, что широкое развитие в Зап. Сибири и, в частности, по Алтайской ветке посевов высокосортной пшеницы, имеющей экспортное и семенное значение, не даст возможность обеспечить загрузку не только проектируемой мельницы в Шипуново, но даже и загрузки строящихся мельниц на Алтайской ветке (Рубцовка, Алейская, Пospelиха). Таким образом, дополнительное строительство мельниц на Алтайской ветке поставлено было НТС'ом под знаком вопроса.

2. На протяжении последних двух лет идет речь о целесообразности развертывания строительства мельниц в Казакстане, районе со значительным зерновым массивом и перспективой их дальнейшего расширения при дефицитности помольной площади и обеспеченности сбыта продукции как на юг в средне-азиатские республики, так и на север — в потребляющую полосу Союза. Однако наметить определенные, надлежащим образом обоснованные, точки, не удавалось ни центральным, ни казахстанским организациям.

Развитие промышленности и крупного железнодорожного строительства обусловила целесообразность мельничного строительства в Сев. Казакстане по линии Петропавловск—Караганда (не предвешая точек), поскольку развился местный концентрированный спрос на продукцию в дополнение к инорайонному.

Строящая организация и казахстанские органы до решения этого вопроса на НТС проектировали несколько вариантов выбора точки: Караганда, Петропавловск, Кокчетав и Акмолинск. Роль НТС здесь заключалась в том, чтобы с учетом индустриализации, обще-экономических и транспортных связей между районами производства и потребления Казакстана определить и наметить оптимальную точку мельничного строительства.

Промышленное и транспортное строительство на Сев. Казакстане — разработка каменноугольных месторождений Карагандинского бассейна и медной промышленности — является частью общего плана создания и строительства второй индустриальной базы на востоке — Урало-Кузнецкого

Примечание. В настоящее время ввиду выявления ряда дополнительных обоснований проект постройки мельницы в Шипуново принят экономической секцией НТС. Вопрос же о Бийске остался открытым.

комбината. Межрайонная связь между карагандинским угольным бассейном и уральской рудой должна осуществляться через железнодорожную линию Караганда—Акмолинск—Атбасар—Карталы. Соединение казахстанского угля с казахстанской медной рудой должно осуществляться по линии Караганда—Коупрод. Наконец карагандинский уголь должен получить выход в Ср. Азию через Турксиб. Постройка линии Коупрод—Чу, являющейся продолжением линии Акмолинск—Караганда—Коупрод, предполагается в ближайшие годы. Следовательно осуществляемое и намечаемое железнодорожное строительство вносит коренное изменение в направлении грузовых хлебных потоков из Сев. Казахстана, обратное существующему, т. е. вместо направления с юга на север на главную сибирскую магистраль, хлеб пойдет с севера на юг и на запад, причем в ближайшие годы в основном грузовые потоки Акмолинска и районов, к нему тяготеющих, по железной дороге могут получить направление к западу — на линию Акмолинск — Карталы, а также к югу — на Караганду, а с постройкой линии Коупрод — Чу основной грузопоток, за вычетом потребления Сев. Казахстана, получит выход на Турксиб в Ср. Азию.

В связи с этим НТС отклонил выбор Петропавловска как пункта мельничного строительства для снабжения продукцией Сев. Казахстана, отклонил тем более, что он расположен из путей главной сибирской магистрали и на путях естественного выхода сибирского хлеба с востока на запад, тяготея больше к уральским промышленным центрам (по линии Курган—Шадриновск), с более коротким пробегом, чем к Караганде и южнее расположенным пунктам.

Выбор же Караганды, как одного из главных пунктов потребления, с учетом необходимости использования остатков продукции для других потребительских пунктов не гарантирует от встречаемости перевозок и неприемлем с точки зрения правильной организации хлебооборота. С выбором Кокчетавы связано проектирование предприятия большой мощности, что сделает необходимым направление продукции в потреблосу, если в ближайшие годы не будет соединена линия Акмолинск—Караганда с Турксибом.

НТС в результате анализа перечисленных экономических проектировок и изысканий остановился на Акмолинске, как пункте, расположенном на линии Петропавловск—Караганда, на стыке между северным производящим и южным потребляющим районами Сев. Казахстана. Акмолинская мельница является центром, снабжающим растущее рабочее население Карагандинского угольного бассейна, предприятий Казахстана и рабочих Казжелстроя, рабочих скотоводческих и зерновых совхозов близ Акмолинска, а также и населения Акмолинска, имеющим перспективы сделать важнейшим экономическим центром Сев. Казахстана.

3. Картину, аналогичную Сев. Казахстану представляет собой Южный Казахстан, примыкающий к Турксибу, где выбор точки для мельничного строительства был бы наиболее целесообразен с точки зрения приближения последней к потребительским пунктам средне-азиатских республик. Однако дважды представленный строящей организацией проект постройки мельничного комбината в Чимкенте, отклонялся за необоснованностью строящей организации и отсутствием сведений о степени сельскохозяйственной специализации районов, тяготеющих к Чимкенту и географии культур пшеницы, хлопка и риса, что несомненно должно было бы отразиться на степени загрузки проектируемого предприятия. И только лишь после того, как НТСем было установлено, что:

а) сырьевые ресурсы Чимкента и районов, к нему тяготеющих в пределах гужевого и ближайшего железнодорожного подвоза, обеспечивают проектируемую к постройке мельницу,

б) сбыт мельничной продукции полностью обеспечивается потребителями хлопководческих хозяйств районов тяготеющих к Чимкенту в радиусе гужевого и ближайшего железнодорожного развоза, а также спросом со стороны растущего городского промышленного населения Чимкента,

в) с окончанием постройки линии Чимкент—Ташкент Чимкент становится узловым пунктом, вследствие чего создаются благоприятные условия для загрузки проектируемой мельницы в годы пониженного урожая с различных направлений (Зап. Казахстан, Турксиб, линия Луговая—Фрунзе) и для развоза муки без встречаемости перевозок. Выбор Чимкента как пункта для строительства мельничного комбината был положительно разрешен.

Кроме того, НТС установлено, что постройка мельниц в Чимкенте, как в потребительском пункте на пути следования хлебных грузов в Ср. Азию, облегчает задачу снабжения последней, позволяя использовать более полно продукцию семипалатинских и алтайских мельниц для нужд снабжения Ср. Азии. В данном случае, организующая роль НТС выражалась в том, что НТС обосновывание точки мельничного строительства (Чимкент) произведено с точки зрения сочетания интересов трех взаимосвязанных между собой районов (Сибирь, Казахстан и Ср. Азия) и рациональной системы хлебоснабжения.

4. НТС нередко приходится, отклоняя или утверждая тот или иной объект строительства, переносить центр тяжести экспертизы на другой район, экономически к нему тяготеющий, или же на помольный баланс всего Союза. Так было например с проектом мельничного строительства в ЗСФСР.

ЗСФСР принадлежит к числу союзных республик, крайне слабо обслуживаемых собственным мукомольем. Крупное мукомолье имеется здесь лишь в одной точке (Баку) и способно обслуживать, и то не в полной мере, только Азербайджан, вернее только Баку. Остальные республики Закавказья, в частности Грузия, крупных, так называемых товарных мельниц, не имеет вовсе. Снабжение ЗСФСР пшеничными хлебопродуктами производится преимущественно (а в Грузии исключительно) путем завоза готовой муки (не считая некоторой реализации сельскому населению пшеницы в зерне). Поэтому, стоящая и закавказские организации проектируют постройку новой мельницы в Тифлисе и реконструкцию существующей мельницы в Баку.

Указанные пункты удовлетворяются мучной продукцией Сев. Кавказа, Н. Волги и Украины, производственная мощность которых значительно превышает потребность их:

	Н. Волга	Сев. Кавказ	Украина	Итого
	В тыс. т			
Местная потребность в муке на 1932 г. (включая фонд*)	322	573	1700	2595
Необходимость для перемола пом. п. ош. (в переводе на 75% помол)	326	636	1819	2781
Наличная производительность м. л. м. Союзхлеба (в переводе на 75% помол)	1304	934	2721	4959
Избыток производительности: а) в тыс. тонн	978	298	902	2178
б) в %	75%	32%	33%	41%

Учитывая изложенные обстоятельства, НТС поставил вопрос о возможности обеспечения на ближайший период ЗСФСР продукцией южных районов Союза.

Однако разрешение этого вопроса выходит далеко за пределы проблем южного мукомолья и связано с расчетами всего помольного баланса СССР.

Кроме того, с точки зрения сравнительно более отдаленной перспективы (второе пятилетие), когда избыток южного мукомолья себя исчерпает, и учитывая, что Тифлис является крупным политическим и административным центром с растущим населением, что наличие мельницы в Тифлисе дает перестраховку на случай колебаний урожая в районах, снабжающих мельницу сырьем, обеспечивает от перебоев в снабжении большого города мукой, а также облегчает разрешение вопроса о комбинировании строительства мельницы с хлебозаводом (мельхлебзавод), — НТС признал постройку мельничного комбината в Тифлисе целесообразным.

5. Всехимпром проектировал построить кукурузную мельницу и элеватор при ацетоно-бутиловом заводе в Грозном. Проектирующая организация Всехимпрома, Химпроект утвердил постройку этого завода как с технической, так и с экономической стороны в экспертном совете Всехимпрома. В НТС Союзхлеба Химпроект обратился с просьбой дать экспертное заключение только в части целесообразности емкости проектируемого при ацетоно-бутиловом заводе элеватора как хранилища сырья. Такая ограниченная постановка вопроса мотивировалась тем, что Химпроект рассматривает элеваторное хозяйство при своем заводе, как подсобное, а мельничное хозяйство, как один из цехов ацетоно-бутилового завода.

НТС Союзхлеба подошел к этому вопросу разносторонне, руководствуясь при этом народнохозяйственными соображениями, и рассмотрел элеваторное и мельничное строительство в целом, исходя из:

- а) обеспеченности завода сырьевой базой,
- б) необходимости избежать встречных перевозок сырья и продукции,
- в) минимума транспортных расходов на подвоз сырья и отвоз продукции,
- г) возможности обеспечения завода готовым сырьем (кукурузной мукой) с мельниц Союзхлеба без постройки при заводе собственной кукурузной мельницы,
- д) приемлемости типа складов — элеватор с сапеткой или же склады для муки.

НТС установлено было, что существующие кукурузные мельницы Союзхлеба на Сев. Кавказе за истекшие два года были незагружены, что по существующим планам на 1931 г., загрузка и использование кукурузных мельниц на Сев. Кавказе не превысит 15—20% годовой мощности, что согласно данным Союзхлеба, последний при нормальном урожае кукурузы может обеспечить поставку кукурузной муки по необходимым стандартам Всехимпрому, что выбор Грозного как пункта строительства кукурузной мельницы и элеватора при ацетано-бутиловом заводе недостаточно обоснован как с точки зрения сырьевой, так и с точки зрения железнодорожных потоков (подавляющую массу продукции придется вывозить в направлении, встречном потоку сырья на завод, так как по данным экспертизы, основанной на данных самой строящей организации, из общей выработки завода—92,9% будет потреблено вне пределов Сев. Кавказа) и равно с точки зрения высоты транспортных расходов. Вследствие изложенного НТС признал нецелесообразным вложение около 2 млн. руб. в специальное строительство кукурузной мельницы и элеватора при ней в комбинате с ацетано-бутиловым заводом в Грозном.

Далее НТС рекомендовал, в случае строительства ацетано-бутилового завода не в комбинате с кукурузной мельницей, выбрать вместо Грозного другой пункт строительства, ориентируясь на приближение его к крупнейшим пунктам производства кукурузной муки или же к пунктам потребления продукции завода, причем преимущество производящих сырье районов перед потребляющими должно быть определено в зависимости от расчетов транспортабельности сырья (кукурузной муки) или готового продукта (ацетона и бутанола).

Необходимо отметить, что указанное решение НТС находится в соответствии с общей директивой высших правительственных органов (СТО, НКТорг СССР и др.) о том, что мельничное и элеваторное строительство должно осуществляться на востоке, а не в южных (С. Кавказ) районах, получающих экспортное назначение и имеющих избыток помольной площади, поскольку существующая помольная площадь кукурузных мельниц на Сев. Кавказе не была полностью загружена.

Экспертная роль НТСа по последнему объекту не ограничилась отраслью промышленности, им по положению обслуживаемой. Небезынтересно отметить, что несмотря на длительные разногласия с Всехимпромом и Химпроектом последние согласились с экспертным заключением НТС Союзхлеба, в результате чего государству сэкономлено 2 млн. руб.

III.

Роль НТС в развитии элеваторного строительства особо велика. В ближайшей перспективе строительство элеваторов будет развернуто широким фронтом. Если наша практика до сих пор знала только два вида элеваторов — совхозные и мельничные, — то теперь намечается строительство также и терминальных и портовых элеваторов. НТС рассмотрены программы строительства элеваторов в 1931 г. для приемки преимущественно совхозного, а также колхозного зерна в объеме 30 точек строительства и для последующих лет в объеме 60 точек, причем НТС дано экспертное заключение по каждой точке в отдельности. Кроме того, намечается создание целой сети терминальных элеваторов (Куломзино, Саратов или Покровск, Москва, Н.-Новгород, Пермь, Запорожье и др.), и развертывание строительства портовых элеваторов (Херсон, Одесса, Мариуполь, Ленинград, Ейск. Поти и т. д.). Элеватор в Херсоне уже монтируется и в ближайшие месяцы будет пущен в эксплуатацию, элеватор в Одессе спроектирован, по Мариуполю закончены экономические изыскания, а остальные находятся в стадии проработки обоснований.

Вся сложность этого строительства заключается в том, что каждый вид элеватора имеет, с одной стороны, свои специальные функции, свой специфический характер и направленные деятельности для обслуживания определенных звеньев хлебооборота, а с другой стороны — работа каждого из них тесно переплетается с работой других видов элеваторов. Так например, терминальный и портовой элеваторы совершенно различны по своему назначению, а между тем в некоторых случаях портовый элеватор может быть заменен терминальным, с постройкой механического перегружателя в порту, если этому благоприятствует дислокация сырьевой базы, тяготеющей к данному элеватору, а также дислокация железнодорожной сети, дающая возможность стягивать зерно из определенных направлений (в НТС ставился вопрос о замене проектируемого портового элеватора в Мариуполе терминальным).

То же и с линейными и мельничными элеваторами. Существовала тенденция при каждом совхозе обязательно сооружать элеватор. Во многих случаях мельничные элеваторы могут обслуживать и совхозы (практика НТС это подтвердила при рассмотрении программы строительства совхозных элеваторов для 1931 и 1932 гг.).

В связи с тем, что в ближайшей перспективе развертывание строительства всех типов элеваторов будет несомненно форсировано, необходимо подвести научно-методический базис под проектирование элеваторной сети и увязать с реконструктивными процессами тех отраслей народного хозяйства, которые связаны и соприкасаются с элеваторным строительством. Нельзя развернуть сети совхозных элеваторов без изучения изменяющейся дислокации зерновых зон в сельском хозяйстве, нельзя развернуть мельничной элеваторной сети, не изучив путей развития мельничного строительства и соответствия их создающимся новым индустриальным центрам, нельзя наконец проектировать терминальную и портовую сеть элеваторов, не определив новых направлений и дислокации железнодорожной сети, так как терминальное строительство в сильнейшей степени обуславливается состоянием и реконструкцией транспорта.

Для дачи экспертного заключения по предстоящему строительству элеваторов, НТС должен будет проработать ряд проблем:

1. Определение оптимальных размеров потребной складской емкости с распределением между производящими и потребляющими районами, с учетом как текущих потребностей для обеспечения хлебозаготовок, хлебоснабжения и потребностей в хранении фондов.
2. Принципы строительства элеваторно-складского хозяйства в районах сплошной коллективизации (емкость, типы, обслуживание семенных и продовольственных нужд колхозов и т. д.).
3. Мероприятия по развитию складского хозяйства в связи с поставленными задачами в области животноводства и необходимости обеспечения кормами.
4. Принципы элеваторно-складского строительства для обслуживания мукомольно-крупяной промышленности.
5. Проработка вопросов о сооружении ряда крупнейших терминальных элеваторов в районах значительной концентрации производства и потребления хлеба на входных и выходных узловых путях.
6. Портовое строительство и связь его с внутренним элеваторно-складским хозяйством.
7. Обслуживание элеваторно-складской емкостью специальных культур (бобовые, масличные, и прочие мелкие культуры), а также разработка проблемы обеспечения хранения кукурузы и сои.
8. Изучение опыта строительства складов, выявление расходов по элеваторам, складам и погрузочно-разгрузочным операциям.

IV.

Крупная промышленность складывалась в основном не в качестве самостоятельной отрасли хозяйства, а в виде подсобного производства при мукомольном. Начавшийся рост самостоятельной крупной промышленности не получил достаточного развития, основной капитал крупной промышленности, перешедший к нам от капиталистического хозяйства, представляет собой ограниченную по производительности группу разнородных, технически несовершенных и устаревших предприятий.

По материалам к пленуму ЦК союза мужом., хлебоп. и кондит. пром., количество предприятий со сроком службы свыше 30 лет составляет 20%, свыше 20 лет — 50%, свыше 10 лет — 20% и ниже 10 лет — 10%. Помимо устарелости основного капитала, нужно отметить, что предприятия оборудованы кустарно, технологический процесс до того примитивен, что снижает качество и выход продукции; себестоимость в связи с этим очень велика, производственные потери огромны. Работа предприятий ограничена плохим состоянием складского хозяйства, под'емных путей, внутривзводского транспорта, силового хозяйства и т. д. Из 35 ячменно-обдиров, лишь 10 приспособлены для проработки ячменя в хорошую перловую крупу; из 10 овсообдиров только 2 удовлетворяют современным техническим требованиям; из 29 гречобдиров только 4 приближаются к типу полутоварных; из 45 просообдиров лишь 10 дают нормальные выходы. Рисовая промышленность представляет собой совершенно отсталую отрасль. Все это выдвигает неотложную задачу воссоздания новой технической базы крупяной промышленности как путем реконструкции, так и путем широко развернутого нового строительства. Эта установка вытекает также и из директивного постановления октябрьского пленума ЦК ВКП(б), возлагающего на Наркомснаб и подведомственные ему отраслевые объединения развитие строительства предприятий, расширяющих продовольственную базу рабочего снабжения.

Экономические потрясения, испытанные сельским хозяйством за время войны и революции, внесли большие изменения в географическое распределение посевов основных крупяных культур (проса и гречихи). Это создало значительный разрыв между производительностью предприятий и отдельных районов.

НТС уже рассмотрены экономические обоснования по следующим объектам крупяного строительства: рисоизавод во Фрунзе (Киргизия), овсообдир в Челябинске (Урал), ячменно-обдир в Свердловске (Урал), просообдир в Тамале (Н. Волга), перловый завод в Ташкенте (Узбекистан), рисоизавод на ст. Илийская (Казакстан), овсо-ячменнообдир в Черемхове (Вост. Сибирь). Все перечисленные объекты проектировались к строительству в 1931 г. Однако, НТС признал большинство из них недостаточно обоснованными и к осуществлению строительства строящая организация сможет приступить только лишь после доработки экономических обоснований и учета всех реконструктивных изменений происшедших в сельскохозяйственном производстве восточных областей Союза.

Кроме того, НТС произведена экспертиза строительства горохолушилок. Строительство горохолушительных предприятий ставится перед НТС впервые, несмотря на их громадное значение для экспорта и рабочего снабжения и пост сырьевой базы из года в год (в 1930 г. 773 тыс. га, в 1931 г. 1175 тыс. га).

По конкретным точкам НТС утвердил строительство горохолушилок в Вапнярке, Бобринской и Москве.

Принимая во внимание наличие мощных сырьевых массивов, могущих обслуживать проектируемую в Вапнярке горохолушилку, исключительную зараженность этого массива жучком, выгодное расположение Вапнярки как узлового пункта главной железнодорожной магистрали по направлению в основные потребительские районы Украины и РСФСР, а также на Одессу (перспектива экспорта), возможность сочетания в Вапнярке строительства горохолушилки с проектируемым строительством зерностанции, что дало бы возможность полностью разрешить проблему использования всего зараженного гороха основных районов Правобережья Украины, — НТС признал постройку горохолушилки в Вапнярке мощностью в 100 т в сутки целесообразной и экономически обоснованной.

Исходя из наличия сырьевой базы районов, могущих обслуживаться проектируемой к постройке горохосушилкой в Бобринской (14 тыс. т в 1931 г. и 16 тыс. т в 1932 г.), почти сплошную зараженность гороха этого района жучком, выгодное транспортное расположение Бобринской как в отношении естественного направления зерна, так и продукции, — НТС утвердил постройку горохолушилки в Бобринской мощностью 50 т в сутки.

Так как распространенность сырьевой базы гороха в РСФСР, исключает возможность постройки в ближайший год горохолушилки в районах производства гороха, НТС признал наиболее целесообразным первоочередное строительство лушилок в РСФСР в основных потребительских центрах.

Учитывая, что Москва является наиболее мощным пунктом концентрированного потребления лущеного гороха, а также принимая во внимание выгодное расположение Москвы в смысле стягивания сырья из разных производящих районов с минимальной средней стоимостью тарифа, возможность использования проектируемой горохолушилки для направления лущеного гороха (за покрытием потребности Москвы) в потребительские центры Московской обл., минув встречные направления, возможность наиболее эффективного использования в Москве отходов от проектируемой горохолушилки, — НТС также признал целесообразной и экономически обоснованной постройку в Москве горохосушилки мощностью 100 т в сутки.

В общем перечне объектов крупяного строительства следует особо отметить программу бобовых элеваторов. Этот вид элеваторного строительства также не имел прецедента в опыте работ НТС. Учитывая большой рост посевных площадей и товарного поступления бобовых за последние годы с тенденцией к дальнейшему расширению таковых, связанное с этим значительное использование бобовых в плановом хлебообороте, общую недостаточность имеющейся специализированной приемочной сети, не обеспечивающей специфической приемки и складирования всего поступления бобовых (использование же универсальной сети для колосовых упирается в ограниченность таковой и непригодность ее для работы с бобовыми), крайне низкий уровень существующей технической базы по приемке, складированию и обработке бобовых, что отрицательно отражается на эффективности выполнения важнейших государственных заданий (экспорт и семеновоснабжение), — НТС признал обоснованной необходимостью приступа в 1932 г. к строительству специальных бобовых элеваторов.

Наряду с этим, НТС отметил, что на данный момент нет еще в соответствующих органах исчерпывающей ясности в вопросах географического размещения посева бобовых, характера и размеров участия бобовых в севообороте отдельных районов, а также ясности в вопросе о сравнительной, с народнохозяйственной точки зрения, выгоды концентрированной обработки или обработки на местах заготовок. Вследствие этого НТС считал целесообразным ориентироваться на развертывание строительства специально бобовых элеваторов в пунктах, обеспеченных гужевым подвозом и расположенных в районах с твердо устоявшимися массивами бобовых, и, в первую очередь, в районах экспортного назначения.

При определении емкости намечающихся к строительству в 1932 г. бобовых элеваторов, НТС исходил из 1) полной увязки сезонности отгрузок со сроками обработки; 2) сочетания производительности элеваторов с сезонностью поступления бобовых по отдельным пунктам; 3) максимально возможного сокращения емкости элеватора, но с учетом сезонности использования бобовых (для экспорта 100—105 дней, для семян 150 дней, для внутренних потребностей 200—210 дней).

Ввиду большой значимости строительства бобовых элеваторов, НТС признал необходимым срочную разработку в соответствующих научно-исследовательских организациях вопросов типа и географического размещения строительства бобовых элеваторов, а также вопросов размещения посевов бобовых и характера участия их в севообороте.

Что же касается конкретных точек строительства бобовых элеваторов, то НТС, учитывая 1) наличие обеспеченной сырьевой базы в районах гужевого подвоза к пунктам проектируемого строительства бобовых элеваторов в условиях твердо устоявшихся массивов бобовых культур (главным образом чечевицы), 2) наличие значительного дефицита складской емкости для бобовых культур в указанных районах строительства, в условиях специфического характера приемки и хранения таковых, 3) отсутствие универсальных элеваторов в Турках, Ртищево, Чадаевке и Кузнецке (что создает еще большее напряженное положение с приемкой и хранением бобовых), 4) примитивность существующей технической базы бобовых культур в указанных районах, а также отдаленное расположение части ее от железной дороги, выполнение районами проектируемого строительства бобовых элеваторов важнейших заданий по экспорту и снабжению, 5) сезонность поступления бобовых (в среднем по перенаселенным районам к I/X 60—70% всего товарного поступления) и сезонность отгрузки таковых (по экспортной части в среднем не менее 70% к I/XII и по семенам

к 15/1 и 1/11, 6) эффективность капиталовложений в проектируемое строительство, определяемую экономией излишних расходов, связанных с недостаточной механизированностью существующей технической базы, и излишних расходов по гужевой доставке к железной дороге в вышеперечисленных пунктах, 7) увеличение валютной выручки на экспортной части обработанной продукции данных районов и экономии в иностранной и советской валюте на перевозке бесценных отходов,— НТС признал целесообразным постройку новых бобовых элеваторов в следующих пунктах: Турки, Ртищев (Н. Волга), Чаадаевка, Кузнецк (Ср. Волга).

В отношении пунктов Сердобск (Н. Волга) и Борисоглебск (ЦЧО), НТС исходил из тех же мотивов и согласился с целесообразностью выбора этих пунктов для создания специальной технической базы для бобовых. Однако, учитывая наличие на этих пунктах железнодорожных элеваторов (Сердобск — 2,5 тыс. т и Борисоглебск — 3,3 тыс. т) сверх имеющихся в этих же пунктах универсальных элеваторов, НТС рекомендовал строящей организации использовать железнодорожные элеваторы специально для бобовых культур.

V

В заключение необходимо отметить, что НТСом проделана значительная экспертно-консультативная работа в мукомольно-крупяной и элеваторном строительстве. За сравнительно небольшой период (1½ года) НТСом рассмотрены 3 программных года строительства (1930, 31 и 32 гг.) общей стоимостью примерно в 200 милл. руб., в том числе: 43 мельничных комбината, 13 крупяных предприятий, 3 комбикормовых завода, 2 портовых элеватора, 3 терминальных элеватора, около 100 совхозных и 12 бобовых элеваторов и программа легких складов стоимостью в 10 млн. руб.

Правда, не по всем перечисленным объектам осуществляется строительство, но этим отнюдь не уменьшается объем, значимость и полезность работы НТСа.

Разворачивание строительства мукомольной, крупяной промышленности и элеваторного хозяйства в последующие годы поставит НТС в необходимость освоения еще большего количества объектов строительства по отдельным районам. В связи с этим вопросы районирования строительства, в аспекте перспективного планирования мукомольно-крупяной промышленности и элеваторного хозяйства, вопросы географического размещения промышленности — приобретают пер-

востепенное значение, поскольку речь будет идти о коренной реконструкции ее существующей технической базы, а в отношении крупной промышленности — о создании заново предприятий промышленного типа, взамен отсталых и примитивных форм производства.

Относя проблему географического размещения промышленности к числу узловых проблем технической базы хлебооборота, нельзя не подчеркнуть всю сложность этого вопроса. Промышленность с одной стороны должна давать заказ сельскому хозяйству и тем самым влиять на пути его развития, а с другой стороны заново строящиеся мукомольно-крупяные предприятия не могут не определяться географическим размещением сельского и, в частности, зернового хозяйства, специализаций отдельных сельскохозяйственных районов. И, наконец, последнее обстоятельство — это география потребления и ее социальные и структурные сдвиги, определяемые индустриальным развитием отдельных районов Союза и появлением новых крупных потребительских центров.

Создание таких комбинатов, как Днепропетровский, Урало-Кузбасский, Карагандинский и т. п. создают новые, как территориальные, так и по структуре, потребительские центры, которые должны также стать и центрами мукомольного и крупяного строительства.

Важнейшим условием для размещения строительства в промышленных центрах должно явиться комбинирование строительства мельниц с хлебозаводами (мельхлебозавод). Этот вид строительства еще не получил надлежащего развития, несмотря на то, что предпосылки для такого строительства имеются.

Индустриализация Советского Союза, возникновение новых индустриальных центров, рост пролетариата в областных районах, специализация сельского хозяйства и увеличивающаяся в связи с этим потребность в муке централизованных ресурсов, рост благосостояния народных масс, структурный сдвиг в народном питании, которые по линии хлеба должны будут привести к резкому улучшению его качества и сортового состава, — все это ставит перед технической базой хлебооборота ряд сложных и новых проблем.

Участие Научно-технического совета должно заключаться в том, чтобы разрешение этих проблем наиболее эффективным образом способствовало построению социализма в Советском Союзе.